



Universidad  
Nacional  
de Loja

## Universidad Nacional de Loja

Facultad Jurídica, Social y Administrativa

Carrera de Economía

### “Relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo: un análisis del caso ecuatoriano durante el periodo 2022”

Trabajo de Integración Curricular  
previo a la obtención del título de  
Economista

**AUTORA:**

Anais Betty Guevara Segura

**DIRECTOR:**

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta, Mg. Sc.

Loja – Ecuador

2024

## **Certificación**

Loja, 27 de abril de 2024

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg. Sc.

**DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACION CURRICULAR**

### **C E R T I F I C O:**

Que he revisado y orientado todo proceso de la elaboración del Trabajo de Integración Curricular: **“Relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo: un análisis del caso ecuatoriano durante el periodo 2022”**, previo a la obtención del título de **Economista**, de la autoría de la estudiante **Anais Betty Guevara Segura**, con cédula de identidad Nro.**1004689244**, una vez que el trabajo cumple con todos los requisitos exigidos por la Universidad Nacional de Loja, para el efecto, autorizo la presentación del mismo para su respectiva sustentación y defensa.

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg. Sc.

**DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR**

## **Autoría**

Yo, **Anais Betty Guevara Segura**, declaro ser autora del presente Trabajo de Integración Curricular y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos y acciones legales, por el contenido del mismo. Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja la publicación de mi Trabajo de Integración Curricular, en el Repositorio Digital Institucional – Biblioteca Virtual.

### **Firma:**

**Autora:** Anais Betty Guevara Segura

**Cédula de identidad:** 1004689244

**Fecha:** 27 de abril de 2024

**Correo electrónico:** [anais.guevara@unl.edu.ec](mailto:anais.guevara@unl.edu.ec)

**Teléfono:** 000000000

**Carta de autorización por parte de la autora, para consulta, reproducción parcial o total y publicación electrónica del texto completo, del Trabajo de Integración Curricular.**

Yo, **Anais Betty Guevara Segura**, declaro ser autora del Trabajo de Integración Curricular denominado: **“Relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo: un análisis del caso ecuatoriano durante el periodo 2022”**, como requisito para optar por el título de **Economista**, autorizo al sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Institucional.

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el Repositorio Institucional, en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia del trabajo de integración curricular o de titulación que realice un tercero. Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los 27 días del mes abril de dos mil veinticuatro.

**Firma:**

**Autora:** Anais Betty Guevara Segura

**Cédula:** 1004689244

**Dirección:** Loja

**Correo electrónico:** [anais.guevara@unl.edu.ec](mailto:anais.guevara@unl.edu.ec)

**Teléfono:** 000000000

**DATOS COMPLEMENTARIOS:**

**Director del Trabajo de Integración Curricular:** Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg. Sc.

## **Dedicatoria**

El presente proyecto de investigación se lo dedico a mi padre, Juan Guevara, quien siempre me ha apoyado, dado fortaleza y brindado su confianza. Él me ha mostrado que no siempre habrá días buenos y que, aunque las cosas no salgan como quisiéramos, tenemos el potencial para mejorarlas. Asimismo, agradezco a mi madre Laura Segura, por aconsejarme en cada momento de mi vida. A mi hermana Alondra Guevara, quien ha sido un pilar fundamental en mi preparación y es mi motivo para dar siempre lo mejor. Y a mi hermano Juan por cada uno de sus aportes.

*Anais Betty Guevara Segura*

## **Agradecimiento**

Agradezco en primer lugar a Dios, quien ha extendido en cada momento su manto de protección sobre mí y mi familia, de igual forma, agradezco a la Virgen del Cisne, quien me ha dado la fortaleza para seguir en circunstancias muy difíciles. A mis padres por siempre darme lo mejor y enseñarme que nunca debo perder la humildad y ayudar a otros. A mi mejor amiga Alondra, quien en cada momento de incertidumbre ha sido quien ha estado ahí para facilitarme este proceso. A cada uno de mis docentes por su tacto para enseñar, y en especial a mi Director del Proyecto Integración Curricular Econ. Cristian Ortiz, por su guía durante la realización del presente proyecto.

*Anais Betty Guevara Segura*

## Índice de contenido

<b>Portada</b> .....	i
<b>Certificación</b> .....	ii
<b>Autoría</b> .....	iii
<b>Carta de autorización</b> .....	iv
<b>Dedicatoria</b> .....	v
<b>Agradecimiento</b> .....	vi
<b>Índice de contenido</b> .....	vii
Índice de tablas .....	viii
Índice de figuras .....	viii
Índice de anexos .....	viii
<b>1. Título</b> .....	1
<b>2. Resumen</b> .....	2
2.1 Abstract .....	3
<b>3. Introducción</b> .....	4
<b>4. Marco teórico</b> .....	7
4.1 Antecedentes .....	7
4.2 Evidencia empírica .....	9
<b>5. Metodología</b> .....	14
5.1 Tratamiento de datos .....	14
5.2 Estrategia econométrica .....	17
5.2.1 Objetivo específico 1 .....	17
5.2.2 Objetivo específico 2 .....	17
5.2.3 Objetivo específico 3 .....	19
<b>6. Resultados</b> .....	21
6.1 Objetivo específico 1 .....	21
6.2 Objetivo específico 2 .....	36
6.3 Objetivo específico 3. ....	43
<b>7. Discusión</b> .....	46
7.1 Objetivo específico 1 .....	46
7.2 Objetivo específico 2 .....	47
7.3 Objetivo específico 3. ....	50
<b>8. Conclusión</b> .....	53

<b>9. Recomendación</b> .....	55
<b>10. Bibliografía</b> .....	57
<b>11. Anexos</b> .....	68

### Índice de tablas

<b>Tabla 1.</b> Descripción de variables .....	15
<b>Tabla 2.</b> Estadísticos descriptivos .....	23
<b>Tabla 3.</b> Efectos marginales (ME) del modelo Probit .....	41
<b>Tabla 4.</b> Efectos del voluntariado ambiental sobre el bienestar subjetivo, consideraciones demográficas y socioeconómicas .....	45

### Índice de figuras

<b>Figura 1.</b> Bienestar subjetivo de los jefes del hogar por Provincia .....	24
<b>Figura 2.</b> Participación en voluntariado ambiental por Provincia.....	25
<b>Figura 3.</b> Jefes del hogar que participan en voluntariado ambiental en Ecuador.....	26
<b>Figura 4.</b> Nivel de bienestar subjetivo según la participación en voluntariado ambiental.....	27
<b>Figura 5.</b> Sexo de los jefes de hogar .....	27
<b>Figura 6.</b> Nivel de bienestar subjetivo según el sexo de los jefes de hogar .....	28
<b>Figura 7.</b> Etnia de los jefes de hogar.....	29
<b>Figura 8.</b> Nivel de bienestar subjetivo según la etnia de los jefes de hogar.....	29
<b>Figura 9.</b> Estado civil de los jefes de hogar .....	30
<b>Figura 10.</b> Nivel de bienestar subjetivo según el estado civil de los jefes de hogar .....	31
<b>Figura 11.</b> Zona de los hogares de los jefes de hogar .....	31
<b>Figura 12.</b> Nivel de bienestar subjetivo según la zona.....	32
<b>Figura 13.</b> Ingreso laboral según la participación en voluntariado ambiental .....	33
<b>Figura 14.</b> Condición de actividad de los jefes de hogar .....	34
<b>Figura 15.</b> Nivel de bienestar subjetivo según condición de actividad de los jefes de hogar.	35
<b>Figura 16.</b> Seguro social de los jefes de hogar.....	35
<b>Figura 17.</b> Nivel de bienestar subjetivo según el seguro social de los jefes de hogar .....	36

### Índice de anexos

<b>Anexo 1.</b> Certificación del Abstract.....	68
---	----

## **1. Título**

“Relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo: un análisis del caso ecuatoriano durante el periodo 2022”

## 2. Resumen

Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) en Ecuador el bienestar subjetivo ha disminuido entre 0,5 y 0,8 puntos (OCDE, 2020). No obstante, las emisiones de CO<sub>2</sub> per cápita en Ecuador han alcanzado un nivel de 2,59 toneladas por habitante, lo que refleja un aumento de la contaminación ambiental (Datosmacro, 2024). Este panorama se agrava aún más, ya que el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) resalta que el voluntariado ambiental presentó tan solo el 8,43% de las actividades ambientales en Ecuador (INEC, 2020). Por ello, el objetivo general del presente estudio es examinar la relación entre la participación en voluntariados ambiental y el bienestar subjetivo del individuo en Ecuador durante el periodo 2022, mediante técnicas estadísticas y econométricas, con el fin de proponer políticas para mejorar el bienestar subjetivo del individuo desde la participación en voluntariados medioambientales. En este contexto, se emplean datos correspondientes al mes de octubre del 2022, recopilados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de Ecuador. Se usaron modelos econométricos como el Probit ordenado y parámetros aleatorios. Los principales resultados muestran que aquellos jefes de hogar ecuatorianos que participan en estas actividades tienden a experimentar mayor satisfacción personal; así mismo, al usar parámetros aleatorios se identificó que el 95% de los individuos que practican voluntariado ambiental muestran una correlación positiva con su nivel de bienestar subjetivo, por su parte, factores como ser hombre, la identificación como mestizo, la convivencia en pareja y la residencia en zonas urbanas influyen en el bienestar subjetivo. Finalmente, se plantean estrategias integrales con el fin de que se desarrollen campañas educativas específicas que aborden las percepciones de costos y beneficios que afectan la baja participación en voluntariado ambiental considerando las dimensiones socioeconómicas y demográficas de los jefes de hogar en Ecuador.

**Palabras clave:** Satisfacción con la vida, Altruismo, Modelo Probit ordenado, Socioeconómico, Demografía.

**Código JEL:** I31, D64, C35, J10, N3.

## 2.1 Abstract

According to the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), in Ecuador, subjective well-being has decreased from 0,5 to 0,8 points (OECD, 2020). However, CO2 emissions per capita in Ecuador have reached a level of 2,59 tons per inhabitant, reflecting an increase in environmental pollution (Datosmacro, 2024). This situation is further exacerbated by the fact that the Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) highlights that environmental volunteering accounted for only 8,43% of environmental activities in Ecuador (INEC, 2019). Therefore, the general objective of this study is to examine the relationship between participation in environmental volunteering and individual subjective well-being in Ecuador during the year 2022, using statistical and econometric techniques, in order to give policies to improve individual and subjective well-being through participation in environmental volunteering. In this context, data corresponding in October 2022 were used, collected from the National Survey of Employment, Unemployment, and Underemployment (ENEMDU) of Ecuador. Econometric models such as “Ordered Probit” and random parameters were employed. The main results show that Ecuadorian household leaders who participate in these activities gain experience greater personal satisfaction; likewise, using random parameters, it was identified that 95% of individuals who engage in environmental volunteering show a positive correlation with their level of subjective well-being, while factors such as being male, identifying as mestizo, cohabitation, and living in urban areas influenced by subjective well-being. Finally, comprehensive strategies are proposed in order to develop specific educational campaigns addressing the cost-benefit perceptions that affect low participation in environmental volunteering, considering the socioeconomic and demographic dimensions of household leaders in Ecuador.

**Keywords:** Life Satisfaction, Altruism, Ordered Probit Model, Socioeconomic, Demographics.

**JEL Classification:** I31, D64, C35, J10, N3.

### 3. Introducción

La amplitud y la diversidad teórica de la calidad de vida abarcan aspectos físicos, psicológicos, sociales, culturales, económicos, políticos y ambientales (Cardona y Agudelo, 2005). En este contexto, el cuestionario de Calidad de vida de la Organización Mundial de la Salud (WHOQOL) define la calidad de vida como la percepción que un individuo tiene de su posición en la vida, en relación con su cultura y sistemas de valores, en concordancia con sus metas, expectativas, estándares e inquietudes (WHOQOL, 1993). Desde una perspectiva hedónica, el bienestar subjetivo se describe como una evaluación cognitiva y emocional que una persona realiza sobre su vida en general o aspectos específicos de ella, como la familia, el trabajo, la salud y el ambiente (Flores-Kanter et al., 2018). Estas evaluaciones pueden ser positivas o negativas e involucran juicios y sentimientos en relación con la satisfacción con la vida (Diener y Ryan, 2009). Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), al analizar los niveles de bienestar subjetivo de diferentes países encontró un ligero aumento desde 2013 hasta 2018, pasando de 7,2 a 7,4, sin embargo, alrededor del 7% de la población aún experimenta niveles bajos de satisfacción con su vida (OCDE, 2020).

Por su parte, Rojas (2020), expone que los latinoamericanos muestran niveles relativamente altos de bienestar subjetivo, superando incluso a otras regiones del mundo e indica que la satisfacción con la vida en América Latina es en promedio 6,07 en una escala del 0 al 10, entre 2006 y 2016, no obstante, se registró un alto número de emociones negativas durante este período por la pandemia. En México, Ecuador, Colombia, Costa Rica y en República Dominicana, la satisfacción con la vida ha disminuido entre 0,5 y 0,8 puntos, lo que representa una variación del -7% al -14% resultando en un tema preocupante para los Gobiernos y la sociedad en general (OCDE, 2020). Asimismo, según datos del Índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) el Ecuador se encuentra en el puesto 95 del ranking de desarrollo humano (IDH) esto debido a los problemas internos que posee el país (PNUD, 2022).

En este sentido, la relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo se explica mediante la Teoría de la Autodeterminación (TAD) de Deci y Ryan (1985), la cual sostiene que la motivación intrínseca subyace a las necesidades psicológicas de autonomía y competencia, incluyendo el impacto de eventos como el voluntariado, que ayuda al individuo a desarrollar habilidades, aprender cosas nuevas y contribuir a su crecimiento personal, lo que a su vez aumenta su bienestar subjetivo. Por tanto, la teoría se pudo evidenciar con los estudios

realizados por Kasser (2017), donde sostiene que las personas toman acciones protectoras que satisfacen necesidades psicológicas y reflejan así un mayor bienestar. De igual modo, Cantú (2020) encontró los seres humanos poseen actitudes innatas hacia la preocupación o interés por el medio ambiente; resultado de los valores, opiniones, ideas, percepciones y experiencias de las personas. Además, López et al. (2022) hallaron que algunas personas son más sensibles que otras a desarrollar este tipo de comportamientos (proambientales), por ello, los efectos que generan en el bienestar personal varían.

Por consiguiente, la actual investigación respondió a las siguientes preguntas; 1) ¿Cuál es el contexto del bienestar subjetivo y la participación en voluntariados ambientales en Ecuador durante el periodo 2022?: 2) ¿Existe una relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022?: y, 3) ¿Existe heterogeneidad entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo durante el periodo 2022? Estas interrogantes permitieron plantear los siguientes objetivos de investigación; 1) Realizar un análisis descriptivo del bienestar subjetivo y la participación en voluntariados ambientales en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando estadísticas descriptivas: 2) Estimar la relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de examinar la influencia de la participación en los niveles de bienestar: y, 3) Evaluar la existencia de heterogeneidad entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de identificar posibles diferencias en la relación entre diferentes grupos de participantes y su bienestar en el contexto ecuatoriano.

Además, la presente investigación contribuye de forma significativa a llenar la brecha en la literatura existente, debido a que no existen investigaciones específicas sobre la relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en el contexto ecuatoriano, considerando factores demográficos y socioeconómicos relevantes. Asimismo, esta investigación aporta consideraciones de factores mediadores que demuestran una comprensión profunda y sofisticada de la complejidad de esta relación, lo que enriquecerá la calidad y la amplitud de los resultados, contribuyendo así al campo de la psicología ambiental y al entendimiento de cómo la participación en voluntariados ambientales puede impactar positivamente en el bienestar subjetivo de los ecuatorianos. También, esta investigación ofrece orientación práctica para la formulación de políticas y programas destinados a promover la

conservación ambiental en el país con el fin de mejorar la calidad de vida de los individuos en Ecuador.

A su vez, el presente estudio se estructura en 11 secciones distintas. La sección 1) contiene el título, seguida por la sección 2) que presenta el resumen del proyecto. Posteriormente, la sección 3) que constituye la introducción, mientras que la sección 4) aborda el marco teórico, donde se expone la base teórica que orientó la investigación, junto con estudios adicionales que respaldan o contradicen la teoría utilizada. Además, la sección 5) describe la metodología, detallando el tratamiento de las variables y explicando las técnicas econométricas aplicadas en el estudio. Por su parte, la sección 6) presenta los principales resultados obtenidos tras la aplicación de las técnicas econométricas. Mientras que, en la sección 7) se lleva a cabo una discusión de los resultados, analizando las posibles similitudes o diferencias con otros estudios. A su vez, la sección 8) consiste en las conclusiones, donde se sintetizan los hallazgos del estudio. Por otro lado, la sección 9) ofrece recomendaciones e implicaciones de política para mejorar el bienestar subjetivo de los ecuatorianos. Además, la sección 10) incluye la bibliografía utilizada y finalmente, la sección 11) muestra los anexos del proyecto.

## 4. Marco teórico

### 4.1 Antecedentes

Le Bon (1895), psicólogo alemán, fue uno de los primeros en escribir sobre los comportamientos prosociales y de la satisfacción del individuo al tener comportamientos altruistas. Teniendo en consideración estos aportes, Mead (1908) planteó a la conducta prosocial como un concepto que se relaciona con varias teorías y enfoques en psicología y sociología, donde identificó el impacto de distintas variables sociales que afectan al comportamiento y a la motivación del individuo. Estos estudios dieron paso al desarrollo de la «teoría de la voluntad», la cual sostiene que la voluntad es una fuerza interna que influye en la elección de acciones y en la autorregulación del comportamiento que compite con otros impulsos y deseos, lo que permite a las personas tomar decisiones conscientes, resistir impulsos inmediatos en favor de objetivos a largo plazo, ocasionando que se genere mayor bienestar subjetivo (McDougall, 1908).

Mientras tanto, los trabajos de Skinner (1953), fueron los primeros en demostrar que los beneficios intrínsecos determinan y crean una mayor motivación en el comportamiento medioambiental del individuo, contribuyendo así al estado de realización. White (1959), señaló a estas actividades como la motivación intrínseca de las personas para realizar actividades ambientales y sostiene que las recompensas tangibles «como el dinero» en realidad afectan la motivación intrínseca de las personas. Asimismo, Babchuk y Gordon (1962) exhibieron que se debe considerar como sujetos voluntarios exclusivamente aquellos que posean cualidades y características apreciadas socialmente.

Por su parte, Latané y Darley (1970) fueron los pioneros en el estudio de la conducta de ayuda y comenzaron a investigar la forma sistemática de la misma, cuando surgieron los primeros modelos que detallan la toma de decisiones de los individuos para brindar ayuda ante eventualidades de emergencia. A su vez, Deci (1971) planteó que la comprensión de los efectos de las recompensas requiere la consideración de interpretaciones individuales. Según el modelo evolucionista de Trivers (1971), el altruismo hacia individuos no vinculados ha sido predilecto mediante el mecanismo de la reciprocidad. No obstante, los trabajos de Lepper et al. (1973) fueron los precursores en evidenciar que otras recompensas materiales y simbólicas también pueden reducir la motivación intrínseca para participar en actividades de cuidado ambiental simbólico.

En consecuencia, Wilson (1984) introdujo el término biofilia, que definió como la necesidad humana de unirse con otras formas de vida (naturaleza) que, a su vez les genera algún tipo de bienestar mental (emocional). Finalmente, los investigadores Deci y Ryan (1985) formalizaron la teoría de la autodeterminación, la cual sostiene que la motivación intrínseca subyace a las necesidades psicológicas de autonomía y competencia, incluyendo el impacto de eventos como el voluntariado, que ayuda al individuo a desarrollar habilidades, aprender cosas nuevas y contribuir a su crecimiento personal, lo que a su vez aumenta su bienestar subjetivo.

No obstante, para Brown (1986), el esfuerzo humano se encuentra más allá de los límites del darwinismo debido a que la evolución humana no sólo es biológica, sino también cultural y en realidad, en tiempos recientes es fundamentalmente cultural. En este contexto, Wandersman et al. (1987) expusieron detalladamente que los factores determinantes que impulsan a las situaciones de voluntariado son las conductas psicológicas socialmente aceptables. De igual forma, Smith (1994) concluyó que la colaboración altruista en programas y asociaciones se debe a una impregnación cultural del entorno en el que interactúa el individuo.

Sin embargo, Myers (1995) identificó que el voluntariado o las conductas altruistas suponen algo más que conductas de ayudas exactas y una preocupación desinteresada por los demás que en ocasiones implica una cierta organización en actividades relevantes para la sociedad que en muchas ocasiones responden a intereses o motivaciones personales «interés personal». A finales de la década de los 80, Súhneider distinguió tres tipos de orientaciones para explicar la motivación del ser humano a actuar prosocialmente o asistir, según se destaca «la fundamentación teórica, la situación de los individuos implicados o el tipo de tarea a llevar a cabo», estos tres enfoques incluyen teorías provenientes de diversas disciplinas (Gordillo, 1996).

Para Moñivas (1996), la orientación teórica contiene diferentes características extrínsecas e intrínsecas sociales: los costes-beneficios, el aprendizaje, la empatía, la toma de decisiones, la emoción, la consistencia entre actitudes y comportamientos, y la reactancia, que se centra en el estado motivacional para recuperar la libertad perdida. En cambio, Kasser y Ryan (1996) contribuyeron al «mejoramiento de la terminología» al distinguir el valor intrínseco, como un enfoque en el crecimiento personal, el bienestar subjetivo, las relaciones y la colaboración comunitaria, mientras que, del valor extrínseco, como un enfoque en el éxito financiero, la imagen y la notoriedad del individuo.

A su vez, Cnaan y Cascio (1998), destacan que la participación voluntaria en acciones relacionadas con el medio ambiente no depende únicamente del valor intrínseco percibido por el individuo, sino que también está vinculada a factores sociodemográficos específicos. En un enfoque relacionado, Clary et al. (1998), catalogaron los impulsos del voluntariado en seis condiciones según su función: la función comprensiva, que implica el aprendizaje obtenido de la experiencia; el desarrollo de valores, que se enfoca en expresar el altruismo y otros valores humanitarios; el desarrollo personal basado en el bienestar subjetivo; la función protectora, que se enfoca en mitigar la culpa por ser más dichoso que otros individuos; la función social, que brinda la oportunidad de hacer amistades y ser aceptado por otros; y finalmente, la función profesional, dedicada a conservar las destrezas percibidas tras la formación.

## **4.2 Evidencia empírica**

La presente investigación está agrupada en dos diferentes grupos: el primer grupo contiene estudios relacionados entre el bienestar subjetivo y el voluntariado ambiental, por su parte, en el segundo grupo están presentes estudios afines al bienestar subjetivo, a variables sociales y variables económicas.

En el primer grupo se evidencia la relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo. En este sentido, diversas fuentes de reconocimiento mundial, como el informe de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) o la advertencia de Greenpeace (2018), muestran que el medio ambiente en el que vivimos se deteriora constantemente y como consecuencia produce afecciones físicas y emocionales en el individuo. Por su parte, la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) exponen que la salud ambiental es una disciplina que se enfoca en la «relación humano-ambiente», la cual, a su vez, promueve la salud y el bienestar humano, y crea un ambiente seguro y saludable a través de la concientización y el involucramiento por parte del individuo en temas ambientales (Zeng et al., 2020).

Por ello, la OMS (2021) planteó que la salud ambiental está relacionada con factores físicos, emocionales, químicos y biológicos a los que se expone el individuo. Sin embargo, otros autores como Spinzi et al. (2017) han demostrado que en ocasiones el conocimiento de los jóvenes sobre la materialidad de la naturaleza es muy general o abstracto, por lo que no sienten un compromiso por el desarrollo sostenible, de hecho, no sienten mayor bienestar por participar en la protección del ambiente. Cabe destacar, que se han realizado muchos estudios rigurosos

en todo el mundo que revelan las contribuciones positivas del voluntariado ambiental en el estado anímico del individuo (MacKerron y Mourato, 2009).

Otros estudios empíricos en el campo de la investigación sobre la felicidad han demostrado que el «estilo de vida ecológico» está relacionados positivamente con el sentimiento de bienestar (Binder y Blankenberg, 2017). Igualmente, investigaciones previas han encontrado que la conexión del individuo con la naturaleza y el contacto con entornos naturales pueden tener efectos beneficiosos para la salud mental y el bienestar emocional (Bratman et al., 2021).

De igual modo, Cantú (2020) encontró que una actitud proambiental se alinea a una expresión humana, es decir, los seres humanos poseen actitudes innatas hacia la preocupación o interés por el medio ambiente; resultado de los valores, opiniones, ideas, percepciones y experiencias de las personas. Además, López et al. (2022) encontraron que algunas personas son más sensibles que otras a desarrollar este tipo de comportamientos (proambientales), por ello, los efectos que generan en el bienestar personal varían.

El comportamiento sustentable describe que los individuos perciben sus actitudes proambientales como un «estilo de vida» apropiándose de una actitud protectora frente a la sociedad, que seguramente impacta los comportamientos de consumo y al bienestar personal (López et al., 2022). Por añadidura, se ha encontrado que la conexión con la naturaleza y el contacto con entornos naturales pueden tener efectos beneficiosos para la salud mental y el bienestar emocional (Bratman et al., 2021).

Entre los resultados del voluntariado, se ha demostrado que el voluntariado mejora la salud física percibida, reduce la alienación y mejora la calidad de vida en general, contribuyendo al mejoramiento de su bienestar emocional (Thoits y Hewitt, 2001). De manera similar, Kasser y Sheldon (2002) encontraron en sus investigaciones que los adultos y los estudiantes universitarios en los Estados Unidos se sentían más felices en las dos semanas cercanas a la Navidad porque adoptaron prácticas más ecológicas durante toda esa etapa y eran más propensos a comprar alimentos orgánicos o cultivados localmente para sentirse en armonía con la naturaleza.

De esta manera, el comportamiento verde entre los jóvenes es fundamental para lograr la sostenibilidad ambiental que a su vez mejora sus comportamientos pro ambientales, lo que logra impacta en el mejoramiento de sus estados de ánimo (Zeng et al., 2020). Al mismo tiempo, estudios empíricos muestran que existe una mejora en la percepción del nivel de bienestar del

individuo al adoptar comportamientos proambientales en países como China (Xiao y Li, 2011), Gran Bretaña (Binder y Blankenberg, 2017), Canadá (Schmitt et al., 2018), EE. UU. (Welsch, 2020). Además, se ha demostrado que el comportamiento proambiental promueve el bienestar actual y futuro en Suecia (Kaida y Kaida, 2016), y mejora significativamente el estado de ánimo del individuo (Venhoeven et al., 2016).

Kasser (2017), basado en la teoría de la autodeterminación, comprobó a través de sus investigaciones que las personas toman acciones protectoras que satisfacen necesidades psicológicas, y como resultado, reflejan un mayor bienestar. Esta evidencia está estrechamente relacionada con la hipótesis de la biofilia, ya que las personas poseen una conexión innata con los ecosistemas y tienden a proteger los mismos a través de acciones como el reciclaje (Giovanis, 2014), la conservación de agua (Suárez-Varela et al., 2016), la conservación de energía (Kaida y Kaida, 2016) y la práctica de actividades altruistas, lo que, a su vez, aumenta el bienestar personal.

Asimismo, Ibáñez et al. (2012) encontraron que es posible tomar una posición sobre el medio ambiente debido a la actitud que la persona tenga hacia él; por tanto, los individuos adoptan comportamientos de conservación hacia la naturaleza y crean una actitud positiva, lo que a su vez incide en el bienestar del individuo. Es decir, las relaciones con el entorno o la interacción con la biósfera tienen un efecto muy positivo en la salud mental de las personas (Augello et al., 2019).

Por su parte, en este segundo grupo están presentes estudios relacionados con el bienestar subjetivo, el voluntariado ambiental y variables cualitativas, económicas y sociales. En sus investigaciones, Cubillos (2022) encontró una correlación entre la satisfacción con la vida y el entorno. También, investigaciones previas exponen que los individuos que dedican tiempo de manera altruista hacia otros individuos son más felices, lo que evidencia la estrecha relación entre la realización de actividades de voluntariado y la mejora del bienestar subjetivo (Dulin et al., 2012; Taghian et al., 2012).

Cabe mencionar que según los resultados de otros estudios no existe diferencia en el nivel de bienestar subjetivo de los individuos según sus edades (Matsushima y Matsunaga, 2015; Binder y Blankenberg, 2016). No obstante, Natali et al. (2018) encontró en sus investigaciones que existen factores como los hábitos personales que impactan en el bienestar subjetivo, ya que las personas felices tienden a llevar un estilo de vida saludable y a practicar algún deporte de forma

continua (Rasciute y Downward, 2010). Igualmente, Veenhoven (2008) halló que los individuos que tienen comportamientos proambientales tienden a cuidar su peso.

A su vez, un estudio realizado por Moustier et al. (2018) en países de la Unión Europea descubrió que el desempleo es un factor decisivo en los niveles de bienestar subjetivo que un individuo puede alcanzar en función de sus ingresos, además, sugieren que el desempleo tiene efectos dañinos a largo plazo, intrínsecos a lo largo de cada uno de los países estudiados. De igual manera, Briki (2018) ha encontrado que los individuos poseen diferentes personalidades que a su vez influyen en los niveles de bienestar subjetivo, conocido como autocontrol. De forma similar, Moreta et al. (2017), en su investigación, identificaron la prevalencia de la satisfacción con la vida, donde encontraron que las mujeres poseen mayores niveles de bienestar subjetivo: además, se apreciaron diferencias significativas en los niveles de satisfacción con la vida según la ubicación de sus viviendas, ingresos, salud mental y bienestar psicológico.

En consecuencia, Burgos et al. (2021) llevaron a cabo un estudio con el propósito de encontrar el nivel de correlación entre el bienestar psicológico y el bienestar subjetivo en trabajadores de una universidad de Chile, evidenciando posteriormente, que existe una correlación directa entre los valores de las dimensiones de los instrumentos de bienestar psicológico y bienestar social en el ambiente laboral. Por su parte, estudios recientes concluyen que efectivamente existe una relación estadísticamente significativa a nivel global entre el acceso al agua potable y el empleo con los niveles de bienestar subjetivo que percibe el propio individuo (Binder y Blankenberg, 2017; Schmitt et al., 2018; Welsch et al., 2021). Esta situación es consistente con los resultados de estudios locales y regionales realizados en otros lugares (Welsch et al., 2021).

Del mismo modo, el reconocimiento y la valoración que la organización hace a partir de las contribuciones de los trabajadores son determinantes en el desarrollo de un buen clima laboral, la fidelidad organizacional y el bienestar subjetivo de cada uno de sus empleados (Amendola et al., 2019).

En consecuencia, se ha descubierto que el tiempo de viaje hacia el lugar donde el individuo realiza sus labores, actividades académicas, etc., tiene una correlación negativa con el bienestar subjetivo en algunos contextos (Hilbrecht et al., 2014; Morris, 2015), aunque varios estudios no encontraron pruebas de esta relación (Dickerson et al., 2014; Lorenz, 2018). También, las investigaciones que examinan los efectos de la accesibilidad en el bienestar subjetivo de los hogares de menores ingresos han encontrado que las contribuciones positivas del primero al

segundo se dan porque los individuos sienten que tienen más tiempo libre y son impulsados por la mejora de la asequibilidad (Lionjanga y Venter, 2018). Otro resultado interesante apunta a la existencia de diferencias de género en la satisfacción con la vida percibida, ya que las mujeres declararon un bienestar subjetivo inferior al de los hombres (Guzmán et al., 2023).

Es importante resaltar que, a pesar de las investigaciones existentes, existe una falta de investigaciones específicas que aborden la relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo de los individuos en el contexto ecuatoriano. Esto se debe a que no se ha profundizado en el análisis de cómo la participación activa en acciones de conservación ambiental puede influir en la percepción emocional y el bienestar subjetivo de las personas en Ecuador. Por lo tanto, el propósito de esta investigación es evaluar si la participación activa en voluntariados ambientales tiene un impacto positivo en el estado emocional y psicológico del bienestar subjetivo de las personas en Ecuador, teniendo en cuenta posibles factores mediadores o moderadores, con el objetivo de generar nuevo conocimiento en esta área.

## 5. Metodología

### 5.1 Tratamiento de datos

En la presente investigación se emplean datos correspondientes al mes de octubre del 2022, recopilados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de Ecuador. El tipo de muestreo usado para el levantamiento de datos es de tipo probabilístico estratificado bietápico de elementos. Para ello, la ENEMDU mensual, tiene como sus dominios de diseño y representatividad Nacional, urbano-rural. En este estudio las variables se dividen en tres categorías: variable dependiente (*VD*), variable independiente (*VI*) y variables de control (*VC*). La variable dependiente es el bienestar subjetivo (*BS*), esta se mide en términos categóricos. La variable independiente es el voluntariado ambiental (*VA*), también medida en términos categóricos. Este postulado de relación lo refuerzan los estudios Binder y Blankenberg (2016) quienes sostienen que las preocupaciones altruistas medioambientales están asociadas positivamente con el bienestar; además, se consideró variables de control demográficas, como el sexo (*S*), la etnia (*Et*) y el estado civil (*EC*), las cuales están medidas en términos categóricos.

Además, se incluye la edad (*Ed*), medida en valores numéricos y la zona (*Z*), medida en términos categóricos. Esta relación la refuerzan varias investigaciones que dictan que el bienestar subjetivo se encuentra influenciado por factores significativos como la edad y el sexo (Meléndez et al., 2011), la etnia (Morales al et., 2011), el estado civil y la zona en la que se encuentra el individuo (Liu et al., 2018). Asimismo, se usaron variables socioeconómicas como el ingreso laboral (*IL*), medida en valores numéricos. El trabajo pionero de Easterlin (1974) muestra que un aumento en el ingreso de los individuos hace que su felicidad aumente, siempre que los ingresos de otros individuos no cambien. Igualmente, se usó la condición de actividad (*CA*), el seguro social (*SS*), medidas en términos categóricos y el capital humano (*CH*), medida en valores numéricos. Becker (1975) detalló que la tasa de retorno por los esfuerzos a acciones como lo es la educación, hace que el capital humano tenga un efecto significativo en la felicidad del individuo. A su vez, Liu et al. (2018) exponen componentes que se relacionan con la calidad de vida percibida por los individuos como la condición de empleo, la seguridad social y la educación. En ese sentido, la Tabla 1 muestra la descripción de las distintas variables del estudio de forma más detallada.

**Tabla 1***Descripción de variables*

<b>Tipo de Variable</b>	<b>Variable</b>	<b>Notación</b>	<b>Unidad de medida</b>	<b>Definición</b>	<b>Medición</b>
Dependiente	Bienestar subjetivo	$BS_i$	Categórica	Satisfacción personal y emocional con la vida.	0 = Mínima satisfacción con la vida 1 = Muy insatisfecho/a 2 = Insatisfecho/a 3 = Moderadamente insatisfecho/a 4 = Ni satisfecho/a ni insatisfecho/a (neutral) 5 = Moderadamente satisfecho/a 6 = Satisfecho/a 7 = Bastante satisfecho/a 8 = Muy satisfecho/a 9 = Extremadamente satisfecho/a 10 = Máxima satisfacción con la vida
Independiente	Voluntariado ambiental	$VA_i$	Categórica	Si participa en acciones altruistas para proteger el medio ambiente.	0 = No 1 = Si
<b>Demográficas</b>	Sexo	$S_i$	Categórica	Características biológicas y fisiológicas que distinguen a los individuos como hombre o mujer.	0 = Mujer 1 = Hombre
Control	Etnia	$Et_i$	Categórica	Comunidad de personas que tienen una ascendencia común.	0 = Otros 1 = Mestizo
	Estado civil	$EC_i$	Categórica	Situación legal y social de los jefes de hogares en relación con su vida sentimental y familiar.	0 = Sin pareja 1 = Con pareja

	Edad	$Ed_i$	Numérica	Período de tiempo que ha transcurrido desde el nacimiento de los jefes de hogares.	Continua
	Edad2	$Ed2_i$	Numérica	Edad al cuadrado del jefe de hogar que fue encuestado.	Continua
	Zona	$Z_i$	Catagórica	Área geográfica (urbano y rural).	0 = Rural 1 = Urbana
<b>Socioeconómicas</b>	Ingreso laboral	$IL_i$	Numérica	Ingreso laboral de los jefes de hogares.	Continua
Control	Condición de actividad	$CA_i$	Catagórica	Situación en que se encuentra el jefe de hogar con respecto a su participación o no en la actividad económica.	0 = Empleo adecuado 1 = Subempleo 2 = Desempleo 3 = Población Económicamente Inactiva (PEI)
	Seguro social	$SS_i$	Catagórica	Tipo de seguro que recibe protección social, beneficios y servicios contra ciertos riesgos sociales.	0 = Con seguro 1 = Sin seguro
	Capital Humano	$CH_i$	Numérica	Años de educación que ha recibido el jefe de hogar.	Continua

*Nota.* Elaborado con datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (octubre-2022).

## **5.2 Estrategia econométrica**

En la presente investigación, inicialmente, se aborda el objetivo específico 1. En este contexto, se emplea una tabla descriptiva, un análisis gráfico y mapas descriptivos para examinar las variables de interés. En el segundo punto, orientado a cumplir con el objetivo específico 2, se emplea el modelo Probit ordenado. La elección de este modelo econométrico se basa en las características de la variable dependiente. Así, se opta por el modelo de respuesta ordenada para reflejar su naturaleza ordinal. Finalmente, para alcanzar el tercer objetivo específico 3, se aplica un enfoque de parámetros aleatorios. La metodología incluye ecuaciones y matrices que se utilizan en la estimación.

### **5.2.1 Objetivo específico 1**

*Realizar un análisis descriptivo del bienestar subjetivo y la participación en voluntariados ambientales en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando estadísticas descriptivas.*

Con el fin de cumplir con el objetivo específico 1, se realiza un estadístico descriptivo mediante la elaboración de una tabla descriptiva, seguido de figuras de barras y de pastel. Asimismo, se utiliza mapas descriptivos para conocer los niveles de bienestar subjetivo y el porcentaje de participación en voluntariados ambientales de los jefes de hogar por provincia en Ecuador. Además, para examinar las variables de interés que revelan la relación entre las variables cualitativas y cuantitativas sobre el bienestar subjetivo de los jefes de hogar se evaluó la relación entre el bienestar subjetivo según la participación en voluntariado ambiental, el ingreso laboral, la condición de actividad, la zona de ubicación del hogar (urbano o rural), el sexo (hombre o mujer), la etnia (mestizo u otros), el estado civil y el seguro social.

### **5.2.2 Objetivo específico 2**

*Estimar la relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de examinar la influencia de la participación en los niveles de bienestar.*

Con el fin de cumplir el objetivo específico 2, se utiliza el modelo Probit ordenado. Cabe resaltar que Bliss (1934) introdujo el modelo Probit que utiliza la función de distribución normal acumulativa «también conocida como la función Probit», para modelar relaciones entre variables independientes continuas y variables dependientes binarias; no obstante, el desarrollo del modelo Probit ordenado no tiene un precursor único y específico, ya que fue el resultado de

contribuciones y avances graduales en el campo de la estadística y la econometría. Es importante mencionar que la elección del modelo econométrico viene determinada por las características de la variable dependiente. Por ello, se ejecuta el modelo de respuesta ordenada para reflejar este carácter ordinal.

Las ecuaciones del modelo Probit ordenado se derivan a partir de la función de distribución acumulada de la distribución normal estándar ( $\Phi$ ), para modelar la probabilidad acumulada de la variable dependiente. En términos formales, la valoración u opinión del individuo puede definirse como una variable latente,  $Y_i^*$ , (Bienestar subjetivo). Por ello, la ecuación (1) indica que la variable de resultado  $Y_i$  toma valores en el conjunto de categorías ordenadas desde 0 hasta  $J^1$ . De este modo, el rango de esta variable puede subdividirse en intervalos ordenados, tales que, si la valoración del individuo se sitúa en el intervalo  $j$ , el individuo elige la opción  $j$ .

$$Y_i = j, \text{ para } j = 0, 1 \dots J^1 \quad (1)$$

Mientras, la ecuación (2) representa el modelo latente no observable en el que  $Y_i^*$  es una variable continua que depende de un conjunto de variables explicativas, y  $x_i$ , y  $\beta^{T*}$  es el vector de coeficientes que se estiman en el modelo. Finalmente, el término  $\varepsilon_i$  es la perturbación aleatoria.

$$Y_i^* = \beta^{T*}x_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Por su parte, la ecuación (3) indica que  $\Pr=(Y_i \leq j)$  es la probabilidad acumulada de que la variable dependiente  $Y_i$  esté en la categoría  $j$  o inferior. Mientras que,  $\Phi$  es la función de distribución acumulada de la distribución normal estándar, y  $\alpha_j$  es el parámetro de ubicación para la categoría  $j$ . Los parámetros de ubicación  $\alpha_1, \alpha_2, \dots, \alpha_{j^1}$  representan los umbrales desconocidos que se estimaran en la escala latente  $Y_i^*$ , que definen los límites entre las diferentes categorías de la variable de resultado  $Y_i$ . Para obtener las probabilidades acumuladas de cada categoría, se utiliza la función de distribución acumulada ( $\Phi$ ) aplicada a la diferencia entre el parámetro de ubicación  $\alpha_j$  y el producto escalar  $\beta^{T*}x_i$  de las variables explicativas y los coeficientes estimados.

$$\Pr=(Y_i \leq j) = \Phi(\alpha_j + \beta^{T*}x_i) \quad (3)$$

La ecuación (4), plantea el modelo que se usa para estimar el Probit ordenado, donde,  $\Pr=(BS_i \leq j)$  es la probabilidad acumulada de que la variable dependiente ( $BS_i$ ) esté en la categoría  $j$  o inferior. Mientras,  $\Phi$  es la función de distribución acumulada de la distribución

normal estándar. Además,  $\alpha_j$  es el parámetro de ubicación para la categoría  $j$ . Y de  $\beta_1$  a  $\beta_7$  son los coeficientes que representan el efecto de la variable independiente y las variables de control respectivamente en la probabilidad acumulada.

$$\Pr=(BS_i \leq j) = \Phi(\alpha_j + \beta_1 * VA_i + \beta_2 * S_i + \beta_3 * Et_i + \beta_4 * EC_i + \beta_5 * Ed_i + \beta_6 * Ed2_i + \beta_7 * Z_i + \beta_8 * IL_i + \beta_9 * CA_i + \beta_{10} * SS_i + \beta_{11} * CH_i) \quad (4)$$

### 5.2.3 Objetivo específico 3

*Evaluar la existencia de heterogeneidad entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de identificar posibles diferencias en la relación entre diferentes grupos de participantes y su bienestar en el contexto ecuatoriano.*

Con el fin de cumplir el objetivo específico 3, se utiliza un enfoque de parámetros aleatorios; la metodología incluye las ecuaciones y matrices que se usan en la estimación para introducir un parámetro aleatorio. Por ello, la ecuación (5) evidencia que los residuos aleatorios siguen una distribución normal multivariante con una matriz de covarianza que refleja la variabilidad y las correlaciones entre los residuos para cada observación. Esta estructura de covarianza permite capturar la heterogeneidad entre las observaciones y dentro de las categorías.

$$\varepsilon_n = (\varepsilon_{1n}, \dots, \varepsilon_{in}, \dots, \varepsilon_{j_n n})^n, \quad \varepsilon_n \sim N(0_{J_n^{*1}}, \Sigma_{J_n^{*1} J_n}) \quad (5)$$

$$\Sigma_n = \begin{bmatrix} \sigma_1^2 & \sigma_{12} & \dots & \sigma_{1j_n} \\ \sigma_{12} & \sigma_1^2 & & \vdots \\ \vdots & & \ddots & \vdots \\ \sigma_{1j_n} & \dots & \dots & \sigma_{j_n}^2 \end{bmatrix}$$

Donde,  $\varepsilon_n = (\varepsilon_{1n}, \dots, \varepsilon_{in}, \dots, \varepsilon_{j_n n})^n$  se refiere al vector de residuos aleatorios para un conjunto de  $n$  observaciones en un modelo probit ordenado con parámetros aleatorios. Entonces,  $\varepsilon_n$  es el conjunto de residuos aleatorios para  $n$  observaciones. Y,  $(\varepsilon_{1n}, \dots, \varepsilon_{in}, \dots, \varepsilon_{j_n n})^n$ , representa el vector de residuos aleatorios para la observación  $n$ , que corresponde a las categorías  $j = 1, 2, \dots, j_n$ . Por su parte,  $\varepsilon_{in}$  es el residuo aleatorio para la observación  $n$  en la categoría  $j$ . Y  $j_n$  es el número de categorías para la observación  $n$ . Cada observación puede tener un número diferente de categorías. Como el término  $\varepsilon_n \sim N(0_{J_n^{*1}}, \Sigma_{J_n^{*1} J_n})$  que indica, que los residuos aleatorios para la observación  $n$  siguen una distribución normal multivariante. Mientras,  $J_n^{*1}$  representa el número de categorías menos uno para la observación  $n$ . Esto se debe a que la

categoría final no tiene un umbral superior ( $\alpha$ ), ya que, es la categoría más alta. Y la matriz de covarianza  $\Sigma_{J_n^* J_n}$  define cómo están correlacionados los residuos aleatorios entre las categorías de la observación  $n$ .

No obstante, la ecuación (6) indica que para introducir parámetros aleatorios en el modelo Probit ordenado, se considera los coeficientes  $\beta$  que varían entre las observaciones  $i$ . En otras palabras, los coeficientes  $\beta$  se toman como variables aleatorias que siguen una distribución normal con media cero y una matriz de covarianza  $\Sigma_\beta$ .

$$\beta_i \sim N(0, \Sigma_\beta) \quad (6)$$

Donde,  $\beta_i$  es el vector de coeficientes aleatorios para la observación  $i$ , y  $(0, \Sigma_\beta)$  representa la distribución normal multivariante con media cero y matriz de covarianza  $\Sigma_\beta$ . Cabe resaltar que, la ecuación (7) presenta el modelo con parámetros aleatorios para conocer la existencia de heterogeneidad entre la variable dependiente con la variable independiente y a su vez, con cada una de las variables de control.

$$\Pr(Y_i \leq j | X_i) = \int [\Phi(\alpha_j - x_i * \beta) - \Phi(\alpha_{\{j-1\}} - x_i * \beta)] f(\beta | X_i, \theta) d\beta$$

para  $j = 1, 2, \dots, J$  (7)

Donde,  $\Pr(Y_i \leq j | X_i)$  es la probabilidad de que la variable dependiente  $Y_i$  tome un valor menor o igual a  $j$ , dado el vector de variables explicativas  $X_i$ . Mientras, la función de distribución acumulada de la distribución normal estándar se representa por  $\Phi$ . Y define  $\alpha_j$  el umbral correspondiente a la categoría  $j$ . Por su parte,  $\alpha_{\{j-1\}}$  es el umbral correspondiente a la categoría anterior ( $j - 1$ ).

Seguido por  $X_i$  que es el vector de variables explicativas para la observación  $i$ . Y  $\beta$  representa el vector de coeficientes aleatorios para la observación  $i$ . Cada componente de  $\beta$  representa el coeficiente asociado con una variable explicativa específica en  $X_i$ . Finalmente,  $f(\beta | X_i, \theta)$  simboliza la función de densidad de probabilidad conjunta de los coeficientes aleatorios  $\beta$ , dado el vector de variables explicativas  $X_i$  y los parámetros  $\theta$  que caracterizan la matriz de covarianza.

## 6. Resultados

### 6.1 Objetivo específico 1

*Realizar un análisis descriptivo del bienestar subjetivo y la participación en voluntariados ambientales en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando estadísticas descriptivas.*

Para iniciar con este análisis, la Tabla 2 presenta los estadísticos descriptivos para cada una de las variables. Cabe resaltar que el análisis de las variables refleja una muestra de datos que abarca diversas métricas socioeconómicas, demográficas y de percepción subjetiva. Para este análisis se usaron 8662 observaciones en cada una de las variables. En este contexto, el bienestar subjetivo se ha evaluado en una escala de 0 a 10, que representa el rango de satisfacción que experimentan los jefes de hogar, desde el valor mínimo hasta el máximo. Con una media de 7,239, se observa que los jefes de hogar ecuatorianos muestran un nivel considerable de satisfacción con la vida. Lo que sugiere una percepción generalmente positiva dentro de la muestra en relación con el bienestar subjetivo. Esto está relacionado con varios factores, como acceso a servicios y oportunidades, redes de apoyo, relaciones sociales positivas en su entorno e ingresos económicos.

En contraste, se observa que la participación en voluntariado ambiental tiene una media de 0,045 lo que indica que es una práctica poco común entre los jefes de hogar participar en actividades a favor del medio ambiente de forma altruista. Esto en Ecuador se debe a varios factores, como los costos y beneficios percibidos en términos de tiempo y dinero, al igual que la falta de reconocimiento e incentivos. Además, esta baja participación también puede atribuirse a la baja educación y conciencia sobre los problemas ambientales. Asimismo, la percepción de que la contribución individual no marcará una gran diferencia en la resolución de los problemas ambientales a gran escala puede desmotivar la participación de los jefes de hogar en estas actividades.

Por su parte, la variable sexo indica una media de 0,659, lo que refleja una tendencia específica en la distribución de género entre los jefes de hogar. Este valor propone que hay una proporción mayor de hombres a comparación con las mujeres que desempeñan el papel de jefes de hogar. Esta discrepancia en la distribución de género es el resultado de múltiples factores socioeconómicos y culturales que influyen en la dinámica de los roles de género dentro de los hogares ecuatorianos. Aunque, la responsabilidad familiar influye en que las mujeres asuman mayores roles dentro del hogar, existen normas arraigadas que tradicionalmente asignan a los

hombres el papel de líderes o jefes de hogar.

Por otro lado, se observa que la variable etnia tiene una media de 0,862, lo que indica que la mayoría de los jefes de hogar se perciben como mestizos, esto refleja una tendencia dominante. Asimismo, esta identificación étnica se debe al contexto de herencia cultural, ancestral e identidad inclusiva que posee el Ecuador al celebrar la diversidad étnica en lugar de identificarse con un grupo étnico específico. Del mismo modo, la variable civil, muestra que el valor de la media es de 0,582, lo que sugiere que la mayoría de los jefes de hogar analizados se encuentran en una relación, ya sea matrimonial o de convivencia. Este resultado señala una tendencia predominante de convivencia en pareja entre los jefes de hogar ecuatorianos. Es fundamental reconocer que la situación del estado civil varía según el contexto cultural, social y económico de cada región de Ecuador.

Adicionalmente, el análisis demográfico revela una media de edad de 53 años con una desviación estándar de 16 años. Esta desviación estándar relativamente alta exterioriza que existe una amplia dispersión en las edades de los jefes de hogar. Es importante resaltar que, aunque la media es de 53 años, la variabilidad de edades es significativa, lo que significa que hay jefes de hogar que pueden ser bastante jóvenes o mayores en comparación con la media.

Por otro lado, en cuanto a la variable zona, que representa las áreas rurales y urbanas, la media es de 0,738. Esta cifra revela una preponderancia significativa de jefes de hogar que viven en áreas urbanas en comparación con las áreas rurales, esto se debe a las mayores oportunidades laborales, servicios, comodidades, estilos de vida y el crecimiento demográfico del proceso de urbanización. En relación con la variable de ingreso laboral, se aprecia una diversidad considerable; algunos jefes de hogar no tienen ingresos, mientras que otros alcanzan un máximo de \$2.000,00, esto evidencia una amplia variabilidad en los datos, con una media de \$349,64 y una desviación estándar de \$394,13. Esta diferencia en la distribución de ingresos se debe a varios factores como diferencias educativas y ocupacionales, brechas salariales, acceso desigual a oportunidades laborales, y condiciones del mercado laboral de los jefes de hogar.

Por su parte, la condición laboral de los jefes de hogar presenta una media de 1,119 lo que exhibe que la gran mayoría de ellos se encuentran en una situación de subempleo. El hecho de que se encuentren en esta situación refleja una realidad de precariedad del mercado laboral ecuatoriano. Asimismo, refleja que los jefes de hogar se encuentran en trabajos con salarios insuficientes y limitaciones en el acceso a oportunidades laborales de calidad. Adicionalmente,

se exhibe que la media de acceso a algún tipo de seguro social es de 0,986, esto sugiere que la gran mayoría de jefes de hogar no están afiliados. Esta situación refleja limitaciones en el acceso a servicios de salud, protección laboral o beneficios asociados a la seguridad social.

Es necesario resaltar que la ausencia de cobertura de seguro social expone a los jefes de hogar y a sus familias a riesgos financieros significativos en caso de enfermedades, accidentes o situaciones adversas. Finalmente, la variable de capital humano exhibe una media de 10 años, lo que evidencia que la mayoría de los jefes de hogar poseen 10 o más años de escolaridad, lo que equivale principalmente a la educación básica superior. Esto indica que los jefes de hogar tienen un nivel educativo promedio que abarca al menos la finalización de la educación secundaria o su equivalente. A su vez, un nivel de educación más alto ofrece mayores oportunidades laborales y de desarrollo personal del jefe de hogar ecuatoriano.

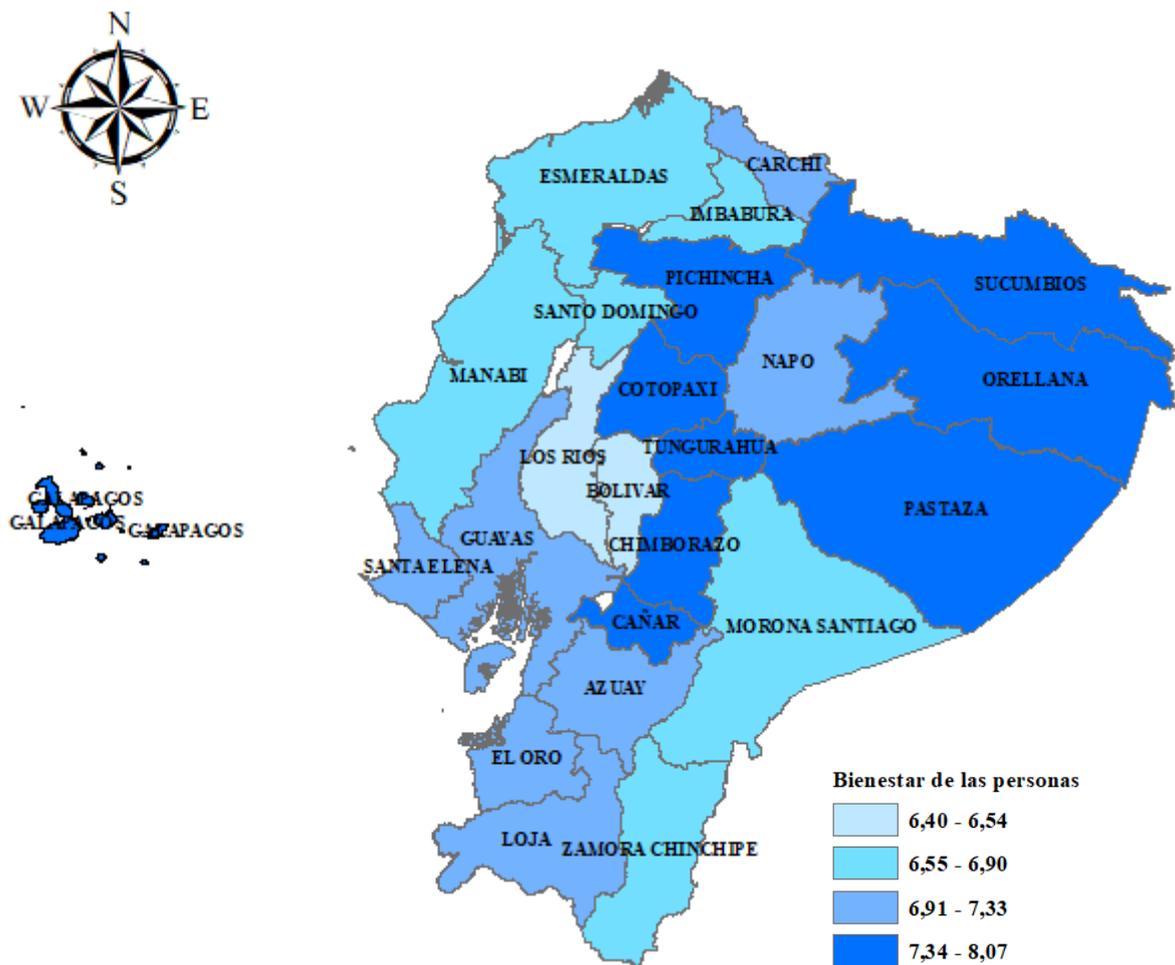
**Tabla 2**  
*Estadísticos descriptivos*

Variable	Observaciones	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Bienestar subjetivo	8662	7,239	1,782	0,000	10,000
Voluntariado ambiental	8662	0,046	0,208	0,000	1,000
Sexo	8662	0,659	0,474	0,000	1,000
Etnia	8662	0,862	0,345	0,000	1,000
Estado civil	8662	0,582	0,493	0,000	1,000
Edad	8662	53,519	16,210	16,000	98,000
Edad2	8662	3126,953	1799,031	256,000	9604
Zona	8662	0,738	0,440	0,000	1,000
Ingreso laboral	8662	349,638	394,132	0,000	2000,000
Condición de actividad	8662	1,119	1,110	0,000	3,000
Seguro social	8662	0,986	0,115	0,000	1,000
Capital humano	8662	10,042	5,309	0,000	22,000

De esta manera, la Figura 1 destaca las notables variaciones en los niveles de bienestar subjetivo entre las provincias de Ecuador, proporcionando una visión detallada de esta disparidad. Tungurahua y Galápagos se destacan con puntuaciones excepcionalmente altas, sugiriendo condiciones socioeconómicas y ambientales positivas que contribuyen a una percepción muy positiva de la calidad de vida. Estos resultados indican que los individuos en estas provincias experimentan un bienestar subjetivo superior, posiblemente relacionado con un acceso más amplio a servicios básicos y oportunidades laborales, así como un entorno natural favorable en el caso de Galápagos.

En contraste, Bolívar y Los Ríos exhiben puntajes más bajos, señalando desafíos sociales como la posible carencia de servicios básicos, tasas de desempleo más altas, una calidad de vida menos satisfactoria y problemas sociales. Esta tendencia podría sugerir la necesidad de intervenciones y políticas específicas para abordar los factores subyacentes que afectan el bienestar en estas áreas. Es importante destacar que la distribución geográfica no sigue un patrón claro, ya que provincias vecinas como Azuay y Loja presentan diferencias significativas en sus puntajes. Esto debido a las diferencias que existen a acceso a servicios básicos y oportunidades laborales.

**Figura 1**  
*Bienestar subjetivo de los jefes del hogar por Provincia*

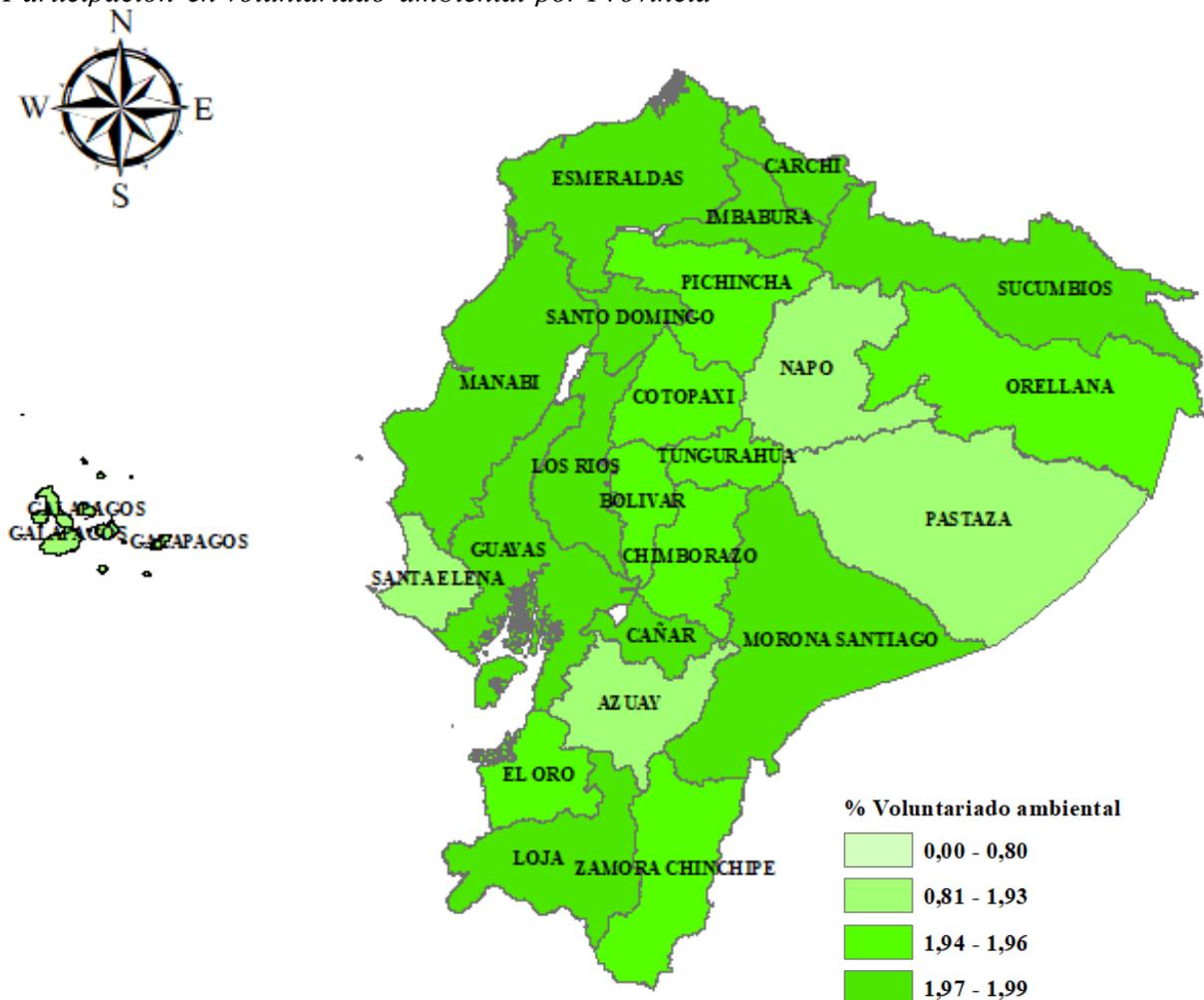


Por su parte, la Figura 2 muestra las variaciones en la participación en voluntariado ambiental de las provincias ecuatorianas. Se evidencia que Galápagos tiene porcentajes más baja de participación, sugiriendo una posible necesidad de fomentar la conciencia y la acción ambiental en esta región única y eco-sensible. Por otro lado, Cañar y Sucumbíos presentan tasas

relativamente altas de participación, indicando un mayor compromiso de la población en iniciativas voluntarias ambientales. Esto se debe a factores socioeconómicos, educativos o culturales específicos que poseen estas provincias.

Asimismo, estos datos revelan que Loja, Esmeraldas, Pichincha y Guayas muestran niveles apreciables de involucramiento en actividades voluntarias relacionadas con el medio ambiente. Loja exhibe porcentajes relativamente altos de participación, lo cual sugiere un compromiso significativo de la población en iniciativas voluntarias ambientales. Esmeraldas, Pichincha y Guayas también presentan porcentajes considerables, indicando un interés y participación significativos en actividades de voluntariado ambiental, aunque en comparación con Loja, estos niveles son ligeramente más moderados. Estas observaciones sugieren variaciones en la conciencia ambiental y el compromiso voluntario entre estas provincias específicas.

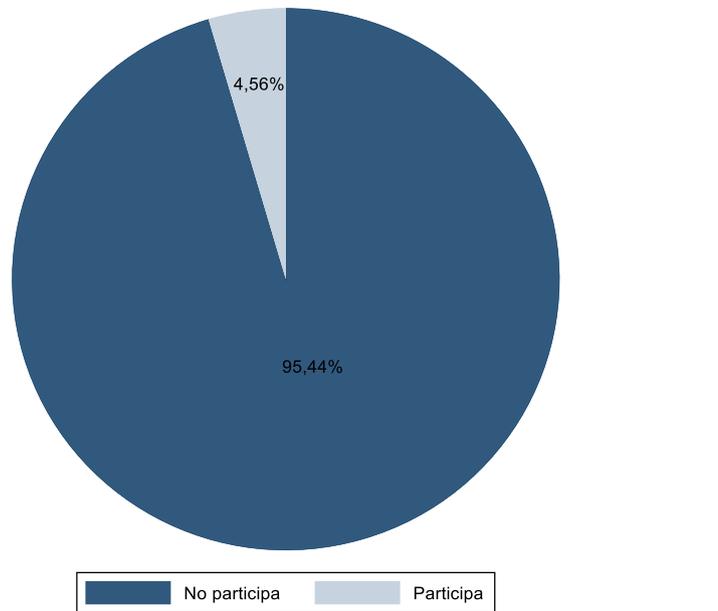
**Figura 2**  
*Participación en voluntariado ambiental por Provincia*



Por su parte, la Figura 3 muestra una disparidad significativa en la participación en actividades de voluntariado ambiental entre los jefes de hogar ecuatorianos. Tan solo, 4,56% participa en estas actividades.

**Figura 3**

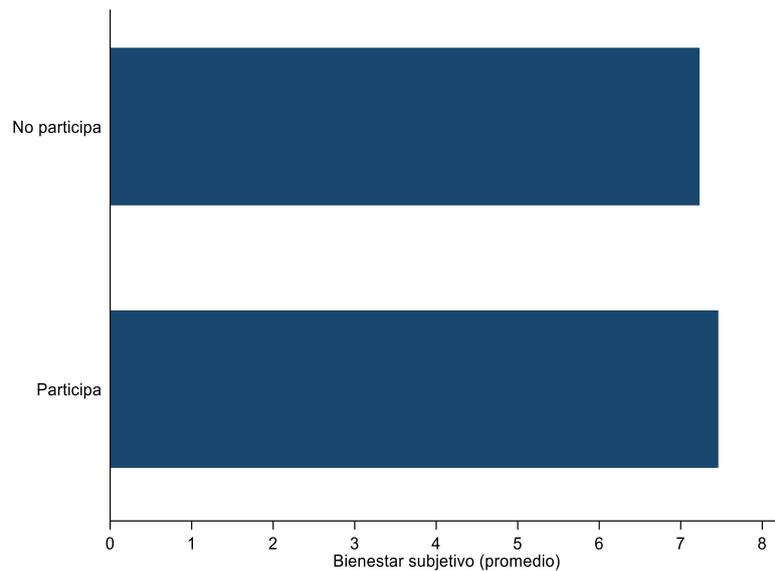
*Jefes del hogar que participan en voluntariado ambiental en Ecuador*



Por consiguiente, la Figura 4 exhibe la escala de bienestar subjetivo de los jefes de hogar según su participación en voluntariado ambiental, se observa que, en promedio, aquellos que participan muestran un nivel de satisfacción con la vida un poco más alto en comparación con los que no se involucran en dichas actividades. Este nivel de satisfacción puede deberse a que los jefes de hogar que participan activamente en acciones altruistas experimentan una mayor satisfacción personal, al sentir que están contribuyendo de manera significativa al bienestar de la sociedad y del medio ambiente. Además, estas acciones también les permiten establecer conexiones sociales, fortalecer redes de apoyo y sentirse parte de una comunidad comprometida con un objetivo común.

#### Figura 4

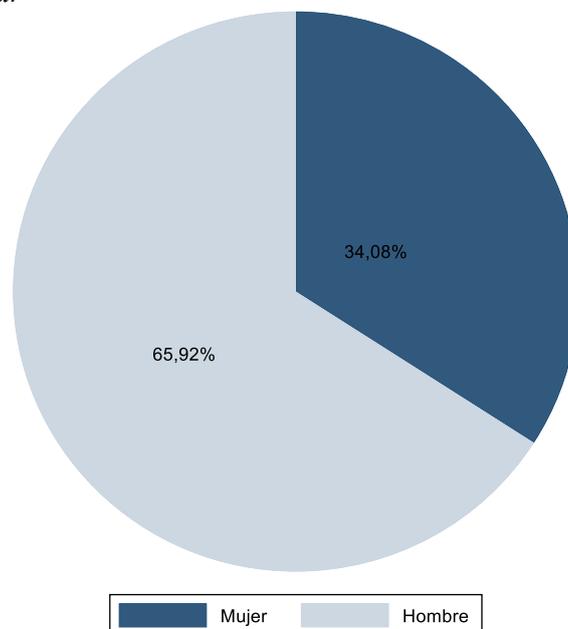
*Nivel de bienestar subjetivo según la participación en voluntariado ambiental*



Por su parte, la Figura 5 presenta la distribución por sexo de los jefes de hogar, se observa una proporción considerablemente mayor de hombres en comparación con las mujeres. El 65,92% de los jefes de hogar son hombres, mientras que el 34,08% corresponden a mujeres. Esta disparidad resalta las brechas de género persistentes que existen en algunos entornos, especialmente en roles de liderazgo o toma de decisiones dentro de los hogares.

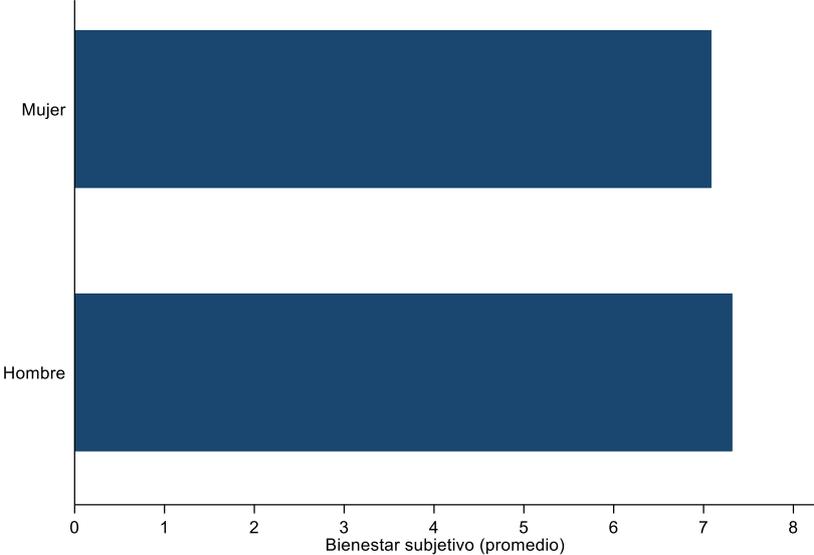
#### Figura 5

*Sexo de los jefes de hogar*



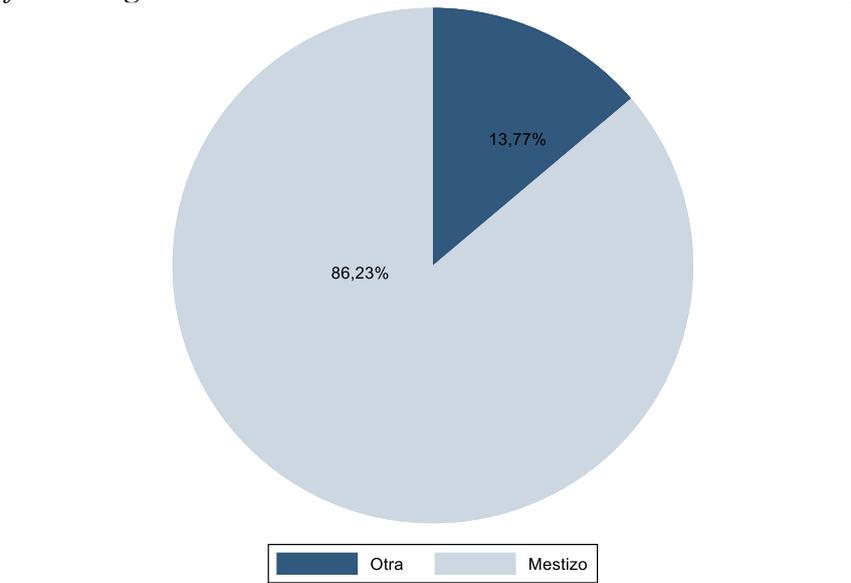
En consecuencia, la Figura 6 muestra los niveles promedio de satisfacción con la vida, segmentados por el sexo de los jefes de hogar en Ecuador, se aprecia que, en promedio, los hombres muestran niveles ligeramente superiores de satisfacción con la vida en comparación con las mujeres. No obstante, la mínima diferencia en los niveles de satisfacción con la vida entre hombres y mujeres se debe a que existen condiciones socioculturales que afectan de manera similar la percepción de satisfacción en ambos sexos.

**Figura 6**  
*Nivel de bienestar subjetivo según el sexo de los jefes de hogar*



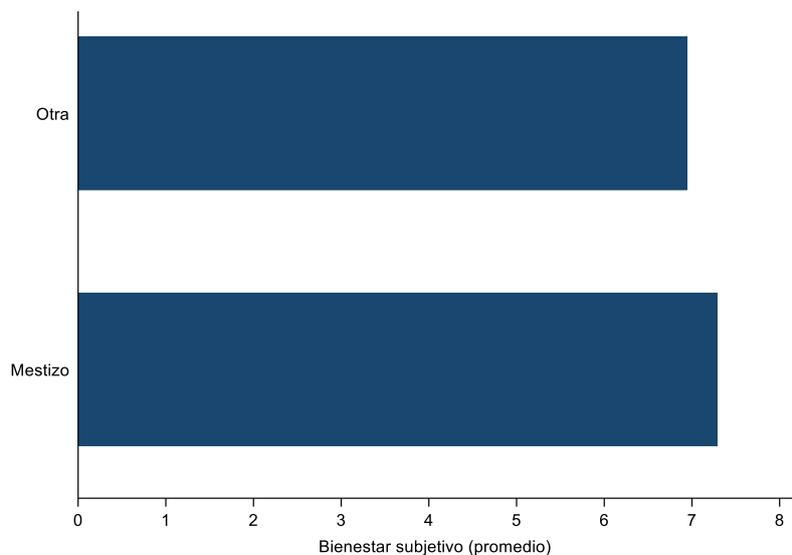
Mientras que, la Figura 7 exhibe la distribución étnica de los jefes de hogar, se observa que la etnia mestiza prevalece, representando el 86,23% de los jefes de hogar encuestados, mientras el 13,77% restante corresponde a otras etnias. La preponderancia de la etnia mestiza se debe a los procesos históricos de mestizaje y migración de Ecuador, éste fue el resultado de la mezcla entre ascendencia indígena y europea.

**Figura 7**  
*Etnia de los jefes de hogar*



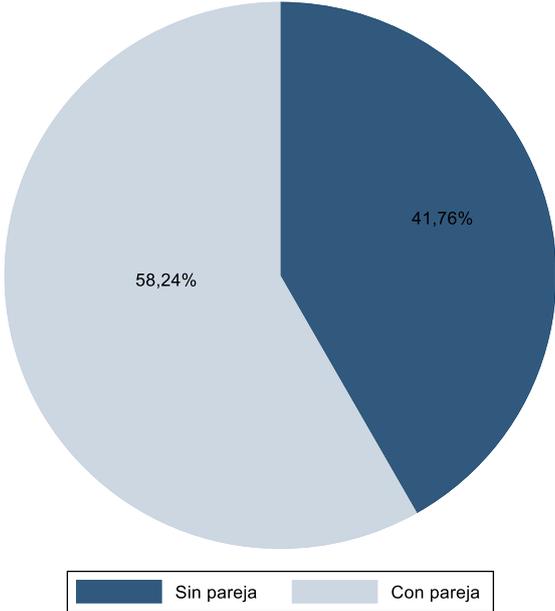
En concordancia, la Figura 8 muestra que los jefes de hogar autodefinidos como mestizos presentan, en promedio, niveles de satisfacción con la vida superiores en comparación con aquellos que se identifican con otras etnias, la diferencia entre estos grupos étnicos se debe a las disparidades como el acceso a recursos, oportunidades educativas, empleo, servicios de salud, sentirse parte de una comunidad cultural, la pertenencia, el sentido de identidad, y el contexto sociohistórico.

**Figura 8**  
*Nivel de bienestar subjetivo según la etnia de los jefes de hogar*



Por otra parte, la Figura 9 evidencia el estado civil de los jefes de hogar en Ecuador, resaltando que el 58,24% de ellos tienen pareja (casados, unión libre), mientras el 41,76% está sin pareja (solteros, divorciados o viudos). Esto indica que existe una presencia significativa de estructuras familiares en pareja en Ecuador, lo que influye en la distribución de responsabilidades dentro del hogar, así como en la toma de decisiones compartidas en asuntos familiares y financieros.

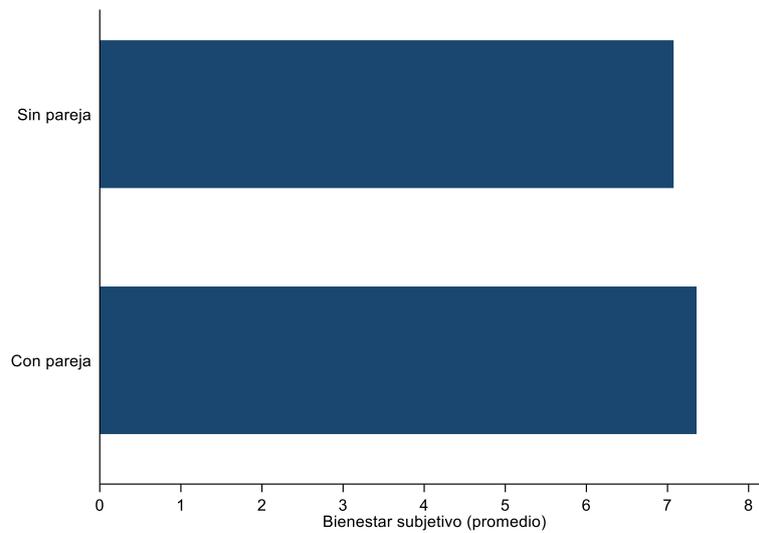
**Figura 9**  
*Estado civil de los jefes de hogar*



Por ende, la Figura 10 muestra que los jefes de hogar con pareja (casados o en unión libre) tienen, en promedio, un nivel de satisfacción con la vida más alto que aquellos que no tienen pareja (solteros, divorciados o viudos), esto revela una asociación entre el estado civil y los niveles de satisfacción con la vida de los jefes de hogar en Ecuador. Además, esto se debe a que el respaldo de una relación de pareja estable influye positivamente en la salud emocional y en el nivel de satisfacción con la vida de los jefes de hogar. Así, como compartir aspectos de la vida cotidiana con sus parejas, incluyendo aspectos económicos.

**Figura 10**

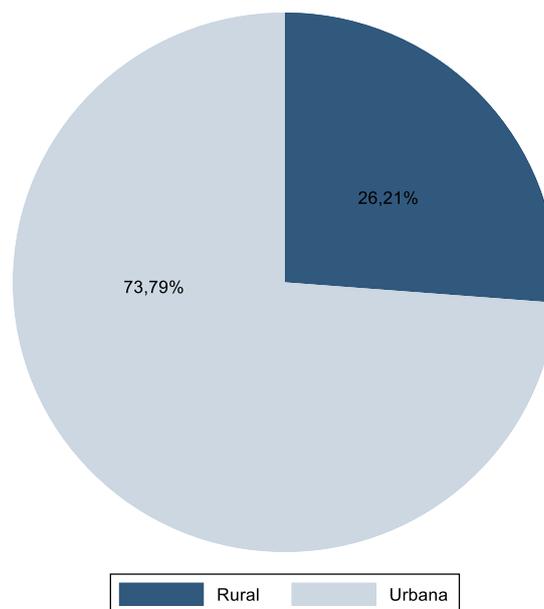
*Nivel de bienestar subjetivo según el estado civil de los jefes de hogar*



Por su parte, la Figura 11 representa la distribución de zonas residenciales de los jefes de hogar de Ecuador, se aprecia que el 73,79% de los hogares están ubicados en zonas urbanas, mientras el 26,21% residen en áreas rurales. Esto se debe a que, por lo general, las zonas urbanas ofrecen mayor acceso a servicios tales como educación, salud, empleo, infraestructura, tecnología y oportunidades económicas en comparación con las áreas rurales.

**Figura 11**

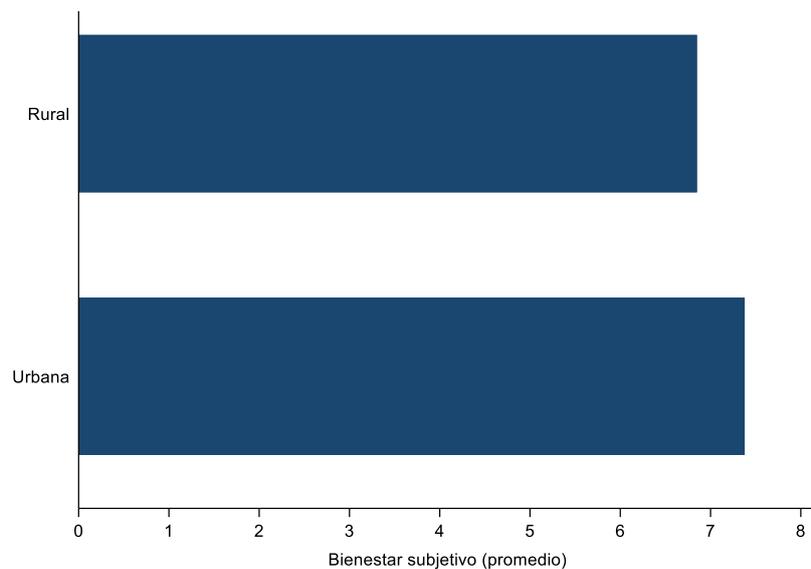
*Zona de los hogares de los jefes de hogar*



En consecuencia, la Figura 12 indica el nivel de bienestar subjetivo según la ubicación geográfica de los jefes de hogar en Ecuador, se evidencia que aquellos que residen en zonas urbanas muestran, en promedio, niveles más altos de satisfacción con la vida en comparación con los jefes de hogar que viven en zonas rurales. Esto se debe a que las zonas urbanas tienden a ofrecer una mayor disponibilidad y acceso a servicios básicos, este acceso diferencial contribuye a mayores niveles de satisfacción con la vida entre los jefes de hogar.

### Figura 12

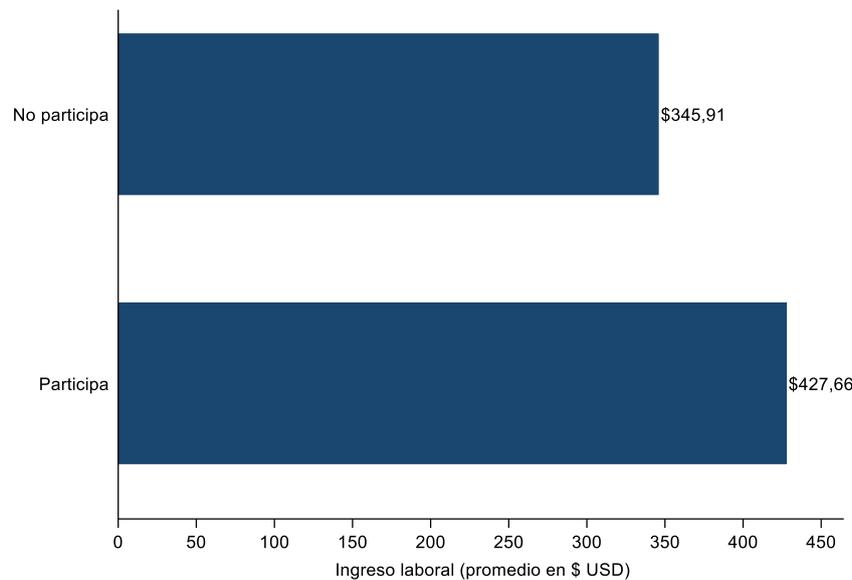
*Nivel de bienestar subjetivo según la zona*



Por su parte, la Figura 13 ilustra el ingreso laboral de los jefes de hogar que participan en voluntariado ambiental. Se observa que aquellos que están involucrados en este tipo de voluntariado tienen un ingreso laboral promedio de \$427,66, mientras que aquellos que no participan registran un ingreso promedio de \$345,91. Esto evidencia que los jefes de hogar que participan en voluntariados ambientales ganan, en promedio, \$81,75 más que aquellos que no forman parte de estas actividades altruistas. Esto se debe a que los jefes de hogar con mayores ingresos poseen más disponibilidad de tiempo, recursos y capacidad económica para dedicar tiempo a estas actividades. Además, esta forma de participación les permite tener acceso a contactos con organizaciones a favor del medio ambiente, oportunidades para desarrollar habilidades, establecer contactos y mejorar la empleabilidad, lo que hace que su bienestar subjetivo mejore.

### Figura 13

*Ingreso laboral según la participación en voluntariado ambiental*

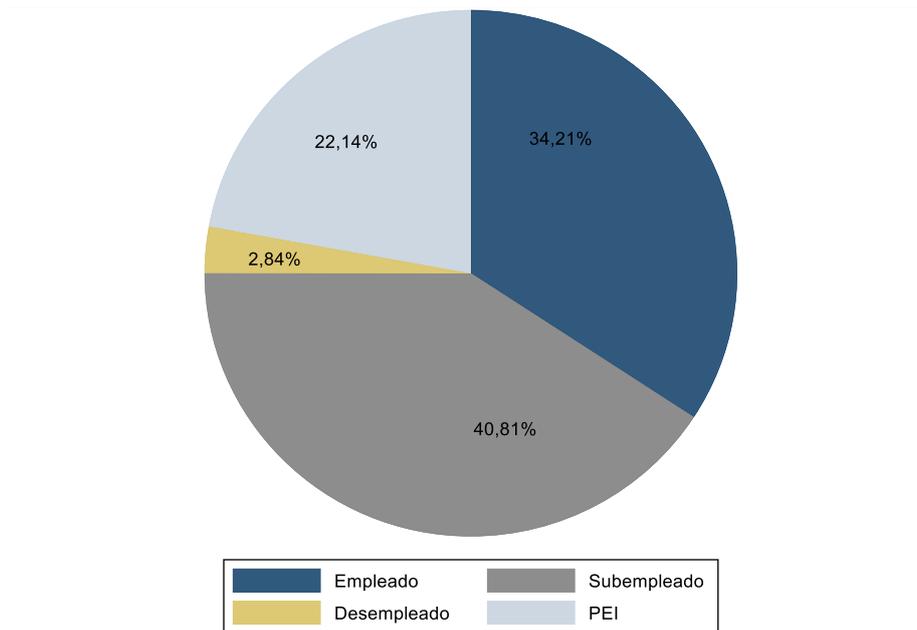


Adicionalmente, la Figura 14 exhibe la condición de actividad de los jefes de hogar en Ecuador, se evidencia que 40,81% de los jefes de hogar se encuentran en la condición de subempleo, lo que significa que, a pesar de tener trabajo remunerado, enfrentan dificultades como la falta de horas laborales suficientes o ingresos insuficientes para cubrir sus necesidades básicas. Esta situación refleja una precariedad laboral e indica la existencia de trabajos informales, contratos de trabajo de corta duración o empleos mal remunerados. Por su parte, el 22,14% de los jefes de hogar se encuentran dentro de la población económicamente inactiva, lo que significa que no tienen un trabajo remunerado. Esto es el resultado de distintos factores, como el cuidado de los hijos o familiares, jubilación, desánimo laboral, estudios o la falta de oportunidades laborales.

A su vez, el 34,21% de los jefes de hogar se encuentran en la condición de empleado, lo que indica que tienen un trabajo remunerado. Estos individuos están empleados en alguna forma de ocupación remunerada, ya sea en empleos formales o informales, y están contribuyendo activamente al mercado laboral. Además, 2,84% de los jefes de hogar se encuentran en la condición de desempleo, lo que implica que están buscando activamente trabajo, pero no lo han encontrado. El desempleo es un indicador de las dificultades para encontrar oportunidades laborales y tiene un impacto negativo en el bienestar económico y social del individuo.

**Figura 14**

*Condición de actividad de los jefes de hogar*

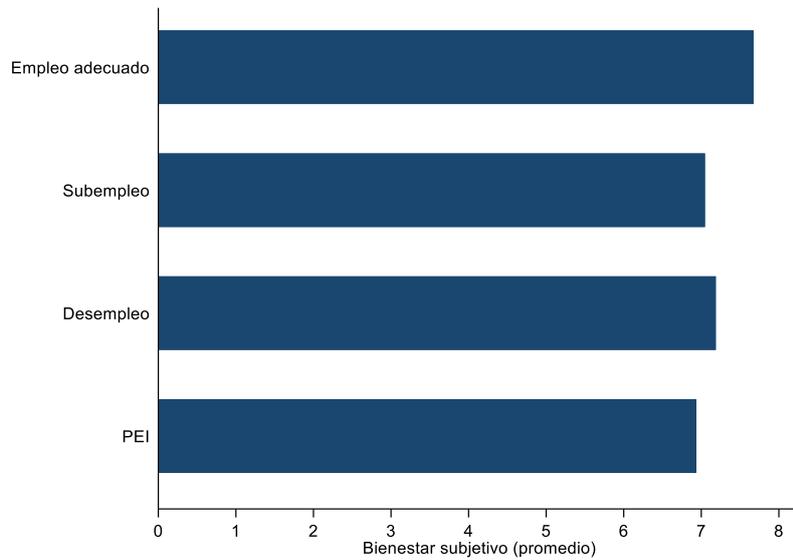


Posteriormente, la Figura 15 muestra que los jefes de hogar que tienen empleo adecuado exhiben un nivel de bienestar subjetivo significativamente más alto que aquellos jefes de hogar que están en otras condiciones de actividad, manifestando un mejor nivel de satisfacción con sus vidas. Mientras tanto, los jefes de hogar que se encuentran en situaciones de subempleo o desempleo también muestran un nivel considerable de satisfacción. Por otro lado, los jefes de hogar que forman parte de la Población Económicamente Inactiva (PEI) tienen un nivel promedio menor de satisfacción, aunque aún muestran cierto grado de satisfacción.

Estos resultados resaltan la estrecha relación entre la condición laboral y el bienestar subjetivo de los jefes de hogar. El acceso a un empleo adecuado no solo proporciona ingresos, sino que también mejora la calidad de vida y el bienestar emocional. Sin embargo, la capacidad de adaptación y la percepción de la situación también juegan un papel importante en la satisfacción con la vida, incluso en contextos de subempleo, desempleo o inactividad laboral.

### Figura 15

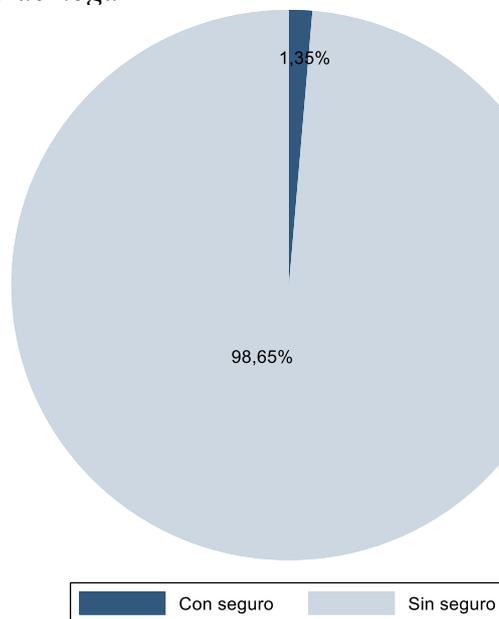
Nivel de bienestar subjetivo según condición de actividad de los jefes de hogar



Por su parte, la Figura 16 muestra que el 98,65% de los jefes de hogar en Ecuador no están afiliados a algún tipo de seguro social. Lo que indica una limitación significativa en el acceso a servicios de salud, pensiones u otras formas de protección social para los jefes de hogar.

### Figura 16

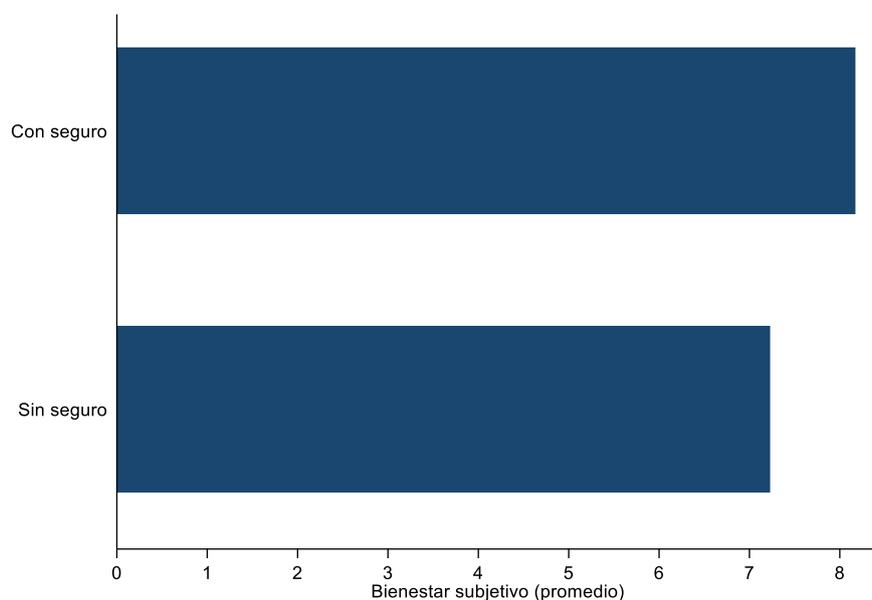
Seguro social de los jefes de hogar



Finalmente, la Figura 17 indica que los jefes de hogar afiliados a algún tipo de seguro social presentan, en promedio, un nivel de bienestar subjetivo significativamente más alto en comparación con aquellos que no tienen afiliación. Esto se debe a que los jefes de hogar afiliados a un seguro social tienen acceso a servicios de salud de manera más accesible y asequible. Esta cobertura puede proporcionarles seguridad en caso de enfermedades o emergencias médicas, lo que contribuye al bienestar económico, emocional y mental de los jefes de hogar. Asimismo, la afiliación a un seguro social está ligado a una situación laboral más estable o a un acceso más consistente a empleos formales que proporcionan beneficios como la cobertura de seguro. Esta estabilidad económica influye en el bienestar subjetivo de los jefes de hogar, reduciendo preocupaciones relacionadas con la seguridad financiera.

**Figura 17**

*Nivel de bienestar subjetivo según el seguro social de los jefes de hogar*



## 6.2 Objetivo específico 2

*Estimar la relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de examinar la influencia de la participación en los niveles de bienestar.*

Con el propósito de cumplir, el objetivo específico 2, se utilizó el modelo Probit ordenado, representando así los efectos marginales de cada variable independiente sobre la variable dependiente (bienestar subjetivo) en términos de cambios en la probabilidad de que un individuo se encuentre en una categoría específica de bienestar subjetivo en comparación con la categoría de referencia. En este contexto, la Tabla 3 exhibe 11 Modelos Probit ordenados con

un total de 8662 observaciones para cada variable de interés. En particular, el Modelo 1 revela un valor  $R^2_p$  de 0,000, esto indica que no explica ninguna variación en el bienestar subjetivo basado en el voluntariado ambiental, a pesar de que este último tiene una relación significativa con el bienestar según el coeficiente (0,034\*\*). Asimismo, el hecho de que el  $R^2_p$  sea bajo en el primer modelo simplemente significa que el modelo no está explicando mucha variabilidad en el bienestar subjetivo utilizando solo la variable de voluntariado ambiental.

A su vez, en el Modelo 2 se destaca la correlación significativamente positiva entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo. Se observa que un incremento de una unidad en la participación de los jefes de hogar en voluntariado ambiental se relaciona, en promedio, con un aumento de 3,2% en la probabilidad de estar más satisfecho en comparación con aquellos que no participan en estas actividades. Asimismo, se evidencia que los jefes de hogar de género masculino presentan un incremento de 2,5% en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción en comparación con las mujeres.

Por su parte, el Modelo 3 indica que un incremento de una unidad en la participación en voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar se asocia, en promedio, con un aumento de 3,2% en la probabilidad de experimentar mayor felicidad con la vida, en comparación con aquellos que no tienen acciones altruistas a favor del medio ambiente. Conjuntamente, este modelo sugiere que ser hombre, en comparación con ser mujer, se relaciona, en promedio, con un aumento de 2,6% en la probabilidad de sentir mayor satisfacción. También, se destaca que los jefes de hogar que se identifican como mestizos, en comparación con otros grupos étnicos, tienen, en promedio, un incremento de 3,4% en la probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida.

A su vez, el Modelo 4 sugiere que un aumento de una unidad en la participación en voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar se vincula, en promedio, con un aumento de 3,3% en la probabilidad de experimentar mayor agrado con la vida, en comparación con aquellos que no participan. Al mismo tiempo, no se identificó una asociación significativa entre el género masculino y el nivel de satisfacción. Por otro lado, se destaca que los jefes de hogar que se identifican como mestizos muestran, en promedio, un aumento de 3,4% en la probabilidad de sentirse más satisfechos en comparación con otros grupos étnicos. De igual forma, se observa que aquellos que están en una relación de pareja tienen, en promedio, un aumento de 2,6% en la probabilidad de sentir mayor satisfacción con la vida, en comparación con quienes están solteros.

El Modelo 5 revela que un incremento de una unidad en la participación de voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar se enlaza, en promedio, con un aumento de 3% en la probabilidad de sentirse más satisfechos en comparación con aquellos que no son parte de estas actividades altruistas. Asimismo, se aprecia que los jefes de hogar de género masculino experimentan, en promedio, un aumento de 1,1% en la probabilidad de sentirse más satisfechos en comparación con las mujeres.

De igual manera, aquellos jefes de hogar que se identifican como mestizos tienden a tener, en promedio, un incremento de 3,6% en la probabilidad de sentirse más satisfechos que otros grupos étnicos. Similarmente, los jefes de hogar en pareja presentan, en promedio, un aumento de 1,9% en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción con la vida en comparación con aquellos que no tienen pareja. Por último, se observa que con cada año adicional de edad de los jefes de hogar se asocia, en promedio, con una disminución de 0,2% en la probabilidad de sentirse satisfecho con la vida.

Por su parte, el Modelo 6 evidencia que la correlación entre las variables es similar al Modelo 5. Sin embargo, el término cuadrático no revela una relación significativa con el bienestar subjetivo en términos porcentuales. Por otro lado, el Modelo 7 señala que un aumento de una unidad en la participación en voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar se relaciona, en promedio, con un incremento de 2,6% en la probabilidad de experimentar mayor complacencia con la vida.

También, se destaca que los hombres tienen, en promedio, un aumento de 1,4% en la probabilidad de sentirse más satisfechos que las mujeres. Además, aquellos que se identifican como mestizos muestran un aumento promedio de 2,3% en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción en comparación con otros grupos étnicos. De manera similar, los individuos en pareja presentan, en promedio, un aumento de 2% en la probabilidad de experimentar mayor bienestar subjetivo en comparación con aquellos sin pareja. Los coeficientes de edad y edad<sup>2</sup> siguen siendo consistentes el Modelo 5. También, se observa que los jefes de hogar que residen en zonas urbanas muestran, en promedio, un aumento de 5% en la probabilidad de experimentar un mayor nivel de bienestar subjetivo en comparación con aquellos que viven en zonas rurales.

A su vez, el Modelo 8 revela que un aumento en la participación del voluntariado ambiental se asocia, en promedio, con un aumento de 2,7% en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción con la vida en comparación con aquellos que no participan. Además, no se encontró

una asociación significativa entre ser hombre y el nivel de bienestar subjetivo. Por otro lado, los jefes de hogar que se identifican como mestizos tienen, en promedio, un incremento de 2,1% en la probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida en comparación con otros grupos étnicos. Del mismo modo, aquellos que están en pareja experimentan, en promedio, un aumento del 2% en la probabilidad de experimentar mayor bienestar subjetivo. Igualmente, las variables de edad y edad al cuadrado muestran una consistencia similar al Modelo 7. No obstante, pertenecer a un entorno urbano se relaciona, en promedio, con un aumento de 5% en la satisfacción con la vida en comparación con aquellos jefes de hogar que residen en zonas rurales. Finalmente, se señala que un incremento en el ingreso laboral se asocia, en promedio, con un aumento de 0,6% en la probabilidad de sentir satisfacción con la vida.

El Modelo 9 indica que un aumento de una unidad en la participación del voluntariado ambiental se vincula, en promedio, con un incremento de 2,4% en la probabilidad de sentirse más pleno. En este modelo, no se encontró una asociación significativa entre el género masculino y el nivel de bienestar subjetivo. Conjuntamente, se observa que los jefes de hogar que se identifican como mestizos experimentan, en promedio, un aumento de 1,8% en la probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida en comparación con otros grupos étnicos. Por su parte, las variables de tener pareja, edad y edad al cuadrado se mantienen consistentes con el Modelo 8. Sin embargo, los jefes de hogar que están en zonas urbanas se asocian, en promedio, con un incremento de 4,4% en la probabilidad de sentir satisfacción en comparación con aquellos en entornos rurales. Es importante mencionar que el ingreso no se mostró significativo en este modelo.

Por otro lado, la situación de subempleo se relaciona, en promedio, con una disminución de 5,5% en la probabilidad de sentir más felicidad con la vida. Asimismo, estar desempleado se asocia, en promedio, con una disminución de 5,8% en la probabilidad de tener un mayor nivel de bienestar subjetivo. Similarmente, los jefes de hogar fuera del mercado laboral se relacionan, en promedio, con una disminución de 6,3% en la probabilidad de obtener un mayor nivel de bienestar subjetivo. En consecuencia, el Modelo 10 exhibe que un incremento en la participación en voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar se relaciona, en promedio, con un aumento de 2,3% en la probabilidad de experimentar mayor felicidad con la vida en comparación con aquellos que no participan en actividades proambientales altruistas. Los coeficientes para el resto de las variables mantienen su consistencia con el Modelo 9. Sin embargo, la ausencia de afiliación a algún seguro social se asocia, en promedio, con una

disminución de 9,7% en la probabilidad de mejorar la satisfacción con la vida de los jefes de hogar.

Finalmente, el Modelo 11 revela que un aumento de una unidad en la participación en voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar se relaciona, en promedio, con un incremento de 1,5% en la probabilidad de experimentar una mayor satisfacción subjetiva con la vida, en comparación con aquellos que no son parte de estas actividades proambientales. Este efecto, aunque positivo, muestra una disminución en comparación con modelos anteriores, sugiriendo una relación menos marcada entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo. También, no se encontró una asociación significativa entre el género masculino y el nivel de bienestar subjetivo. Del mismo modo, los que se identifican como mestizo no muestra una significancia estadística en relación con su nivel de bienestar. Sin embargo, los jefes de hogar que están en pareja tienen un aumento de 1,8% en la probabilidad de experimentar mayor bienestar subjetivo, manteniéndose como una variable significativa. Los efectos de la edad y la edad al cuadrado siguen siendo consistentes con los modelos anteriores.

Por su parte, los jefes de hogar que se encuentran en zonas urbanas muestran un efecto marginal positivo significativo de 2,4% en la probabilidad de estar más satisfecho. A su vez, el aumento en el ingreso laboral está asociado con un incremento muy bajo en la probabilidad de la satisfacción con la vida, aunque este efecto no es significativo estadísticamente. Por otro lado, los jefes de hogar que se encuentran en situación de subempleo, desempleo o económicamente activos tienen una disminución significativa en la probabilidad de tener mayor satisfacción con la vida. De esta manera, se observa que los jefes de hogar que no tienen afiliación a algún tipo de seguro social experimentan una disminución significativa de 5,5% en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción con la vida. Finalmente, se observa que el capital humano, representado por cada año adicional de educación, muestra una asociación positiva con el nivel de bienestar subjetivo. Específicamente, se encuentra que un año adicional de educación está relacionado con un 0,7% en la probabilidad de un aumento significativo en el nivel de bienestar subjetivo de los jefes de hogar.

**Tabla 3***Efectos marginales (ME) del modelo Probit*

	<u>Modelo 1</u>	<u>Modelo 2</u>	<u>Modelo 3</u>	<u>Modelo 4</u>	<u>Modelo 5</u>	<u>Modelo 6</u>	<u>Modelo 7</u>	<u>Modelo 8</u>	<u>Modelo 9</u>	<u>Modelo 10</u>	<u>Modelo 11</u>
	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE	ME/SE
Bienestar subjetivo											
Voluntariado ambiental	0,034** (0,012)	0,032** (0,012)	0,032** (0,012)	0,033** (0,012)	0,030** (0,012)	0,030** (0,012)	0,026* (0,012)	0,027* (0,012)	0,024* (0,011)	0,023* (0,011)	0,015 (0,011)
Hombre		0,025** (0,004)	0,026** (0,004)	0,009 (0,006)	0,011* (0,006)	0,011* (0,006)	0,014* (0,006)	0,007 (0,006)	0,006 (0,006)	0,006 (0,006)	0,004 (0,006)
Mestizo			0,034** (0,005)	0,034** (0,005)	0,036** (0,005)	0,036** (0,005)	0,023** (0,006)	0,021** (0,006)	0,018** (0,006)	0,018** (0,006)	0,009 (0,006)
Con pareja				0,026** (0,005)	0,019** (0,005)	0,019** (0,005)	0,020** (0,005)	0,020** (0,005)	0,018** (0,005)	0,018** (0,005)	0,018** (0,005)
Edad					-0,002** (0,000)	-0,001* (0,001)	-0,001* (0,001)	-0,002** (0,001)	-0,002* (0,001)	-0,002* (0,001)	-0,002** (0,001)
Edad2						-0,000 (0,000)	-0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000 (0,000)	0,000** (0,000)
Urbana							0,050** (0,004)	0,050** (0,004)	0,044** (0,004)	0,044** (0,004)	0,024** (0,005)
Ingreso laboral								0,006** (0,001)	-0,001 (0,002)	-0,001 (0,002)	-0,002 (0,002)

Subempleado										-0,055** (0,007)	-0,054** (0,007)	-0,035** (0,007)
Desempleado										-0,058** (0,019)	-0,058** (0,019)	-0,057** (0,018)
PEI										-0,063** (0,014)	-0,063** (0,014)	-0,060** (0,013)
Sin seguro											-0,097** (0,028)	-0,055** (0,024)
Capital humano												0,007** (0,000)

Observaciones	8662	8662	8662	8662	8662	8662	8662	8662	8662	8662	8662	8662
<i>AIC</i>	33467,01	33436,87	33403,35	33382,49	33249,87	33251,83	33135,40	33101,39	33031,01	33015,28	32766,17	
<i>BIC</i>	33544,74	33521,67	33495,22	33481,42	33355,87	33364,90	33255,53	33228,59	33179,41	33170,75	32928,71	
R <sup>2</sup> _p	0,000	0,001	0,002	0,003	0,007	0,007	0,011	0,012	0,014	0,014	0,022	
Chi <sup>2</sup>	8,777	40,911	76,429	99,293	233,916	233,948	352,381	388,396	464,773	482,503	733,607	
Log-likelihood	-16722,503	-16706,435	-16688,676	-16677,244	-16609,933	-16609,917	-16550,700	-16532,693	-16494,504	-16485,639	-16360,087	

Nota. Estadístico t en paréntesis \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001

### 6.3 Objetivo específico 3

*Evaluar la existencia de heterogeneidad entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de identificar posibles diferencias en la relación entre diferentes grupos de participantes y su bienestar en el contexto ecuatoriano.*

Con el propósito de cumplir con el objetivo específico 3, se adoptó un enfoque de parámetros aleatorios para analizar la heterogeneidad de las variables de interés con el bienestar subjetivo. En este contexto, la Tabla 4 evidencia que la participación en voluntariados ambientales está fuertemente relacionada con un impacto significativamente positivo en el bienestar subjetivo. Es decir, aquellos jefes de hogar ecuatorianos que participan en estas actividades tienden a experimentar mayor satisfacción personal. Además, los hallazgos revelan que un aumento de una unidad en la participación de estas acciones altruistas a favor del medio ambiente, se asocia a un incremento de 2,8% en el bienestar subjetivo de los jefes de hogar. Asimismo, se observa que hay un nivel de certeza de 95% en la precisión de la conexión entre la participación en voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo.

Sin embargo, la relación entre el género de los jefes de hogar (masculino) y el bienestar subjetivo no es estadísticamente concluyente a pesar de presentar un efecto positivo. Además, existe un 52% de precisión, lo que sugiere que la relación entre el género masculino y el bienestar subjetivo no tiene suficiente respaldo estadístico que los relacione. No obstante, los jefes de hogar que se identifican como mestizos tienen un efecto significativo, con un aumento de 1,9% de satisfacción. Además, este efecto cuenta con un nivel de confianza de 74%, lo que indica la certeza en la relación entre la identificación como mestizo y el bienestar subjetivo de los jefes de hogar ecuatorianos.

De igual manera, se observa que hay una conexión estadísticamente significativa entre el bienestar subjetivo y el estar en una relación de pareja. Lo que sugiere que los jefes de hogar que están en pareja tienen un impacto positivo adicional en el bienestar subjetivo de 2,2% a comparación de los que están solteros, lo que implica que aquellos que comparten una relación tienden a experimentar niveles más altos de satisfacción personal. Además, esta relación está respaldada por un nivel de confianza de 85%, lo que muestra una alta certeza estadística en esta asociación; entre la vida en pareja y el bienestar subjetivo de los jefes de hogar. Sin embargo, existe una asociación negativa y estadísticamente significativa entre la edad de los jefes de

hogar y su satisfacción personal, es decir, que a medida que las personas envejecen, su nivel de satisfacción tiende a disminuir. Esta relación se respalda con un nivel de confianza de 89%. Asimismo, al considerar la influencia de la edad al cuadrado, no se encuentra una relación estadísticamente significativa con el bienestar subjetivo, esta relación se respalda con un nivel de confianza de 100%, lo que evidencia la nula relación entre estas variables.

Cabe resaltar, se observa que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre vivir en zonas urbanas y el bienestar subjetivo, lo que sugiere que aquellos jefes de hogar que residen en áreas urbanas tienden a experimentar un aumento de 4,6% en la satisfacción personal. Esta relación entre el la zona geográfica y el bienestar subjetivo se respalda con un nivel de confianza de 58%. Del mismo modo, se evidencia que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre el ingreso laboral y el bienestar subjetivo, lo que sugiere que un mayor nivel de ingresos se relaciona con un aumento de 1,1% de satisfacción con la vida. Este resultado se respalda con un nivel de confianza de 100%, reafirmando la fuerte relación que existe entre el ingreso laboral y el bienestar subjetivo de los jefes de hogar ecuatorianos.

Consecutivamente, el subempleo, el desempleo y PEI muestran efectos negativos y significativos en el bienestar subjetivo de los jefes de hogar. No obstante, presentan influencias adversas en la satisfacción personal. Sin embargo, estos resultados se caracterizan por tener un bajo nivel de confianza, alrededor del 4%, 2% y 1% respectivamente. De la misma manera, se evidencia que la ausencia de afiliación a algún tipo de seguro social muestra un efecto negativo y significativo en el bienestar subjetivo, lo que indica que, los jefes de hogar que no están afiliados a algún seguro social tienen una disminución de 6,2% en la satisfacción personal. Sin embargo, este resultado se sustenta con un nivel de confianza de 2%, lo que sugiere que la certeza sobre esta relación es relativamente baja. Finalmente, se observa que el capital humano tiene un efecto positivo y significativo en el bienestar subjetivo, lo que sugiere que un aumento en el capital humano de un año de estudio por parte de los jefes de hogar está asociado con un incremento de 9,8% en la satisfacción personal. Este resultado cuenta con un nivel de confianza de 95%, lo que indica la precisión con certeza en la relación entre el capital humano y el bienestar subjetivo.

**Tabla 4**

*Efectos del voluntariado ambiental sobre el bienestar subjetivo, consideraciones demográficas y socioeconómicas*

<b>Variables</b>	<b>Est./SE</b>	<b>SD/SE</b>	<b>%&gt;0</b>
Bienestar subjetivo			
Voluntariado ambiental	0,028* (0,011)	0,011* (0,004)	95%
Hombre	0,008 (0,008)	0,001 (0,006)	52%
Mestizo	0,019** (0,005)	0,008** (0,002)	74%
Con pareja	0,022*** (0,005)	0,008** (0,002)	85%
Edad	-0,004** (0,001)	0,002* (0,001)	89%
Edad2	0,000* (0,000)	0,000 (0,000)	100%
Zona urbana	0,046*** (0,002)	0,004** (0,001)	58%
Ingreso laboral	0,011* (0,004)	0,001 (0,002)	100%
Subempleado	-0,050*** (0,007)	0,004** (0,001)	4%
Desempleado	-0,049** (0,019)	0,058** (0,019)	2%
PEI	-0,021** (0,009)	0,003 (0,014)	1%
Sin seguro	-0,061** (0,023)	0,007** (0,002)	2%
Capital humano	0,098** (0,022)	0,003** (0,001)	95%
Observaciones	8662		
AIC	57330,90		
BIC	57565,74		
R <sup>2</sup> _p	0,024		
Chi <sup>2</sup>	1346,367		
Log-likelihood	-28634,45		

*Nota.* Estadístico t en paréntesis \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001

## 7. Discusión

### 7.1 Objetivo específico 1

En el presente apartado, se plantea un cotejo entre los resultados obtenidos a través del análisis estadístico descriptivo y la evidencia empírica. De esta forma, se busca contrastar y evaluar la información recopilada, con el fin de mejorar comprensión de los datos. De este modo, se planteó una comparación de la relación que existe de algunos factores demográficos (sexo, etnia, estado civil, y zona) y socioeconómicos (condición de actividad y seguro social) con el bienestar subjetivo y el voluntariado ambiental.

En este contexto, se evidenció que los hombres exhiben niveles más elevados de satisfacción con la vida en comparación con las mujeres. Este descubrimiento coincide con la investigación de Maldonado Saucedo (2015), que identificó diferencias estadísticamente significativas de género en relación con los niveles de satisfacción, destacando que los hombres informan tener un nivel superior de satisfacción en comparación con las mujeres. No obstante, el estudio de Akram (2019) presenta un hallazgo diferente al sugerir que las mujeres experimentan un mayor bienestar, atribuido a su autoaceptación, autonomía y crecimiento personal.

Por otro lado, se pudo observar que el 86,23% de los jefes de hogar autodefinidos como mestizos constituye la mayoría de la población analizada. Además, presentan niveles promedio más altos de satisfacción con la vida en comparación con aquellos que se identifican con otras etnias. Este resultado se relaciona con el hallazgo de Jackman et al. (2020), quienes indican que los individuos pertenecientes a minorías raciales/étnicas enfrentan un mayor riesgo de insatisfacción en comparación con otros grupos. Por otro lado, según el estudio de Antunez y Vinet (2013), los individuos que se identifican como mestizos están vinculados a la experiencia de sentimientos de ansiedad y depresión, lo cual impacta negativamente en sus niveles de felicidad.

A su vez, se reveló que el 58,24% de los jefes de hogar tienen pareja, manifestando, en promedio, un nivel de satisfacción con la vida más alto que aquellos sin pareja (solteros, divorciados o viudos). Este hallazgo coincide con la investigación de Urbano (2021), que respalda la noción de que el estado civil puede ser un factor determinante, ya que las personas casadas tienden a exhibir niveles superiores de felicidad. Sin embargo, los resultados de López-Andrade et al. (2021) sugieren que el estado civil no tiene una influencia significativa en la felicidad del individuo. Por otro lado, la investigación de Calizaya et al. (2020) revela que los

viudos(as) exhiben una mayor satisfacción con la vida en comparación con los divorciados, especialmente en esta etapa de la vida donde los adultos mayores contribuyen en la crianza de los nietos.

Por su parte, se pudo observar que los jefes de hogar que residen en zonas urbanas exhiben, en promedio, niveles más elevados de satisfacción con la vida en comparación con aquellos que viven en zonas rurales. Este hallazgo coincide con la investigación de Ferri-García et al. (2020), quienes identificaron un índice considerablemente alto de buena calidad de vida en las capitales y grandes ciudades, mientras que es más bajo en las zonas rurales. No obstante, es importante señalar que el resultado obtenido por Alfaro et al. (2016) no encontró diferencias en el bienestar subjetivo del individuo en función del área de residencia.

Por otro lado, se descubrió que los jefes de hogar con empleo adecuado exhiben un nivel de bienestar subjetivo significativamente más alto que aquellos en otras condiciones de actividad, manifestando así un mejor nivel de satisfacción con sus vidas. Este resultado concuerda con la investigación de Polo y Ramírez (2012), quienes señalan que el individuo encuentra satisfacción vital cuando se desarrolla en un entorno laboral adecuado, caracterizado por prestigio y reconocimiento moral y material por parte de la organización.

Por su parte, los jefes de hogar afiliados a algún tipo de seguro social presentan, en promedio, un nivel de bienestar subjetivo significativamente más alto en comparación con aquellos sin afiliación. Este hallazgo se relaciona con el estudio de Goff y Goff (2020), quienes hallaron que los individuos que percibían positivamente su calidad de vida eran aquellos vinculados a algún seguro social, destacando así la importancia de los factores sociales en este aspecto. En consonancia, Tenorio-Mucha et al. (2021) también encontraron que la calidad de vida de los adultos mayores está influenciada por diversos factores, incluyendo la seguridad social.

## **7.2 Objetivo específico 2**

*Estimar la relación entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de examinar la influencia de la participación en los niveles de bienestar.*

La investigación sobre la relación entre el nivel de bienestar subjetivo en jefes de hogar y su participación en voluntariados ambientales se llevó a cabo mediante la aplicación de modelos Probit ordenados. Estos modelos permitieron estimar los efectos marginales, ofreciendo una

medida cuantitativa de la influencia de factores demográficos y socioeconómicos en la probabilidad de que los jefes de hogar opten por participar en iniciativas de voluntariado ambiental.

En este contexto, se ha observado consistentemente una relación positiva entre la participación en voluntariado ambiental por parte de los jefes de hogar y su bienestar subjetivo. Un aumento de una unidad en la participación en estas actividades altruistas se asocia, en promedio, con incrementos significativos en la probabilidad de experimentar una mayor satisfacción con la vida. Este resultado coincide con la investigación de Morales (2005), que también expone una relación positiva y significativa entre la satisfacción vital y el voluntariado. De manera similar, el estudio de Martínez-Martínez y Clemente (2020) destaca diversos beneficios del voluntariado, incluyendo mejoras en el bienestar mental y físico, una mayor calidad de vida, fortalecimiento de vínculos sociales, mejor autoestima, aumento en los índices de satisfacción social, favorecimiento de la autorrealización, experimentación de una gran satisfacción vital y neutralización de los sentimientos negativos.

En contraste, se descubrió que los jefes de hogar de género masculino experimentan, en promedio, un aumento en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción con la vida en comparación con las mujeres. Sin embargo, este hallazgo contradice la investigación de Gallardo-Peralta (2018), que identificó diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, destacando que las mujeres muestran mejores resultados en aspectos como la satisfacción general con la calidad de vida. Por otro lado, el estudio de Lara Moran et al. (2023) no evidenció diferencias estadísticamente significativas en el bienestar subjetivo entre los géneros.

Adicionalmente, se destacó que los jefes de hogar que se autodenominan como mestizos muestran, en promedio, un incremento del 3,4% y 3,6% en la probabilidad de experimentar mayor satisfacción en comparación con otros grupos étnicos. Sin embargo, este descubrimiento contradice los resultados obtenidos por Villanueva Kuong et al. (2022), quienes identificaron un coeficiente estadísticamente significativo dentro de la variable raza, según su estudio, las personas que se autoidentifican como indígenas muestran una menor felicidad en comparación con aquellos que se identifican como mestizos.

Por otra parte, se evidenció que los jefes de hogar que se encuentran en una relación de pareja experimentan un aumento en la probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida en

comparación con aquellos que no tienen pareja. Este resultado coincide con la conclusión de Akram (2019), quien sostiene que aquellos que están en pareja obtienen mayores puntuaciones en autonomía y crecimiento personal, lo que genera un bienestar significativo en el individuo. Asimismo, esta constatación se alinea con la investigación de Calleja y Mason (2020), quienes confirman que la familia y el estado civil casado tienen una influencia significativa en el bienestar subjetivo.

En relación a la edad, los resultados revelaron una conexión significativa y no lineal entre la edad de los jefes de hogar y su bienestar subjetivo. Se encontró que, a medida que la edad aumenta, la probabilidad de experimentar satisfacción con la vida tiende a disminuir, indicado por el coeficiente negativo asociado a la variable de edad. No obstante, la variable cuadrática mostró una relación curvilínea. En algunos modelos, la edad al cuadrado exhibe una asociación positiva significativa con el bienestar subjetivo, sugiriendo que, después de cierta edad, la satisfacción con la vida puede aumentar nuevamente.

Este hallazgo concuerda con el estudio de Camacho y Horta (2022), quienes, en cuanto a la edad, observaron coeficientes significativos negativos y crecientes por grupo etario mayor, lo que podría indicar que, a mayor edad del encuestado, menor es la probabilidad de que se auto reporte como feliz. De manera adicional, Sarabia-Cobo (2023) enfatiza que el bienestar en la vejez es multifactorial, respaldando la relación entre el bienestar en la vejez y la satisfacción con la vida, las relaciones sociales, la salud física y mental, así como la calidad de vida.

Adicionalmente, se observó que los jefes de hogar que residen en zonas urbanas, en comparación con aquellos que viven en zonas rurales, experimentan, en promedio, un aumento en la probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida. Este resultado coincide con la investigación de Samuelsson et al. (2020), ya que respalda la idea de que la presencia de la naturaleza en entornos urbanos desempeña un papel crucial en el mantenimiento del bienestar individual y contribuye a que las personas mantengan relaciones interpersonales. De manera similar, Nisbet et al. (2011) encontraron que la conexión con la naturaleza se asocia positivamente con medidas de bienestar, como el afecto positivo, la vitalidad, el crecimiento personal y el propósito en la vida.

De manera similar, se encontró que el incremento en el ingreso laboral se asocia positivamente, en promedio, con un aumento en la probabilidad de sentirse más satisfecho con la vida. Este hallazgo concuerda con la investigación de Aedo et al. (2020), quienes hallaron una relación

positiva y significativa entre los ingresos y la satisfacción económica, lo cual era esperado debido a la asociación estrecha existente entre ambas medidas. Además, Camacho y Horta (2022) descubrió que la variable de ingreso es altamente significativa y presentan un coeficiente positivo; esto implica que, por un lado, cuanto mayor sea la riqueza en el hogar, mayor probabilidad tendrá un individuo de auto reportarse como satisfecho, y por otro lado, si el individuo tiene capacidad de ahorro, tendrá una probabilidad considerablemente más alta de declararse feliz.

En contraste, los jefes de hogar en situación de subempleo o desempleo, en comparación con los económicamente activos, experimentan, en promedio, una disminución en la probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida. Este resultado concuerda con el de Soriano et al. (2020) ya que hallaron que la relación entre distintos indicadores de bienestar (emociones positivas y significado de tarea) y desempeño laboral (de tarea y contextual) es significativa sólo si los empleados cuentan con un espacio de trabajo adecuado para el tipo de tarea que desempeñan. Asimismo, la Organización Internacional del Trabajo (ILO, 2020), descubrió que existe un creciente pesimismo heredado de los niveles de desempleo y cambios abruptos en las economías mundiales que han conllevado a un crecimiento desacelerado.

Finalmente, se encontró que por cada año adicional de educación que tengan los jefes de hogar se asocia, en promedio, con un aumento significativo en la probabilidad de sentirse más satisfecho con la vida. No obstante, el estudio de Camacho y Horta (2022) contradicen lo hallado, según los resultados del modelo, a mayor educación menor es la probabilidad de que la persona se pronuncie como satisfecho con la vida ya que los individuos más educados tienden a ser más conscientes de su propio estado, tienden a autoexigirse más y sus niveles de aspiraciones son mayores, por ende, la vara a alcanzar para autor reportarse felices es mayor.

### **7.3 Objetivo específico 3**

*Evaluar la existencia de heterogeneidad entre la participación en voluntariados ambientales y el bienestar subjetivo en Ecuador durante el periodo 2022, utilizando modelos econométricos, con el objetivo de identificar posibles diferencias en la relación entre diferentes grupos de participantes y su bienestar en el contexto ecuatoriano.*

Para el presente objetivo específico, se calculó la heterogeneidad de las diferentes variables relacionadas con el bienestar subjetivo mediante la aplicación del modelo de parámetros aleatorios. En síntesis, los resultados revelaron que el aumento en la participación del

voluntariado ambiental se asocia positivamente con el bienestar subjetivo de los jefes de hogar, con un incremento del 2,8%. Este hallazgo coincide con el resultado obtenido por Olivos y Clayton (2016), quienes indicaron en su investigación que la exposición a la naturaleza, especialmente la conexión con ella, se asocia con la restauración psicológica, generando así un estado de bienestar y felicidad en las personas.

Además, los resultados de Ballester-Martínez (2022), coinciden con lo antes mencionado y sostienen que la interacción en entornos naturales tiene efectos más positivos en el bienestar en comparación con la realizada en entornos interiores. Este hallazgo guarda relación con lo establecido por Descola y Pálsson (2003), ya que sugieren que los seres humanos establecen vínculos con la naturaleza a través de formas específicas de socialización que inciden en su satisfacción.

En cuanto al género de los jefes de hogar, se observa un efecto positivo, aunque no concluyente un mayor bienestar subjetivo para aquellos de género masculino. Este resultado se relaciona con el Montoya-Gaxiola y Corona (2021), ya que encontraron en su investigación que no existe una asociación clara entre el bienestar subjetivo y el género de los individuos. No obstante, este descubrimiento contradice al de Noriega (2015), quien sostiene que los hombres tienden a ser más felices y sentirse más satisfechos con sus vidas que las mujeres.

La existencia de una relación positiva y estadísticamente significativa entre el bienestar subjetivo y el estar en una relación de pareja es evidente. Los jefes de hogar en pareja experimentan un impacto positivo adicional del 2,2%. En un sentido similar, Ponce-Díaz et al. (2019) encontraron que la relación de pareja representa un aspecto crucial en la vida de las personas y desempeña un papel determinante en el bienestar de sus miembros. Asimismo, en relación al estado civil, Camacho y Horta (2022) sugieren, según los resultados de su modelo, que los individuos casados tienen una mayor probabilidad de sentirse más satisfechos con la vida, seguidos por los solteros, en comparación con otros estados civiles (separados, viudos o divorciados).

Por otro lado, se halló una asociación negativa y significativa entre la edad de los jefes de hogar y su satisfacción personal. No obstante, este resultado difiere al de la Encuesta Nacional de Gasto de los Hogares (INEGI, 2012), ya que según el resultado la edad tiene un efecto positivo en la satisfacción con la vida. Asimismo, Ramia y Voicu (2022) obtuvieron por medio de regresión ordinal un afecto positivo, entre los adultos mayores y la satisfacción con la vida.

Además, el ingreso laboral muestra una relación positiva y significativa, indicando que un mayor ingreso se asocia con un aumento del 1,1% en la satisfacción con la vida. Esto concuerda con el resultado de la investigación de Gundlach y Opfinger (2013), quienes hallaron un impacto positivo entre la felicidad e ingreso del individuo. De igual forma, el INEGI (2012) encontró que el ingreso tiene un efecto positivo en la satisfacción con la vida.

Finalmente, el subempleo, desempleo y participación en economía informal presentan efectos negativos significativos en el bienestar subjetivo. Este resultado concuerda con lo expuesto por Mendoza-Mestanza (2018), ya que sostiene que la felicidad de los empleados se debe a la calidad de vida laboral, el cual permite vincular sistemáticamente las características objetivas a sentir mayor satisfacción con la vida. Asimismo, Salas-Vallina et al. (2020), mediante modelos de ecuaciones estructurales encontraron que la felicidad en el trabajo se debe a las condiciones laborales del individuo.

## 8. Conclusión

En base a los hallazgos encontrados, se concluye que la participación en voluntariados ambientales en Ecuador es mínima, por la baja conciencia ambiental y el bajo beneficio percibido por los jefes de hogar. Por su parte, quienes participan en este tipo de voluntariado tienden a sentirse más satisfechos por el contacto con la naturaleza. Además, se identificó que las brechas de género persisten, ya que los hombres tienen mejor bienestar subjetivo, debido a las oportunidades laborales, las desigualdades educativas y ocupacionales en el país. A su vez, en Ecuador hay una mayor cantidad de mestizos, debido a la diversidad cultural y la aceptación social por esta etnia, mientras que, la distribución urbana predominante se debe a las comodidades que tiene la zona. Así mismo, el mercado laboral ecuatoriano posee una alta precariedad, lo que se evidencia en la baja afiliación a seguros sociales y contrasta las limitaciones en el acceso a servicios de salud y protección social.

Por otro lado, mientras más participen los jefes de hogar en actividades altruistas a favor del medio ambiente la satisfacción con la vida tiende a incrementarse, por lo que la Teoría de la Autodeterminación propuesta por Deci y Ryan se cumple, ya que la motivación intrínseca efectivamente subyace a las necesidades psicológicas de autonomía como el voluntariado ambiental. Asimismo, las expectativas sociales y los roles de género, junto con las experiencias culturales y las interacciones sociales, moldean la percepción de la calidad de vida, mientras que el acceso a mayores recursos, servicios básicos y oportunidades laborales y educativas hacen que la zona urbana sea más habitada. No obstante, el nivel educativo no solo afecta las oportunidades laborales y a los ingresos de los jefes de hogar, sino que también influye en la forma en como las personas perciben el mundo, y en las complejas realidades individuales y sociales que moldean las oportunidades de los individuos.

Por su parte, aquellos jefes de hogar de género masculino tienden a experimentar mayor satisfacción con la vida, debido a las oportunidades laborales, roles de género culturales y normas sociales que se han instaurado en el país. En contraste, los jefes de hogar que se identifican como mestizos y están en una relación de pareja suelen experimentar una mejora en su bienestar subjetivo, ya que estos individuos tienden a sentir un sentido de pertenencia cultural y emocional, así como un apoyo social que contribuye positivamente a su satisfacción personal y emocional. Sin embargo, a medida que las personas envejecen, su nivel de satisfacción tiende a disminuir, debido a una serie de factores relacionados con la salud, los cambios en las relaciones sociales, las circunstancias de vida, la pérdida de habilidades y la reevaluación de las

expectativas y prioridades. A su vez, en Ecuador los jefes de hogar que residen en zonas urbanas cuentan con mayores ingresos, debido a que alcanzan mayores oportunidades. No obstante, factores como el subempleo, el desempleo, la falta de afiliación a seguros sociales y la ausencia de capital humano conllevan una inseguridad económica que genera estrés y ansiedad, además de afectar la autoestima y el sentido de logro, impactando negativamente en el bienestar general de los jefes de hogar y sus familias.

De manera general, esta investigación proporciona una visión integral de la conexión satisfactoria de la participación en voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo de los jefes de hogar, ya que la satisfacción personal experimentada por aquellos que participan en estas actividades se debe a la exposición a entornos naturales y la importancia que tiene para ellos el compromiso con la conservación ambiental, lo que respalda la Teoría de la Autodeterminación, aunque hay factores, demográficos, sociales, personales y económicos que alteran como los jefes de hogar perciben su bienestar subjetivo al participar en actividades a favor del medio ambiente. Sin embargo, es necesario resaltar que, durante el desarrollo de la investigación, surgieron algunas limitaciones. En primer lugar, existió una limitada disponibilidad de información con respecto a la base de datos utilizada, ya que solo existía un mes con los datos de la variable dependiente en conjunto con las demás variables de interés. En segundo lugar, la falta de evidencia empírica proveniente de estudios previos que hayan investigado y comprobado econométricamente la relación entre el bienestar subjetivo y el voluntariado ambiental representó un obstáculo para el avance de la investigación.

## 9. Recomendación

Basándonos en los hallazgos, es esencial implementar estrategias integrales para fomentar la participación en voluntariados ambientales en Ecuador. Se requiere una campaña nacional de sensibilización ambiental para aumentar la conciencia sobre la importancia del voluntariado y sus beneficios tanto individuales como colectivos. Además, se deben establecer incentivos económicos y reconocimientos públicos para motivar la participación activa. Para abordar las persistentes brechas de género, se necesitan políticas que promuevan la igualdad de oportunidades laborales y la inclusión de las mujeres en el ámbito laboral y comunitario. La valoración y celebración de la diversidad étnica también son fundamentales, así como el desarrollo de programas que reconozcan y promuevan la diversidad cultural del país. En cuanto a las desigualdades socioeconómicas y laborales, se requiere una reforma integral del mercado laboral para garantizar condiciones justas y dignas para todos los trabajadores, incluida una mayor afiliación a seguros sociales y acceso equitativo a servicios de salud a través de campañas de concientización y programas de incentivos para garantizar una mayor protección financiera y seguridad social.

Para fortalecer el bienestar y la calidad de vida de los jefes de hogar ecuatorianos, así como promover un desarrollo más sostenible y equitativo en el país, se podría promover programas y campañas que incentiven la participación en actividades de conservación ambiental, así como la integración de la educación ambiental desde temprana edad en los currículos escolares, así mismo, se podrían establecer sistemas de monitoreo y evaluación para medir el impacto de las políticas implementadas, identificar áreas de mejora y ajustar las estrategias según las necesidades y resultados obtenidos. Además, se sugiere garantizar la igualdad de oportunidades mediante políticas que aseguren el acceso equitativo a recursos, servicios básicos y oportunidades laborales para todos los sectores de la sociedad, sin importar su nivel educativo o su ubicación geográfica. También, se propone promover la diversidad cultural y el empoderamiento a través de iniciativas que reconozcan y valoren la diversidad cultural, así como programas de empoderamiento que fortalezcan la participación activa de todas las personas en la toma de decisiones y en la vida comunitaria.

Para abordar los desafíos socioeconómicos identificados y mejorar el bienestar de los jefes de hogar ecuatorianos, se sugiere promover el empleo y la capacitación mediante programas que brinden oportunidades laborales adecuadas y habilidades relevantes, especialmente para aquellos afectados por el subempleo y el desempleo. Asimismo, se propone invertir en el

fortalecimiento del capital humano mediante programas educativos y de formación continua que brinden acceso equitativo a una educación de calidad y oportunidades de desarrollo profesional. También, es importante desarrollar y fortalecer políticas de bienestar social que aborden las necesidades básicas de los jefes de hogar y sus familias, incluyendo acceso a atención médica, vivienda digna y programas de apoyo psicosocial. Para diversificar las fuentes de ingresos, se recomienda apoyar el desarrollo de emprendimientos locales y economías comunitarias mediante la provisión de financiamiento, capacitación empresarial y acceso a mercados. Finalmente, es esencial un enfoque holístico y colaborativo que involucre a múltiples actores, incluido el gobierno, la sociedad civil y el sector privado, para lograr un cambio significativo y sostenible en el bienestar y la participación ciudadana en Ecuador.

Como recomendación para investigaciones futuras, se sugiere ampliar el período de recopilación de datos, aprovechando su disponibilidad, para permitir un análisis más exhaustivo de los factores que inciden en el bienestar subjetivo de los jefes de hogar. Este enfoque podría incluir la aplicación de diversas técnicas econométricas que faciliten la medición precisa de la relación entre los diferentes factores demográficos y socioeconómicos, brindando así una comprensión más completa de los determinantes del bienestar. Además, se plantea la necesidad de que otros investigadores lleven a cabo nuevos estudios que consideren las circunstancias demográficas, culturales y económicas específicas de las distintas ciudades de Ecuador, con el fin de diseñar políticas y programas más focalizados, adaptados a las necesidades y particularidades de cada región.

## 10. Bibliografía

- Aedo, J., Oñate, E., Jaime, M., & Salazar, C. (2020). Capital social y bienestar subjetivo: un estudio del rol de la participación en organizaciones sociales en la satisfacción con la vida y felicidad en ciudades chilenas. *Revista de análisis económico*, 35(1), 55-74.
- Akram, M. (2019). Psychological wellbeing of University Teachers in Pakistan. *Journal of Education and Educational Development*, 6(2), 235-253.
- Alfaro, J., Guzmán, J., Oyarzún, D., Reyes, F., Sirlopú, D., & Varela, J. (2016). *Bienestar subjetivo de la infancia en Chile en el contexto internacional*. Chile: UDD Publicaciones.
- Amendola, M., Appelbaum, N., Dodson, K., Kaplan, B. & Lee, N. (2019). Surgical resident burnout and job satisfaction: the role of workplace climate and perceived support. *Journal of surgical research*, 234, 20-25.
- Antunez, Z., & Vinet, E. V. (2013). Problemas de salud mental en estudiantes de una universidad regional chilena. *Revista Medica de Chile*, 141(2), 209-216.
- Augello, R., Sciara, S., & Arcuri, L. (2019). Psicología ambiental y ecopsicología en edad evolutiva: aspectos cognitivos, afectivos y relacionales. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 2(2), 147-154.
- Babchuk, N., & Gordon, C. W. (1962). *The voluntary association in the slum*. Lincoln, NB: University of Nebraska.
- Ballester-Martínez, O., Baños, R., & Navarro-Mateu, F. (2022). Actividad física, naturaleza y bienestar mental: una revisión sistemática. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 22(2), 62-84.
- Becker, G. S. (1975). Investment in human capital: effects on earnings. In *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education, Second Edition* (pp. 13-44). NBER.
- Binder, M. y Blankenberg, AK (2016). Preocupaciones ambientales, voluntariado y bienestar subjetivo: antecedentes y resultados del activismo ambiental en Alemania. *Economía Ecológica* , 124 , 1-16.

- Binder, M., & Blankenberg, A. K. (2017). Green lifestyles and subjective well-being: More about self-image than actual behavior? *Journal of Economic Behavior & Organization*, 137, 304-323.
- Bliss, C. I. (1934). The method of probits. *Science*, 79(2037), 38-39.
- Bratman, GN, Olvera-Álvarez, HA y Gross, JJ (2021). Los beneficios afectivos de la exposición a la naturaleza. *Brijuila de Psicología Social y de la Personalidad*, 15 (8), e12630.
- Briki, W. (2018). Why do exercisers with a higher trait self-control experience higher subjective well-being? The medi-ating effects of amount of leisure-time physical activity, perceived goal progress, and self-efficacy. *Personality and Individual Differences*, 125, p. 62-67
- Brown, R. (1986). *Social psychology*. Simon and Schuster.
- Burgos, A. V., Solar, S. D., Payahuala, G. G., Leiva, G. M., Denisova, O. I., & Krivova, A. L. (2021). PSYCHOLOGICAL WELL-BEING AND SOCIAL WELL-BEING IN NON-ACADEMIC WORKERS OF A PUBLIC UNIVERSITY IN THE LOS LAGOS REGIÓN, CHILE. *Revista Inclusiones*, 8(S1-1), 93-107.
- Calizaya, J. M., Alvarez, G. I. M., Vilca, A. R. M., Pomareda, H. L. P., & Aliaga, J. L. E. (2020). Satisfacción con la vida en grupos etarios de la ciudad de Arequipa, Perú. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 24(107), 56-62.
- Calleja, N., & Mason, T. A. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(55), 185-201.
- Camacho, M., & Horta, R. (2022). Bienestar y felicidad: impactos del ingreso, la riqueza y el empleo en el bienestar subjetivo en el ámbito urbano. El caso de Montevideo. *Estudios Gerenciales*, 38(163), 161-171.
- Cantú Martínez, P. C. (2020). Actitudes proambientales en jóvenes universitarios. *Ciencia y Educación*, 4(2), 67-74.
- Cardona, D., & Agudelo, H. B. (2005). Construcción cultural del concepto calidad de vida. *Revista facultad nacional de salud pública*, 23(1), 79-90.

- Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and assessing the motivations of volunteers: a functional approach. *Journal of personality and social psychology*, 74(6), 1516.
- Cnaan, R. A., & Cascio, T. A. (1999). Performance and commitment: Issues in management of volunteers in human service organizations. *Journal of social service research*, 24(3-4), 1-37.
- Datosmacro. *Ecuador - Emisiones de CO2*. (2024). Tomado de: <https://datosmacro.expansion.com/energia-y-medioambiente/emisiones-co2/ecuador>
- Deci, EL, (1971). Efectos de las recompensas de forma externa sobre la motivación intrínseca. *Revista de personalidad y Psicología Social* , 18 (1), 105.
- Deci, EL, Ryan, RM, (1985). Conceptualizaciones de motivación intrínseca y autodeterminación. *Motivación intrínseca y autodeterminación en la conducta humana* , 11-40.
- Descola, P. y Pálsson, G. (2003). *Antropología de la naturaleza*. Lima: IFEA Instituto Francés de Estudios Andinos/ Lluvia editores, Perú. 35 p.
- Dickerson, A., Hole, AR y Munford, LA (2014). La relación entre bienestar y desplazamientos revisada: ¿Importa la elección de la metodología? *Ciencia Regional y Economía Urbana* , 49 , 321-329.
- Diener, E., & Ryan, K. (2009). Subjective well-being: A general overview. *South African journal of psychology*, 39(4), 391-406.
- Dulin, PL, Gavala, J., Stephens, C., Kostick, M. y McDonald, J. (2012). El voluntariado predice la felicidad entre maoríes y no maoríes mayores en el estudio longitudinal de salud, trabajo y jubilación de Nueva Zelanda. *Envejecimiento y salud mental* , 16 (5), 617-624.
- Easterlin, R. A. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence. In *Nations and households in economic growth* (pp. 89-125). Academic press.
- ENEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2012). Balance afectivo. Bienestar subjetivo: *BIARE piloto*.

- Esteban Ibáñez, M., Musitu Ferrer, D., & Amador Muñoz, L. V. (2022). Ajuste escolar, empatía y conectividad con el medio ambiente natural en el marco de la educación ambiental en educación secundaria en España. *Interdisciplinaria*, 39(3), 243-262.
- Ferri-García, R., Fernández-Luna, J., Rodríguez-López, C., & Chillón, P. (2020). Data mining techniques to analyze the factors influencing active commuting to school. *International Journal of Sustainable Transportation*, 14(4), 308-323.
- Flores-Kanter, P. E., Muñoz-Navarro, R., & Medrano, L. A. (2018). Concepciones de la Felicidad y su relación con el Bienestar Subjetivo: un estudio mediante Redes Semánticas Naturales. *Liberabit*, 24(1), 115-130.
- Gallardo-Peralta, L., Jorquera, I. C., Morán, M. P., & Quiroz, B. U. (2018). Diferencias de género en salud y calidad de vida en personas mayores del norte de Chile. *Polis. Revista Latinoamericana*, (49).
- Giovanis, E. (2014). Relationship between well-being and recycling rates: evidence from life satisfaction approach in Britain. *Journal of Environmental Economics and Policy*, 3(2), 201-214.
- Goff, C. M., & Goff, F. D. (2020). *Calidad de vida del adulto mayor jubilado afiliado al Instituto Nacional de Seguridad Social* (Doctoral dissertation, Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaragüense (URACCAN)).
- Gordillo, M. (1996). Desarrollo del altruismo en la infancia y la adolescencia. *Madrid. Centro de Publicaciones*.
- Greenpeace, E. (2018). *Un millón de acciones contra el plástico*.
- Gundlach, E., & Opfinger, M. (2013). Religiosity as a Determinant of Happiness. *Review of Development Economics*, 17(3), 523-539.
- Guzmán, L. A., Arellana, J., Oviedo, D., Castaño, D., & Sarmiento, O. L. (2023). Lifting urban mobility for the poor: Cable-cars, travel satisfaction and subjective well-being. *Transp. Res. Part D Transp. Environ.* 119, 103765
- Hilbrecht, M., Smale, B., & Mock, S. E. (2014). Highway to health? Commute time and well-being among Canadian adults. *World Leisure Journal*, 56(2), 151-163.

ILO, E. &. (2020). Schwandt & von Watcher. von Watcher.

Informe sobre el Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo 2021/2022. (2022). *Informe sobre Desarrollo Humano*. Tomado de: <https://doi.org/10.18356/9789210016421>

Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC). (2020). *Información Ambiental en Hogares ESPND*.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (s/f-a). *ENEMDU-2022*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Tomado de: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-2022/>

Jackman, K., Kreuze, E. J., Cáceres, B. A., & Schnall, R. (2020). Bullying and peer victimization of minority youth: Intersections of sexual identity and race/ethnicity. *Journal of School Health*, 90(5), 368-377.

Kaida, N., & Kaida, K. (2016). Pro-environmental behavior correlates with present and future subjective well-being. *Environment, development and sustainability*, 18, 111-127.

Kasser, T. (2017). Living both well and sustainably: A review of the literature, with some reflections on future research, interventions and policy. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 375(2095), 20160369.

Kasser, T. y Sheldon, KM (2002). ¿Qué hace feliz a la Navidad?. *Revista de Estudios de la Felicidad*, 3 (4), 313-329.

Kasser, T., & Ryan, R. M. (1996). Further examining the American dream: Differential correlates of intrinsic and extrinsic goals. *Personality and social psychology bulletin*, 22(3), 280-287.

Lara Moran, L. Z., & Gaibor González, I. Álvaro. (2023). Funcionalidad familiar y su relación con el bienestar subjetivo en estudiantes de bachillerato: Family Functionality and Its Relationship with Subjective Well-Being in High School Students. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 4(1), 987–996.

Latané, B., & Darley, J. M. (1970). The unresponsive bystander: Why doesn't he help? *New York: Appleton- Crofts*.

- Le Bon, G. (1895), *"La Psychologie des masses"*, Alcon, París.
- Lepper, MR, Greene, D. y Nisbett, RE (1973). Socavar el interés intrínseco de los niños con una recompensa extrínseca: una prueba de la hipótesis de la "sobrejustificación". *Revista de Personalidad y Psicología social*, 28 (1), 129.
- Lionjanga, N. y Venter, C. (2018). ¿La accesibilidad al transporte público mejora el bienestar subjetivo? Un estudio de la ciudad de Johannesburgo. *Investigación en Economía del Transporte* , 69 , 523-535.
- Liu, W., He, X., Song, L., & Liu, S. (2018). Urban-rural differences in subjective quality of life in Dehui. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 40(4), 563-576.
- López, E. Y. B., García, S. P., & Navarro, O. (2022). EL ALTRUISMO, LA AUSTERIDAD Y EL COMPORTAMIENTO PROECOLÓGICO COMO CONDUCTAS SUSTENTABLES EN JOVENES UNIVERSITARIOS. *FACE: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, 22(3).
- López-Andrade, M. C., Caguana-Chicayza, L. M., Padilla-Narváez, T. P., & Aguaiza-Pichazaca, E. (2021). Desintegración familiar y factores psicosociales en estudiantes de enfermería. *Dominio de las Ciencias*, 7(2), 551-567.
- Lorenz, O. (2018). Does commuting matter to subjective well-being?. *Journal of transport geography*, 66, 180-199.
- MacKerron, G. y Mourato, S. (2009). Satisfacción con la vida y calidad del aire en Londres. *Economía ecológica*, 68 (5), 1441-1453.
- Maldonado Saucedo, M. (2015). Bienestar subjetivo y depresión en mujeres y hombres adultos mayores viviendo en pobreza. *Acta de investigación psicológica*, 5(1), 1815-1830.
- Martínez-Martínez, A., & Clemente Soler, J. (2020). Los mayores que participan en actividades de voluntariado: una revisión teórica. *Kairós: Gerontología*, 9-24.
- Matsushima, M., & Matsunaga, Y. (2015). Social capital and subjective well-being in Japan. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 26, 1016-1045.

- McDougall, W. (1908). *Introduction to social psychology*. London: Methuen & Co.
- Mead, GH (1908). Una introducción a la psicología social. *Boletín psicológico*, 5(12), 385–391.
- Meléndez, J. C., Tomás, J. M., & Navarro, E. (2011). Actividades de la vida diaria y bienestar y su relación con la edad y el género en la vejez. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 27(1), 164-169.
- Mendoza-Mestanza, G. V. (2018). Importancia de la calidad de vida y la satisfacción laboral en las condiciones actuales de trabajo : Artículo de revisión. *Revista Científica Arbitrada En Investigaciones De La Salud GESTAR*. ISSN: 2737-6273., 1(2), 10-24
- Montoya-Gaxiola, L. D., & Corona-Figueroa, B. A. (2021). Dinámica familiar y bienestar subjetivo en adolescentes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 3(1), 59-77.
- Moñivas, A. (1996). La conducta prosocial. *Cuadernos de trabajo social*, 9(9), 125-142.
- Morales, B. S., Vargas, H. M., Maldonado, J. S., & Coria, M. D. (2011). Satisfacción con la alimentación y la vida, un estudio exploratorio en estudiantes de la Universidad de La Frontera, Temuco-Chile. *Psicología & Sociedade*, 23, 426-435.
- MORALES, J. F. D. (2005). Voluntariado y satisfacción vital. *Psychosocial Intervention*, 14(1), 81-94.
- Moreta, R., Gabior, I., & Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud & Sociedad*, 8(2), 172-184.
- Morris, E. A. (2015). Should we all just stay home? Travel, out-of-home activities, and life satisfaction. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 78, 519-536.
- Mousteria, V., Dalya, M. & Delaneya, L. (2018). The scarring effect of unemployment on psychological well-being across Europe. *Social Science Research* 72, p. 146-169.
- Myers, S. A. (1995). Student perceptions of teacher affinity-seeking and classroom climate. *Communication Research Reports*, 12(2), 192-199.
- Natali, L., Handa, S., Peterman, A., Seidenfeld, D., Tembo, G., & Zambia Cash Transfer

- Evaluation Team. (2018). Does money buy happiness? Evidence from an unconditional cash transfer in Zambia. *SSM-population health*, 4, 225-235.
- Nisbet, E. K., Zelenski, J. M., & Murphy, S. A. (2011). Happiness is in our nature: Exploring nature relatedness as a contributor to subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 12, 303–322,
- Noriega, J. Á. V. (2015). Bienestar subjetivo en la población indígena de México. In *Formación docente y prácticas inclusivas*.
- OCDE (2020). *¿Cómo va la vida? 2020: Medición del bienestar* , Editorial OCDE, París.
- Olivos, P., & Clayton, S. (2016). Self, nature and well-being: Sense of connectedness and environmental identity for quality of life. In G. Fleury-Bahi, E. Pol, & O. Navarro (Eds.), *Handbook of environmental psychology and quality of life research* (pp. 107–126). New York, NY: Springer.
- Organización Mundial de la Salud (2021). *Desarrollo en la adolescencia*.
- Polo, J. D., Fernández, M., & Ramírez, R. G. (2012). Diseño del trabajo y satisfacción con la vida. *Revista Venezolana de Gerencia*, 17(59), 466-481.
- Ponce-Díaz, C. R., Aiquipa Tello, J. J., & Arboccó de los Heros, M. (2019). Dependencia emocional, satisfacción con la vida y violencia de pareja en estudiantes universitarias. *Propósitos y Representaciones*, 7(SPE), e351-351.
- Ramia, I., & Voicu, M. (2022). Life satisfaction and happiness among older Europeans: The role of active ageing. *Social Indicators Research*, 160, 667-687.
- Rasciute, S., & Downward, P. (2010). Health or happiness? What is the impact of physical activity on the individual?. *Kyklos*, 63(2), 256-270.
- Rojas, M. (2020), *Bienestar en América Latina* , Springer International Publishing, Cham.
- Salas-Vallina, A., Pozo-Hidalgo, M. & Gil-Monte, P. (2020). High involvement work systems, happiness at work (HAW) and absorptive capacity: a bathtub study. *Employee Relations*, 42(4), 949-970.
- Samuelsson, Karl, Stephan Barthel, Johan Colding, Gloria Macassa, y Matteo Giusti. 2020.

“Urban Nature as a Source of Resilience during Social Distancing amidst the Coronavirus Pandemic.” *Landscape and Urban Planning*.

Sarabia-Cobo, C. (2023). Las teorías de la felicidad en la vejez. *Gerokomos*, 34(4).

Schmitt, MT, Akinin, LB, Aksen, J. y Shwom, RL (2018). Analizando las relaciones entre el comportamiento proambiental, la satisfacción con la vida y la amenaza ecológica percibida. *Economía ecológica*, 143, 130-140.

Skinner, BF (1953). Algunas contribuciones de un análisis experimental de la conducta a la psicología en su conjunto. *Psicólogo estadounidense*, 8 (2), 69.

Smith, D. H. (1994). Determinants of voluntary association participation and volunteering: A literature review. *Nonprofit and voluntary sector quarterly*, 23(3), 243-263.

Soriano, A., W. Kozusznik, M., Peiró, J. M., & Mateo, C. (2020). The Role of Employees' Work Patterns and Office Type Fit (and Misfit) in the Relationships Between Employee Well-Being and Performance. *Environment and Behavior*, 52(2), 111-138.

Spinzi, C., Aquino Sánchez, B., González Kunert, L., Wehrle, A., Scribano, R., & Jara, N. (2017). Educación ambiental y jóvenes: Influencia de las creencias y actitudes en comportamientos pro-ambientales en estudiantes de noveno grado, del departamento Central (2015)-Paraguay. *Población y Desarrollo*, 23(45), 16-24.

Suárez-Varela, M., Guardiola, J., & González-Gómez, F. (2016). Do pro-environmental behaviors and awareness contribute to improve subjective well-being?. *Applied Research in Quality of Life*, 11, 429-444.

Taghian, M., D'Souza, C., & Polonsky, M. (2012). A study of older Australians' volunteering and quality of life: Empirical evidence and policy implications. *Journal of Nonprofit & Public Sector Marketing*, 24(2), 101-122.

Tenorio-Mucha, J., Romero-Albino, Z., Roncal-Vidal, V., & Cuba-Fuentes, M. S. (2021). Calidad de vida de adultos mayores de la Seguridad Social peruana durante la pandemia por COVID-19. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 14, 42-48.

Thoits, PA y Hewitt, LN (2001). Voluntariado y bienestar. *Revista de salud y comportamiento*

*social*, 115-131.

Trivers, RL (1971). La evolución del altruismo recíproco. *La revista trimestral de biología* , 46 (1), 35-57.

Urbano Contreras, A., Martínez González, R. A., & Iglesias García, M. T. (2021). Revisión de la investigación sobre relaciones de pareja en países hispanohablantes (2000-2018). *Interdisciplinaria*, 38(3), 24-48.

Veenhoven, R. (2008). Felicidad saludable: Efectos de la felicidad en la salud física y las consecuencias para el cuidado preventivo de la salud. *Revista de estudios de la felicidad* , 9 , 449-469.

Venhoeven, L. A., Bolderdijk, J. W., & Steg, L. (2016). Why acting environmentally-friendly feels good: Exploring the role of self-image. *Frontiers in Psychology*, 7, 1846.

Villanueva Kuong, L. E., Arias Gallegos, W. L., Ugarte Concha, A. R., Esquivel Delgado, A., & Barreda Parra, A. (2022). Felicidad y variables socioeconómicas en Arequipa (Perú). *Revista de análisis económico*, 37(1), 127-143.

Wandersman, A., Florin, P., Friedmann, R. y Meier, R. (junio de 1987). ¿Quién participa, quién no y por qué? Un análisis de las organizaciones vecinales voluntarias en Estados Unidos e Israel. En *Foro Sociológico* (Vol. 2, págs. 534-555). Kluwer Academic Publishers-Plenum Publishers.

Welsch, H. (2020). 19. Happiness and green lifestyle. *Handbook on wellbeing, happiness and the environment*, 349.

Welsch, H., Bierman, P. y Kühling, J. (2021). Actitudes migratorias y bienestar subjetivo: ¿una cuestión de identidad? *Revista de estudios de la felicidad*, 22 , 1563-1581.

White, R. W. (1959). Motivation reconsidered: the concept of competence. *Psychological review*, 66(5), 297.

WHOQOL Group. (1993). Study protocol for the World Health Organization project to develop a Quality of Life assessment instrument (WHOQOL). *Quality of life Research*, 2, 153-159.

Wilson, E.O. (1984). *Biophilia*. Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, ee.uu.

Xiao, J. J., & Li, H. (2011). Sustainable consumption and life satisfaction. *Social indicators research, 104*, 323-329.

Zeng, J., Jiang, M. y Yuan, M. (2020). Percepción del riesgo ambiental, cultura del riesgo y comportamiento proambiental. *Revista internacional de investigación ambiental y salud pública , 17 (5)*, 1750.

## 11. Anexos

### Anexo 1. Certificación del Abstract



Universidad  
Nacional  
de Loja

Loja, 25 de abril 2024

Magister

JHIMI BOLTER VIVANCO LOAIZA

**CATEDRÁTICO DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA DE LOS  
IDIOMAS NACIONALES Y EXTRANJEROS - UNL**

#### **C E R T I F I C O:**

Que el documento aquí expuesto es fiel traducción del idioma español al idioma inglés del resumen del Trabajo de Integración Curricular titulado: **“Relación entre el voluntariado ambiental y el bienestar subjetivo: un análisis del caso ecuatoriano durante el periodo 2022”**, de autoría de Anais Betty Guevara Segura de la Carrera de Economía de la Universidad Nacional de Loja.

Lo certifico y autorizo hacer uso del presente en lo que a sus intereses convenga.



JHIMI BOLTER VIVANCO LOAIZA, M.Ed.

**CATEDRÁTICO DE LA CARRERA DE PEDAGOGÍA DE LOS  
IDIOMAS NACIONALES Y EXTRANJEROS - UNL**