



Universidad
Nacional
de Loja

Universidad Nacional de Loja

Facultad Jurídica, Social y Administrativa

Carrera de Economía

Relación entre las Instituciones informales y el bienestar subjetivo: Un análisis basado en microdatos alrededor del mundo durante el periodo 2017-2022.

**Trabajo de integración curricular
previo a la obtención del título de
Economista**

AUTORA:

Jessica Soledad Sanmartín López

DIRECTOR:

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta, Mg. Sc.

Loja-Ecuador

2025

Certificación

Loja, 03 de abril de 2025

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg. Sc.

DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

CERTIFICO:

Que he revisado y orientado todo el proceso de la elaboración del Trabajo de Integración Curricular denominado: **“Relación entre las Instituciones informales y el bienestar subjetivo: Un análisis basado en microdatos alrededor del mundo durante el periodo 2017-2022”**, previo a la obtención del título de **Economista**, de autoría del estudiante **Jessica Soledad Sanmartín López**, con **cédula de identidad Nro. 115071656-9**, una vez que el trabajo cumple con todos los requisitos exigidos por la Universidad Nacional de Loja para el efecto, autorizo la presentación del mismo para la respectiva sustentación y defensa.

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg. Sc

DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Autoría

Yo, **Jessica Soledad Sanmartín López**, declaro ser autor del presente Trabajo de Integración Curricular y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos, de posibles reclamos y acciones legales, por el contenido de esta. Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja la publicación de mi Trabajo de Integración Curricular, en el Repositorio Digital Institucional – Biblioteca Virtual.

Firma:

Cédula de identidad: 1150716569

Fecha: 03 de abril de 2025

Correo electrónico: jessica.s.sanmartin@unl.edu.ec

Teléfono: 0959049604

Carta de autorización por parte del autor, para consulta, reproducción parcial o total y publicación electrónica del texto completo, del Trabajo de Integración Curricular.

Yo, **Jessica Soledad Sanmartín López**, declaro ser autor del Trabajo de Integración Curricular denominado: **“Relación entre las Instituciones informales y el bienestar subjetivo: Un análisis basado en microdatos alrededor del mundo durante el periodo 2017-2022”**, como requisito para optar por el título de **Economista**, autorizo al sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Institucional.

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el Repositorio Institucional, en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia del Trabajo de Integración Curricular que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, suscribo, en la ciudad de Loja, a los tres días del mes de abril del dos mil veinticinco.

Firma:

Autor: Jessica Soledad Sanmartín López

Cédula de identidad: 1150716569

Dirección: Loja

Correo electrónico: jessica.s.sanmartin@unl.edu.ec

Teléfono: 0959049604

DATOS COMPLEMENTARIOS:

Director de Trabajo de Integración Curricular: Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg.Sc.

Dedicatoria

Este trabajo de integración curricular está dedicado primeramente a Dios, por ser mi guía y por darme la fortaleza en los momentos más difíciles. A mi papá, Carlos Sanmartín, quien, aunque no esté físicamente sigue siendo mi mayor inspiración, su amor y enseñanza han sido mi motor para seguir adelante, su legado de esfuerzo y dedicación han sido mi inspiración. A mi mamá, Yannette López y mis hermanos, Carlos y Bryan, por ser un pilar fundamental en mi vida, gracias por ser mi refugio y mi ejemplo de que con perseverancia todo se puede lograr. A cada miembro de mi familia, por su apoyo y por estar siempre presentes en cada etapa de mi vida. A mi novio Bryan Farez, por ser mi compañero, por su amor, paciencia y por creer en mí. Gracias por su apoyo incondicional y por impulsarme a alcanzar mis sueños. Este logro no es solo mío, es de todos ustedes.

Jessica Soledad Sanmartín López

Agradecimiento

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a todas las personas que hicieron posible este logro. En primer lugar, agradezco a Dios por darme la sabiduría y fortaleza para no rendirme en momentos desafiantes. A mis padres, por ser mi mayor ejemplo de valentía y dedicación, gracias por su esfuerzo, por sus palabras de aliento y por creer en mí. A mis hermanos, por estar presentes en cada etapa de mi vida, por su apoyo incondicional y por darme fuerzas para seguir adelante, gracias por motivarme a ser mejor cada día. Agradezco también a mi novio, por animarme en los momentos difíciles, por sus palabras de aliento y amor incondicional, especialmente por ayudarme a alcanzar mis sueños. A mis amigos, Jorge y Wilson, por su compañerismo, amistad y apoyo a lo largo de la carrera. A toda la planta docente de la carrera de economía, por haber compartido sus conocimientos y buenos hábitos conmigo, sobre todo, por prepararme para enfrentar este reto académico. Agradezco de manera especial a mi director de tesis, Econ. Cristian Ortiz, por su guía profesional, por compartirme sus conocimientos, por la paciencia, comprensión y dedicación a lo largo del desarrollo de la investigación.

Jessica Soledad Sanmartín López

Índice de contenidos

Portada	i
Certificación	ii
Autoría	iii
Carta de autorización	iv
Dedicatoria	v
Agradecimiento	vi
Índice de contenidos	vii
Índice de tablas	viii
Índice de Figuras	viii
Índice de anexos	viii
1. Título	1
2. Resumen	2
Abstract	3
3. Introducción	4
4. Marco Teórico	8
4.1. Antecedentes	8
4.2. Evidencia Empírica	10
5. Metodología	17
5.1. Tratamiento de datos	17
5.1.1. Variable de Bienestar subjetivo	17
5.1.2. Variables independientes de interés	17
5.1.3. Variables de control	18
5.2. Estrategia Metodológica	23
5.2.1. Objetivo Específico 1	23
5.2.2. Objetivo Específico 2	25
5.2.3. Objetivo Específico 3	26
6. Resultados	28
6.1. Objetivo Específico 1	28
6.2. Objetivo Específico 2	33
6.3. Objetivo Específico 3	39
7. Discusión	41
7.1. Objetivo Específico 1	41

7.2. Objetivo Específico 2.....	42
7.3. Objetivo Específico 3.....	43
8. Conclusiones	45
8.1. Conclusiones objetivo 1.....	45
8.2. Conclusiones objetivo 2.....	45
8.3. Conclusiones objetivo 3.....	46
9. Recomendaciones	47
10. Bibliografía.....	48
11. Anexos.....	53

Índice de tablas

Tabla 1. Descripción de variables.....	19
Tabla 2. Estadísticos Descriptivos.....	28
Tabla 3. Regresiones oprobit generales	33
Tabla 4. Regresiones separadas por nivel de ingresos.....	35
Tabla 5. Regresiones separadas por región geográfica.....	37
Tabla 6. Efectos marginales de modelo multinivel	39

Índice de Figuras

Figura 1. Distribución de moda.....	24
Figura 2. Distribución de la variable satisfacción	29
Figura 3. Distribución de la variable confianza en personas.....	30
Figura 4. Distribución de la variable confianza en instituciones	31
Figura 5. Distribución de la variable redes sociales	32
Figura 6. Distribución de la variable valores económicos	32

Índice de anexos

Anexo 1. Certificado de traducción del resumen	53
---	-----------

1. Título

“Relación entre las Instituciones informales y el bienestar subjetivo: Un análisis basado en microdatos alrededor del mundo durante el periodo 2017-2022”

2. Resumen

El bienestar subjetivo es un componente clave del desarrollo humano, el cual ha sido influenciado por instituciones informales, como son: la confianza, las normas sociales y los valores económicos. A pesar de su importancia, los estudios empíricos sobre su influencia continúan siendo limitados, lo que limita el diseño de políticas públicas efectivas que promuevan el bienestar por medio del fortalecimiento de las instituciones informales. Por ello, el objetivo de la presente investigación es analizar la relación entre las instituciones informales y el bienestar subjetivo en diferentes países, utilizando microdatos provenientes de la encuesta mundial de valores de la séptima ola, en el periodo de 2017 a 2022. Además, se emplearon modelos econométricos de elección discreta y análisis multinivel, lo que ayudó a identificar patrones y tendencias claves. Los resultados muestran en sociedades con mayores niveles de confianza, redes sociales (físicas), es decir la red que creamos al interactuar con otras personas físicamente y valores económicos más colectivos, aumenta significativamente la probabilidad de mayor bienestar. Por otra parte, en cuanto al modelo multinivel se evidenció que estos efectos varían entre países según el contexto sociocultural, siendo más fuerte la variabilidad explicada por regiones, la cual fue de 9.8% y la de países 1.8%. Por lo tanto, se sugiere promover políticas públicas que fortalezcan las instituciones informales como la confianza interpersonal y reforzar normas sociales inclusivas, además de considerar las diferencias institucionales entre países, para elaborar estrategias adecuadas a cada contexto. En este sentido, el Estado de Bienestar debería promover mecanismos y espacios en donde se construyan las relaciones sociales, la confianza y los valores colectivos.

Palabras clave: Bienestar subjetivo, instituciones informales, confianza, valores económicos, redes sociales, modelos de elección discreta.

Códigos JEL: C01; I31; Z13

Abstract

Subjective well-being is a key component of human development, influenced by informal institutions such as trust, social norms, and economic values. Despite their significance, empirical studies on their impact remain limited, hindering the design of effective public policies aimed at enhancing well-being through the strengthening of informal institutions. This research aims to analyze the relationship between informal institutions and subjective well-being across countries using microdata from the seventh wave of the World Values Survey. Discrete choice econometric models and multilevel analysis were employed to identify key patterns and trends.

The results demonstrate that societies with higher levels of trust, face-to-face social networks, and shared economic values exhibit a significantly greater probability of improved well-being. Furthermore, multilevel models revealed that these effects vary across countries, with stronger impacts observed in contexts characterized by greater institutional development. Consequently, it is suggested that public policies should prioritize fostering interpersonal trust and reinforcing inclusive social norms, while accounting for institutional differences between countries. Context-specific strategies are essential to maximize the positive influence of informal institutions on societal well-being.

Keywords: Subjective well-being, informal institutions, trust, economic values, social networks, discrete choice models, microdata.

JEL codes: C01; I31; Z13

3. Introducción

La presente investigación tiene el fin de dar a conocer cómo afectan las instituciones informales que influyen en aspectos de valores, culturales y de niveles de confianza en la sociedad. Por otra parte, el bienestar subjetivo ha generado gran interés en las instituciones gubernamentales, como también en países desarrollados y con iniciativas de política como Reino Unido, Francia y Alemania, también intervienen países en desarrollo como México, Ecuador y Brasil. Ecuador ha incorporado el bienestar subjetivo en sus constituciones, por ejemplo, la creación del “Buen Vivir”.

América Latina presenta niveles de confianza interpersonal relativamente bajos, según la encuesta global de IPSOS, la cual aborda temas de confianza interpersonal en el mundo, establece que en promedio el 30% de las personas confían en la mayoría de gente. Sin embargo, América Latina presenta niveles bajos de confianza por debajo de este promedio, por ejemplo, en Colombia existe una confianza interpersonal del 22%, Chile 20% y México 23% (Ipsos, 2022).

En este estudio, exploramos cómo las instituciones informales, en lo que se refiere a los aspectos culturales, valores y niveles de confianza en la sociedad, se relacionan con el bienestar subjetivo en los países. Con un análisis detallado de los microdatos, observamos cómo los países están relacionados con las diferencias en las instituciones y cómo estas se relacionan con la percepción del bienestar individual, lo que es útil para la formulación de políticas públicas y estrategias de desarrollo en todo el mundo (Neira, et al., 2019).

Investigadores de los comportamientos que influyen en el bienestar subjetivo manifiestan que el factor cultural tiene gran relevancia sobre la felicidad individual, establecen que la causalidad de la cultura en el bienestar subjetivo se centra en tres razones principales (Diener, 2000; Ahuvia, 2002; Diener, et al., 2003):

La cultura modela variables que miden el bienestar subjetivo individual como: la influencia factores como la comunidad, grados de confianza, religión, derechos humanos y seguridad (Coleman, 1988).

La cultura occidental, justifica y aporta gran valor a las decisiones que partieron de factores extrínsecos (eventos accidentales) que aquellas ocasionadas por factores intrínsecos (eventos familiares, cívicos). Además, considera que las preferencias materiales influyen en la brecha de logros de los individuos, afectando al nivel de satisfacción (Bruni, 2007).

Las instituciones informales, comprende variables como normas, tradiciones, costumbres, entre otras, las cuales son interpretadas de diferente modo por cada individuo

de la sociedad. Por ello, se toma gran relevancia a la identidad cultural, ya que este factor favorece la confiabilidad y por ende la felicidad de los individuos (Knack y Keefer, 1997).

Por otra parte, es importante mencionar como el capital social influye significativamente en el bienestar subjetivo de las personas, por ello se menciona en la investigación de Neira et al., (2019), que se debe separar al capital social en tres grupos para investigarlo de forma más profunda, los cuales son: confianza, redes sociales y compromiso cívico.

Ecuador cuenta con una población estimada de 16.5 millones, a pesar de ser un país considerado rico en recursos naturales, se ha visto afectado por la explotación de desastres naturales, como también por desafíos sociales, como es la desigualdad y la pobreza, afectando significativamente al bienestar individual como colectivo (Pontarollo et al., 2020).

Además, se ha demostrado que la confianza en las autoridades es de vital importancia en situaciones de crisis o conflictos sociales, donde las personas buscan una guía para orientar sus problemas y darles solución, por ello, está comprobado que contar con autoridades confiables para la sociedad ayuda a las personas a sentirse más seguras y protegidas, generando un impacto positivo en su bienestar mental. Ocurre de igual manera cuando las autoridades no generan confianza o son relacionadas con actos de corrupción, provocan una disminución en la confianza de la sociedad hacia las autoridades como del sistema en general, provocando efectos negativos en la salud mental.

La investigación sobre los valores personales con el bienestar subjetivo ha incrementado significativamente, lo que es extraordinario, ya que nuestros valores hacen relevancia a lo que creemos importante y nuestro bienestar subjetivo (SWB) representa que tan felices o satisfechos nos encontramos con las decisiones que tomamos (Ruggenthaler et al., 2015).

Moreno et al., (2017), en su proyecto de investigación muestran resultados sobre la influencia de las redes sociales en el bienestar subjetivo de una persona, esto ocurre debido a su capacidad para aumentar el capital social genera mayor satisfacción que la obtención de bienes materiales.

En la actualidad el bienestar subjetivo ha adquirido gran importancia, siendo considerado como indicador de desarrollo social, es incluido en el diseño de políticas públicas o proyectos sociales. En Ecuador y otros países de América Latina, se estima que el 40% de la población sufre de depresión debido a las instituciones informales, además, se evidenció que la falta de protección social, la inestabilidad laboral y los bajos ingresos contribuyen a altos niveles de depresión (Calo, et al., 2019).

De la misma manera, la investigación “Los determinantes del bienestar subjetivo en un país en desarrollo: el caso ecuatoriano” realizada por Pontarollo (2020), analiza los determinantes del bienestar subjetivo en Ecuador, para ello analizó factores económicos, demográficos y variables relacionadas con las instituciones, entre sus resultados se evidenció que la confianza en las instituciones públicas tiene una correlación positiva de 0.15 con el bienestar subjetivo, además, los resultados evidenciaron factores como el empleo, la salud y la educación influyen directamente en el bienestar subjetivo.

En cuanto al capital social y al bienestar subjetivo Helliwell y Putnam (2004), mencionan como un aumento aproximado del 10% en la participación social incrementa de forma positiva la satisfacción con la vida en un 2 y 3%, además, las participaciones en organizaciones comunitarias y en redes sociales se encuentran correlacionadas con un incremento positivo del 5 y 10% en los niveles de bienestar subjetivo.

Por ello, es necesario realizar una investigación más profunda sobre cómo las instituciones informales se encuentran afectando al bienestar subjetivo de cada individuo en los diferentes contextos socioculturales y geográficos, tanto en Ecuador como en los demás países. Para ello, se ha propuesto utilizar microdatos, con los cuales realizaremos un análisis comparativo entre países. Además, encontraremos información sobre políticas públicas y estrategias de desarrollo para mejorar el bienestar de la sociedad a nivel global.

El bienestar de las personas es un factor importante. Por ejemplo, evidencia empírica reciente mostró que problemas en el bienestar como la depresión y problemas relacionados con la salud mental tienen un impacto significativo en la economía, estudios globales estiman que la depresión y la ansiedad provocan un costo a la economía mundial de aproximadamente \$1 billón de dólares al año debido a las pérdidas en productividad (Calo et al., 2019). Esto muestra un claro panorama de cómo los factores que influyen en el bienestar de los individuos están fuertemente ligados al desempeño económico.

Es de suma importancia abordar la siguiente investigación para comprender cómo la confianza social, las tradiciones, las costumbres, entre otros factores englobados en las instituciones informales, se encuentran afectando significativamente en el bienestar subjetivo, tanto individual como colectivo. Este estudio se alinea con el artículo 216 del reglamento académico de la Universidad Nacional de Loja, el cual promueve la integración curricular como un instrumento para validar capacidades y conocimientos obtenidos de la formación académica (UNL, 2021).

Es importante mencionar países como Reino Unido, Brasil, Ecuador, entre otros, se enfocan en sus proyectos investigar el bienestar subjetivo como índice de desarrollo social y económico.

El siguiente estudio se encuentra sustentado en su alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en particular se vincula con el ODS número 3, el cual se enfoca en garantizar una vida saludable y el bienestar para todas las edades. Además, establece que no es posible alcanzar el desarrollo sostenible sin tratar conflictos dentro de la salud y el bienestar (ONU, 2023).

Finalmente, la hipótesis de la investigación se basa en que Las instituciones informales se encuentran altamente correlacionadas con los niveles de bienestar subjetivo, independientemente del nivel de desarrollo de los países. Es decir, los individuos con mayores niveles de capital social, redes sociales y un nivel significativo en confianza en las autoridades muestran mayor nivel de bienestar subjetivo muestran indicadores elevados.

4. Marco Teórico

4.1. Antecedentes

El bienestar subjetivo ha sido estudiado en la literatura tradicionalmente por medio de variables como ingreso y empleo, sin embargo, investigaciones recientes destacan a las instituciones informales como confianza y normas sociales, como un indicador fundamental del bienestar. En este contexto, North (1990) y Acemoğlu et al. (2005) manifiestan que las instituciones informales además de determinar el desempeño económico, también determinan la calidad de vida de los ciudadanos, por ende, es necesario un análisis más profundo de su impacto en el bienestar.

Ryff (1989) por su lado, propuso considerar seis dimensiones para medir el bienestar subjetivo, para ello se enfocaron en la teoría del funcionamiento psicológicos positivo, el cual abarca la autoaceptación, niveles de confianza con las demás personas, autonomía del individual, desenvolvimiento en el entorno, crecimiento personal y objetivos personales. Al considerar estas dimensiones se creó un componente general sobre el bienestar subjetivo de una persona, sin embargo, a pesar de que existe una relación entre estos componentes se ha comprobado que son distintas de las medidas de bienestar subjetivo como el equilibrio afectivo y la satisfacción con la vida.

Para North (1990), las instituciones informales, como es la confianza interpersonal, las tradiciones y las redes de reciprocidad, emergen de una sociedad a lo largo del tiempo como mecanismos de coordinación social, específicamente en contextos donde las instituciones formales son más débiles o ineficaces.

Otra perspectiva relevante es la de Evans (1996), el cual argumenta que la colaboración entre instituciones públicas y redes sociales potencia el desarrollo de los países, destacando que el capital social es usado como un recurso endógeno y a su vez es facilitado por el estado por medio de políticas las cuales promueven la participación ciudadana. Este enfoque refuerza las relaciones sociales aumentando el bienestar subjetivo por medio del apoyo comunitario.

Complementando esta idea, se realizó una investigación sobre el capital social desde la perspectiva de fomentar un gobierno comunitario, comprobando que el capital social enfocado en normas de reciprocidad y confianza tanto en personas como en instituciones, son fundamentales para crear un gobierno eficiente para la sociedad, además, resaltan la teoría de cómo las redes sociales facilitan la cooperación y refuerzan los lazos comunitarios

incrementado positivamente al bienestar, estableciendo que el capital social eleva positivamente al bienestar mental y al desempeño económico (Bowles y Gintis, 2002).

Del mismo modo, se ha realizado estudios relacionadas con el bienestar subjetivo, en el cual al igual que en investigaciones anteriores toman en cuenta seis enfoques diferentes para evaluar los niveles de bienestar subjetivo, entre ellas valoran las actitudes en uno mismo, el crecimiento personal, el desarrollo individual y por ende la autorrealización, autonomía, percepción de la realidad y el entorno ambiental (Lluch, 2003).

En este contexto, Acemoğlu et al. (2005), amplió la literatura de North, complementándola con un análisis sobre como la interacción entre instituciones formales e informales provocan la trayectoria del desarrollo, además introduce el concepto de instituciones inclusivas como aquellas que distribuyen oportunidades y aumentan la participación ciudadana, e instituciones extractivas, las cuales concentran el poder y los recursos en élites.

Está comprobado que el bienestar subjetivo tiene diferentes enfoques teóricos, los cuales han evolucionado a lo largo del tiempo. Varios autores han definido el bienestar subjetivo como evaluaciones cognitivas, además, han utilizado este enfoque en temas relacionados con ciencias sociales, economía, crecimiento económico, influencia en el desarrollo de un país, entre otros, evaluando factores claves que afectan el bienestar subjetivo de cada individuo de la sociedad (Diener et al., 2005).

A partir de lo expuesto, exponen que las normas informales solamente son eficaces en medios donde las instituciones formales son inclusivas, como es en países con sistemas judiciales imparciales y gobiernos transparentes, en donde la confianza interpersonal aumenta la cooperación y por ende el bienestar subjetivo. Es así como, Acemoğlu y Robinson (2012), mencionan que la confianza no es un es solamente un subproducto de la cultura, sino el resultado en como las instituciones premian su honestidad y castigan el oportunismo; cuando un Estado de derecho es débil, ni siquiera las normas sociales más estrictas pueden sostener el bienestar colectivo.

Estas normas no escritas en un marco legal formal, actúan como amortiguadores de crisis, ya que no solo reducen los costos de transacción al fomentar la cooperación, sino también mantienen unida a una sociedad cuando las estructuras formales colapsan, tal como lo evidencian sociedades con altos niveles de capital social durante recesiones económicas. Por ello, en países con instituciones formales frágiles, como son las economías en desarrollo, dependen específicamente de la confianza y las redes comunitarias para sostener el bienestar

subjetivo, un claro ejemplo es África, en donde las normas informales abarcan el 52% de la variación en bienestar.

Por consiguiente, Duan & Zhu (2020); Satici et al., (2020), mencionan que el bienestar subjetivo es fundamental para el desarrollo de una sociedad, ya que un buen estado de bienestar genera que las personas sean más productivas y contribuyan a la sociedad. Además, se considera que, en los eventos inesperados, como epidemias, huelgas, desastres naturales, entre otros, causan efectos negativos en las personas, provocando una disminución en el nivel de bienestar de la sociedad en general. Además, señalan en su investigación que las instituciones informales pueden complementar a las instituciones formales, ya que, si las informales fomentan valores como la cooperación o la confianza, se refuerzan las instituciones inclusivas.

4.2. Evidencia Empírica

Investigadores académicos consideran y proponen utilizar indicadores de bienestar subjetivo, ya que podrían orientar de mejor manera las políticas públicas, siendo estas las que reflejan percepciones de la sociedad respecto a la calidad de vida que están viviendo, sin estar limitada a lo que los gobiernos crean deseable para una buena vida (Dolan et., 2008).

Se ha presentado evidencia sobre cómo la desconfianza en las autoridades sobre los actos de corrupción provoca un impacto negativo en el bienestar subjetivo. Según la OCDE (2017), en México la sensación de corrupción reduce el bienestar de las personas hasta en un 20% aproximadamente, además, Brasil presenta un IPC de 38 con un bienestar subjetivo aproximadamente del 15% más bajo en comparación con países en donde la percepción de corrupción es menor.

El centro de atención residencial de Reino Unido realizó estudios transversales, los cuales han demostrado que existe una fuerte correlación entre los vínculos sociales y el bienestar subjetivo, se manifiesta que estos vínculos causales se encuentran la mayoría de veces en la misma dirección, además establecen que cuando las condiciones se controlan experimentalmente, es decir cuando se agregan interacciones sociales modestas el bienestar subjetivo especialmente de las personas mayores aumenta significativamente (Haslam et al., 2010, como se citó en Halliwell, 2014).

En este sentido, diversos estudios han comprobado que la confianza en instituciones como en las demás personas es importante tanto para las emociones como para la satisfacción con la vida. Investigaciones realizadas en Estados Unidos demuestran que las personas con

trabajo de tiempo completo son significativamente más felices que las personas que trabajan únicamente los fines de semana (Helliwell, 2014).

Estudios han demostrado que la confianza en las personas y en las autoridades afectan de manera directa al bienestar subjetivo. La confianza en las autoridades es fundamental en momentos en los que el país se encuentra en crisis o incertidumbre, momentos en los que las personas buscan una guía y orientación al momento de tomar decisiones. Cuando las autoridades son confiables y transparentes en sus acciones, los individuos de una sociedad se sienten más seguros y protegidos, lo cual no solo aumenta de forma positiva el bienestar de la sociedad en general sino también el desarrollo del país.

De la misma manera, se realizó un estudio para medir cómo influye la confianza institucional en el bienestar subjetivo de las personas, para ello Sibley (2020), analizó el bienestar subjetivo de las personas durante la pandemia del COVID-19, en la cual obtuvo como resultado que se le atribuye mayor peso a la forma de actuar de los gobernantes, es decir, de quienes están al frente de las instituciones para depositar confianza por parte de las personas al frente de la emergencia mundial, por ello la eficiencia por parte de las instituciones mejora el bienestar subjetivo de las personas, debido a que proporciona mayor credibilidad a los ciudadanos.

En línea con esto, Lee (2022), busca incentivar a los creadores de políticas, los cuales buscan medios para que los niveles de confianza en las instituciones sean más significativos, es decir, que todos los individuos tengan confianza en que sus derechos no serán vulnerados al momento de necesitar los servicios que ofertan las instituciones públicas para el cumplimiento de sus demandas y funciones propias favorables para ellas mismas.

Otros estudios han concluido que, la corrupción y el mal manejo institucional son factores característicos de los países en desarrollo, por lo cual se ha convertido en uno de los más grandes problemas determinantes de la disminución de la confianza en las personas hacia sus gobernantes, afectando a su bienestar tanto individual como colectivo dentro de una sociedad (Beesley & Hawkins, 2022).

Un estudio realizado en países desarrollados acerca de cómo afecta la confianza institucional en la sociedad demostró que las redes sociales es uno de los medios de interacción que las personas más frecuentan, por ello ha cobrado gran significancia dentro del ámbito informativo, logrando que las personas depositan gran confianza en la información proporcionada por los medios de redes sociales (Van Zoonen et al., 2023).

Diversos estudios aplicados en diferentes países sobre la felicidad y la satisfacción con la vida, abarcan una amplia gama de factores potencialmente determinantes a nivel

micro como macro. Los resultados resaltan que tanto el desarrollo económico y los factores culturales se encuentran afectando directamente al desarrollo de los individuos, se ha manifestado también, que un Estado de derecho fuerte impide que una mayor competencia en el mercado, por lo que los niveles de felicidad reducen (Bjørnskov & Dreher, 2010).

Además, se observa que la democratización es beneficiosa siempre y cuando los países hayan alcanzado un nivel máximo de desarrollo económico, es decir que la mayoría de la población se encuentre con las necesidades básicas cubiertas, esto ocurre debido a que la democratización se convierte más estable generando un crecimiento económico y por ende un bienestar individual más favorable. Siendo esto comprobado en países desarrollados con ingresos medios altos y con instituciones políticas democráticas, donde existe un mayor nivel de felicidad en comparación con países en desarrollo.

Cabe destacar que, investigaciones realizadas con datos de la séptima ola de la encuesta mundial de valores (WVS-7), muestra resultados sobre cómo los ingresos y su relación con la felicidad son predictores para medir el nivel de confianza con el gobierno e instituciones independientemente de su orientación política. Además, los resultados concluyen que, a mayor aumento en el nivel de felicidad, disminuye la confianza en autoridades e instituciones (Irigoyen Ibarra, 2023).

De igual manera, existen numerosos estudios como es el de León et al. (2022), el cual realiza una comparación entre países desarrollados y países en desarrollo, tomando en cuenta Austria, Canadá, Estados Unidos, Francia, Finlandia, Reino Unido, Chile, Colombia, México y Perú, se planteó encontrar posibles relaciones entre los países sobre las instituciones informales, las cuales tendrían una estrecha relación con el progreso social del país. Para ello realizaron un estudio descriptivo y exploratorio, en donde obtuvieron como resultado que los aspectos culturales y sociales influyen en mayor medida en la percepción de bienestar social en los países más desarrollados.

Por ejemplo, en los países con menor distancia de poder, la sociedad se siente en igualdad y cercanía con las autoridades, esto les ayuda a reforzar la confianza y por ende obtener elevados niveles de bienestar subjetivo. Se comprobó también, como las instituciones informales contribuyen a la autonomía, generando que las personas se centren en lograr sus propios objetivos, lo que de igual manera aumenta la satisfacción personal, al tomar en cuenta que la realización individual es una fuente de felicidad.

Otro aspecto relevante sobre la investigación es la fuerte correlación entre el progreso social y las instituciones informales, los estudios reflejan que, en una sociedad con mayor cooperación, apoyo mutuo y derechos básicos satisfechos, impacta positivamente en el

bienestar tanto individual como social, ya que perciben mayor seguridad y satisfacción con la vida. (Putnam, 1993 y 2001; Evans, 1996; Bowles & Gintis, 2001; Ostrom & Ahn, 2003).

En un artículo que explora la conexión entre el capital social y la felicidad en Estados Unidos, se analiza cómo la confianza social y la sociabilidad influyen en el bienestar. A través de un panel de datos que abarca nueve regiones del censo entre 1983 y 1998, se encuentra que la confianza social está positivamente relacionada con la felicidad. Sin embargo, el impacto de la sociabilidad informal se aprecia solo a nivel regional. Estos resultados destacan cuán crucial es la confianza social para la felicidad y ofrecen valiosas perspectivas sobre la teoría del capital social (Bjørnskov, 2008).

En otro estudio, se investiga cómo el capital social afecta el bienestar de jóvenes de 12 a 13 años en Finlandia. Utilizando regresión cuantil, se revela que las tres dimensiones del capital social están claramente ligadas al bienestar, siendo la confianza el factor más influyente, explicando más del 30% de la variabilidad en la felicidad de estos jóvenes. Este análisis subraya la importancia de considerar todas las facetas del capital social en conjunto y demuestra que, aunque afecta a todos los jóvenes, su impacto es especialmente notable en aquellos que enfrentan mayores desafíos. Además, se encontró que las variables familiares tienen un efecto más fuerte en el bienestar que las relaciones con amigos y otros (Tuominen et. al; 2022).

Bourdieu precursor del concepto de capital social, influenciado por Marx. Lo define como un grupo de recursos que una persona puede obtener de sus amistades y relaciones personas. Por lo tanto, el capital social de una persona es proporcional al tamaño de su red de contactos y recursos. (Bourdieu, 1986).

Expone además que las redes se pueden formar y mantener tomando en cuenta los intercambios de regalos, favores, etc. Estos intercambios son clave, ya que convierten lo que se comparte en signos de reconocimiento, fortaleciendo el sentido de pertenencia al grupo y asegurando su continuidad. En resumen, el capital social es un recurso personal que mezcla redes sociales e intercambios, siendo estos últimos fundamentales para su creación y mantenimiento.

Poco después de Bourdieu, aportaron una nueva perspectiva sobre el capital social al investigar el rendimiento educativo y la tasa de abandono escolar. Notaron que, en las escuelas católicas, la comunidad religiosa actuaba como un recurso protector para los estudiantes. Para ellos, el capital social se entiende como una red de relaciones, donde la estructura de esta red es fundamental. Definieron el concepto de "cierre" como la conexión

entre los miembros de la comunidad, lo que permite la creación de entornos donde se comparten valores y normas de manera efectiva (Coleman & Hendry, 1999).

Coleman no ofreció una definición precisa de capital social, pero sí identificó diferentes manifestaciones de este concepto, como las normas sociales, las obligaciones, las expectativas y la confianza. Según él, el capital social se presenta en tres contextos: familiar, donde la presencia e interés de los padres es clave; escolar, a través de las relaciones entre estudiantes y maestros; y comunitario, que se refiere a la interconexión entre los miembros de una comunidad (Coleman & Hofer, 1987).

A diferencia de Bourdieu, Coleman ve el capital social como un recurso colectivo que se nutre de las relaciones, centrándose en su utilidad para mejorar el rendimiento escolar. Sin embargo, su enfoque ha sido criticado por ser algo vago y por no considerar el papel activo que los jóvenes desempeñan en la creación de su propio capital social.

Putnam, influenciado por Coleman, define el capital social como las conexiones que se establecen entre las personas, las redes sociales que crean y las normas de reciprocidad que emergen de estas interacciones. Distingue entre redes formales e informales y clasifica el capital social en dos tipos: el capital social vinculante, que se refiere a relaciones homogéneas que refuerzan la identidad de grupo, y el capital social puente, que abarca relaciones diversas que facilitan el intercambio de información (Putnam, 2000).

Además, introduce dos formas de reciprocidad: la específica, que implica una obligación moral de devolver favores, y la generalizada, donde se ayuda a otros sin esperar nada a cambio. También hace una distinción entre la confianza densa, que proviene de relaciones fuertes, y la confianza débil, que es más general. Ambas formas de confianza son cruciales para el funcionamiento del capital social.

Aunque al principio Putnam veía el capital social como un bien público, en su obra "Bowling Alone" ajustó su perspectiva y lo definió como un recurso que puede ser tanto individual como colectivo. Subraya los beneficios del capital social, como el aumento de la autoestima y la felicidad, aunque ha recibido críticas por su visión excesivamente optimista. Además, reconoce que los jóvenes crecen en entornos donde la confianza y la interacción son comunes, y señala que aquellos en situaciones de riesgo pueden obtener grandes beneficios al fortalecer su capital social (Putnam et al; 1993).

La inmigración es un tema controvertido en Estados Unidos, especialmente en el contexto de la globalización y el fin de la Guerra Fría, que han incrementado los desplazamientos a nivel mundial. Millones de personas de países en desarrollo buscan una vida mejor en naciones más ricas, lo que ha generado intensos debates entre quienes

defienden los derechos civiles y aquellos que señalan la carga que la inmigración ilegal puede suponer para los sistemas de educación y bienestar público (Liebert, 2010). El autor destaca la importancia de las instituciones informales, como las redes de tráfico de migrantes, para entender la crisis migratoria actual. Específicamente, se centra en los migrantes de Kirguistán que llegan a EE. UU. en busca de empleos de bajos salarios y examina cómo interactúan las instituciones formales e informales en los procesos migratorios, enfatizando su papel en la formulación de políticas de inmigración.

Debemos señalar que el capital social se comporta como un conciliador de la relación, tomando en cuenta de manera especial a las personas de ruralidad de más de 30 años, las cuales viven en zonas con intensa competencia de mercado. Estos señalamientos demuestran que el fomento de las redes sociales y a la par proporcionar un apoyo de comunidad puede mejorar la satisfacción de vida de una población rural de China (Xu et al., 2023).

Por ello, se explora la relación entre confianza, capital social y felicidad en distintas zonas rurales de China, ofrece evidencia sobre cómo la confianza puede ser un factor importante para la felicidad en el desarrollo. Se utilizaron datos de la Encuesta Social General China de 2012, 2013 y 2015, además encontraron que la confianza impacta positivamente en la felicidad y en el capital social (Xu et al., 2023).

De igual manera, Majeed y Samreen (2020), en su investigación destacan que todas las formas de capital social se relacionan de manera positiva con la felicidad, tomando en cuenta principalmente la confianza institucional y la generalización de la misma tienen un mayor impacto. Por otro lado, desarrollaron un análisis adicional con la finalidad de confirmar su descubrimiento y determinar que los resultados se mantienen sin importar la consideración de demás factores que podrían afectar la felicidad.

A partir de ello, sugieren que se debería aumentar la conciencia sobre lo importante del capital social en la felicidad de las personas. Adicional se sugiere, que si podría mejorar la confianza en las instituciones si los países de estudio lograsen ser más transparentes y brindar mayor acceso a la información gubernamental (Majeed & Samreen, 2020).

Es importante señalar la importancia del capital social en la felicidad, tomando en cuenta especialmente la confianza en las instituciones. Cuando los individuos tienen un fuerte capital social, las personas de igual manera tienden a tener mayor confianza entre ellos y esto a su vez genera mayor confianza en las instituciones. Esto no solo puede promover una ciudadanía más activa si no también la mejora en los sistemas de justicia (Porta et al.,

1997), ayuda a reducir la corrupción (Porta et al., 1997), y aporta a que la criminalidad y demás problemas sociales disminuyan (Fukuyama, 1995).

Seguidamente, Brehm y Rahn (1997), señalaron que la confianza en el gobierno y en las políticas también está relacionada con una mayor satisfacción en la vida. Por otro lado, Chang (2009), encontró que el capital social mejora el desempeño de las instituciones tanto económicas como gubernamentales, lo que a su vez eleva los niveles de felicidad. Además, el capital social está vinculado con la felicidad a través de la educación.

De la misma forma, Coleman (1988), sostiene que el capital social contribuye a mejorar el rendimiento académico de los estudiantes, lo que se traduce en una mayor satisfacción con la vida. Participar en diversas actividades también potencia la autoestima, las habilidades cognitivas, la memoria y la creatividad de los jóvenes. Como resultado, el capital social ayuda a disminuir la tasa de abandono escolar (Behzad, 2002) y eleva los logros educativos, lo que a su vez incrementa la felicidad (Ghamari, 2012).

5. Metodología

5.1. Tratamiento de datos

El procedimiento de recolección de datos se lo realizó a través de la Encuesta Mundial de Valores¹ conocida como WVS por sus siglas en inglés, el cual es un programa global de investigación no gubernamental, esta encuesta se centra en estudiar los valores y creencias de las personas alrededor de todo el mundo, es decir, realiza un estudio global en el cual abarca aproximadamente 80 países de todos los continentes.

La WVS es considerada la encuesta más grande del mundo en cuestión de valores, con casi 4000.000 entrevistas realizadas en 1981 a personas mayores de 16 años. Los datos recolectados de la encuesta abarcan una amplia información para investigadores académicos interesados en temas culturales, desarrollo económico, religión, democracia, cambio social, entre otros.

Para esta investigación se consideró la séptima ola, que abarca el periodo de 2017 al 2002, la encuesta es representativa a nivel de país, abarcando la coordinación global la Asociación Mundial de Valores y la implementación local es llevada por institutos socios de cada país. Una vez limpia la base, se cuenta con 51.702 observaciones utilizadas en este estudio como se muestran en la Tabla 1.

5.1.1. Variable de Bienestar subjetivo

La variable dependiente de interés es el bienestar subjetivo, creamos esta variable a través de la pregunta ¿Qué tan satisfecho estás con tu vida en general hoy en día? La respuesta es reflejada en que 1 significa que está "completamente insatisfecho" y 10 significa que está "completamente satisfecho". En la siguiente investigación se ha definido al bienestar subjetivo como la percepción de las personas respecto a sus emociones y sensaciones relacionadas con su subjetividad. Para la siguiente investigación se tomó en cuenta esta variable como categórica.

5.1.2. Variables independientes de interés

Se creó el índice de confianza en las personas, por medio de un índice ponderado, en el cual se realizó un análisis factorial de componentes principales, para ello se tomó en cuenta

¹ Para más información de la encuesta WVS entre al link:
<https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>

a 6 ítems de la encuesta WVS, entre los que fueron: 1. Familia, 2. Vecinos, 3. Gente que conoces personalmente, 4. Reuniones con personas por primera vez, 5. Personas de otra religión, 6. Personas de otra nacionalidad. Estos ítems responden a la pregunta ¿Podrías decirme para cada uno si confías completamente, algo, poco o nada en las personas de este grupo? y además cuentan con una codificación de 1 a 4, donde 1 significa “poco satisfecho” y 4” sumamente satisfecho”.

De igual forma, se creó el índice de confianza en las instituciones, el cual tomó la definición de la percepción de que las personas en un cargo público actuarán de manera correcta. Para la elaboración de este índice se tomó en cuenta 5 ítems de la encuesta, los cuales fueron: 1. Policía, 2. Cortes, 3. Gobierno, 4. Partidos políticos y, por último, 5. Parlamento. Estos ítems responden a la pregunta: Para cada uno, dígame qué confianza tiene en ellos: ¿mucha confianza, bastante confianza, poca confianza o ninguna. Este índice es categórico y se encuentra codificado de 0 (nada satisfecho) a 4(sumamente satisfecho).

Se realizó el índice de redes sociales, en el cual se tomó en cuenta 3 ítems de la encuesta: 1. Familia, 2. Amigos, 3. Tolerancia y respeto a otras personas. Este índice es continuo y se encuentra categorizado de 1(poco satisfecho) a 3(muy satisfecho).

Por último, se elaboró el índice de valores económicas, este índice es utilizado para medir el rendimiento, progreso o déficit de una situación en específico. Se tomó en cuenta 6b ítems: 1. Ingresos, 2. Propiedad privada, 3. El gobierno debería, 4. Competencia, 5. Trabajo duro o mierda, 6. Izquierda y derecha, los cuales responden a la pregunta: En materia política, se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Cómo situaría sus puntos de vista en esta escala, en términos generales? Finalmente, este índice se encuentra categorizado de 0 a 4, en donde 0 significa nada satisfecho y 4 sumamente satisfecho.

5.1.3 Variables de control

Previo a la investigación se incorporó variables de control utilizadas comúnmente en investigaciones como la edad, una variable relacionada directamente con aspectos como salud, ingreso, actitudes y oportunidades de ingreso. Por otra parte, se ha tomado en cuenta la variable género, debido a la diferencia en oportunidades entre hombres y mujeres. Se consideró también la variable etnia y estado civil, ya que son factores sumamente relevantes en cuanto al bienestar subjetivo, los ingresos y sobre todo en las decisiones económicas.

Además, fue conveniente incorporar la variable región en la investigación, ya que al ser una variable geográfica es fundamental para conocer la localización de los individuos, esto nos permitió comprender como el entorno físico y cultural influye en el bienestar. La variable densidad poblacional al ser una variable que mide cuantas personas habitan en un área específica, está directamente relacionada con la estructura social y redes de apoyo, lo cual permitió identificar como influye el capital social, un enfoque indispensable en las instituciones informales.

A su vez, la corrupción y la seguridad, son variables esenciales para medir la efectividad de las instituciones formales, sin embargo, se encuentra relacionada con instituciones informales debido a que las normas culturales pueden aceptar o rechazar comportamientos corruptos en conjunto con la seguridad, afectando a la confianza tanto social como institucional, por ende, se encuentra afectando al bienestar subjetivo. De igual manera, el área residencial determina el acceso que las personas tienen a los recursos, infraestructura, empleo, educación, ingresos, entre otros, dependiendo de donde las personas se encuentren ubicadas depende su nivel de bienestar debido a todos los factores que esta variable abarca. Una descripción más detallada de las variables usadas en esta investigación se puede observar en la Tabla 1:

Tabla 1. Descripción de variables

Variable	Concepto	Descripción	Tipo de variable	Pregunta	Sub preguntas
<u>Bienestar subjetivo</u>	Percepción de las personas respecto a sus emociones y sensaciones relacionadas con su subjetividad.	0;1;2;3;4;5;6;7;8;9;10 En donde 0 significa completamente insatisfecho y 10 completamente satisfecho.	Categoría	¿Qué tan satisfecho estás con tu vida en general en estos días?	

Variables de interés

Dimensión capital social

<u>Confianza en las personas</u>	Percepción de los correctos valores morales de la sociedad.	1= Poco satisfecho; 2=Satisfecho; 3=Muy satisfecho; 4=Sumamente Satisfecho.	Categoría	¿Podrías decirme para cada uno si confías completamente, algo, poco o nada en las personas de este grupo?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Familia 2. Vecinos 3. Gente que conoces personalmente 4. Reuniones con personas por primera vez 5. Personas de otra religión 6. Personas de otra nacionalidad
<u>Confianza en las Instituciones</u>	Percepción de que las personas en un cargo público actuarán de manera correcta.	0= Nada satisfecho; 1= Poco satisfecho; 2=Satisfecho; 3=Muy satisfecho; 4=Sumamente satisfecho.	Categoría	Para cada uno, dígame qué confianza tiene en ellos: ¿mucho confianza, bastante confianza, poca confianza o ninguna?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Policía 2. Cortes 3. Gobierno 4. Partidos políticos 5. Parlamento
<u>Redes sociales</u>	Interacción con familia, amigos y otras personas.	1= Poco satisfecho; 2=Satisfecho; 3=Muy satisfecho;	Continua	Para cada una de las siguientes cosas, indique qué tan importante es en su vida. ¿Dirías que lo es?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Familia 2. Amigos 3. Tolerancia y respeto a otras personas

Dimensión valores

<u>Valores económicos</u>	Es utilizada para medir el rendimiento, progreso o déficit de una situación en específico.	0= Nada satisfecho; 1= Poco satisfecho; 2=Satisfecho; 3=Muy satisfecho; 4=Sumamente satisfecho.	Continua	En materia política, se habla de "izquierda" y "derecha". ¿Cómo situaría sus puntos de vista en esta escala, en términos generales?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ingresos 2. Propiedad privada 3. El gobierno debería 4. Competencia 5. Trabajo duro 6. Izquierda y derecha
---------------------------	--	---	----------	---	--

Variables de control

<i>Edad</i>	Tiempo que ha transcurrido desde el nacimiento.	Tiempo que ha transcurrido desde el nacimiento.	Continua	Positivo	
<i>Género</i>	Sexo de la persona encuestada	0=Mujer, 1=Hombre.	Dicotómica	Positivo	
<i>Etnia</i>	Como se considera	0=Indígena; 1=Afroecuatoriano; 2=Montubio; 3=Mestizo; 4=Blanco.	Catagórica	Positivo	
<i>Estado_civil</i>	Situación de las personas físicas determinada por sus relaciones de familia, provenientes del matrimonio o del parentesco.	0=Casado; 1=Separado; 2=Divorciado; 3=Viudo; 4=Unión Libre; 5=Soltero.	Catagórica	Positivo	
<i>Densidad</i>	Es la cantidad de individuos que habitan en un área específica.	Menos de 2,000 2,000-5,000 5-10,000 10-20,000 20-50,000 50-100,000 100-500,000 500,000 y más	Catagórica ordinal	Positivo	
<i>Corrupción</i>	Es el abuso de poder o de funciones públicas con el fin de obtener un beneficio personal.	1;2;3;4;5;6;7;8;9;10 En donde 1 significa completamente insatisfecho y 10 completamente satisfecho.	Catagórica	Positivo	Cuando las personas pagan un soborno, dan un regalo o hacen un favor a otras personas para obtener las cosas que necesitan o los servicios que necesitan. ¿Cómo ubicaría sus opiniones sobre la corrupción en su país?

<i>Seguridad</i>	Estado o condición en que las personas se encuentran libres de peligros o situaciones que causen daño ya sea emocional o físico.	1= Muy seguro; 2=Poco seguro; 3=No muy seguro; 4=Nada seguro.	Categórica	Positivo	¿Podrías decirme qué tan seguro te sientes en estos días?
<i>Área</i>	Lugar donde pasa una persona la mayor parte del tiempo	1=Urbano, 0=Rural.	Dicotómica	Positivo	
<i>Empleado</i>	Persona que trabaja para otra persona, organización o empresa.	1= Sí tiene empleo completo; 2=Empleado a tiempo parcial; 3=Trabajador por cuenta propia; 4=No cuenta con empleo, es jubilado o pensionista; 5=Ama de casa; 6=Alumno; 7=Desempleado; 8=Otro	Categórica	Positivo	¿Está usted empleado ahora o no? En caso afirmativo, ¿aproximada en cuántas horas a la semana? Si hay más de un trabajo: sólo para el trabajo principal.
<i>Ingreso</i>	Es el dinero que una empresa o persona recibe de manera regular.	1;2;3;4;5;6;7;8;9;10 En donde 1 representa el grupo más bajos de ingresos y 10 el grupo de ingresos más altos	Categórica	Positivo	Nos gustaría saber en qué grupo se encuentra su hogar. Por favor, especifique el número correspondiente, contando todos los sueldos, salarios, pensiones y otros ingresos que ingresen
<i>Escolaridad</i>	Años o títulos alcanzados por una persona a lo largo de su vida.	0=Primera infancia/sin educación 2=Educación primaria 2=Educación secundaria inferior 3=Educación secundaria superior 4=Educación	Categórica	Positivo	¿Cuál es el nivel educativo más alto que han alcanzado usted, su cónyuge, su madre y su padre?

postsecundaria no
terciaria
5=Educación
terciaria de ciclo
corto
6=Licenciatura o
equivalente
7=Maestría
8=Doctorado

Nota: Tomado de WVS 2017.

5.2. Estrategia Metodológica

5.2.1. Objetivo Específico 1

Analizar el comportamiento de las instituciones informales y el bienestar subjetivo en el periodo 2017-2022, a través de técnicas de estadísticas descriptivas y gráficas, con el fin de conocer el contexto de las instituciones informales.

Para el cumplimiento de este objetivo se realizó tablas de resumen, las cuales incluyen medidas de media, desviación estándar, valores mínimos y máximos e intervalos de confianza. Estos resultados fueron complementados con gráficos de barras, con el fin de mostrar de mejor manera la distribución de los resultados obtenidos.

Se tomó en cuenta la media, esta es la medida más común de tendencia central, conocida como un promedio aritmético, la cual representa el punto de equilibrio, es conveniente mencionar que su cálculo es la suma de valores divididos por el número de valores. Su nivel de medida de los datos es la ratio intervalo, además esta medida de estadística descriptiva es sensible a valores extremos especialmente valores atípicos.

Media muestral: Es el valor promedio de una variable calculada a partir del subconjunto o más conocido como de la muestra de la población y es denotada como \bar{x} .

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n} \quad (1)$$

En la ecuación (1) se presenta la forma de calcular la media muestral, en la cual n representa el tamaño de la muestra, por lo general esta medida se usa cuando no se tiene un acceso de datos de toda la población, es decir, es una estimación de la media poblacional.

Media poblacional: Al igual que la media muestral, la media poblacional es el valor promedio de una variable, la cual fue calculada en base a toda la población. Esta media poblacional es denotada como μ .

$$\mu = \frac{\sum_{i=1}^N x_i}{N} \quad (2)$$

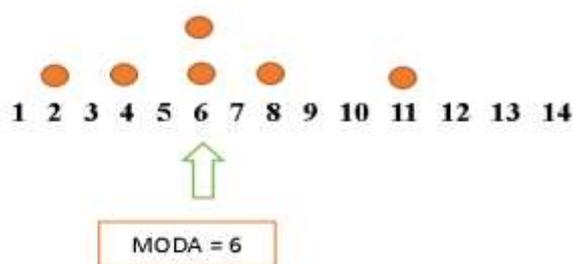
En la ecuación (2) se muestra la ecuación de la media poblacional, esta media es usada para representar el valor promedio de un individuo o elemento que se encuentre dentro de la población. En la siguiente ecuación N representa el tamaño de la población.

La mediana: Esta medida es un arreglo ordenado específicamente de menor a mayor, en el cual el valor del medio es conocido como el valor de la mediana. Su nivel de medida de los datos es la ratio intervalo ordinal. Es conveniente mencionar que esta medida no se encuentra afectada por valores externos.

Para su cálculo se toma 50% de los datos de la parte de arriba y 50% de la parte de los datos que se encuentran en la parte inferior, en donde el punto de la mediana es representado por i^{ma} . Cuando i no es un número entero, se redondea hacia arriba, y viceversa, es decir cuando i sí es un número entero, la mediana se convierte en el promedio de los valores en las ubicaciones " i " e " $i + 1$ ".

La moda: Es otra medida de estadística descriptiva, la cual fue usada para conocer la medida de ubicación y es el valor que tiene mayor frecuencia, su nivel de medida de los datos es la ratio intervalo ordinal nominal, además esta medida no se encuentra afectada por valores extremos y es usada con valores categóricos.

Figura 1. *Distribución de moda*



En la Gráfica 1. se mostró un ejemplo de cómo se calcula la moda, como se puede observar el número 6 tiene mayor número en el caso de bolas repetidas, por lo cual es considerada como: moda. Por otra parte, existe supuesto caso de que exista solamente una bola por cada número, en ese caso no existiría moda.

Por otra parte, la desviación estándar sirve para cuantificar cuanto se dispersan o se alejan los datos de su valor promedio, además es fundamental para conocer la variabilidad en un conjunto de datos. Esta media poblacional es denotada como σ .

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N (x_i - \mu)^2}{N}} \quad (3)$$

En donde:

N : Representa el tamaño de la población

μ : Es la media poblacional

x_i : Cada valor individual

5.2.2. *Objetivo Específico 2*

Examinar la correlación entre instituciones informales y el bienestar subjetivo en el periodo 2017-2022, usando modelos de elección discreta, con la finalidad de analizar la relación existente entre las variables en diferentes países del mundo.

Con el fin de dar cumplimiento al segundo objetivo, se realizó modelos de elección discreta (Welsch & Kuhling, 2010), la cuales permiten conocer cómo influye cada indicador de las instituciones informales en el bienestar subjetivo individual. Para ello, se propuso una función de producción latente enfocada en el bienestar subjetivo SWB, la cual dependía de la dimensión del capital social que abarca las siguientes variables: Confianza en las personas (CP), Confianza en las instituciones (CI), Normas de participación cívica (NPC) y Redes sociales (RS), además interviene también los Valores económicos (VE)

$$SWB^* = f(CS_I, VE_I,) \quad (3)$$

Debido a que no se puede observar todas las entradas de la función (Ahumada et al., 2020), se agregó un término de error y se asume una forma funcional lineal en los parámetros, por lo cual obtenemos la siguiente función:

$$SWB^* = X_i' B + \epsilon_i, i=1, \dots, N \quad (4)$$

En donde X_i' representa el conjunto de vectores de las variables a implementar, B es el vector de coeficientes a estimar, y finalmente ϵ_i representa el término de error estocástico.

A continuación, se muestra la ecuación de efectos marginales, la cual nos permite cuantificar cómo cambia la variable dependiente ante un pequeño cambio en una variable independiente, manteniendo constantes las demás variables.

$$\frac{\partial P(Y = \frac{1}{X})}{\partial X_j} = g(X\beta) * \beta_j \quad (6)$$

5.2.3. *Objetivo Específico 3*

Explorar la relación heterogénea entre el bienestar subjetivo y las instituciones informales durante el periodo 2017-2022 a través de modelos que capturan heterogeneidad no observada, con el objetivo de revelar preferencias heterogéneas entre los individuos.

Por último, la metodología aplicada se basa en un modelo multinivel, también conocido como modelo jerárquico, utilizado en estadística para analizar datos con estructuras agrupadas a continuación, la ecuación presenta la siguiente estructura:

$$y_{ij}^* = X_{ic}\beta + u_j + \epsilon_{ij} \quad (7)$$

En donde:

y_{ij}^* : Es la variable latente, la cual determina la categoría observada de la variable ordinal para el individuo i en el grupo j .

X_{ic} : Es el vector de variables explicadas.

β : Es el vector de coeficientes a estimar.

u_j : Es el efecto aleatorio del nivel superior.

ϵ_{ij} : Es el término de error del nivel individual.

Además, se aplicó el enfoque propuesto por Snijders y Bosker (2012) para calcular el coeficiente de correlación intraclase. Este coeficiente nos permite cuantificar la proporción de la varianza total explicada por cada nivel jerárquico, en este caso, para países y regiones. Para ello, se empleó la fórmula:

$$ICC = \frac{\tau^2}{\tau^2 + \frac{\tau^2}{3}} \quad (8)$$

Donde:

τ^2 : Es la varianza del nivel correspondiente a país o región

$\frac{\tau^2}{3}$: Es la varianza del nivel individual

6. Resultados

6.1. Objetivo Específico 1

En cuanto a la Tabla 2, se observa las variables relacionadas con el Bienestar subjetivo, en la cual contamos con una muestra de 51,072 observaciones. Es importante resaltar que la variable bienestar subjetivo o satisfacción con la vida se presenta con un promedio significativo de 7.089, lo que indicó que las personas en general mostraron niveles altos de bienestar subjetivo, además se mostró una desviación estándar moderada de 2.192, evidenciando una variación considerable.

Tabla 2. *Estadísticos Descriptivos*

Variable	Obs	Mean	Std, Dev,	Min	Max
Bienestar Subjetivo	51,072	7,089	2,192	1	10
Confianza en personas	51,072	0,545	0,116	0,153	0,817
Confianza en instituciones	51,072	0,425	0,244	0	1
Redes sociales	51,072	0,853	0,129	0	1
Valores económicos	51,072	0,602	0,143	0,002	0,998
Edad	51,072	42,198	15,866	16	80
Género	51,072	0,494	0,5	0	1
Etnia (Blanco)	51,072	0,061	0,239	0	1
Estado civil	51,072	0,519	0,5	0	1
Forma de empleo	51,072	0,382	0,486	0	1
Ingreso laboral bajo	51,072	0,229	0,420	0	1
Ingreso laboral medio	51,072	0,659	0,473	0	1
Ingreso laboral alto	51,072	0,111	0,314	0	1
Escolaridad	51,072	2,052	0,797	1	3
Seguridad	51,072	0,048	0,214	0	1
Urbano	51,072	0,689	0,463	0	1
Densidad urbana	51,072	69,382	19,784	21,23	100
Corrupción	51,072	0,019	0,135	0	1
Ingreso del país	51,072	0,772	0,139	0,435	1

Entre las dimensiones del capital social, el índice de redes sociales, mostró una media de 0.853, siendo esta la mayor entre los cuatro índices estudiados, por lo cual se estableció que existe una fuerte significancia entre el bienestar de los individuos y el apoyo entre individuos. Mientras que el índice de confianza en las instituciones, evidenció ser el más bajo, con un promedio de 0.425, eso se puede deber a que existe una baja credibilidad institucional mayormente en países donde los niveles de corrupción son elevados.

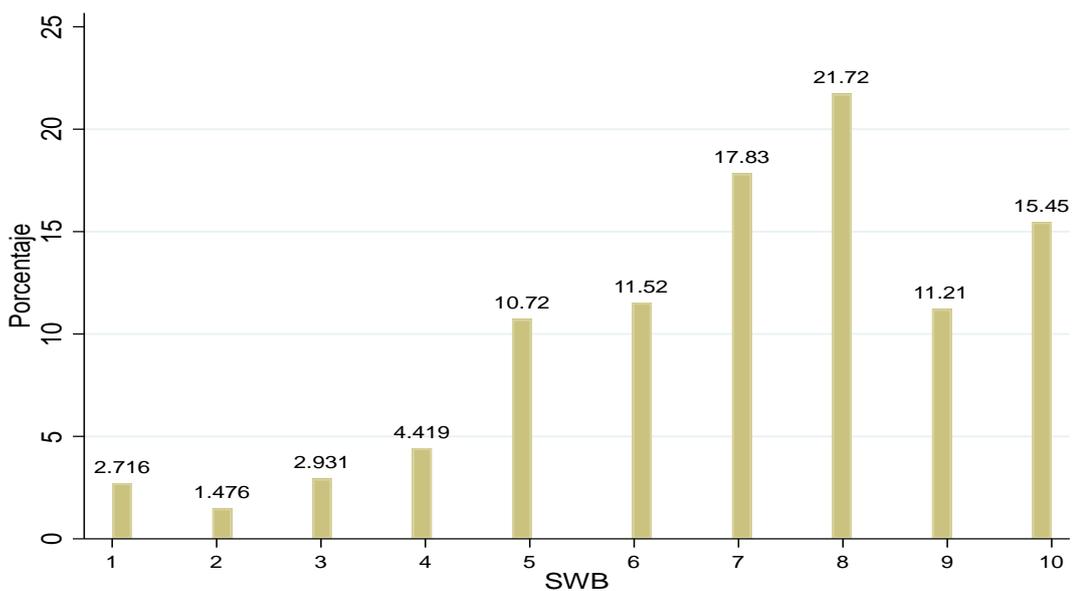
En cuanto al índice de confianza en las personas, se obtuvo una media de 0.545, la cual fue superior a la confianza en las instituciones, que fue de 0.425, esto reflejó que los niveles de felicidad de las personas se ven altamente ligados a como se relacionan con los demás individuos que a su intervención con las instituciones.

También se puede mencionar que la media de la variable de control edad alcanzó una media de 42.198 años, con una desviación estándar de 15.866, concluyendo que existe una participación significativa especialmente de personas de mediana edad. En cuanto al género, se evidenció que este es prácticamente equitativo 0.494, ya que ha ambos géneros afecta por igual las instituciones informales en nuestro bienestar.

Respecto al ingreso laboral, se mostró una media de 1.882, el cual en una escala de 1 al 5, se concluye que la mayoría de las personas encuestadas contaron con ingresos bajos a moderados, reflejando diferencias económicas en el contexto de las regiones analizadas. Por otra parte, la variable densidad urbana, contó con una media de 69.382, por ello se estableció que las zonas o áreas urbanas son más representativas en el caso de estudio.

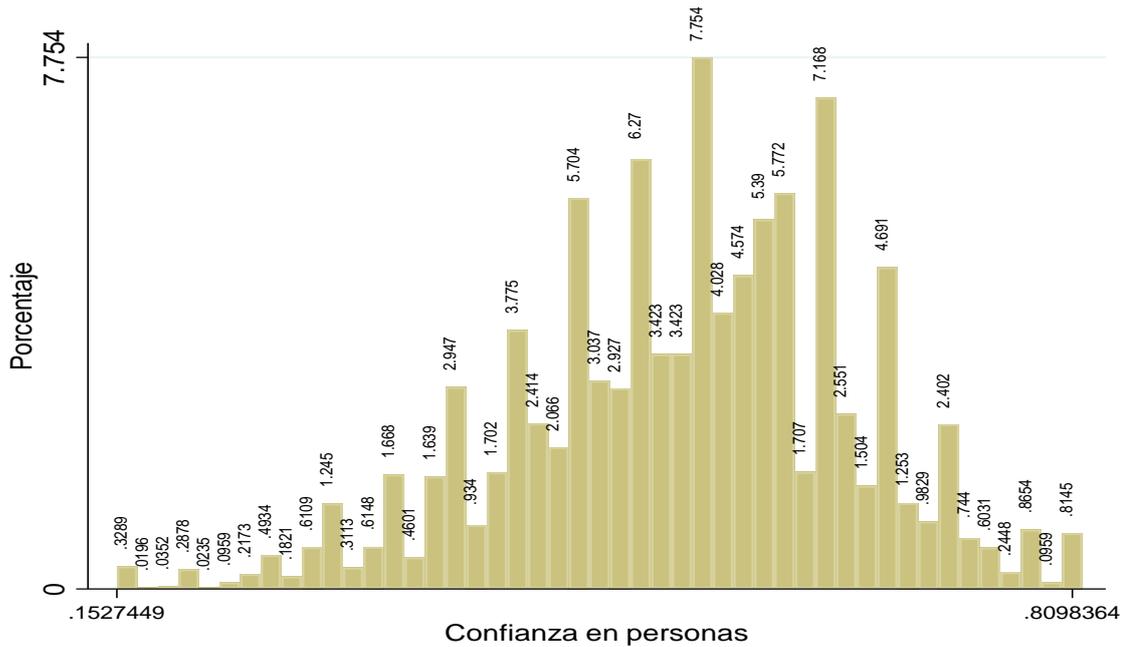
A continuación, en la Figura 2 se ilustra la distribución de la variable dependiente, en este caso Bienestar Subjetivo o también conocida como Satisfacción con la vida, el cual se encuentra en una escala de 0 a 10, donde 0 significa completamente insatisfecho y 10 completamente satisfecho, el eje vertical representa la densidad en la que se encuentra cada nivel de satisfacción y el eje horizontal muestra los niveles de bienestar subjetivo. Como se puede observar, el 21.72% de la data respondió que en una escala del 1 al 10 se encuentra satisfecho en 8 en cuanto a la satisfacción con la vida, y solamente el 15.45% respondió que se encuentra totalmente satisfecho.

Figura 2. *Distribución de la variable satisfacción*



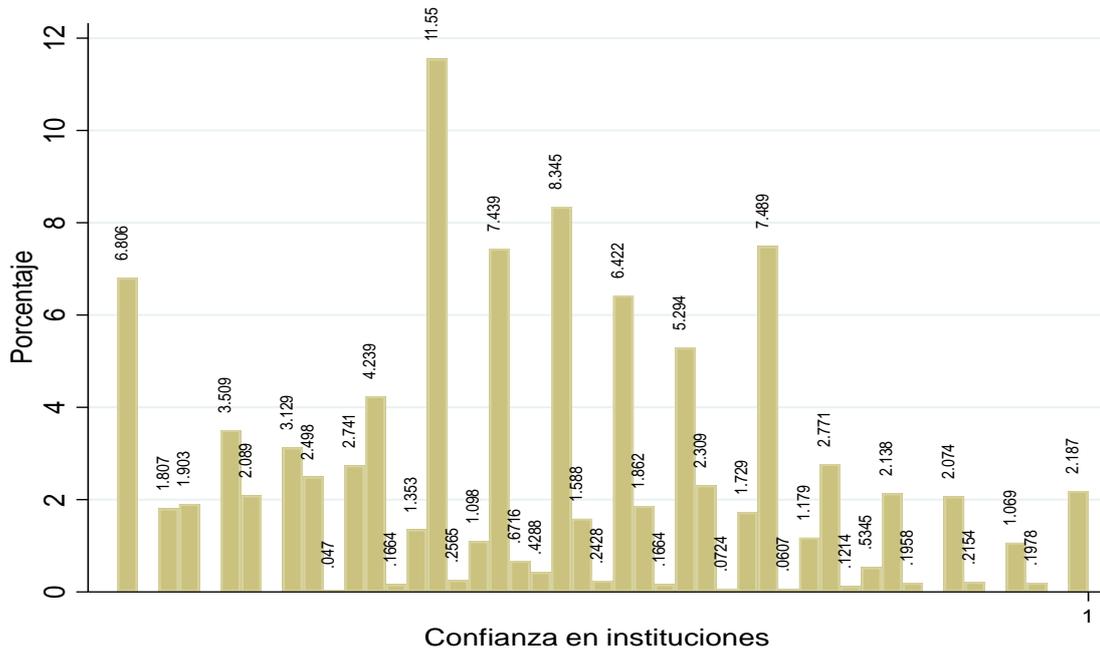
En la figura 3 se mostró la distribución de la variable confianza en personas, la cual fue medida en una escala de 0 a 1, en donde 0 representa mínimos niveles de confianza y 1 confianza absoluta. Como se pudo observar, la mayor concentración de respuestas se encuentra en los niveles intermedios de confianza, específicamente alrededor de 0,5, en donde se encuentra el porcentaje más alto correspondiente a 7.754% de la data, lo que sugiere que los individuos reportan niveles moderados de confianza en las demás personas.

Figura 3. *Distribución de la variable confianza en personas*



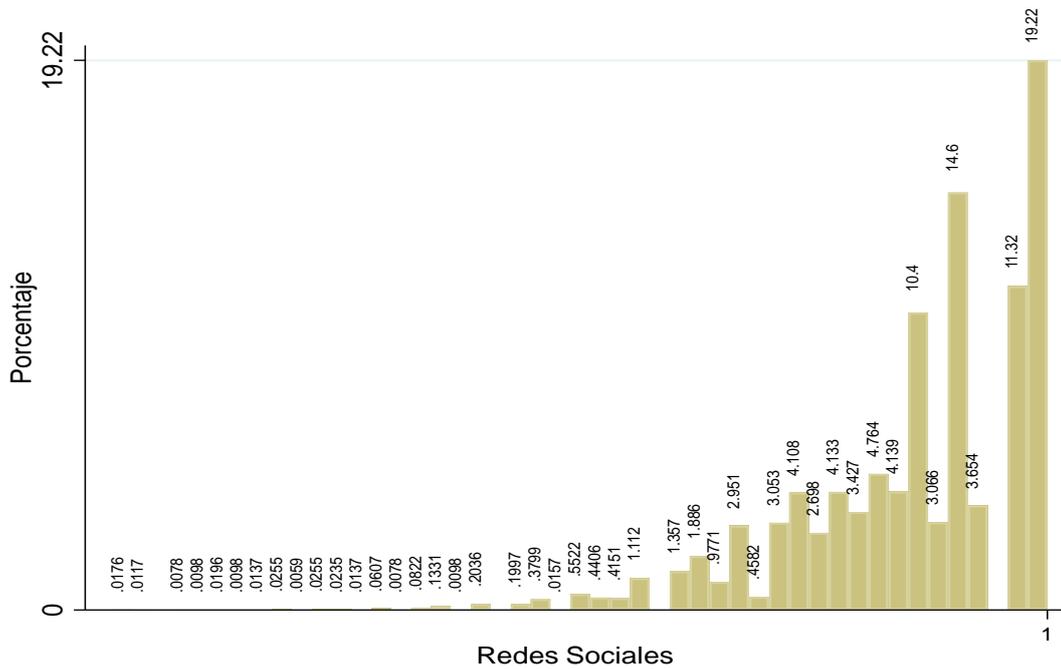
Continuando con la figura 4 sobre la distribución de la confianza en instituciones, esta fue medida en una escala de 0 a 1, representando 0 desconfianza absoluta y 1 confianza total. Se observa que el mayor porcentaje de respuestas se concentra alrededor de los niveles intermedios y altos de confianza, resaltando que el 11.55% de la data reveló que se encuentra poco satisfecho en cuanto a la confianza en instituciones, seguido de porcentajes cercanos a 0.5 de 8.345% y 7.43%.

Figura 4. Distribución de la variable confianza en instituciones



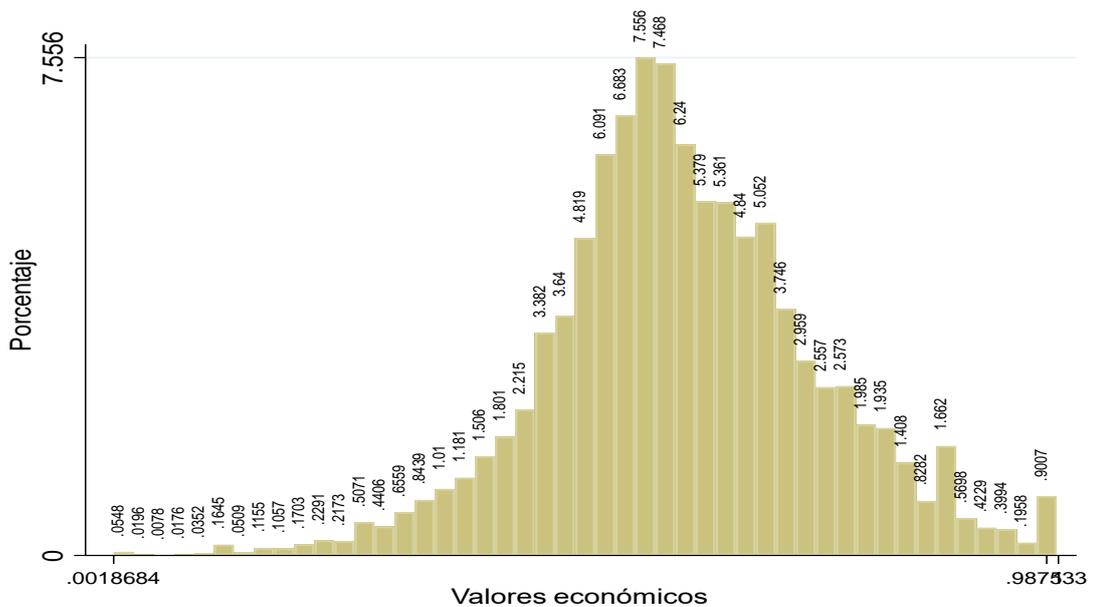
Continuando con la distribución de la variable redes sociales, la cual se categoriza en una escala de 0 a 1, es notorio como la mayoría de los individuos mencionan que este medio tiene una directa interacción en cuanto al bienestar de las personas, siendo así que el 19.22% de la data menciona que su bienestar se encuentra altamente condicionado por la interacción en redes sociales, y solamente el 0.176% mencionó no presentar conflictos en su bienestar por las redes sociales.

Figura 5. *Distribución de la variable redes sociales*



En la figura 6, se observa la distribución de los valores económicos, el cual va de un mínimo de 0 a un máximo de 1, es notorio como para la mayoría de los individuos encuestados los valores económicos influyen de manera directa en el bienestar, siendo el porcentaje más alto de 7.555% y 7.468%, es decir que la mayoría de los individuos de la data mencionaron presentar inconvenientes en cuando a su percepción con el bienestar y los valores económicos.

Figura 6. *Distribución de la variable valores económicos*



6.2. Objetivo Específico 2

A continuación, en la Tabla 3, se observa en el modelo 1 que un aumento en 1 punto en la confianza en las personas se ve altamente asociado con la probabilidad de un incremento significativo en el bienestar subjetivo de 0.052, reforzando la importancia del capital social en la sociedad. Por otra parte, el índice de confianza en las instituciones fue estadísticamente alto, siendo este de 0.080, es decir que el aumento en un punto en la confianza en las instituciones provocó un aumento en cuanto a mayor bienestar social, lo que significó que es fundamental contar con instituciones confiables para mejorar la percepción del bienestar.

Tabla 3. Regresiones oprobit generales

	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5	Model 6
SWB						
Confianza en personas	0,052** (0,010)	0,024* (0,010)	0,017* (0,010)	0,034** (0,010)	0,072** (0,010)	0,080* (0,029)
Confianza en instituciones	0,080** (0,005)	0,073** (0,005)	0,067** (0,005)	0,082** (0,005)	0,080** (0,005)	0,080** (0,006)
Redes sociales	0,070** (0,009)	0,063** (0,009)	0,061** (0,009)	0,079** (0,008)	0,110** (0,008)	0,110** (0,018)
Valores económicos	0,151** (0,008)	0,129** (0,008)	0,126** (0,008)	0,131** (0,007)	0,142** (0,007)	0,141** (0,016)
Edad		-0,003** (0,000)	-0,003** (0,000)	-0,003** (0,000)	-0,004** (0,000)	-0,004** (0,001)
Edad2		0,000** (0,000)	0,000** (0,000)	0,000** (0,000)	0,000** (0,000)	0,000** (0,000)
Género		-0,007** (0,002)	-0,008** (0,002)	-0,007** (0,002)	-0,006** (0,002)	-0,007* (0,003)
Etnia		-0,022** (0,004)	-0,023** (0,004)	-0,040** (0,005)	-0,022** (0,005)	-0,016 (0,017)
Estado civil		0,013** (0,002)	0,012** (0,002)	0,018** (0,002)	0,020** (0,002)	0,019** (0,005)
Forma de empleo		0,002 (0,002)	0,002 (0,002)	0,002 (0,002)	0,000 (0,002)	0,000 (0,004)
Ingreso Bajo		0,046** (0,002)	0,045** (0,002)	0,047** (0,002)	0,040** (0,002)	0,041** (0,006)
Alta		0,147** (0,005)	0,146** (0,005)	0,149** (0,005)	0,134** (0,005)	0,137** (0,009)
Escolaridad Media		-0,005* (0,003)	-0,004 (0,003)	-0,006* (0,003)	-0,001 (0,003)	-0,002 (0,008)
Alta		-0,004 (0,003)	-0,003 (0,003)	-0,005 (0,003)	-0,004 (0,003)	-0,003 (0,010)
Seguridad			-0,046** (0,004)	-0,051** (0,004)	-0,045** (0,004)	-0,045** (0,010)
Urbano			-0,005* (0,002)	-0,021** (0,003)	-0,015** (0,003)	-0,014* (0,005)

Región				-0,000*	-0,000*	-0,000
				(0,000)	(0,000)	(0,000)
Densidad urbana				0,002**	0,002**	0,002*
				(0,000)	(0,000)	(0,001)
Corrupción				0,033**	0,036**	0,036
				(0,009)	(0,009)	(0,026)
País				0,098*	0,096*	0,072
				(0,043)	(0,042)	(0,192)
Ingresos del país				-0,219**	-0,358**	-0,365**
				(0,014)	(0,015)	(0,086)
Región					-0,128**	-0,129**
					(0,002)	(0,017)
REGIÓNWB2C						-0,004
						(0,005)
Observations	51072	51072	51072	51072	51072	51072
AIC	209733,87	208452,62	208345,49	207431,10	205713,39	205679,28
BIC	209848,80	208655,96	208566,51	207696,33	205987,46	205953,35
chi2	998,542	2299,795	2410,921	3335,307	5055,020	,
ll	-	-	-	-	-	-
	104853,934	104203,308	104147,744	103685,552	102825,695	102808,641

Standard errors in parenthesis * p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01

Continuando con las redes sociales, este índice mostró una significancia en cuanto al SWB de 0.070, lo que destacó un impacto positivo en cuanto al apoyo social y las conexiones comunitarias. De igual manera intervienen los valores económicos en el incremento positivo del bienestar subjetivo, un aumento del 1% en los valores económicos aumenta en 0.151 el bienestar de las personas, esto puede estar influenciado a la capacidad de contar con estabilidad económica.

En cuanto al modelo 2, se incluyeron variables demográficas, entre las cuales resaltaron la edad, la cual tuvo un impacto negativo y significativo de -0.003, sin embargo, la edad al cuadrado arrojó un resultado positivo y significativo, lo que indicó que existe una relación en forma de U, es decir que el bienestar disminuye en la mediana edad y aumenta en etapas posteriores, lo que es consistente con la literatura. Por otra parte, la variable etnia evidenció un efecto negativo significativo de -0.022, esto pudo haberse dado debido a la discriminación o desigualdad estructural.

Por otro lado, la variable del estado civil, reflejó un promedio de 0.013, el cual coincide con estudios que vinculan que el matrimonio o tener relaciones estables representa un mayor apoyo emocional y por ende su nivel de bienestar es positivamente significativo. Finalmente, tanto los ingresos bajos 0.046 como los altos 0.147 arrojaron resultados positivos tomando en cuenta que los ingresos altos obtuvieron un mayor nivel de significancia, se concluye que el bienestar aumenta proporcionalmente con el nivel de ingresos.

Continuando con el modelo 3, la seguridad tuvo un efecto negativo significativo de -0.046, señalando que una baja percepción de seguridad recude el bienestar subjetivo de la sociedad, esto ocurre debido a que se genera un ambiente de ansiedad y estrés. La variable urbana, reportó un efecto negativo significativo de -0.005, representando los desafíos que conllevan las personas residentes en entornos densamente poblados, como la presencia de estrés o falta de cohesión social.

Luego en el modelo 4, se evidenció un impacto positivo inesperado de 0.033, esto podría relacionarse con que en países donde la corrupción es alta, los individuos de una sociedad pueden

adaptarse o buscar vías informales para lograr satisfacción. Además, se la variable densidad urbana tuvo un efecto positivo significativo de 0.002, es decir que las personas que viven en lugares demasiado poblados o con mayores densidades urbanas, se encuentran asociados con mejores oportunidades económicas, lo que aumenta el bienestar.

Respecto al modelo 5 y 6 la variable región mostró un impacto negativo significativo de -0.128, mostrando que algunas regiones enfrentaron desventajas estructurales en comparación con otras, lo que afectó el bienestar de forma colectiva. En cuanto al INCOMEINDEX, este represento un impacto negativo fuerte de -0.219 a -0.365, lo cual dejó claro como la dependencia de los ingresos reduce significativamente el bienestar, esto se debe a la inseguridad financiera asociada.

En la Tabla 4 se pudo observar regresiones separadas por nivel de ingresos, en cuanto a los factores sociales como la confianza en personas, instituciones, redes sociales y valores económicos, se encontraron con un nivel significativamente positivo en relación con el bienestar, especialmente en relación con el nivel de ingresos. De igual manera, se evidenció como el estado civil, la densidad urbana, la corrupción y sobre todo la educación fueron determinantes clave para los modelos, teniendo incluso impactos marginales en el bienestar.

Tabla 4. Regresiones separadas por nivel de ingresos

	Model 1 IB	Model 2 IMB	Model 3 IMA	Model 4 IA
SWB				
Confianza en personas	0,012 (0,206)	-0,035 (0,034)	-0,007 (0,038)	0,178** (0,015)
Confianza en instituciones	0,136* (0,081)	0,125** (0,027)	0,025 (0,021)	0,075** (0,007)
Redes sociales	0,253* (0,104)	-0,034 (0,026)	0,090** (0,028)	0,084** (0,010)
Valores económicos	0,038 (0,158)	0,060* (0,029)	0,144** (0,021)	0,121** (0,011)
Edad	-0,001 (0,003)	-0,006** (0,001)	-0,001 (0,001)	-0,002** (0,000)
Edad2	0,000 (0,000)	0,000** (0,000)	0,000 (0,000)	0,000** (0,000)
Género	0,013 (0,011)	0,009* (0,005)	-0,005 (0,005)	-0,010** (0,002)
Estado civil	0,048* (0,030)	0,008 (0,006)	0,014* (0,008)	0,017** (0,002)
Forma de empleo	-0,033 (0,043)	0,015* (0,007)	-0,010 (0,006)	-0,001 (0,002)
Ingreso				
Medio	0,116** (0,020)	0,062** (0,007)	0,031** (0,007)	0,029** (0,003)
Alto	0,168** (0,037)	0,148** (0,016)	0,163** (0,016)	0,094** (0,007)
Escolaridad				
Media	0,049 (0,035)	-0,034** (0,009)	0,008 (0,009)	-0,005 (0,004)
Alta	0,058 (0,036)	-0,001 (0,012)	-0,020* (0,009)	-0,002 (0,004)

Seguridad	0,012 (0,045)	-0,073** (0,013)	-0,028* (0,011)	-0,038** (0,004)
Urbano	-0,030 (0,026)	0,001 (0,012)	-0,016* (0,009)	-0,008* (0,004)
Densidad urbana	0,027** (0,007)	0,001 (0,001)	0,002** (0,000)	-0,000 (0,000)
Corrupción	0,154 (0,138)	0,008 (0,027)	0,036 (0,030)	0,029* (0,015)
Etnia de ingresos bajos	0,082** (0,031)			
Etnia ingresos medios bajos		0,001 (0,023)		
Etnia ingresos medios altos			0,047* (0,020)	
Etnias ingresos altos				-0,011* (0,005)
Año		-0,009 (0,006)	0,001 (0,005)	0,002 (0,002)
Observations	1548	12614	16745	20165
Dummy tiempo	No	Si	Si	Si
AIC	5937,72	54098,61	66831,91	74404,00
BIC	6017,89	54307,01	67048,24	74625,53
chi2	,	268,481	286,322	1434,971
ll	-2953,861	-27021,307	-33387,956	-37174,002

Standard errors in parenthesis * p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01

En lo que es el Modelo 1, la confianza en las personas arrojó un coeficiente de 0.012 no estadísticamente significativo, sin embargo, a medida que avanzó al modelo 4 arrojó un coeficiente de 0.178, siendo este positivo y significativo, por lo que se concluyó que la confianza interpersonal afecta positivamente en el bienestar de las personas con ingresos altos, lo que se puede deber a que al contar con altos niveles de ingresos se mejoran sus redes de apoyo y por ende oportunidades, lo que mejora la percepción de bienestar.

Por otra parte, la confianza en las instituciones, mostró resultados positivos en todos sus modelos, sin embargo, el valor más alto y significativo fue en el modelo 4 con un valor de 0.075, esto pudo deberse a que las personas con ingresos bajos o medios dependen de servicios públicos esenciales, mientras que, para las personas de ingresos altos, la confianza institucional es reflejo de estabilidad y por ende mayor bienestar.

Continuado con las redes sociales, se observó que en el modelo 1 obtuvo un resultado altamente significativo y positivo de 0.253, esto ocurrió debido a que las redes sociales se encuentran directamente relacionadas a la contribución del bienestar, por ello, para las personas de ingresos bajos las redes sociales puede representar un medio de apoyo crítico, mientras que en el modelo 4, donde se ubican las personas de ingresos altos, se obtuvo un valor de 0.084, de la misma forma positivo y significativo, que pudo deberse a que las redes mejoran el acceso a oportunidades.

Además, los valores económicos en cuanto a los modelos 2, 3 y 4 evidenciaron resultados positivos y significativos, siendo el más alto el modelo 4 con 0.121, por ende se evidencia que el ahorro, el consumo o la importancia atribuida al trabajo es más relevante en personas con ingreso medios y altos.

Tomando en cuenta la etnia, se observó que esta fue significativa en el modelo 1 donde se ubican los ingresos bajos con 0.082, esto pudo deberse a que los individuos pertenecientes a grupos étnicos experimentan niveles altos en cuanto al bienestar debido al apoyo cultural o comunitarios.

Finalmente, otra variable que evidencio efectos positivos y altamente significativos en todos los modelos fue el ingreso, con un resultado de 0.094 se puede concluir que el ingreso es un fuerte predictor del bienestar, por ende en grupos sociales donde los ingresos son bajos, su efecto no fue significativo debido a la capacidad de satisfacer sus necesidades básica, que por el contrario en los grupos de ingresos altos estos resultados fueron significativos siendo asociados a mayores oportunidades y mayor satisfacción personal.

A continuación, se presenta la tabla 5 en donde se arrojaron resultados por medio de regresiones separadas por región geográfica, en cuanto a la confianza en las personas, se observó resultados tanto positivos como significativos, el valor más alto fue de 0.140, es decir que, para la mayoría de las regiones confiar en otras personas mejora el bienestar subjetivo, debido a que genera un entorno armonioso que contribuye al apoyo emocional.

Tabla 5. Regresiones separadas por región geográfica

	M1	M2	M 3	M 4	M 5	M 6	M 7
SWB							
Confianza en personas	0.100* (0.050)	0.033 (0.115)	0.140** (0.019)	-0.057 (0.040)	0.130** (0.033)	0.135** (0.032)	0.091* (0.038)
Confianza institucional	0.097** (0.027)	0.055 (0.046)	0.082** (0.007)	0.074* (0.035)	0.078** (0.023)	0.118** (0.020)	0.115** (0.016)
Redes sociales	0.108* (0.058)	0.162** (0.051)	0.056** (0.008)	0.021 (0.033)	0.144** (0.030)	0.109** (0.018)	0.091** (0.017)
Valores económicos	0.010 (0.034)	0.121* (0.071)	0.058** (0.007)	0.153** (0.041)	0.081** (0.029)	0.184** (0.020)	0.215** (0.021)
Edad	-0.009** (0.002)	0.002 (0.003)	-0.001* (0.001)	-0.004* (0.002)	-0.002* (0.001)	-0.004** (0.001)	-0.005** (0.001)
Edad2	0.000** (0.000)	-0.000 (0.000)	0.000** (0.000)	0.000* (0.000)	0.000* (0.000)	0.000** (0.000)	0.000** (0.000)
Male	0.005 (0.009)	0.004 (0.012)	-0.008* (0.003)	-0.000 (0.009)	-0.000 (0.006)	-0.005 (0.004)	-0.022** (0.004)
Est. C							
Casado	0.025** (0.008)	0.012 (0.016)	0.025** (0.003)	0.014 (0.009)	0.019* (0.008)	0.025** (0.005)	0.035** (0.007)
Forma de empleo	0.014 (0.012)	0.024 (0.020)	0.004 (0.003)	0.013 (0.011)	0.004 (0.008)	-0.001 (0.005)	-0.007* (0.005)
Ingreso Medio	0.056**	0.083**	0.023**	0.062**	0.006	0.052**	0.030**

	(0.008)	(0.024)	(0.002)	(0.011)	(0.010)	(0.006)	(0.004)
Alto	0.086**	0.145**	0.095**	0.156**	0.113**	0.112**	0.121**
	(0.021)	(0.040)	(0.009)	(0.030)	(0.015)	(0.012)	(0.021)
Escolaridad							
Media	-0.008	0.023	-0.002	-0.010	-0.008	0.004	-0.001
	(0.010)	(0.014)	(0.007)	(0.014)	(0.010)	(0.006)	(0.007)
Alta	-0.002	0.025	-0.000	-0.012	-0.026*	0.006	0.007
	(0.015)	(0.016)	(0.006)	(0.013)	(0.011)	(0.007)	(0.006)
Seguridad	-0.054**	-0.041	-0.029**	-0.087**	-0.034**	-0.055**	-0.044**
	(0.014)	(0.034)	(0.003)	(0.014)	(0.012)	(0.011)	(0.017)
Urbano	0.013	0.010	-0.007*	-0.035**	-0.018	-0.011*	-0.020*
	(0.010)	(0.016)	(0.003)	(0.013)	(0.011)	(0.006)	(0.012)
Densidad urbana	0.003*	-0.011*	0.028**	0.019**	-0.001	-0.001*	-0.001
	(0.001)	(0.005)	(0.004)	(0.003)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Corrupción	0.025	-0.065	0.053*	-0.075*	0.040	0.143*	0.050**
	(0.029)	(0.095)	(0.041)	(0.026)	(0.038)	(0.073)	(0.019)
Años	0.022*	-0.047**			-0.007	0.006**	-0.018*
	(0.013)	(0.010)			(0.005)	(0.002)	(0.008)
ETNIA1	-0.032*						
	(0.013)						
ETNIA2		-0.128**					
		(0.033)					
ETNIA3			0.003				
			(0.003)				
ETNIA4				0.210**			
				(0.031)			
ETNIA5					0.082**		
					(0.021)		
ETNIA6						0.008	
						(0.007)	
ETNIA7							-0.036**
							(0.013)
Observaciones	3695	2983	6227	2650	11895	10367	13255
AIC	16195.40	11930.37	22577.91	10965.69	45841.36	39628.57	52210.02
BIC	16363.19	12056.39	22759.80	11124.51	46048.11	39831.47	52419.80
chi2	.	617.451	2077.179	362.583	257.810	997.958	740.450
ll	-8070.698	-5944.186	-11261.95	-5455.843	-22892.68	-19786.28	-26077.01

Standard errors in parenthesis * p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01

Además, en cuanto a la confianza en instituciones la mayoría de los modelos mostraron efectos positivos y significativos, conteniendo los valores más altos en los modelos 6 y 7 con 0.118 y 0.115, reflejando que en las regiones donde las instituciones públicas funcionan correctamente, generan en la sociedad mayor confianza, por lo que las personas se encuentran más satisfechas con sus vidas.

Continuando con las redes sociales se obtuvo el mayor valor en el modelo 2, el cual arrojó un valor positivo y significativo de 0.162, evidenciando que las redes sociales desempeñan un papel fundamental en el bienestar, debido a que facilitan el acceso a recursos e incrementan el nivel de capital social.

Por otra parte, los valores económicos mostraron efectos positivos y significativos en el modelo 7, donde se obtuvo un porcentaje de 0.215, indicando que en estas regiones

priorizan las metas económicas e incentivan el ahorro o la inversión, ya que está directamente relacionado con mayores niveles de bienestar.

Es importante mencionar los resultados que arrojó la variable Edad, ya que mostró significancia negativa en la mayoría de sus modelos, sin embargo, al implementar Edad2, se obtuvo un comportamiento positivo y significativo, indicando una relación cuadrática, es decir que se sugiere que el bienestar disminuye con el pasar de los años, a lo que la edad aumenta, sin embargo, se estabiliza o mejora en edades avanzadas, lo que podría deberse a situaciones más estables en personas mayores.

Por otro lado, la forma de empleo obtuvo un coeficiente de 0.024, siendo este positivo y significativo, sin dejar de lado el modelo 7, el cual evidenció un coeficiente negativo de -0.007, se puede interpretar que los resultados mixtos reflejan que en ciertas regiones contar con estabilidad laboral se asocia a presenciar mayores niveles de bienestar subjetivo, mientras que en otras regiones el tipo de empleo no garantiza estabilidad económica.

Finalmente, la seguridad fue negativa y significativa en todos los modelos, con un coeficiente de -0.087, se establece que una percepción baja de seguridad genera un impacto negativo directo en el bienestar, debido a que incrementan los niveles de estrés y reduce la calidad de vida, especialmente en regiones donde los niveles de violencia o criminalidad son altos.

6.3. Objetivo Específico 3

A continuación, el análisis presentado se basa en un modelo multinivel, el cual fue diseñado para explicar la variación en el bienestar subjetivo o la satisfacción con la vida, para ello se consideró tanto factores individuales como contextuales, además, se descompuso la varianza en dos niveles, los cuales reflejaron que el 1.8% de la variabilidad es explicada por diferencias entre países y el 9.6% de la variabilidad es explicada por diferencias regionales internas del país.

Tabla 6. *Efectos marginales de modelo multinivel*

SWB	Coficiente	Std, Err,	z	P>z	(95% Conf., Interval)	
Confianza en personas	0,082***	0,014	5,75	0,000	0,054	0,110
Confianza en instituciones	0,097***	0,006	14,44	0,000	0,084	0,110
Redes sociales	0,119***	0,012	9,52	0,000	0,095	0,144
Valores económicos	0,127***	0,009	13,02	0,000	0,108	0,147

Edad	-0,002***	0,000	-4,16	0,000	-0,003	-0,001
Edad2	0,000***	0,000	3,62	0,000	0,000	0,000
Género	-0,002	0,004	-0,67	0,501	-0,011	0,005
Étnia	0,159***	0,007	21,13	0,000	0,145	0,174
Estado civil	0,030***	0,003	8,44	0,000	0,023	0,037
Forma de empleo	0,003	0,004	0,86	0,390	-0,004	0,011
Ingreso laboral	0,071***	0,004	17,04	0,000	0,063	0,079
Escolaridad	0,003072	0,002	1,48	0,139	-0,000	0,007
Seguridad	-0,036***	0,007	-5,18	0,000	-0,050	-0,022
Urbano	-0,016***	0,003	-4,79	0,000	-0,023	-0,009
Densidad urbana	0,0024024	0,0008	2,70	0,007	0,000	0,004
Corrupción	0,048***	0,007	6,26	0,000	0,033	0,064
B_COUNTRY var(_cons)		0,0662619	0,0275396		0,0293421	0,1496365
B_COUNTRY>REGION var(_cons)		0,2105765	0,0084073		0,1947267	0,2277163

Standard errors in parenthesis * p<0.10, **p<0.05, ***p<0.01

En cuanto a la confianza en personas y la confianza en instituciones, estas han demostrado que un incremento en la confianza hacia otras personas y en las instituciones está asociado positivamente con el bienestar, ya que las relaciones interpersonales como las instituciones confiables tienen un impacto positivo significativo.

Es importante mencionar que la etnia tiene un impacto positivo de 0.16, demostrando que ciertas etnias poseen de privilegios en relación a otras, lo que mejora su bienestar, de igual manera ocurre con el estado civil, el cual cuenta con un coeficiente de 0.030, contar con pareja estable o en matrimonio aumenta el bienestar debido al apoyo emocional y económico.

En cuanto a la densidad urbana, se ha demostrado con un efecto positivo significativo de 0.0024, que a pesar de ser zonas demasiado pobladas éstas cuentan con un mayor nivel de bienestar debido al mejor acceso a servicios.

7. Discusión

7.1. Objetivo Específico 1

Los resultados encontrados han reflejado la importancia de las instituciones informales en el bienestar subjetivo, Putnam (1993) encontró en su estudio que la confianza y las redes sociales son esenciales del capital social, debido a que las sociedades con mayores niveles de confianza presentan un mayor bienestar, esto ocurre porque las relaciones interpersonales e institucionales reducen niveles de incertidumbre, fortaleciendo la cooperación social.

Por otra parte, las redes sociales han demostrado una fuerte relación en cuanto al bienestar, como se observó en los tres objetivos presentados las redes obtuvieron coeficientes fuertemente positivos y significativos, por lo cual ha sido considerado un predictor clave del bienestar, el cual se compara en cierto modo con la investigación de Evans (1996), en donde demuestra la sinergia entre las redes sociales y como estas se encuentran afectando al desarrollo, demostrando que las redes sociales permiten un mayor acceso a oportunidades y un mejoramiento del apoyo emocional, lo que aumenta los niveles de satisfacción con la vida.

Los gráficos de dispersión han demostrado que la confianza en las personas y en las autoridades afecta de manera directa al bienestar subjetivo. La confianza en las autoridades es fundamental en momentos en los que el país se encuentra en crisis o incertidumbre, momentos en los que las personas buscan una guía y orientación al momento de tomar decisiones. Cuando las autoridades son confiables y transparentes en sus acciones, los individuos de una sociedad se sienten más seguros y protegidos, lo cual no solo aumenta de forma positiva el bienestar de la sociedad en general, sino también el desarrollo del país. Esto coincide con la investigación de Keffer y Scartscini (2022), quienes exponen en sus resultados un bajo nivel de confianza social, resaltando que el porcentaje de confianza en la sociedad a nivel mundial disminuyó en 12% considerando que en 2016 a 2020, este cayó al 26%.

Además, la distribución de la confianza en instituciones, evidenció que un 11.55% de los individuos se encuentran poco satisfechos en cuanto a la confianza en sus autoridades, representando los problemas que perciben las sociedades en cuanto a sus gobernantes. Estos resultados son consistentes con el estudio para medir cómo influye la confianza institucional en el bienestar subjetivo de las personas. Sibley (2020) analizó el bienestar subjetivo de las

personas durante la pandemia del COVID-19, obteniendo como resultado que se le atribuye mayor peso a la forma de actuar de los gobernantes, es decir, de quienes están al frente de las instituciones, para depositar confianza por parte de las personas al frente de la emergencia mundial. La eficiencia por parte de las instituciones mejora el bienestar subjetivo de las personas, debido a que proporciona mayor credibilidad a los ciudadanos.

Finalmente, los resultados encontrados en general, con consistentes con los estudios realizados por Ostrom y Ahn (2003), quienes demuestran que las instituciones informales, por medio de acción colectiva, generan beneficios tanto tangibles como intangibles en el bienestar humano.

7.2.Objetivo Específico 2

Se demostró una correlación positiva entre las instituciones informales y el bienestar subjetivo, evidenciándose de manera robusta en los resultados. Tanto los factores económicos como el ingreso laboral, establecen que las prácticas relacionadas con la economía informal se integran en dinámicas sociales, impactando de manera directa al bienestar. Este hallazgo se alinea con el estudio realizado por Bowles y Gitis (2002), sobre prácticas económicas informales, enfocada en la mitigación de desigualdades y aumento de la resiliencia social, argumentan que los partidos de gobierno comunitario son predilectos del bienestar, especialmente en contextos donde las instituciones formales son ineficientes, los sistemas informales como las asambleas o los fondos rotativos actúan como sustitutos funcionales, lo que garantiza el acceso a bienes públicos básicos y por ende mora la calidad de vida. Esto explica los efectos positivos observados en países con mayor dependencia de las instituciones informales, en donde se observan coeficientes de bienestar subjetivo comparables a los de economías avanzadas, a pesar de menores ingresos per cápita.

Diversos estudios aplicados en diferentes países sobre la felicidad y la satisfacción con la vida abarcan una amplia gama de factores potencialmente determinantes tanto a nivel micro como macro. Los resultados resaltan que tanto el desarrollo económico como los factores culturales afectan directamente al bienestar de los individuos. Un Estado de derecho fuerte impide que haya mayor competencia en el mercado, lo que reduce los niveles de felicidad (Bjørnskov & Dreher, s. f.).

Además, se observa que la democratización es beneficiosa siempre y cuando los países hayan alcanzado un nivel máximo de desarrollo económico, es decir, que la mayoría de la población se encuentre con las necesidades básicas cubiertas. Esto ocurre porque la

democratización se convierte en más estable, generando un crecimiento económico y, por ende, un bienestar individual más favorable. Esto ha sido comprobado en países desarrollados con ingresos medios altos y con instituciones políticas democráticas, donde existe un mayor nivel de felicidad en comparación con los países en desarrollo.

7.3. Objetivo Específico 3

Se evidenció una varianza significativa entre regiones y países, resaltando el impacto de las instituciones informales, el cual no tiene el mismo efectos tanto en países como en regiones, estos resultados se respaldan con la investigación realizada por Putnam (2001), en la cual enfatiza como el capital social y sobre todo la confianza en instituciones y en otras personas varía ampliamente según el contexto cultural y geográfico, estableciendo que en algunas regiones las redes sociales y la confianza pueden desempeñar un papel sumamente importante debido a factores culturales específicos, sin embargo esto no quiere decir que se cumpla lo mismo para todas las regiones o países.

Por otra parte, la baja variabilidad explicada por países (1.8%), establece que políticas nacionales, sistemas económicos o la cultura, tienen un impacto limitado en el bienestar en comparación con dinámicas locales. Lo que tiene relación con investigaciones realizadas por Helliwell et al. (2020), el cual destaca que el bienestar de cada individuo depende más de las redes comunitarias que de los marcos nacionales en contextos globalizados.

De igual forma, la alta variabilidad explicada por regiones (9.6%), revela que las diferencias dentro de los países son casi cinco veces más determinantes que las diferencias entre países. Esto refleja la importancia de factores meso-territoriales, como son las desigualdades en el acceso a servicios básicos y las normas sociales arraigadas, que son las tradiciones colectivistas que fortalecen las redes de apoyo mutuo; estas dinámicas actúan como mecanismos no formales, que ayudan a compensar las brechas institucionales. Diversos estudios como el de Putnam (2000) sobre el capital social, donde la acción colectiva y la confianza se encuentran en escalas reducidas como comunidades o municipios, son pilares para generar cohesión y bienestar. Por ejemplo, en contextos como América Latina, donde la fragmentación territorial es pronunciada, la presencia de organizaciones comunitarias explica parcialmente por qué regiones con similares niveles de ingreso nacional exhiben diferencias abismales en satisfacción vital.

La investigación de León et al. (2022), realiza una comparación entre países desarrollados y países en desarrollo, tomando en cuenta Austria, Canadá, Estados Unidos,

Francia, Finlandia, Reino Unido, Chile, Colombia, México y Perú. El estudio encontró que las instituciones informales, las cuales están fuertemente relacionadas con los aspectos culturales y sociales de cada país, tienen un gran impacto en la percepción del bienestar social. Por ejemplo, en países con menor distancia de poder, la sociedad se siente más cercana a las autoridades, lo que refuerza la confianza y eleva los niveles de bienestar subjetivo.

Este estudio también mostró cómo las instituciones informales contribuyen a la autonomía, generando que las personas se concentren en alcanzar sus propios objetivos, lo que aumenta la satisfacción personal. Además, en sociedades con mayor cooperación, apoyo mutuo y derechos básicos satisfechos, se observa un impacto positivo en el bienestar individual y colectivo.

8. Conclusiones

8.1. Conclusiones objetivo 1

En relación al objetivo 1, mediante el uso de tablas y gráficos estadísticos, se determinó que la población observada reporta un bienestar subjetivo superior a la mediana lo que indica que la población percibe un alto nivel de bienestar subjetivo, por otro lado, en cuanto a la confianza en las personas la gráfica muestra una agrupación de datos en el centro, lo que indica una confianza promedio en las personas, además, respecto a la confianza en las instituciones la gráfica demuestra resultados bastante preocupantes ya que los mismo se agrupan en la parte izquierda de la gráfica exponiendo los bajos niveles de confianza en las instituciones por parte de la población observada.

Así mismo, ampliando el horizonte de análisis hacia variables como las redes sociales, los datos demuestran el impacto de esta variable en el bienestar de las personas, esto debido a la importancia que tienen las redes sociales en la vida de las personas, adicional, se determinó que los individuos presentan grandes inconvenientes respecto a la percepción de su bienestar ligado a los valores económicos.

Las instituciones informales son predilectos fundamentales del capital social, el cual aumenta o disminuye los niveles de bienestar subjetivo o satisfacción con la vida, en cuanto a la confianza en otras personas, instituciones y redes sociales, estos se encuentran desempeñando un papel fundamental en la mejora de la satisfacción con la vida. Se evidencia que las sociedades con mayores niveles en estos índices experimentan mejores indicadores de bienestar, estableciendo que el capital social es un componente esencial, el cual actúa como catalizador para la cooperación y el desarrollo de una comunidad.

8.2. Conclusiones objetivo 2

En cuanto al objetivo específico 2, en los modelos de elección discreta se puede observar la importancia de algunas variables, ya que los individuos que reportan un nivel alto en cuanto a su percepción de confianza en personas e instituciones tienen mejores niveles de bienestar subjetivo, así mismo, los individuos reportan una alta influencia de las redes sociales y los valores económicos en cuanto a la percepción de su bienestar subjetivo.

Además, el ingreso laboral es muy importante en el análisis, debido a que a medida que aumentan los niveles de ingresos de los individuos reportan mejores niveles de bienestar

subjetivo. Los individuos hombres reportan un bienestar subjetivo inferior en comparación a las mujeres, mientras que la edad refleja una relación en “U”

La relación positiva y significativa entre las instituciones informales y el bienestar subjetivo evidencia que aspectos como los valores económicos, el ingreso laboral y las redes sociales fortalecen la percepción de bienestar. Al mismo tiempo, factores como la inseguridad y la corrupción muestran cómo las limitaciones contextuales pueden reducir los beneficios potenciales de estas instituciones. Esto resalta la necesidad de fortalecer las instituciones informales, especialmente en contextos donde las instituciones formales presentan deficiencias, para maximizar su impacto positivo en la calidad de vida. Además, en los resultados se pudo observar que el indicador de valores económicos es el componente más influyente en el bienestar subjetivo.

8.3. Conclusiones objetivo 3

El análisis multinivel empelado ayudó a capturar heterogeneidad no observada en la relación entre las instituciones informales y el bienestar subjetivo, a diferencia de los enfoques tradicionales, este modelo permite desagregar la variabilidad en componente jerarquitas, la cual fue necesaria para comprender lo siguiente:

Las variables como la confianza interpersonal y las normas de reciprocidad contienen una varianza positiva en el bienestar, superando incluso indicadores económicos tradicionales como el ingreso per cápita, esto señala que el bienestar se construye por medio de bases socioculturales y no únicamente materiales. Además, la alta variabilidad explicada por regiones evidencio que factores como las desigualdades territoriales y las practicas comunitarias arraigadas son más relevantes que las políticas nacionales homogéneas.

Finalmente, es conveniente mencionar que los valores económicos juegan un papel fundamental en la percepción del bienestar, en comparación con otros indicadores, como son: la confianza o las redes sociales, lo que sugiere que las normas y creencias asociadas a la economía tiene un impacto significativo en cuanto a la satisfacción individual. De igual manera, los resultados reflejaron que las diferencias dentro de una misma región son más determinantes que las disparidades entre países, resaltando la importancia del contexto local en el bienestar.

9. Recomendaciones

Promover políticas públicas que integren a las instituciones informales y formales, se recomienda esto ya que gracias a los resultados se evidencio como las instituciones informales pueden actuar como complementarias o sustitutos de las formales, dependiendo del entorno socioeconómico. Es por ello, las políticas públicas se deben diseñar tomando en cuenta los valores culturales, y las normas sociales predominantes para cada región.

Se recomienda también, incentivar la participación ciudadana y el compromiso cívico para reforzar el bienestar subjetivo por medio del capital social. Es adecuado crear espacios inclusivos en donde los ciudadanos expresen sus opiniones y se les permita participar en la toma de decisiones. Además, se puede aprovechar las redes sociales como una herramienta para fortalecer el capital social, fomentando el uso responsable, fortalecer la comunicación y la cooperación entre comunidades, especialmente en regiones rurales o marginadas.

Además, es conveniente tomar en cuenta el etniaje, debido a que un grupo considerado de ellos se muestran sensibles ante variables como la confianza o el ingreso, por ello las políticas públicas deben estar enfocadas en resolver este tipo de problemas, por medio de programas anticorrupción en instituciones estatales, de seguridad ciudadana para mejorar la convivencia social, entre otras. Finalmente, se recomienda implementar estrategias de desarrollo que consideren factores sociales, económicos y culturales, para maximizar su impacto en la calidad de vida de las personas.

10. Bibliografía

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *The origins of power, prosperity, and poverty: Why nations fail*. Crown Business, New York NY.
- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2005). Institutions as the fundamental cause of long-run growth. In P. Aghion & S. N. Durlauf (Eds.), *Handbook of Economic Growth* (Vol. 1, pp. 385-472). Elsevier.
- Ahumada, G., Iturra, V., & Sarrias, M. (2020). We do not have the same tastes! Evaluating individual heterogeneity in the preferences for amenities. *Journal of Happiness Studies*, 21, 53–74.
- AHUVIA. (2002): "Individualism/collectivism and cultures of happiness: a theoretical conjecture on the relationship between consumption, culture and subjective well-being at the national level", *Journal of Happiness Studies*, n.º 3, pp. 23-36.
- Beesley, C., & Hawkins, D. (2022). Corruption, institutional trust and political engagement in Peru. *World Development*, 151, 105743
- Behzad, D. (2002), "Social capital as a bed for prompting mental health", *Seasonally Magazine of Social Welfare*, Vol. 2 No. 6.
- Bjørnskov, C. (2008). Social capital and happiness in the United States. **Applied Research in Quality of Life*, 3*(1), 43-62. <https://doi.org/10.1007/s11482-008-9046-6>
- Bjørnskov, C., Dreher, A., & Fischer, J. A. (2010). Formal institutions and subjective well-being: Revisiting the cross-country evidence. *European Journal of Political Economy*, 26(4), 419-430.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J. E. Richardson (Ed.), *Handbook of theory of research for the sociology of education* (pp. 241–258). Greenwood Press.
- Bowles, S., y Gintis, H. (2001). Social Capital and Community Governance. *Economic Journal*, 102(483), 419-436.
- Brehm, J. and Rahn, W. (1997), "Individual-level evidence for the causes and consequences of social capital", *American Journal of Political Science*, Vol. 41 No. 3, pp. 999-1023
- Bruni, L. (2007): "The 'technology of happiness' and the tradition of economic science". En BRUNI, L. y P. L. PORTA: o. c., pp. 24-53.
- Calo, S., & Vinicio, K. (2019). Empleo informal y depresión en el Ecuador: *Resultados de la VI encuesta de condiciones de vida*. 55-60p.
- Chang, W.C. (2009), "Social capital and subjective happiness in Taiwan", *International Journal of Social Economics*, Vol. 36 No. 8, pp. 844-86.

- Coleman, J. C., & Hendry, L. B. (1999). *The nature of adolescence* (3rd ed.). Routledge.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95–120.
- Coleman, J. S., & Hofer, T. (1987). *Public and private high schools. The impact of communities*. New York: Basic Books.
- COLEMAN, James S. (1988): "Social capital in the creation of human capital", *The American Journal of Sociology*, vol. 94, supplement, pp. S95-S120.
- DIENER, E. (2000): "Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index", *American Psychologist*, vol. 55, n. ° 34-43.
- Diener, E., Oishi, S. y Lucas, R. E. (2005). Bienestar subjetivo: *la ciencia de la felicidad y la satisfacción con la vida*. En S. Lopez & C. Snyder (Eds.), *Manual de psicología positiva* (2ª ed., págs. 63–73). Nueva York: Oxford University Press.
- Diener, E., Shigehiro OISHI y Richard E. LUCAS (2003): "Personality, culture and subjective well-being: emotional and cognitive evaluations of life", *Annual Review of Psychology*, vol. 54, pp. 403-425.
- Dolan, P., Peasgood, T., y White, M. (2008). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 29(1), 94-122.
- Duan, L., & Zhu, G. (2020). Psychological interventions for people affected by the COVID-19 epidemic. *Lancet Psychiatry*, 7(4), 300–302.
- Evans, P. (1996). Government Action, Social Capital and Development: Reviewing the Evidence on Synergy. *World Development*, 24(6), 1119-1132.
- Fukuyama, F. (1995), *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*, The Free Press, New York.
- Ghamari, M. (2012), "The relationship of social capital and happiness among high school students of Karaj city", *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, Vol. 2 No. 1, pp. 353-363.
- Helliwell, J. F. (2014). How can Subjective Wellbeing be Improved? En C. L. Cooper (Ed.), *Wellbeing* (1.a ed., pp. 1-21). Wiley.
<https://doi.org/10.1002/9781118539415.wbwell054>
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004): "The social context of well-being". *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 359(1449), 1435-1446.
- Helliwell, J. F., Layard, R., Sachs, J. D., & Neve, J. E. D. (2020). *World happiness report*.

- Ipsos. (2022). Confianza Interpersonal Alrededor del Mundo. Recuperado de <https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2022-04/Confianza%20Interpersonal%202022.pdf>
- Irigoyen Ibarra, S. E. (2023). Bienestar Subjetivo e Influencia mediática: Determinantes de Confianza Institucional en América Latina. *Revista Tlatelolco: Democracia Democratizante Y Cambio Social*, 2(1), 114-137. <https://doi.org/10.22201/puedjs.29927099e.2023.2.1.6>
- Keefer, P., & Scartascini, C. (2022). Confianza. La clave de la cohesión social y el crecimiento en América Latina y el Caribe. Nueva York, Estados Unidos: Banco Interamericano de Desarrollo.
- KNACK, S. y P. KEEFER (1997): "Does social capital have an economic payoff?", *The Quaterly Journal of Economics*, vol. 112, n.º 4, pp. 1252-1288.
- Lee, S. (2022). Subjective well-being and mental health during the pandemic outbreak: Exploring the role of institutional trust. *Research on Aging*, 44(1), 10-21.
- León Quillas, CI, Rueda Rodríguez, HF, & Hernández Rodríguez, A. (2022). Instituciones informales, emprendimiento y progreso social: un estudio comparativo y correlacional. *Revista Guillermo de Ockham*.
- Liebert, Saltanat. (2010). The Role of Informal Institutions in U.S. Immigration Policy: The Case of Illegal Labor Migration from Kyrgyzstan. *Public Administration Review*. 70. 390 - 400.
- Lluch Canut, M. T. (2003). Construcción y análisis psicométrico de un cuestionario para evaluar la salud mental positiva. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 2003, vol. 11, num. 1, p. 61-78.
- Majeed, Muhammad & Samreen, Isma. (2020). Social capital as a source of happiness: evidence from a cross-country analysis. *International Journal of Social Economics*.
- Martini, A. (2012). Acemoglu, Daron y Robinson, James, Por qué fracasan los países: Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza, Deusto, barcelona, 2012, ps. 591. *Relaciones Internacionales*.
- Moreno Sánchez, R. D. P., Martínez, V., Maldonado, J. H., & Rodríguez, A. (2017). Cambios En Bienestar Subjetivo, Aspiraciones Y Expectativas En Participantes De Programas De Alivio a La Pobreza: *Un Análisis Cualitativo De Produciendo Por Mi Futuro En Colombia (Changes in Subjective Wellbeing, Aspirations and Expectations in Participants of Poverty-Alleviation Programs: A Qualitative*

- Analysis of Produciendo Por Mi Futuro in Colombia*). Documento CEDE, (2017-62).
- Neira, I., Lacalle-Calderon, M., Portela, M., & Perez-Trujillo, M. (2019). Social capital dimensions and subjective well-being: A *quantile approach*. *Journal of Happiness Studies*, 20, 2551-2579.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge university press.
- OCDE (2017). *Trust and Public Policy: How Better Governance Can Help Rebuild Public Trust*. OECD Publishing, Paris. Recuperado de: <https://doi.org/10.1787/9789264268920-en>
- ONU. (2023). Organización de las Naciones Unidas. Obtenido de Objetivos de Desarrollo Sostenible: *Objetivo 3 Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades*.
- Ostrom, E., y Ahn, T. (2003). Una perspectiva del capital social desde las ciencias sociales: capital social y acción colectiva. *Revista Mexicana de Sociología*, 1, 155-233.
- Pontarollo, N., Orellana, M., & Segovia, J. (2020). The determinants of subjective well-being in a developing country: The Ecuadorian case. *Journal of Happiness Studies*, 21(8), 3007-3035.
- Porta, R.L., Lopez-De-Silanes, F., Shleifer, A. and Vishny, R.W. (1997), "Trust in large organizations", *The American Economic Review*, Vol. 87, pp. 333-338.
- Putnam, R. (2001). *La comunidad próspera. El capital social y la vida pública*. Zona Abierta, 94-95, 89-104.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of the American community*. Simon & Schuster.
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Ruggenthaler, M., Penz, M., & van Leeuwen, R. (2015). This is an electronic reprint of the original article. *This reprint may differ from the original in pagination and typographic detail*. *J. Phys.: Condens. Matter*, 27, 203202.
- Ryff, CD (1989). La felicidad lo es todo, ¿o no? *Exploraciones sobre el significado del bienestar psicológico*. *Revista de personalidad y psicología social*, 57, 1069–1081.
- Sibley, C. G., Greaves, L. M., Satherley, N., Wilson, M. S., Overall, N. C., Lee, C. H., ... & Barlow, F. K. (2020). Effects of the COVID-19 pandemic and nationwide lockdown

on trust, attitudes toward government, and well-being. *American psychologist*, 75(5), 618.

Snijders, T. A. B., & Bosker, R. J. (2012). *Multilevel Analysis: An Introduction to Basic and Advanced Multilevel Modeling* (2^a ed.). SAGE Publications.

Tuominen, M., Haanpää, L. (2022). Young People's Well-Being and the Association with Social Capital, i.e. Social Networks, Trust and Reciprocity. *Soc Indic Res* 159, 617–645. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02762-z>

UNL. (2021). *Reglamento de régimen académico*.

Van Zoonen, W., Luoma-aho, V., & Lievonen, M. (2023). Trust but verify? Understanding the role of trust in institutions in the spread of unverified information on social media. *Computers in Human Behavior*, 1079.

Welsch, H., & Kuhling, J. (2010). Pro-environmental behavior and rational consumer choice: Evidence from surveys of life satisfaction. *Journal of Economic Psychology*, 31(3), 405–420.

Xu, H., Zhang, C. & Huang, Y. (2023). Social trust, social capital, and subjective well-being of rural residents: micro-empirical evidence based on the Chinese General Social Survey (CGSS). *Humanit Soc Sci Commun* 10, 49. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01532-1>

11. Anexos

Anexo 1. Certificado de traducción del resumen



CERTIFICADO DE TRADUCCIÓN

Loja, 20 de febrero de 2025

Lic.
Nancy Correa Martínez.
CC.EE. Idioma Inglés.

CERTIFICA:

Haber traducido del Idioma Español al Idioma Inglés, el TRABAJO DE TITULACIÓN **"Relación entre las Instituciones informales y el bienestar subjetivo: Un análisis basado en microdatos alrededor del mundo durante el periodo 2017-2022."** elaborado **Jessica Soledad Sanmartín López**, portador de la cédula de identidad No. 1150716569

La técnica de traducción utilizada fue: Traducción Literal.

Lo certifico.

Atentamente



Lic. Nancy Correa Martínez
C.I. 1101706602