



UNL

Universidad
Nacional
de Loja

Universidad Nacional de Loja

Facultad Jurídica Social y Administrativa

Maestría en Políticas Públicas

“Análisis de la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local: Caso de estudio parroquia Yanuncay del cantón Cuenca”.

**Trabajo de titulación previa a la
obtención del título de Magister en
Políticas Públicas**

AUTOR/A:

César Humberto Ramón Mejía

DIRECTORA:

Msc. Larrea Silva Johana Mercedes

Loja-Ecuador

2025

Educamos para **Transformar**

Certificación



Sistema de Información Académico
Administrativo y Financiero - SIAAF

CERTIFICADO DE CULMINACIÓN Y APROBACIÓN DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Yo, **LARREA SILVA JHOHANA MERCEDES**, director del Trabajo de Titulación denominado **Análisis de la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local: Caso de estudio parroquia Yanuncay del cantón Cuenca**, perteneciente al estudiante **CESAR HUMBERTO RAMON MEJIA**, con cédula de identidad N° **0102131398**.

Certifico:

Que luego de haber dirigido el **Trabajo de Titulación**, habiendo realizado una revisión exhaustiva para prevenir y eliminar cualquier forma de plagio, garantizando la debida honestidad académica, se encuentra concluido, aprobado y está en condiciones para ser presentado ante las instancias correspondientes.

Es lo que puedo certificar en honor a la verdad, a fin de que, de así considerarlo pertinente, el/la señor/a docente de la asignatura de **Titulación**, proceda al registro del mismo en el Sistema de Gestión Académico como parte de los requisitos de acreditación de la Unidad de Titulación del mencionado estudiante.

Loja, 19 de Diciembre de 2024



JHOHANA MERCEDES
LARREA SILVA

F)
DIRECTOR DE TRABAJO DE TITULACIÓN



Certificado TIC/TT.: UNL-2024-003138

Autoría

Yo, César Humberto Ramón Mejía, declaro ser autor del presente trabajo de titulación y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos y acciones legales, por el contenido de la misma. Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja la publicación de mi tesis en el Repositorio Digital Institucional – Biblioteca Virtual.

Cédula de identidad: 0102131398

Fecha: Loja 17 de febrero de 2025

Correo electrónico: cesar.ramon@iunl.edu.ec

Teléfono o celular: 0995013501

Carta de autorización

Yo, **César Humberto Ramón Mejía**, declaro ser autor del trabajo de titulación “**Análisis de la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local: Caso de estudio parroquia Yanuncay del cantón Cuenca**” en la provincia del Azuay, cantón Cuenca: factores y percepciones. como requisito para optar el título de **Magister en Políticas Públicas**, autorizo al sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que con fines académicos muestre la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera en el Repositorio Institucional.

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el RI, en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los 17 días de febrero del 2025

Firma:

Autor: César Humberto Ramón Mejía

Cédula: 0102131398

Dirección: Cuenca - Azuay

Correo electrónico: cesar.ramon@unl.edu.ec

Teléfono Celular: 0995013501

DATOS COMPLEMENTARIOS

Director de Tesis: Ing. Jhohana Mercedes Larrea Silva

Dedicatoria

A mi esposa, María Augusta, por ser mi mayor apoyo y fortaleza en este camino. Tu amor incondicional y tu compañía han sido fundamentales para alcanzar este logro.

A mis hijas, Gaby y Anto, que con su ternura y alegría me han inspirado a nunca rendirme y a luchar por un futuro mejor. Este esfuerzo es también para ustedes, como una muestra de que, con determinación, todo es posible.

A mis amigos Natasha, Mónica, Romina y Byron, por su amistad sincera, su confianza y sus palabras de ánimo en cada etapa del proceso.

A mis profesores, quienes con su guía, conocimiento y dedicación me enseñaron el valor del esfuerzo y la importancia de nunca dejar de aprender.

Y a mí mismo, por no desfallecer, por mantenerme firme frente a cada obstáculo y por demostrar que la perseverancia y el trabajo arduo siempre llevan a la meta.

A todos ustedes, les dedico este trabajo con profunda gratitud y orgullo. Este logro es el fruto de su apoyo y mi determinación.

César Humberto Ramón Mejía

Agradecimiento

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a mi tutora, Msc. Larrea Silva Jhohana Mercedes, por su guía, paciencia y valiosos aportes durante la realización de este trabajo. Su dedicación y compromiso fueron fundamentales para enriquecer este proyecto y convertirlo en una experiencia de aprendizaje que marcará mi trayectoria profesional y personal.

Gracias por creer en mí y por transmitirme no solo conocimientos, sino también la motivación necesaria para superar los desafíos que se presentaron a lo largo del camino. Su acompañamiento ha sido un pilar clave en este logro, y siempre guardaré un profundo respeto y admiración por su labor.

César Humberto Ramón Mejía

Índice de Contenido

Portada.....	i
Certificación.....	ii
Autoría.....	iii
Carta de autorización.....	iv
Dedicatoria	v
Agradecimiento.....	vi
Índice de Contenido	vii
Índice de Figuras	
Índice de Tablas.....	
Índice de Anexos.....	
1. Título.....	1
2. Resumen.....	2
2.1 Abstract.....	3
3. Introducción	4
4. Marco teórico	6
4.1 Fundamentos teóricos.....	6
4.2 Evidencia empírica	11
5. Metodología	16
5.1. Área de estudio.....	16
5.2 Enfoque metodológico.....	16
5.3 Población y muestra	16
Tabla 1 <i>Tabla de Objetivos</i>	18
Tabla de objetivos.....	18

Impacto de la capacitación y el rol del liderazgo barrial	18
2. Diversidad de perspectivas	19
3. Identificación de temas comunes	19
4. Exploración profunda de opiniones	19
5. Generación de ideas y soluciones	19
5.4 Metodología por objetivos.....	20
6. Resultados	22
6.1 Mecanismos y canales utilizados por el GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía	22
Tabla 2 <i>Medios de Comunicación</i>	22
Tabla 3 <i>Aspectos Positivos y Negativos</i>	23
6.2 Percepción de los ciudadanos de la parroquia Yanuncay del cantón Cuenca, respecto a la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local	24
7. Discusión.....	31
8. Conclusiones	35
9. Recomendaciones.....	38
10. Bibliografía	41
11. Anexos.....	48

Índice de Figuras

Figura 1 Colaboración y apoyo interbarrial	24
Figura 2 Eficacia en la Implementación de proyectos financiados.....	25
Figura 3 Eficacia en la implementación de proyectos.	26
Figura 4 Percepción de justicia en la asignación de recursos.	27
Figura 5 Barreras en la comunicación entre el Gad Municipal y los barrios,.....	28
Figura 6 Efectos en la cohesión social y sentido de pertenencia.	29

Índice de Tablas

Tabla 1 <i>Tabla de Objetivos</i>	18
Tabla 2 <i>Medios de Comunicación</i>	22
Tabla 3 <i>Aspectos Positivos y Negativos</i>	23

Índice de Anexos

Anexo 1 Oficio de designación de director de tesis	48
Anexo 2 Encuesta a Lideres Barriales	50
Anexo 3 Preguntas para el focus group.....	53
Anexo 4 Memoria Fotográfica	55
Anexo 5 Memoria fotografía focus group.....	57
Anexo 6 Traducción del Abstract	58

1. Título

Análisis de la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local: Caso de estudio parroquia Yanuncay del cantón Cuenca.

2. Resumen

Los presupuestos participativos son importantes como herramienta de democracia y participación; mediante el análisis en la parroquia Yanuncay del cantón Cuenca, se determinaron los mecanismos y canales utilizados por el GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía. La revisión teórica permitió comprender la temática desde preceptos de autores que subyacieron de la legitimidad democrática y participación. Se dio una mirada a la perspectiva de la gobernanza democrática; se presentó la definición y orígenes de los presupuestos participativos, la efectividad en la promoción de la equidad social afianzando con la efectividad en la mejora de la gobernanza local; otra interpretación fue la fundamentación teórica de los desafíos y críticas a los presupuestos participativos conjuntamente con la normativa nacional e internacional y la finalmente la deducción sobre la evidencia empírica desde tiempos atrás. La metodología se enfocó en el estudio de caso de un estudio cualitativo el cual permitió interpretar los datos recogidos mediante las entrevistas y grupos focales que se presentan en los resultados contextualizados al estudio de caso a través de la metodología por objetivos. Los resultados más sobresalientes se contemplaron en la preparación del líder comunitario, la eficacia en la implementación de proyectos, la colaboración entre barrios y la justicia y equidad social en la distribución de presupuestos participativos; llevando esta información al diálogo con autores y finalmente se extrajeron conclusiones sobre los objetivos; y en respuesta al objetivo general se concluyó con las limitaciones en la equidad y justicia distributiva dentro del proceso de presupuestos participativos. La investigación reveló que los barrios con menores recursos y menos capacidad organizativa tienen dificultades para competir con barrios más grandes o con mayores recursos de organización

Palabras claves: presupuesto participativo, participación ciudadana, democracia, líderes comunitarios

2.1 Abstract

Participatory budgeting is an important tool for democracy and citizen participation. Through the analysis conducted in the Yanuncay parish of the Cuenca canton, the mechanisms and channels used by the Municipal GAD of Cuenca to disseminate participatory budgeting to the public were identified. The theoretical review provided an understanding of the topic based on principles from authors who addressed democratic legitimacy and participation. Attention was given to the perspective of democratic governance, presenting the definition and origins of participatory budgeting, its effectiveness in promoting social equity, and its contribution to improving local governance. Another interpretation included the theoretical foundation of the challenges and criticisms of participatory budgeting, alongside relevant national and international regulations, and an analysis of empirical evidence from past experiences. The methodology focused on a case study with a qualitative approach, allowing the interpretation of data collected through interviews and focus groups. These findings were contextualized within the case study framework, following an objective-based methodology. The most significant results highlighted the preparation of community leaders, the effectiveness of project implementation, collaboration between neighborhoods, and social justice and equity in the distribution of participatory budgets. This information was compared with theoretical perspectives from various authors, leading to the extraction of relevant conclusions. Regarding the main objective, it was concluded that limitations in equity and distributive justice persisted within the participatory budgeting process. The research revealed that neighborhoods with fewer resources and lower organizational capacity faced challenges competing with larger or better-organized neighborhoods.

Keywords: participatory budgeting, citizen participation, democracy, community leaders

3. Introducción

La investigación que se presenta tuvo como objetivo analizar la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local, centrándose en el caso de estudio de la parroquia Yanuncay del cantón Cuenca. En este contexto, este enfoque permite una comprensión profunda de cómo los mecanismos implementados por el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Municipal de Cuenca influyen en la difusión y la participación ciudadana en la asignación de recursos públicos. Esto resulta crucial, ya que fortalece la legitimidad democrática y mejora la calidad de las decisiones políticas.

Por otro lado, la importancia del tema radica en el planteamiento del problema relacionado con la equidad y justicia distributiva en el proceso de presupuestos participativos. A pesar de los beneficios potenciales, se ha observado que los barrios con menos recursos enfrentan dificultades para competir con aquellos que tienen mayores capacidades organizativas. En consecuencia, esto genera una preocupación sobre si realmente se están logrando los objetivos de equidad social y participación efectiva.

Además, los beneficios para el sector investigado son significativos, ya que esta investigación no solo busca identificar las limitaciones actuales, sino también proponer mejoras en los procesos participativos. De este modo, se espera contribuir al desarrollo de políticas públicas más inclusivas y efectivas que beneficien a todos los sectores de la población, especialmente a aquellos históricamente marginados.

En términos académicos, este estudio se relaciona con trabajos previos que han abordado la temática de la democracia participativa y los presupuestos participativos. De hecho, Fung & Wright (2003), han señalado tanto los beneficios como las críticas a estos mecanismos, destacando la necesidad de garantizar una participación inclusiva y efectiva. Por lo tanto, los objetivos que guían esta investigación incluyen evaluar la efectividad de los presupuestos participativos en la promoción de la participación ciudadana y la equidad social, así como identificar los desafíos que enfrentan en su implementación. En este sentido, se han formulado hipótesis relacionadas con la relación entre la capacidad organizativa de los barrios y su éxito en el proceso participativo.

Finalmente, es importante reconocer los alcances y limitaciones del trabajo. Aunque se busca ofrecer un análisis exhaustivo, existen restricciones relacionadas con el tiempo y recursos disponibles para llevar a cabo un estudio más amplio. Por ende, estas limitaciones pueden influir en la generalización de los resultados. Sin embargo, se ha hecho un esfuerzo consciente por

maximizar la validez y confiabilidad de los hallazgos presentados, asegurando que sean relevantes para el contexto estudiado.

4. Marco teórico

La democracia participativa se presenta como un modelo que complementa y, en algunos casos, desafía la democracia representativa tradicional. Este enfoque subraya la importancia de la participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas, lo cual se considera un medio para fortalecer la legitimidad democrática y mejorar la calidad de las decisiones políticas (Pateman, 1970). Fung y Wright (2003) plantean que la democracia participativa no solo es deseable para incrementar la participación, sino que es crucial para revitalizar la democracia misma, especialmente en contextos donde la participación electoral es baja y la desconfianza en las instituciones es alta.

4.1 Fundamentos teóricos

En este sentido, la democracia participativa no solo implica una mayor intervención ciudadana en los procesos electorales, sino también una implicación continua en la formulación de políticas públicas, la gestión de recursos y la evaluación de la implementación de estas políticas. Desde la perspectiva de la gobernanza democrática, esta visión subraya la importancia de mecanismos como los presupuestos participativos (PP) que permiten a los ciudadanos decidir directamente sobre el uso de los recursos públicos (Rhodes, 1997). La gobernanza democrática enfatiza la colaboración entre múltiples actores, incluyendo el Estado, la sociedad civil y el sector privado, para la toma de decisiones más inclusivas y efectivas (Ansell & Gash, 2008).

Definición y orígenes de los presupuestos participativos

Los presupuestos participativos (PP) son un mecanismo de democracia directa que permite a los ciudadanos decidir cómo se debe asignar una parte del presupuesto público. Surgidos en Porto Alegre, Brasil, en 1989, los PP se han convertido en un referente global de gobernanza participativa. Según Santos (1998), los PP representan una innovación democrática que transforma a los ciudadanos de receptores pasivos de políticas públicas en actores activos con la capacidad de influir en decisiones fundamentales para el desarrollo de sus comunidades.

El proceso típico de PP implica varias fases, comenzando con la identificación de prioridades por parte de la ciudadanía, seguido por la deliberación y selección de proyectos, y culminando con la implementación y monitoreo de los proyectos seleccionados (Wampler, 2012). Este ciclo no solo promueve la transparencia y la rendición de cuentas, sino que también empodera a los ciudadanos al darles un papel directo en la administración de los recursos públicos (Shah, 2007).

Efectividad en la promoción de la participación ciudadana

La participación ciudadana es uno de los pilares fundamentales de los PP. Según la teoría de la participación ciudadana, este concepto se refiere al involucramiento activo de los individuos en los procesos de toma de decisiones que afectan sus vidas y comunidades (Pateman, 1970). Teóricamente, los PP están diseñados para incrementar la participación de la comunidad en la toma de decisiones públicas, creando un espacio donde las voces de los ciudadanos puedan ser escuchadas y consideradas de manera efectiva (Fung & Wright, 2003). La literatura sugiere que, al involucrar a los ciudadanos en el proceso de asignación presupuestaria, se pueden reducir la apatía política y el distanciamiento entre los ciudadanos y el gobierno (Avritzer, 2002).

Sin embargo, la efectividad de los PP en promover la participación ciudadana depende de varios factores. Uno de los desafíos más importantes es la inclusión de todos los sectores de la sociedad, especialmente aquellos que históricamente han sido marginados. Sintomer, Röcke, y Herzberg (2016) destacan que para que los PP sean verdaderamente efectivos, deben diseñarse de manera que sean accesibles y comprensibles para todos los ciudadanos, asegurando que las barreras como la falta de educación o el acceso limitado a la información no impidan la participación.

Además, es crucial que los resultados de la participación sean tangibles y visibles para los ciudadanos. Goldfrank (2011) argumenta que la sostenibilidad de la participación depende en gran medida de la percepción de los ciudadanos de que su participación tiene un impacto real y positivo en sus comunidades. Cuando los ciudadanos ven que sus decisiones se traducen en mejoras concretas, es más probable que continúen participando activamente en el proceso.

Efectividad en la promoción de la equidad social

Los PP también se consideran una herramienta clave para promover la equidad social. Desde la teoría de la democracia, se sostiene que una democracia funcional debe garantizar la igualdad de oportunidades y la justicia social para todos sus miembros (Dahl, 1989). En teoría, al permitir que los ciudadanos decidan directamente sobre la asignación de recursos, los PP pueden ayudar a dirigir estos recursos hacia las áreas y grupos más necesitados (Cabannes, 2004). Este enfoque es particularmente importante en contextos de desigualdad, donde los grupos marginados a menudo no tienen voz en los procesos de toma de decisiones políticas.

Sin embargo, la capacidad de los PP para promover la equidad social no está exenta de desafíos. En algunos casos, los PP pueden ser cooptados por grupos de interés con mayores

recursos y poder, lo que puede limitar su capacidad para abordar las desigualdades existentes (Goldfrank, 2011). Para mitigar este riesgo, es esencial que los PP se implementen con mecanismos de control y supervisión que aseguren que las decisiones reflejen verdaderamente las necesidades de los sectores más vulnerables de la sociedad (Wampler, 2007).

Efectividad en la mejora de la gobernanza local

Otra dimensión importante de la efectividad de los PP es su capacidad para mejorar la gobernanza local. La teoría de la gobernanza democrática postula que una gobernanza efectiva requiere transparencia, rendición de cuentas y participación activa de los ciudadanos (Held, 1995). Teóricamente, los PP pueden contribuir a una mayor transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública, al hacer que las decisiones presupuestarias sean más abiertas y accesibles al escrutinio ciudadano (Shah, 2007). Esto no solo reduce las oportunidades de corrupción, sino que también mejora la eficiencia en el uso de los recursos públicos al asegurar que estos se asignen de acuerdo con las prioridades de la comunidad.

Además, los PP pueden fortalecer la relación entre los ciudadanos y el gobierno local, fomentando una cultura de diálogo y cooperación. Fung y Wright (2003) sugieren que los PP pueden ayudar a reconstruir la confianza en las instituciones públicas, especialmente en contextos donde la desconfianza ha sido históricamente alta. Desde la perspectiva democrática, esta mayor confianza y cooperación puede, a su vez, llevar a una mejora en la calidad de las políticas públicas y en la legitimidad de las decisiones gubernamentales (Baiocchi & Ganuza, 2017).

Fundamentación teórica de los desafíos y críticas a los presupuestos participativos

A pesar de los beneficios potenciales de los PP, también existen desafíos significativos en su implementación. La teoría crítica de la democracia señala que las estructuras de poder existentes pueden influir y limitar la efectividad de los mecanismos participativos, perpetuando desigualdades y excluyendo a ciertos grupos (Habermas, 1996). Una de las críticas más comunes es la cuestión de la participación desigual, donde los grupos más organizados o con mayores recursos tienden a dominar el proceso, mientras que los grupos más vulnerables pueden ser marginados (Sintomer et al., 2016). Esta desigualdad puede perpetuar las disparidades sociales existentes, en lugar de mitigarlas.

Otra crítica importante es el riesgo de que los PP se conviertan en un ejercicio simbólico sin un impacto real en las decisiones presupuestarias. Wampler (2012) advierte que, si los PP se

utilizan principalmente como una herramienta de legitimación política, sin un compromiso real con la participación ciudadana, pueden perder credibilidad y desincentivar la participación futura.

Además, la sostenibilidad de los PP es un desafío crucial. Goldfrank (2011) destaca que mantener la participación ciudadana a lo largo del tiempo requiere que los PP produzcan resultados tangibles y visibles. Sin embargo, si los ciudadanos perciben que su participación no tiene un impacto significativo, es probable que la participación disminuya con el tiempo.

Normativa internacional

Los presupuestos participativos permiten a los ciudadanos participar directamente en la distribución de recursos públicos, lo que fomenta una mayor transparencia y participación en las decisiones gubernamentales. A nivel mundial, aunque no existe una normativa global única para estos presupuestos, hay diversos principios y directrices que orientan su aplicación (Open Government Partnership, 2021).

De acuerdo con la carta internacional de presupuestos participativos, los principios clave incluyen la participación inclusiva, que garantiza la involucración de todos los grupos, particularmente los más vulnerables; la transparencia, que requiere que los procesos y decisiones sean accesibles y claros; y la responsabilidad, que obliga a los responsables a rendir cuentas sobre la gestión de recursos y decisiones (Smith, 2022).

Dentro del marco de la teoría de la gobernanza democrática, la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible de la ONU promueve la participación de los ciudadanos y la inclusión en los procesos decisionales como parte del objetivo de desarrollo sostenible (ODS) 16, que tiene como objetivo crear sociedades pacíficas e inclusivas. Además, el Manual de Participación Ciudadana en la Gestión Pública de la ONU ofrece directrices para integrar a la ciudadanía en la toma de decisiones y en la gestión pública (United Nations, 2020).

El Banco Mundial proporciona recursos y manuales sobre la implementación efectiva de presupuestos participativos, subrayando el papel crucial de la participación ciudadana en la mejora de la gobernanza y los resultados del desarrollo (World Bank, 2021).

El Pacto de las Ciudades Europeas, promovido por la Unión Europea, impulsa la participación ciudadana y la transparencia en la administración de los fondos públicos a nivel local (European Union, 2022).

La Open Government Partnership (OGP) establece principios que exigen a los países miembros abrir los procesos gubernamentales a la participación pública y asegurar la rendición de cuentas hacia los ciudadanos (Open Government Partnership, 2021).

Normativa nacional

Ecuador cuenta con varias normativas que promueven la participación ciudadana en la gestión y asignación de recursos públicos.

Entre ellas, el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) y el Plan Nacional para el Buen Vivir, La Ley Orgánica de Participación Ciudadana son fundamentales.

El Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) establece las bases legales para la gestión de los gobiernos autónomos descentralizados en Ecuador. En consonancia con la teoría de la gobernanza democrática, esta normativa define cómo deben involucrarse los ciudadanos en la planificación y ejecución de presupuestos locales, garantizando que los procesos sean transparentes y que los funcionarios rindan cuentas por el uso de los fondos públicos (Asamblea Nacional del Ecuador, 2010).

El Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025, denominado Plan de Creación de Oportunidades, fue implementado durante el gobierno de Guillermo Lasso con el objetivo de reactivar la economía, crear empleo y mejorar la calidad de vida de los ecuatorianos. Se centra en cuatro ejes clave: Oportunidades y prosperidad, fomentando el empleo, la inversión y mejorando servicios como educación y salud; Seguridad y paz social, fortaleciendo la lucha contra el crimen organizado y mejorando el sistema judicial; Instituciones y Estado de derecho, priorizando la transparencia, la lucha contra la corrupción y el fortalecimiento institucional; y sostenibilidad ambiental y desarrollo, promoviendo el crecimiento económico sostenible y la protección del medio ambiente. Además, el plan mantiene un enfoque en la participación ciudadana mediante mecanismos de control social, rendición de cuentas y transparencia, para que la población pueda supervisar y evaluar las políticas públicas (Gobierno de Ecuador, 2021). Esto refleja los principios de la teoría democrática, donde la inclusión y la transparencia son esenciales para una gobernanza efectiva.

La Ley Orgánica de Participación Ciudadana en Ecuador define los métodos y procedimientos para facilitar la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos. A través de la lente de la teoría de la participación ciudadana, esta ley regula la organización de consultas

y audiencias públicas, así como la implementación de presupuestos participativos en diferentes niveles de gobierno, promoviendo una mayor inclusión y transparencia en la administración pública (Asamblea Nacional del Ecuador, 2012).

4.2 Evidencia empírica

Desde 1989, Porto Alegre ha sido pionera en la implementación de presupuestos participativos, sirviendo como un modelo global para la participación ciudadana. Este sistema permite que los ciudadanos decidan cómo se destina un porcentaje del presupuesto municipal a proyectos de infraestructura y servicios. A través de asambleas y reuniones comunitarias, se promueve un diálogo inclusivo donde las voces de diversos sectores, especialmente de comunidades marginadas, son escuchadas. Los resultados han sido notables, con una mejora en la calidad de vida, acceso a servicios básicos y un enfoque más equitativo en la asignación de recursos, lo que ha llevado a una disminución de la desigualdad social en la ciudad (Baiocchi, 2001).

Desde su implementación en 1996, el sistema de presupuestos participativos en Medellín ha buscado empoderar a los ciudadanos en la toma de decisiones sobre proyectos que impactan directamente sus barrios. Este enfoque ha sido especialmente efectivo en comunidades vulnerables, donde se han realizado asambleas y talleres para discutir necesidades y prioridades. Los ciudadanos tienen la oportunidad de votar por los proyectos que consideran más relevantes, lo que ha llevado a la creación de espacios públicos, mejoramiento de la infraestructura y acceso a servicios esenciales. Además, la iniciativa ha fortalecido el tejido social y promovido un sentido de pertenencia, aumentando la confianza entre la ciudadanía y las autoridades locales (Sanín, 2020).

Desde 2011, Nueva York ha implementado un programa de presupuestos participativos que permite a los residentes decidir sobre el uso de un porcentaje del presupuesto del concejo municipal. Este proceso ha fomentado una mayor participación de comunidades históricamente marginadas, incluyendo minorías raciales y grupos de bajos ingresos. A través de un ciclo de propuestas y votaciones, los ciudadanos han podido influir directamente en decisiones sobre infraestructura, servicios y desarrollo comunitario. Este enfoque ha fortalecido la transparencia y la rendición de cuentas del gobierno, resultando en una mayor satisfacción ciudadana con los servicios públicos y el fortalecimiento de la democracia local (Kuenneke & Scutelnicu, 2021).

Desde 2014, París ha implementado un sistema de presupuestos participativos que permite a los ciudadanos proponer y votar proyectos para el presupuesto municipal, enfocándose en la sostenibilidad y la mejora de la calidad de vida. Los proyectos incluyen la creación de espacios verdes, la mejora del transporte público y la implementación de iniciativas de energía renovable. Este modelo ha permitido la financiación de más de 1,000 proyectos, que han transformado la infraestructura urbana y mejorado la calidad de vida de los residentes. A través de este sistema, se ha promovido una mayor participación ciudadana en la gestión local, fortaleciendo la confianza en las autoridades y fomentando un sentido de comunidad (Lefebvre, 2020).

Desde 2003, La Plata ha implementado un sistema de presupuestos participativos que permite a los ciudadanos decidir sobre la asignación de recursos del presupuesto municipal. A través de encuentros y talleres participativos, los ciudadanos expresan sus necesidades y prioridades, lo que ha resultado en un aumento en la inversión en proyectos comunitarios. Estos proyectos han mejorado la infraestructura urbana, el acceso a servicios y la calidad de vida en general. El enfoque ha tenido un impacto positivo en la percepción de la gobernanza local, aumentando la confianza de los ciudadanos en sus autoridades y promoviendo un mayor involucramiento cívico (Sortino, 2013).

Implementado en 2006, el sistema de presupuestos participativos en Santiago permite a los ciudadanos votar sobre el uso del presupuesto en sus comunidades. Los residentes participan en asambleas donde se discuten y priorizan proyectos que abordan necesidades locales. Este enfoque ha mejorado la transparencia y la satisfacción ciudadana con los servicios públicos, así como la inclusión de voces de comunidades vulnerables. A través de este proceso, se ha promovido un sentido de pertenencia y participación activa entre los ciudadanos, lo que ha fortalecido la cohesión social en la ciudad (Municipalidad de Santiago, 2023; Observatorio Internacional de la Democracia Participativa, 2023).

Desde 1993, Belo Horizonte ha incorporado a los ciudadanos en la asignación de recursos municipales a través de presupuestos participativos. Los ciudadanos pueden presentar propuestas y participar en la toma de decisiones sobre obras y servicios en sus comunidades. Este enfoque ha mejorado la calidad de vida en comunidades vulnerables, permitiendo que las necesidades locales sean atendidas de manera más efectiva. La participación activa de los ciudadanos ha fomentado un sentido de propiedad y responsabilidad, fortaleciendo la relación entre la comunidad y el gobierno local (Rocha & Teixeira, 2019).

Desde 2009, el sistema de presupuestos participativos en Córdoba permite a los ciudadanos decidir sobre proyectos en sus barrios. A través de un proceso participativo, los ciudadanos priorizan sus necesidades y proyectos, promoviendo un compromiso cívico más fuerte. Se ha observado una mejora en la infraestructura urbana y un aumento en el involucramiento comunitario, lo que ha fortalecido la democracia local y ha permitido que las prioridades de la comunidad sean atendidas de manera más efectiva (Elías & Meneces, 2019).

Desde 2015, los residentes de Kirklees han participado en la toma de decisiones sobre el presupuesto local, mejorando la transparencia y la rendición de cuentas. Los ciudadanos pueden proponer proyectos y votar sobre su financiación, lo que ha aumentado la satisfacción de los ciudadanos con los servicios públicos. Este modelo ha sido efectivo para involucrar a comunidades diversas y asegurar que sus voces sean escuchadas en el proceso de planificación. Además, ha promovido la colaboración entre el gobierno local y la ciudadanía (The PB Unit, 2010).

Implementado en 2014 tras la iniciativa “Acción Asociativa”, el sistema de presupuestos participativos en Túnez permite a los ciudadanos votar sobre proyectos comunitarios. Este enfoque ha mejorado la participación democrática y la calidad de los servicios públicos, promoviendo un mayor involucramiento cívico en la gestión local. La inclusión de diversas comunidades en el proceso de toma de decisiones ha sido clave para fortalecer la democracia en el país y ha contribuido a un mayor sentido de pertenencia entre los ciudadanos (Organisation for Economic Cooperation and Development [OECD], 2019).

Desde 2014, Bordeaux ha implementado un sistema donde los ciudadanos pueden presentar y votar proyectos para el presupuesto municipal, con un enfoque en la sostenibilidad. Este modelo ha fomentado la participación ciudadana y ha mejorado la infraestructura local, abordando temas como el transporte, la vivienda y el medio ambiente. La participación activa de los ciudadanos ha llevado a una mayor transparencia y confianza en el gobierno local, contribuyendo a un proceso de gobernanza más inclusivo (Observatoire International de la Démocratie Participative, 2019; Cabannes, 2021).

Desde 2014, el programa de presupuestos participativos en Vancouver permite a los ciudadanos decidir sobre inversiones en sus comunidades. Los ciudadanos proponen y votan sobre proyectos que afectan su entorno, lo que ha fortalecido la participación ciudadana y mejorado la infraestructura urbana (Participedia, 2017). Este enfoque permite que las prioridades de la

comunidad sean atendidas de manera más efectiva y fomenta un mayor sentido de pertenencia y compromiso cívico entre los residentes.

Desde 2015, los residentes de Seattle proponen y votan sobre proyectos financiados con el presupuesto de la ciudad. Este enfoque ha permitido un mayor involucramiento de comunidades históricamente marginadas, asegurando que sus necesidades y prioridades sean reflejadas en el presupuesto municipal. La participación activa de los ciudadanos ha mejorado la confianza en el gobierno local y ha fomentado un sentido de pertenencia en la comunidad, lo que ha resultado en un aumento en la satisfacción con los servicios públicos (Johnson, 2018).

Desde 2011, varias ciudades en Cataluña han implementado presupuestos participativos, permitiendo a los ciudadanos decidir sobre el gasto público. Este enfoque ha aumentado la transparencia y la participación en la toma de decisiones, promoviendo una mayor inclusión de diversas voces en el proceso. Los resultados han mostrado mejoras en la percepción de la gobernanza local y en la satisfacción ciudadana, lo que ha contribuido a fortalecer la democracia en la región (Blanco, 2002; Ajuntament de Vic, 2024).

Desde 2015, el sistema de presupuestos participativos en Tijuana permite a los ciudadanos participar en el diseño y ejecución de proyectos comunitarios. Este enfoque ha mejorado la infraestructura y los servicios en comunidades marginadas, fomentando la participación activa de los ciudadanos en la gestión local. La inclusión de diversas voces en el proceso ha sido clave para abordar las necesidades de la comunidad y ha resultado en un aumento de la confianza en las autoridades locales (Ramírez, 2020).

Desde 2014, el sistema de presupuestos participativos en Chile, específicamente en cuatro municipios estudiados, La Serena, Quillota, San Antonio y San Pedro de la Paz. Reveló que los ciudadanos intervenían activamente sobre la decisión del uso de recursos en sus comunidades. A través de asambleas y votaciones, los residentes pueden priorizar proyectos que van desde la mejora de espacios públicos hasta la infraestructura básica. Este enfoque ha permitido una mayor inclusión social y ha fortalecido la relación entre la comunidad y las autoridades locales. La participación ciudadana ha incrementado la satisfacción con los servicios públicos y ha fomentado un sentido de pertenencia en la comunidad (Montecinos, 2020).

En 2017, Quebec lanzó su programa de presupuestos participativos, promoviendo una mayor participación ciudadana en la toma de decisiones sobre el gasto público. Los ciudadanos pueden presentar y votar sobre proyectos que abordan sus necesidades locales, lo que ha llevado a

un aumento en la transparencia y la confianza en el gobierno (Global Hub for Participatory Democracy, 2024). Este enfoque promueve que las voces de diversas comunidades sean escuchadas, fortaleciendo la democracia y mejorando la calidad de vida en la región.

Desde 2016, Cascavel ha implementado un sistema de presupuestos participativos que permite a los ciudadanos decidir sobre el uso de recursos en sus comunidades. A través de un proceso participativo, los residentes pueden presentar proyectos y votar sobre su financiación. Este enfoque ha llevado a una mejora en la infraestructura local y en la calidad de los servicios públicos, aumentando la satisfacción ciudadana y promoviendo un sentido de pertenencia en la comunidad (Silva, 2021).

Desde 2014, el sistema de presupuestos participativos en Guayaquil ha permitido a los ciudadanos participar en la asignación de recursos municipales. A través de asambleas y votaciones, los residentes pueden priorizar proyectos, como la influencia de la interacción digital, que abordan sus necesidades locales, lo que ha llevado a mejoras en la infraestructura y en los servicios públicos. La participación activa de los ciudadanos ha fortalecido la confianza en las autoridades locales y ha promovido un mayor involucramiento cívico en la gestión pública (Chica-Pincay, 2024).

Desde 2015, se ha implementado un programa de presupuestos participativos a nivel de alcaldías en la Ciudad de México, permitiendo a los ciudadanos decidir sobre el uso de recursos en sus comunidades. Este enfoque ha fomentado la transparencia y ha aumentado la participación ciudadana, permitiendo que las prioridades locales sean atendidas de manera efectiva. La inclusión de diversas voces en el proceso ha sido fundamental para fortalecer la democracia en la ciudad y garantizar que los recursos se utilicen de manera que reflejen las necesidades de la población (Hernández, 2022).

5. Metodología

5.1. Área de estudio

El área de estudio es el cantón Cuenca situada en la región Sierra del Ecuador, en la provincia del Azuay. El Gobierno Autónomo Descentralizado (GADM), es el encargado de implementar las políticas de los presupuestos participativos, así como la participación ciudadana.

5.2 Enfoque metodológico

Este trabajo de investigación se estructuró como un estudio de caso que es una estrategia de investigación que permite explorar un fenómeno dentro de su contexto real. Se utiliza para obtener un entendimiento profundo de un caso específico, lo que puede incluir individuos, grupos o eventos. Este enfoque cualitativo que se centra en la comprensión del significado y la experiencia humana a través de la recolección de datos no numéricos, es útil para explorar percepciones, emociones y comportamientos. Esta investigación se centró en el cantón Cuenca, específicamente en la parroquia Yanuncay. Este enfoque permitió explorar en profundidad los mecanismos de difusión de los presupuestos participativos utilizados por el GAD Municipal y la percepción ciudadana respecto a su efectividad

Esto proporcionó una visión exhaustiva de cómo el GAD Municipal implementa y comunica los presupuestos participativos en la parroquia Yanuncay. Además, permitió analizar cómo los ciudadanos de esta parroquia perciben y participan en el proceso, ofreciendo una visión completa de la interacción entre el gobierno local y la comunidad en el contexto del cantón Cuenca.

5.3 Población y muestra

La población y muestra es el conjunto de individuos u objetos que comparten una o más características comunes y que son objeto de estudio en una investigación. Esto implica que la población puede incluir tanto seres humanos como elementos no humanos, dependiendo del enfoque del estudio. La identificación clara de la población es fundamental para la validez de los resultados obtenidos.

Muestra

La población incluyó un total de 23 barrios, de los cuáles se seleccionaron 8 presidentes, lo que representa el 34.8% del total. Si bien un cálculo estadístico indicaría que se necesitarían 21 participantes para generalizar resultados con un nivel de confianza del 95%, la metodología cualitativa de esta investigación prioriza la profundidad de los datos y la diversidad de opiniones sobre la representatividad estadística. Por lo cual, la selección de 8 participantes asegura la

viabilidad del análisis y permite explorar perspectivas variadas dentro de la parroquia considerando criterios de diversidad y saturación de información esperada en discusiones grupales (Rodas y Pacheco, 2020).

Objetivo: Entrevistar a presidentes barriales de la parroquia Yanuncay para analizar la percepción de los ciudadanos sobre los presupuestos participativos, la utilización de entrevistas es fundamental para esta investigación por las siguientes razones:

Perspectiva local: Los presidentes barriales son representantes de sus comunidades y tienen un conocimiento profundo de las necesidades y prioridades de sus vecinos. Sus testimonios ofrecieron información valiosa sobre cómo se perciben y utilizan los presupuestos participativos en su parroquia.

Experiencia directa: Los líderes comunitarios, directamente involucrados en el proceso de presupuestos participativos, compartieron experiencias concretas sobre la implementación de proyectos, los desafíos enfrentados y los logros alcanzados, lo que enriqueció la comprensión del impacto de estas iniciativas.

Evaluación de la efectividad: Las entrevistas permitieron explorar cómo los presidentes barriales evalúan la efectividad de los presupuestos participativos en términos de satisfacción, transparencia y participación ciudadana. Esta información es crucial para analizar el éxito de los mecanismos utilizados por el GAD Municipal del cantón Cuenca.

Identificación de barreras: A través de las entrevistas, es posible identificar barreras y limitaciones en la participación ciudadana y en el proceso de presupuestos participativos. Los presidentes barriales ofrecieron perspectivas sobre cómo mejorar estos procesos para fomentar una mayor inclusión y efectividad.

Construcción de confianza: Involucrar a los presidentes barriales en la investigación puede ayudar a construir confianza en el proceso de investigación. Su participación activa puede facilitar la obtención de información más honesta y precisa sobre la percepción ciudadana de los presupuestos participativos.

Conexión con la comunidad: Al utilizar las entrevistas como herramienta de investigación, se estableció un vínculo directo con la comunidad.

Las entrevistas con los presidentes barriales fueron una herramienta clave para obtener una visión comprensiva y contextualizada de la implementación y percepción de los presupuestos

participativos en la parroquia Yanuncay. Esto contribuyó a un análisis más profundo y significativo a esta investigación.

Población objetivo: La población que fue considerada para esta investigación fueron los presidentes barriales pertenecientes a la parroquia Yanuncay, del cantón Cuenca, provincia del Azuay. Estos líderes comunitarios jugaron un papel crucial en la coordinación y comunicación dentro de sus barrios. (ver tabla 1)

Tabla 1 *Tabla de Objetivos*

Tabla de objetivos

CATEGORIZACIÓN		
Objetivo general: Determinar los mecanismos y canales utilizados por el Gad Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía		
Objetivo específico	Categorías del estudio	Técnica
1. Realizar una revisión documental para obtener una visión preliminar sobre las estrategias y mecanismos de difusión, revisando documentos institucionales y políticas relevantes del Gad Municipal	Impacto de la capacitación y el rol del liderazgo barrial	Grupo focal entrevista
3. Explorar su percepción sobre la efectividad, satisfacción y transparencia de los presupuestos participativos del GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía"	Colaboración y apoyo interbarrial Eficacia en la Implementación de proyectos	Grupo focal entrevista
3. Análisis de datos, codificando y analizando la información recopilada para identificar patrones y temas clave sobre los mecanismos y canales de difusión.	Diferencias según el tamaño y la capacidad de los barrios Percepción de justicia en la asignación de recursos Barreras en la comunicación entre el Gad Municipal y los barrios	Grupo focal entrevista
4. Validación de resultados mediante la retroalimentación de los participantes.	Efectos en la cohesión social y Sentido de Pertenencia	Grupo focal entrevista

Nota: esta tabla permite demostrar relación de las categorías de estudio con los objetivos y las técnicas de recogida de datos aplicada.

Proceso de entrevista:

Obtención de la lista: Se recopiló una lista actualizada de todos los presidentes barriales en la parroquia Yanuncay, con sus datos de contacto.

Contactar a los entrevistados: Se contactó a cada presidente barrial para coordinar su participación en los grupos focales, explicar el propósito del estudio y confirmar la disponibilidad para participar.

Realización de grupos focales: La utilización de grupos focales en esta investigación sobre los presupuestos participativos fue una estrategia valiosa por varias razones:

1. Interacción dinámica

Los grupos focales permitieron una interacción dinámica entre los participantes, lo que generó un intercambio de ideas y experiencias más rico y profundo. A diferencia de las entrevistas individuales, la discusión en grupo puede estimular recuerdos y opiniones que podrían no surgir de forma aislada.

2. Diversidad de perspectivas

Incluir a diferentes miembros de la comunidad en los grupos focales aseguró una variedad de perspectivas sobre los presupuestos participativos. Esto fue crucial para captar la diversidad de opiniones y experiencias que existen dentro de la parroquia Yanuncay, lo que ayudó a comprender mejor la efectividad y el impacto de estos procesos.

3. Identificación de temas comunes

A través de la interacción en grupos focales, fue más fácil identificar temas comunes y patrones en las percepciones de los participantes sobre los presupuestos participativos. Esto ayudó a destacar tanto los aspectos positivos como los desafíos percibidos en el proceso.

4. Exploración profunda de opiniones

Los grupos focales permitieron explorar en profundidad las opiniones y sentimientos de los participantes. Esto fue especialmente útil para entender las emociones y actitudes hacia la participación ciudadana, la transparencia y la satisfacción con el uso de los presupuestos participativos.

5. Generación de ideas y soluciones

La discusión en grupo dio lugar a la generación de ideas y soluciones innovadoras sobre cómo mejorar el proceso de presupuestos participativos. Los participantes pueden colaborar en la identificación de formas efectivas para aumentar la participación y abordar las preocupaciones comunitarias.

Organización de los grupos focales

Se organizaron entre 3 o 4 grupos focales, los cuales estuvieron conformados de 6 a 10 participantes cada uno, estos individuos serán seleccionados siguiendo una serie de características que servirán para reflejar la diversidad de la comunidad en términos de edad, género y experiencia con los presupuestos participativos, esto con el fin de captar una amplia variedad de perspectivas. Además, un facilitador neutral guiará las discusiones, siguiendo una guía temática que abordó la comprensión, efectividad y desafíos de los presupuestos participativos, así como propuestas para su mejora. La guía para trabajar el grupo focal constó de cuatro temas a tratar, (a) comprensión de los presupuestos participativos, (b) percepción sobre la efectividad de estos procesos, (c) desafíos enfrentados en la participación y (d) propuestas para mejorar la participación ciudadana. En cuanto a las sesiones, tuvieron una duración de 60 a 90 minutos, se realizaron en lugares accesibles y, habiendo obtenido el consentimiento de los participantes, fueron grabadas para su posterior transcripción y análisis, lo que permitió identificar patrones y extraer conclusiones clave que enriquecerán la investigación.

5.4 Metodología por objetivos

Para el desarrollo del primer objetivo "Determinar los mecanismos y canales utilizados por el GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía" se llevó a cabo un enfoque integral que incluyó varias etapas. Primero, se realizó una revisión documental para obtener una visión preliminar sobre las estrategias y mecanismos de difusión, revisando documentos institucionales y políticas relevantes del GAD Municipal. A continuación, se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas con funcionarios del GAD Municipal que estén directamente involucrados en la difusión de los presupuestos participativos, utilizando una guía de entrevista para explorar los métodos, canales y estrategias empleadas. Se complementó con observación directa de eventos y actividades relacionadas para observar en la práctica cómo se implementan estos mecanismos. Finalmente, se procedió al análisis de datos, codificando y analizando la información recopilada para identificar patrones y temas clave sobre los mecanismos y canales de difusión. Para asegurar la validez de los hallazgos, se realizó una validación de resultados mediante la retroalimentación de los participantes. Este enfoque proporcionó una comprensión detallada y completa de cómo se difunden los presupuestos participativos y permitió contrastar si lo propuesto en las reuniones de presupuestos ha sido tomado en cuenta.

Para el desarrollo del segundo objetivo, se realizaron grupos focales con 8 presidentes barriales de la parroquia Yanuncay, utilizando una guía semiestructurada para explorar su percepción sobre la efectividad, satisfacción y transparencia de los presupuestos participativos. También se llevó a cabo observación directa en eventos comunitarios para ver cómo interactúan los presidentes con el proceso.

Finalmente, se recomienda aplicar las estrategias propuestas para incrementar la vinculación de la población representada por los presidentes barriales en los procesos de participación ciudadana de la parroquia Yanuncay, por lo que al implementar mecanismos que faciliten la inclusión activa de los ciudadanos, se generan nuevas alternativas de crear políticas públicas.

6. Resultados

6.1 Mecanismos y canales utilizados por el GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía

Como resultado del primer objetivo específico sobre las estrategias y mecanismos de difusión, relevantes del GAD Municipal se obtuvo información que se utiliza diversos mecanismos para difundir los presupuestos participativos, entre ellos: redes sociales (Facebook, WhatsApp), medios tradicionales (radio local, prensa escrita), eventos comunitarios (asambleas parroquiales, reuniones barriales), materiales impresos y su página web oficial.

Si bien las redes sociales y la radio logran un alcance amplio, la brecha digital excluye a sectores vulnerables, como adultos mayores y zonas rurales. Los eventos presenciales fomentan la participación, pero su baja frecuencia y organización deficiente limitan el impacto. Además, las estrategias de comunicación carecen de segmentación adaptada a diferentes grupos demográficos. (Ver tabla 1 y 2)

Tabla 2 Medios de Comunicación

Categoría	Mecanismo o Canal	Descripción	Fortalezas	Limitaciones
Digitales	Redes sociales (Facebook, WhatsApp)	Difusión de convocatorias, actualizaciones y resultados mediante publicaciones y transmisiones en vivo.	Amplio alcance, interacción rápida y directa.	Brecha digital excluye a sectores sin internet o habilidades tecnológicas.
	Radio local	Anuncios de eventos, fechas importantes y resultados a través de emisoras locales.	Amplio acceso en zonas rurales y entre adultos mayores.	Falta de interacción directa y retroalimentación inmediata.
Tradicionales	Prensa escrita	Publicación de información clave en periódicos locales.	Buena cobertura en audiencias tradicionales.	Menor alcance en población joven y zonas rurales.
	Asambleas parroquiales	Espacios para informar, discutir y tomar decisiones sobre presupuestos participativos.	Participación directa y resolución de dudas en tiempo real.	Baja frecuencia y problemas de organización limitan su impacto.
Presenciales	Reuniones barriales	Encuentros con líderes comunitarios para informar y recoger propuestas.	Fortalecen el vínculo con la comunidad local.	Cobertura limitada a ciertos barrios; no siempre son incluyentes.
	Materiales impresos	Folletos y carteles	Distribución en mercados, centros comunitarios y tableros de anuncios.	Fácil acceso para quienes no usan tecnología digital. Información unidireccional y alcance limitado.

Categoría	Mecanismo o Canal	Descripción	Fortalezas	Limitaciones
Página web	Portal oficial del GAD	Publicación de cronogramas, presupuestos y resultados; consultas en línea.	Información accesible y disponible para consultas constantes.	Poco usado por sectores con bajo acceso a internet o habilidades digitales.

Esta tabla facilita la identificación de los mecanismos empleados, sus fortalezas y limitaciones, permitiendo un análisis más estructurado y comprensible.

Tabla 3 Aspectos Positivos y Negativos

Aspectos	Descripción
Positivos	
Alcance masivo	Las redes sociales permiten llegar a una amplia audiencia, especialmente a sectores urbanos.
Interactividad	Los usuarios pueden interactuar en tiempo real, hacer preguntas y recibir respuestas rápidas.
Costo efectivo	Difundir información a través de redes sociales tiene un bajo costo en comparación con otros medios.
Actualización	La información puede actualizarse de manera inmediata, asegurando su relevancia y vigencia.
Viralidad	Los contenidos pueden compartirse fácilmente, ampliando el alcance de los mensajes.
Multimedialidad	Permiten integrar textos, imágenes, videos y transmisiones en vivo, mejorando la comunicación.
Negativos	
Brecha digital	Excluyen a personas sin acceso a internet, dispositivos o habilidades tecnológicas, como adultos mayores o sectores rurales.
Saturación	Los usuarios pueden ignorar la información debido a la sobrecarga de contenido en sus redes.
Falta de segmentación	La comunicación no siempre está dirigida a públicos específicos, lo que reduce su efectividad.
Confianza limitada	Algunos usuarios desconfían de la información difundida por redes sociales si no está bien respaldada.
Dependencia de plataformas	El alcance puede verse afectado por algoritmos o restricciones de las plataformas.
Privacidad	Existe el riesgo de exposición de datos personales si se utilizan para interacción o consultas.

6.2 Percepción de los ciudadanos de la parroquia Yanuncay del cantón Cuenca, respecto a la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local

En lo referente a la exploración de percepción sobre la efectividad, satisfacción y transparencia de los presupuestos participativos del GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos a la ciudadanía; se presentó 3 aspectos dentro de la recogida de datos que sobresalen como resultados. Por el análisis de datos, codificando y analizando la información recopilada para identificar patrones y temas clave sobre los mecanismos y canales de difusión. (ver figura 1)

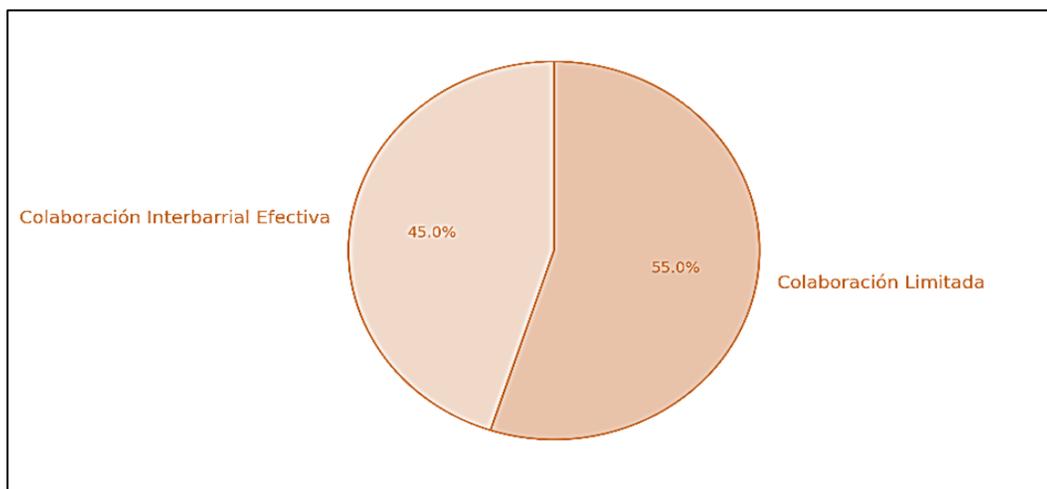


Figura 1 Colaboración y apoyo interbarrial

Uno de los hallazgos interesantes del análisis cualitativo es el rol de la colaboración entre barrios para mejorar la participación y eficacia en la obtención de recursos. En barrios con necesidades similares, los presidentes barriales mencionaron que han creado redes de apoyo para presentar proyectos conjuntos, facilitando la viabilidad de sus propuestas y mejorando la aceptación en el proceso de selección de proyectos. Aproximadamente el 45% de los líderes entrevistados afirmó que esta colaboración interbarrial ha permitido que barrios con necesidades complementarias logren el financiamiento de proyectos compartidos, como parques o sistemas de drenaje.

Un presidente explicó que "cuando trabajamos en conjunto, nuestra voz tiene más peso; al final, somos una comunidad unida que se beneficia de estos proyectos". Esta tendencia sugiere

que, aunque los presupuestos participativos estén orientados a cada barrio de forma individual, los esfuerzos de colaboración pueden potenciar la satisfacción y efectividad de las propuestas presentadas (ver **figura 2**).

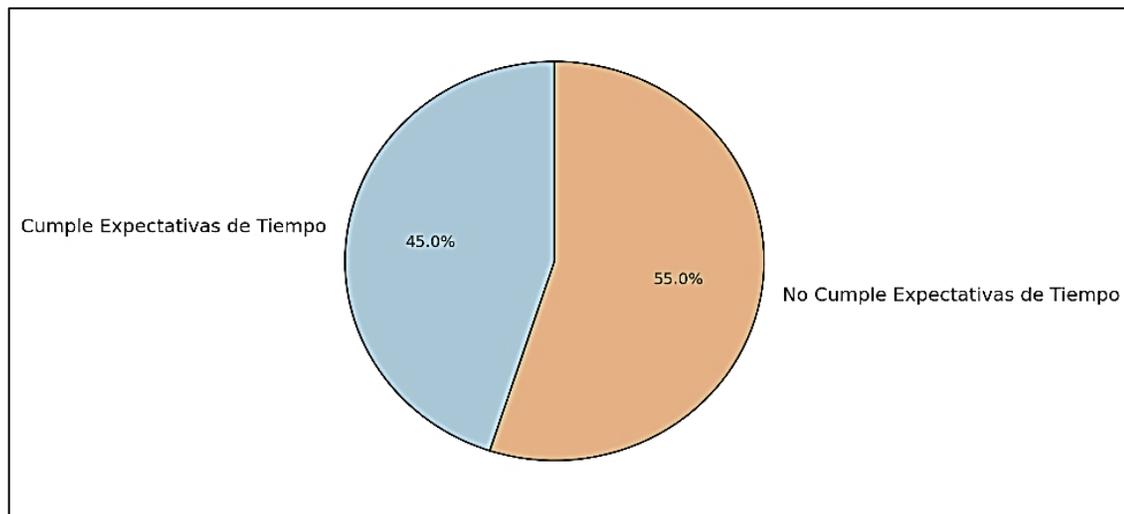


Figura 2 Eficacia en la Implementación de proyectos financiados

El análisis de los tiempos y la calidad de implementación de los proyectos financiados refleja una variedad de percepciones sobre la eficacia de los presupuestos participativos. Aproximadamente el 55% de los presidentes barriales considera que los tiempos de ejecución no cumplen con las expectativas, lo cual genera una percepción negativa sobre la eficacia del proceso. Los líderes indicaron que varios proyectos de infraestructura enfrentan retrasos significativos, en su mayoría relacionados con problemas logísticos y la disponibilidad de recursos humanos y materiales (ver figura 3).

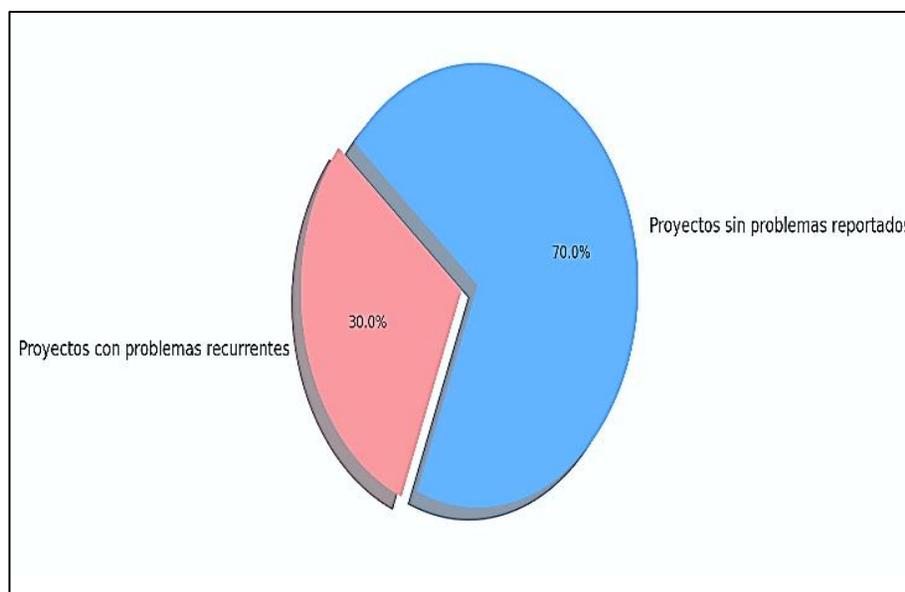


Figura 3 Eficacia en la implementación de proyectos.

Además, se observó que algunos proyectos, aunque concluidos, no alcanzan la calidad esperada, afectando su funcionalidad y durabilidad. La implementación de proyectos de pavimentación en vías secundarias, por ejemplo, ha sido señalada por el 30% de los presidentes como un área con problemas recurrentes, ya que las condiciones de construcción no siempre cumplen con los estándares necesarios para asegurar su resistencia al tráfico y las condiciones climáticas.

Un presidente de barrio mencionó que “es frustrante cuando el proyecto se aprueba, pero la calidad del trabajo no cumple con lo prometido; en algunos casos, es como si el recurso se desperdiciara”. Esto evidencia la necesidad de una supervisión más rigurosa en la fase de ejecución, lo cual podría mejorar la percepción de eficacia en el proceso de presupuestos participativos.

Diferencias según el tamaño y la capacidad de los barrios

El tamaño de cada barrio y su nivel organizativo también influyen significativamente en la efectividad y satisfacción con los presupuestos participativos. Los barrios más grandes, que suelen tener mayores recursos organizativos y una estructura administrativa consolidada, reportan una percepción de efectividad más alta. Este grupo tiende a presentar proyectos bien fundamentados y

con un respaldo comunitario más amplio, lo cual incrementa sus posibilidades de recibir financiamiento.

En contraste, los barrios más pequeños, con menor población y recursos limitados, expresaron que enfrentan dificultades para competir con los barrios más grandes y organizados. Estos barrios perciben que sus necesidades no siempre son tomadas en cuenta, ya que sus proyectos pueden tener menos visibilidad y respaldo, lo que impacta su percepción de justicia en la asignación de recursos.

Uno de los presidentes barriales de un barrio pequeño comentó que "aunque nuestras necesidades son igual de importantes, es difícil que nuestros proyectos sean priorizados frente a barrios más grandes". Esta situación resalta una limitación en la estructura de los presupuestos participativos que podría ajustarse para asegurar que los barrios pequeños tengan igualdad de oportunidades en el acceso a recursos, independientemente de su tamaño. (ver figura 4)

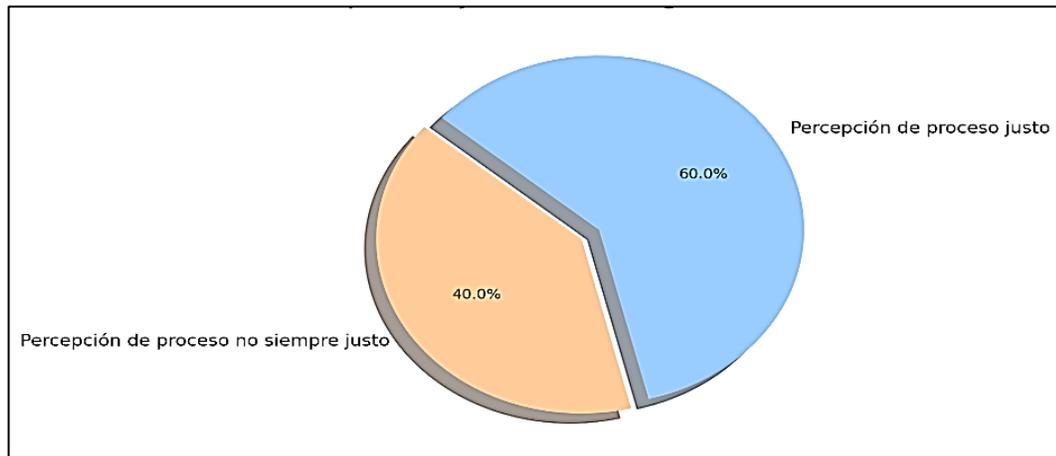


Figura 4 Percepción de justicia en la asignación de recursos.

La percepción de justicia en la asignación de recursos es un tema recurrente entre los presidentes barriales. A pesar de que el proceso de presupuestos participativos sigue una metodología teórica que promueve la equidad, los resultados sugieren que la percepción de justicia varía considerablemente entre barrios. Aproximadamente el 40% de los líderes comunitarios considera que el proceso no siempre es justo, pues perciben que ciertos proyectos son priorizados sin que las necesidades de sus barrios sean consideradas. (Ver figura 4).

Un presidente expresó que "parece que algunas decisiones están predefinidas y que nuestros proyectos no siempre se evalúan de forma justa". Esto sugiere que los mecanismos de evaluación y selección pueden beneficiarse de mayor transparencia, y que la implementación de un sistema de puntajes o criterios claros podría mejorar la percepción de justicia y equidad en la asignación de recursos. Además, los presidentes barriales indicaron que la implementación de revisiones periódicas y ajustes en los criterios de asignación de proyectos podrían fortalecer la confianza en el proceso.

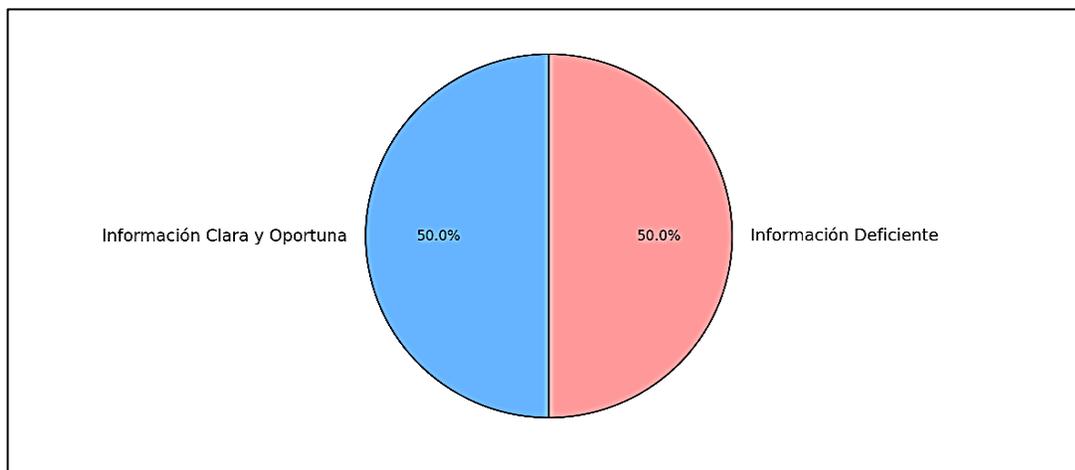


Figura 5 Barreras en la comunicación entre el Gad Municipal y los barrios,

Los resultados indican que la comunicación entre el GAD Municipal y los barrios es una barrera significativa en el proceso de presupuestos participativos. Aproximadamente el 50% de los presidentes mencionaron que la información sobre los proyectos y el progreso de su implementación no siempre es transmitida de manera clara y oportuna. Esto genera confusión y afecta la confianza en el GAD Municipal como institución responsable del proceso (ver figura 5).

La falta de comunicación oportuna también se percibe en la fase de seguimiento, ya que algunos proyectos enfrentan problemas que no siempre son comunicados a la comunidad. Un presidente barrial comentó que "sería útil recibir actualizaciones sobre el estado de los proyectos, especialmente si surgen problemas que puedan afectar el resultado final". Estos hallazgos sugieren que el establecimiento de un sistema de comunicación directa y accesible entre el GAD Municipal y los barrios podría reducir las barreras de comunicación y mejorar la percepción de efectividad y transparencia en el proceso.

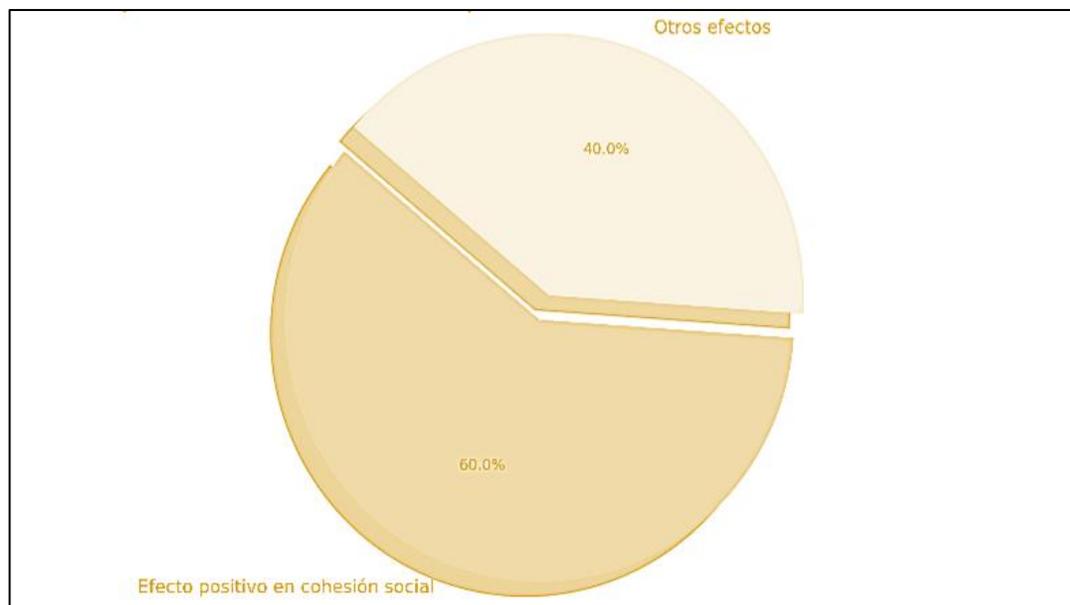


Figura 6 Efectos en la cohesión social y sentido de pertenencia.

Los resultados también destacan un efecto positivo en la cohesión social y el sentido de pertenencia en los barrios donde se han implementado proyectos exitosos. Aproximadamente el 60% de los presidentes de barrios donde los proyectos han sido implementados indicaron que la ejecución de estos proyectos no solo mejora la infraestructura física, sino que también fortalece la comunidad. Los habitantes de estos barrios suelen mostrar mayor participación en actividades comunitarias y mayor involucramiento en la formulación de futuras propuestas (Ver figura 6).

Un presidente de barrio compartió que "cuando los vecinos ven que el proyecto ha mejorado su entorno, empiezan a valorar más el trabajo comunitario y están más dispuestos a participar en futuros procesos". Este hallazgo sugiere que los presupuestos participativos, cuando son implementados de manera efectiva, no solo contribuyen al desarrollo físico de los barrios, sino que también generan un efecto de cohesión y compromiso social, aumentando la confianza en el proceso participativo.

Para la validación de resultados se expone una retroalimentación mediante el conversatorio colaborativo de los participantes.

7. Discusión

La discusión de los resultados obtenidos en esta investigación se estructura en torno a los dos objetivos principales: los mecanismos y canales utilizados por el GAD Municipal del cantón Cuenca para difundir los presupuestos participativos, y la percepción de los ciudadanos de la parroquia Yanuncay respecto a la efectividad de esta herramienta como un mecanismo de democracia y participación local. Los hallazgos permiten identificar las fortalezas, debilidades y oportunidades para mejorar el impacto de los presupuestos participativos en la comunidad.

Mecanismos y canales de difusión de los presupuestos participativos

Los datos recopilados evidencian que el GAD Municipal emplea una variedad de mecanismos de comunicación para informar a la ciudadanía sobre los presupuestos participativos. Entre los canales más frecuentemente mencionados se encuentran las redes sociales institucionales, la radio local, y eventos comunitarios como asambleas parroquiales y reuniones barriales. Sin embargo, los resultados también revelan inconsistencias en la cobertura y eficacia de estos mecanismos.

La dependencia de medios digitales, como Facebook y WhatsApp, representa un obstáculo para aquellos sectores de la población que carecen de acceso regular a internet o que no poseen habilidades digitales. Por otro lado, los eventos presenciales, aunque efectivos para fomentar la participación directa, presentan una baja frecuencia y, en ocasiones, una organización deficiente, lo que limita su impacto. Además, se identificó una falta de estrategias integrales para adaptar los mensajes según los grupos demográficos, lo que afecta especialmente a grupos vulnerables como adultos mayores y poblaciones rurales.

En comparación con experiencias exitosas en otros contextos, como los casos de Porto Alegre en Brasil o Madrid en España, la difusión en Yanuncay carece de una articulación efectiva entre los canales de comunicación tradicionales y digitales. Esto refuerza las ideas de Ansell y Gash (2008) sobre la necesidad de una gobernanza colaborativa, donde la comunicación clara y la inclusión de múltiples actores son esenciales para construir confianza y compromiso ciudadano. Además, siguiendo los principios de sostenibilidad en las políticas públicas de Sachs (1999), es fundamental considerar las particularidades sociales y económicas de la población para diseñar

estrategias de comunicación efectivas. Esto también se alinea con los planteamientos de Stoker (2006), quien argumenta que la legitimidad de los mecanismos participativos se sustenta en su capacidad de llegar a toda la población.

Percepción ciudadana sobre la efectividad de los presupuestos participativos.

La percepción de los ciudadanos de Yanuncay sobre los presupuestos participativos refleja una apreciación mixta de esta herramienta. Por un lado, los ciudadanos reconocen su importancia como mecanismo para fortalecer la democracia y permitir una mayor incidencia en la toma de decisiones locales. Sin embargo, también se identificaron críticas importantes relacionadas con la transparencia, la rendición de cuentas y el impacto real de los proyectos priorizados.

En las entrevistas semiestructuradas y los grupos focales, se destacó que muchos ciudadanos perciben que los presupuestos participativos no han logrado resolver de manera efectiva las principales necesidades de sus comunidades. Este hallazgo coincide con los estudios de Stoker (2006), quien señala que la efectividad de los procesos participativos depende de una gobernanza que legitime las decisiones tomadas. Además, la falta de transparencia observada en Yanuncay puede analizarse desde la perspectiva de la teoría de justicia distributiva de Rawls (1971), que resalta la importancia de diseñar procesos equitativos donde todos los involucrados perciban que los recursos son asignados de manera justa. La falta de equidad en la asignación de recursos se refleja en las críticas de algunos ciudadanos respecto a que los proyectos priorizados no siempre responden a las necesidades de las zonas más desfavorecidas.

Por otro lado, también se señaló que la falta de seguimiento y evaluación adecuada de los proyectos financiados mediante los presupuestos participativos debilita la confianza en la herramienta. La ausencia de mecanismos claros para informar a los ciudadanos sobre el estado de ejecución de los proyectos también contribuye a esta situación. Estudios como los de Baiocchi y Ganuza (2014) refuerzan esta idea, destacando que la participación efectiva está ligada a un monitoreo constante y a la capacidad de los gobiernos locales de rendir cuentas de manera transparente. Baiocchi y Ganuza también enfatizan que los presupuestos participativos solo alcanzan su máximo potencial cuando los ciudadanos perciben que tienen un impacto tangible en sus vidas.

No obstante, los ciudadanos también valoraron positivamente algunos aspectos del proceso, como la oportunidad de interactuar con autoridades locales y participar activamente en las decisiones de inversión. Esto está alineado con la teoría de legitimidad en gobernanza participativa de Fung y Wright (2001), quienes destacan que la interacción directa entre los ciudadanos y las autoridades fortalece la confianza y mejora la percepción sobre la eficacia de los procesos participativos. En el caso de Yanuncay, la participación en reuniones y asambleas genera espacios donde los ciudadanos sienten que sus voces son escuchadas, aunque esto no siempre se traduzca en acciones concretas.

Conexiones entre difusión y percepción ciudadana

La falta de estrategias de comunicación efectivas influye directamente en la percepción ciudadana sobre los presupuestos participativos. Una difusión limitada o poco clara puede generar desinformación, expectativas poco realistas y desinterés. Este hallazgo coincide con los planteamientos de Ansell y Gash (2008), quienes enfatizan que una gobernanza colaborativa exitosa requiere transparencia y comunicación constante para generar confianza entre los actores. Además, desde la perspectiva de Sachs (1999), una estrategia de comunicación sostenible debe adaptarse a las necesidades específicas de las comunidades, considerando factores sociales, económicos y culturales. La ineficacia en los mecanismos de comunicación también se relaciona con lo propuesto por Fung y Wright (2001), quienes afirman que una comunicación inclusiva es clave para garantizar la legitimidad y el éxito de los procesos participativos.

Los hallazgos sugieren que existe una relación estrecha entre el nivel de participación activa de la ciudadanía y la confianza en la efectividad del proceso. Esto también está alineado con las propuestas de Fung y Wright (2001), quienes argumentan que una mayor inclusión y rendición de cuentas aumentan la legitimidad de los procesos participativos. Además, siguiendo la teoría de Sachs (1999), se requiere un enfoque que integre sostenibilidad, equidad y participación activa como pilares para un desarrollo efectivo. Así, mejorar la calidad de los canales de comunicación y garantizar la inclusión de todos los sectores sociales podría potenciar tanto la participación como la percepción positiva de los presupuestos participativos.

En resumen, los resultados destacan la necesidad de fortalecer las estrategias de difusión y comunicación del GAD Municipal y de implementar mecanismos de monitoreo y rendición de cuentas más efectivos para aumentar la confianza y el compromiso de la ciudadanía en los presupuestos participativos. Esto implica adoptar un enfoque más inclusivo y equitativo, como el propuesto por Rawls (1971) y Fung y Wright (2001), para garantizar que los procesos sean percibidos como justos, transparentes y sostenibles.

8. Conclusiones

Existe insuficiencia en los mecanismos de comunicación, aunque el GAD Municipal del cantón Cuenca ha implementado diversos mecanismos para difundir los presupuestos participativos, como redes sociales, radio y asambleas comunitarias, estos presentan limitaciones en términos de cobertura, consistencia y accesibilidad. Los sectores vulnerables, como adultos mayores y poblaciones rurales, enfrentan mayores barreras para acceder a la información debido a la falta de recursos tecnológicos, bajos niveles de alfabetización digital y horarios incompatibles de las actividades informativas. Su construcción es esencial para cimentar confianza y fomentar la participación ciudadana. En este sentido, es evidente que la falta de una estrategia comunicativa integral reduce significativamente el alcance y el impacto de los presupuestos participativos en comunidades menos favorecidas.

Aunque los presupuestos participativos son percibidos como una herramienta valiosa para promover la democracia y la participación local, existen críticas relacionadas con su capacidad de generar un impacto tangible en las necesidades prioritarias de la comunidad. Desde la perspectiva de Rawls (1971) sobre la justicia distributiva, este desequilibrio refleja una falta de equidad en la asignación de recursos y en la atención a las comunidades más desfavorecidas. Las comunidades con menor representación en los procesos de consulta sienten que sus problemas no son priorizados, lo que genera una percepción de exclusión. Esta percepción negativa también se vincula con la escasa transparencia en los procesos de priorización y ejecución de proyectos, lo que alimenta la idea de que los presupuestos participativos no siempre responden a las demandas reales de la ciudadanía, sino a intereses de grupos específicos.

La ausencia de mecanismos claros y accesibles para el seguimiento de los proyectos priorizados genera desconfianza entre los ciudadanos. Esto se traduce en una percepción de baja eficacia y en la falta de sostenibilidad del proceso participativo. Según Baiocchi y Ganuza (2014), el monitoreo constante y la rendición de cuentas son elementos clave para garantizar la legitimidad de los presupuestos participativos. Sin estas herramientas, la confianza en el sistema se ve erosionada, lo que limita el involucramiento de la comunidad en futuras ediciones del programa. Además, la falta de reportes públicos sobre el avance y la culminación de los proyectos financiados

dificulta la evaluación objetiva del impacto real de los presupuestos participativos, perpetuando la desconfianza hacia las autoridades locales.

La investigación demuestra que, para maximizar el impacto de los presupuestos participativos, es necesario adoptar estrategias de difusión y participación adaptadas a las características demográficas y socioeconómicas de la parroquia Yanuncay. Esto incluye fortalecer tanto los canales digitales como los tradicionales y diseñar procesos que sean accesibles para todos los sectores de la población. Sachs (1999) resalta que las políticas públicas sostenibles deben abordar las necesidades específicas de las comunidades, y este principio es especialmente relevante en contextos de diversidad socioeconómica como el de Yanuncay. La inclusión de grupos históricamente marginados, como jóvenes y mujeres, así como la promoción de espacios deliberativos, es esencial para garantizar que los presupuestos participativos no solo sean equitativos, sino también sostenibles en el tiempo. Además, implementar criterios claros de priorización alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible podría aumentar la legitimidad y la relevancia de los proyectos seleccionados.

Existe una correlación directa entre la calidad de los mecanismos de comunicación y la percepción ciudadana sobre la efectividad de los presupuestos participativos. Los ciudadanos que reciben información clara, constante y accesible tienden a valorar más positivamente el proceso. Por el contrario, la desinformación o la falta de claridad generan apatía y desconfianza. Fung y Wright (2001) destacan que la legitimidad de los procesos participativos depende de la capacidad de los gobiernos locales para comunicar sus acciones de manera inclusiva y transparente. En el caso de Yanuncay, la mejora de la comunicación no solo podría traducirse en una percepción más favorable, sino también en un aumento de la participación activa de los ciudadanos en todas las etapas del proceso, desde la propuesta hasta la evaluación de los proyectos ejecutados. Este fortalecimiento de la comunicación debe incluir mensajes culturalmente apropiados y traducidos a lenguajes comprensibles para toda la población.

En conclusión, los presupuestos participativos en la parroquia Yanuncay presentan un potencial significativo para consolidar la democracia local y mejorar la calidad de vida de sus habitantes. Sin embargo, para maximizar este potencial, es imprescindible superar las limitaciones actuales en comunicación, transparencia y equidad. Al adoptar un enfoque más inclusivo y

sostenible, como lo proponen autores como Sachs (1999), Fung y Wright (2001) y Rawls (1971), el GAD Municipal podría transformar los presupuestos participativos en una herramienta más efectiva y legítima para promover el desarrollo comunitario.

9. Recomendaciones

A partir de los hallazgos obtenidos en la investigación sobre los presupuestos participativos en la parroquia Yanuncay, se proponen una serie de políticas públicas orientadas a mejorar la efectividad de la participación ciudadana. Estas recomendaciones, formuladas en base a los resultados obtenidos y las mejores prácticas internacionales, buscan garantizar la inclusión de todos los sectores de la comunidad, promover una mayor transparencia en la ejecución de los proyectos y asegurar la capacitación y empoderamiento de la ciudadanía.

Para garantizar que la información sobre los presupuestos participativos llegue a todos los sectores de la población, se recomienda fortalecer el sistema de comunicación pública mediante el uso de plataformas digitales interactivas y canales tradicionales. La creación de plataformas digitales accesibles permitirá a los ciudadanos obtener información clara y actualizada sobre los proyectos y procesos en curso. No obstante, para incluir a las poblaciones con acceso limitado a internet, es necesario seguir utilizando canales tradicionales como la radio comunitaria, el perifoneo y la distribución de material impreso en lugares clave de la parroquia. Además, se recomienda elaborar material educativo adaptado a diferentes niveles de alfabetización y lenguas locales, para garantizar que toda la comunidad comprenda los objetivos y beneficios de participar en los presupuestos participativos.

Es crucial promover la equidad en la participación, asegurando que todos los grupos sociales tengan la oportunidad de involucrarse en los procesos de presupuestos participativos. Se recomienda crear espacios de consulta diseñados específicamente para grupos vulnerables como mujeres, jóvenes, adultos mayores y personas con discapacidad. Estos espacios deben estar adaptados para asegurar que sus voces sean escuchadas y consideradas en la toma de decisiones. Además, es necesario flexibilizar los horarios y lugares de las reuniones para garantizar la asistencia de los participantes, sin inconvenientes relacionados con responsabilidades laborales o familiares. Se recomienda también implementar un sistema de reconocimiento público que destaque las contribuciones de los ciudadanos al proceso, fortaleciendo así el sentido de pertenencia y responsabilidad colectiva.

Para aumentar la transparencia en la ejecución de los proyectos, se recomienda la creación de comités de vigilancia comunitaria, compuestos por representantes de diferentes sectores de la comunidad. Estos comités deberán supervisar la ejecución de los proyectos seleccionados, asegurando que se cumpla con lo estipulado en los presupuestos y se respeten las decisiones tomadas por la comunidad. Además, se debe utilizar herramientas digitales de supervisión, como aplicaciones móviles o plataformas web, que permitan a los ciudadanos reportar avances o irregularidades en tiempo real. También se recomienda la publicación de informes periódicos sobre el avance de los proyectos, los cuales deben ser accesibles en un formato claro y comprensible para todos los ciudadanos.

El empoderamiento ciudadano es esencial para una participación efectiva en los presupuestos participativos. Se recomienda diseñar programas de formación dirigidos a los líderes comunitarios y ciudadanos interesados en técnicas de facilitación, liderazgo y resolución de conflictos. Esta capacitación fortalecerá la capacidad de los ciudadanos para participar activamente en la toma de decisiones y en la supervisión de los proyectos. Asimismo, se sugiere ofrecer talleres prácticos sobre la elaboración de propuestas y el uso de herramientas digitales, lo que facilitará una mayor participación en las fases de planificación, ejecución y seguimiento de los proyectos. Se debe fomentar también la creación de redes comunitarias que permitan a los actores locales compartir experiencias, recursos y conocimientos.

Para garantizar la rendición de cuentas y la gestión transparente de los proyectos financiados a través de los presupuestos participativos, se recomienda organizar audiencias públicas periódicas en las que las autoridades expliquen el estado de los proyectos, las decisiones tomadas y los desafíos encontrados. También se debe desarrollar plataformas interactivas que permitan a los ciudadanos enviar preguntas, comentarios o sugerencias directamente a las autoridades, y recibir respuestas oportunas sobre los proyectos en ejecución. Es esencial establecer un sistema de indicadores de desempeño que permita evaluar el impacto de los proyectos financiados mediante los presupuestos participativos, y hacer públicos los resultados de manera accesible para la ciudadanía.

Las políticas públicas propuestas buscan fortalecer los presupuestos participativos en la parroquia Yanuncay, mejorando la inclusión, la transparencia y la eficiencia del proceso. La

implementación de estas recomendaciones contribuirá a una participación ciudadana más equitativa, empoderada y responsable, generando confianza en las instituciones locales y asegurando que los proyectos financiados tengan un impacto positivo y sostenible en la comunidad. Al adoptar un enfoque integral que combine el uso de tecnologías modernas con métodos tradicionales, y al promover la inclusión de los grupos más vulnerables, se logrará consolidar un modelo de participación que sea justo, eficaz y capaz de responder a las necesidades de todos los ciudadanos.

10. Bibliografía

- Ajuntament de Vic. (2024). 6º Encuentro Ibérico de Presupuestos Participativos. Ficha relatoría presentada en el IV Encuentro Ibérico de Presupuestos Participativos. Publicado en 6º *Encuentro Ibérico de Presupuestos Participativos*. Disponible en <https://www.vic.cat/serveis/ciudadania/participacio-ciudadana/encuentro-iberico-de-presupuestos-participativos/documentacion/vi-trobada-de-presupostos-participatius-vic.pdf>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización*. https://www.asambleanacional.gob.ec/es/sites/default/files/documents/2018-09/COOTAD_2010
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2012). *Ley Orgánica de Participación Ciudadana*. https://www.asambleanacional.gob.ec/sites/default/files/documents/2018-09/ley_participacion_ciudadana_2012.pdf
- Avritzer, L. (2002). *Democracy and the Public Space in Latin America*. Princeton University Press.
- Avritzer, L. (2009). *Participatory Institutions in Democratic Brazil*. Johns Hopkins University Press.
- Baiocchi, G. (2003). *Radicals in Power: The Workers' Party (PT) and Experiments in Urban Democracy in Brazil*. Zed Books.
- Baiocchi, G. (2001). Participation, Activism, and Politics: The Porto Alegre Experiment and Deliberative Democratic Theory. *Politics and Society*, 29(1), 43-72. [10.1177/0032329201029001003](https://doi.org/10.1177/0032329201029001003)
- Baiocchi, G. y Ganuza, E. (2017). Participatory budgeting as if emancipation mattered. *Politics & Society*, 45(1), 27–58.
- Baiocchi, G. y Ganuza, E. (2017). *Popular Democracy: The Paradox of Participation*. Stanford University Press.
- Basi, M. (2020). Metodología por objetivos en la investigación educativa. Editorial Universitaria.
- Bazeley, P. y Jackson, K. (2013). *Qualitative Data Analysis with NVivo*. SAGE Publications.
- Burbano, A. C. (2018). Teoría y práctica de la sistematización de experiencias. Universidad del Valle.

- Blanco, I. (2002). Presupuestos participativos y democracia local: una comparación entre las experiencias brasileñas y españolas. Ponencia presentada en el VII Congreso Internacional del CLAD: Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, Portugal, octubre. Publicado en el *Boletín Virtual TOP* (8). Disponible en <http://www.top.org.ar>
- Bowen, G. A. (2009). Document analysis as a qualitative research method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27–40.
- Cabannes, Y. (2004). Participatory budgeting: A significant contribution to participatory democracy. *Environment and Urbanization*, 16(1), 27–46. <https://doi.org/10.1177/095624780401600104>
- Cabannes, Y. (2021). Contributions of participatory budgeting to climate change adaptation and mitigation: current local practices across the world and lessons from the field. *Environment & Urbanization*, 1–20. <https://doi.org/10.1177/0956247821102171>
- Charmaz, K. (2014). *Constructing Grounded Theory* (2nd ed.). SAGE Publications.
- Chica-Pincay, J. (2024). Influencia de la Comunicación Digital Municipal de Guayaquil: Participación Ciudadana y Transparencia. *Revista Universidad de Guayaquil* 138(2), 1-14. <https://doi.org/10.53591/rug.v138i2.7>
- Consejo Nacional de Participación Ciudadana y Control Social. (2015). *Reglamento General a la Ley de Participación Ciudadana*. <https://www.participacion.gov.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/09/Reglamento-General-de-la-Ley-de-Participacion-Ciudadana.pdf>
- Creswell, J. W. y Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (3rd ed.). SAGE Publications.
- De Vaus, D. (2014). *Surveys in Social Research* (6th ed.). Routledge.
- Dietz, H. y Myers, D. (2007). From thaw to flood: Local government, participation, and emerging alternatives in post-neoliberal Peru. *Latin American Perspectives*, 34(2), 72–94.
- Drucker, P. F. (1954). *The Practice of Management*. Harper & Row.
- European Union. (2022). *Pact of European Cities*. https://ec.europa.eu/regional_policy/en/pact-of-european-cities/
- Elías, M. y Meneces, M. (2019) La contribución de los Presupuestos Participativos a la conformación y el fortalecimiento de los agentes. Los casos de Córdoba y Gualeguaychú. *Espacios Públicos*, 22(54). <https://www.redalyc.org/journal/676/67668438006/html/>

- Field, A. (2018). *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics* (5th ed.). SAGE Publications.
- Fowler, F. J. (2014). *Survey Research Methods* (5th ed.). SAGE Publications.
- Fox, J. (2007). *Accountability Politics: Power and Voice in Rural Mexico*. Oxford University Press.
- Fung, A. y Wright, E. O. (2003). *Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance*. Verso.
- Ganuza, E., & Baiocchi, G. (2012). The assemblies and the public: Mobilizing the consequences of participatory governance. *European Political Science Review*, 4(1), 143–162.
- Ganuza, E., & Francés, F. (2012). The deliberative turn in participation: The problem of inclusion and deliberative opportunities in participatory budgeting. *European Political Science Review*, 4(2), 283–302.
- Global Hub for Participatory Democracy. (03 de diciembre de 2024). *A reference website to promote participatory budgeting in the Québec region (Canada), by the Centre d'Écologie Urbaine de Montréal. Participatory Budgeting Quebec*. <https://www.peoplepowered.org/resources-content/budget-participatif-quebc>
- Goldfrank, B. (2007). Lessons from Latin American experience in participatory budgeting. *International Development Planning Review*, 29(1), 91–110.
- Goldfrank, B. (2011). *Deepening local democracy in Latin America: Participation, decentralization, and the left*. Penn State Press.
- González, J. (2015). Presupuestos participativos en Chile: Un modelo en construcción. *Revista Chilena de Administración Pública*, 23(2), 56–78.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- Hidalgo, I. V. (2005). Tipos de estudio y métodos de investigación. Recuperado el Noviembre de, 20(1).
- Johnson, K. (2018). *Participatory budgeting in Seattle: Engaging communities*.
- Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., & Turner, L. A. (2007). Toward a definition of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), 112-133.
- Kuenneke, A. y Scutelnicu, G. (2021) How Successful is Participatory Budgeting in Promoting Social Equity? Evidence from New York City. *Public Administration Quarterly*, 45(4), 370-391. <https://www.jstor.org/stable/27204204>

- Kumar, R. (2019). *Research methodology: A step-by-step guide for beginners* (5th ed.). SAGE Publications.
- Lefebvre, H. (2020). *Participatory budgeting in Paris: A case study*.
- López, C. (2022). *Gobernanza participativa y desafíos de los presupuestos participativos en América Latina*. Editorial Universitaria.
- Medeiros, J. (2018). Participación ciudadana y presupuestos participativos en las comunidades locales. *Revista de Estudios Públicos*, 45(2), 35–50.
- Montecinos, E., Contreras, P., & Fuentes, V. (2020). *Democracia y participación ciudadana en Chile: factores y condicionantes para una gestión municipal participativa*. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 1(78), 83-114. <https://clad.org/wp-content/uploads/2021/08/078-04-MCF.pdf>
- Municipalidad de Santiago. (11 de 09 de 2023). *Presupuestos Participativos Santiago: Más de 10.400 personas votaron para decidir proyectos de inversión municipal*. Vivamos bien. <https://www.munistgo.cl/presupuestos-participativos-santiago-mas-de-10-400-personas-votaron-para-decidir-proyectos-de-inversion-municipal/>
- Observatoire International de la Démocratie Participative. (2019). 13th Award to “Good practice in citizen participation”. Editorial IOPD, <https://oidp.net/distinction/docs/record03.2019.en.pdf>
- Observatorio Internacional de la Democracia Participativa. (Agosto de 2023). *Presupuesto Participativo de la ciudad de Santiago de Chile*. OIDP. <https://oidp.net/es/practice.php?id=1413>
- Open Government Partnership. (2021). *OGP principles*. <https://www.opengovpartnership.org/ogp-principles>
- Organisation for Economic Cooperation and Development. (2019). *Open Government in Tunisia: La Marsa, Sayada and Sfax*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264310995-en>.
- [Participedia](https://participedia.net/case/5417). (2017). *West End Participatory Budgeting Pilot Project*. [Participedia](https://participedia.net/case/5417). <https://participedia.net/case/5417>
- Pateman, C. (1970). *Participation and democratic theory*. Cambridge University Press.
- Patsias, C., Latendresse, A., & Bherer L. (2012). Participatory Democracy, Decentralization and Local Governance: the Montreal Participatory Budget in the light of ‘Empowered

- Participatory Governance'. *International Journal of Urban and Regional Research*, 37 (6), 2214-2230 <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2012.01171.x>
- Peláez, A., Rodríguez, J., Ramírez, S., Pérez, L., Vázquez, A., & González, L. (2013). La entrevista. Universidad autónoma de México. <https://acortar.link/zKbujv>
- Porta, Luis. (2021). La expansión biográfica Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras Universidad de Buenos Aires. https://cimedweb.org/wp-content/uploads/2021/05/NAyE-V-La-expansion-biografica_interactivo.pdf
- Pérez, D., & Gómez, L. (2019). Teoría de la justicia distributiva y gestión pública equitativa. *Gaceta de Políticas Públicas*, 12(1), 15–30.
- Ramírez, E. (2020). *Tijuana: Participación ciudadana y desarrollo comunitario*.
- Resnik, D. B. (2020). *Ethics of research with human subjects: Protecting people, advancing science, promoting trust*. Springer.
- Rodas, F., & Pacheco, V. (2020). Grupos focales: Marco de referencia para su implementación. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 182–195. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1401>
- Rodríguez, F. (2020). El rol de la transparencia en la implementación de presupuestos participativos. *Journal of Public Administration*, 8(3), 112–129.
- Rocha, S., & Teixeira, A. (2019). Participatory Budgeting and Transformative Development in Brazil. *Geoforum*, 103, 85-94. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0016718519301095>
- Roussos, A. y Juan, S. (2010). El focus group como técnica de investigación cualitativa. <https://repositorio.ub.edu.ar/handle/123456789/4781>
- Rubin, H. J., & Rubin, I. S. (2012). *Qualitative interviewing: The art of hearing data* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Shah, A. (2007). *Participatory budgeting*. Public Sector Governance and Accountability Series. World Bank.
- Shah, A. (Ed.). (2007). *Participatory budgeting*. World Bank.
- Salazar, M. (2021). Evaluación del impacto de los presupuestos participativos en el desarrollo comunitario. *Cuadernos de Gestión Local*, 7(1), 73–91.
- Saldaña, J. (2021). *The coding manual for qualitative researchers* (4th ed.). SAGE Publications.

- Sanín, J. (2020). *Luchas y políticas urbanas en Quito y Medellín: la movilización de los Barrios La Floresta y El Faro entre 2006 y 2016*. [Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales].
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/16837/1/TFLACSO-2020FD-2020FD.pdf>
- Santos, B. de S. (1998). Participatory budgeting in Porto Alegre: Toward a redistributive democracy. *Politics & Society*, 26(4), 461–510.
<https://doi.org/10.1177/0032329298026004003>
- Santos, B. de S. (2020). *The end of the cognitive empire: The coming of age of epistemologies of the south*. Duke University Press.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2013). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017*. <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/02/Plan-Nacional-Buen-Vivir-2013-2017.pdf>
- Silva, R. (2021). Cascavel: Presupuesto participativo y satisfacción ciudadana.
- Sintomer, Y., Herzberg, C., & Röcke, A. (2008). Participatory budgeting in Europe: Potentials and challenges. *International Journal of Urban and Regional Research*, 32(1), 164–178.
- Smith, J. K. (2022). *International participatory budgeting principles*. Editorial Global.
- Sortino, C. (2013). “*El Presupuesto Participativo como estrategia para la inclusión y la innovación política*”. Cooperativa los Tilos. La Plata.
- Speer, J. (2012). Participatory governance in the European Union: Enhancing political participation and social inclusion. *Journal of Social Policy*, 41(1), 65–85.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (2010). *SAGE handbook of mixed methods in social & behavioral research* (2nd ed.). SAGE Publications.
- Teddlie, C., & Tashakkori, A. (2009). *Foundations of mixed methods research: Integrating quantitative and qualitative approaches in the social and behavioral sciences*. SAGE Publications.
- The PB Unit. (2010). *Participatory Budgeting in the UK – A toolkit*. Creative Commons.
<https://pbnetwork.org.uk/wp-content/uploads/2016/02/Participatory-Budgeting-Toolkit-2010.pdf>
- UN-Habitat. (2004). *72 Frequently Asked Questions about Participatory Budgeting*. United Nations Human Settlements Programme.

- United Nations. (2020). *Agenda 2030 for sustainable development*.
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/agenda/>
- Wampler, B. (2012). *Participatory budgeting in Brazil: Contestation, cooperation, and accountability*. Penn State Press.
- Wiemann, J., Fuchs, M. (2016). Participatory budgeting in Mexico City: Pre-structuring of participation by territories and topics. *Geographische Zeitschrift*, 104(2), 92-111.
[10.25162/gz-2016-0005](https://doi.org/10.25162/gz-2016-0005)
- World Bank. (2021). *Participatory budgeting: A guide for local governments*.
<https://www.worldbank.org/en/topic/governance/publication/participatory-budgeting-guide>
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications.

11. Anexos

Anexo 1 Oficio de designación de director de tesis



UNL

Universidad
Nacional
de Loja

Programa de
Maestría en Políticas Públicas

Memorando Nro.: UNL-DPG-MPP-2024-0105-M

Loja, 20 de septiembre de 2024

PARA: Sra. Jhohana Mercedes Larrea Silva
Docente Titular Agregado I

ASUNTO: Designación de Director/a de trabajo de titulación/ Ramon Mejia Cesar Humberto

De mi consideración:

En atención a la solicitud de fecha 20 de septiembre de 2024, el profesional **RAMON MEJIA CESAR HUMBERTO**, estudiante de segundo ciclo, de la **Maestría en Políticas Públicas**; con base a las atribuciones establecidas en el Art. 50 del Estatuto Orgánico de la UNL; y, en la parte pertinente de los Arts. 225 y 228 del Reglamento de Régimen Académico de la UNL me permito designar a usted **DIRECTORA** del trabajo de titulación denominado: **“Análisis de la efectividad de los presupuestos participativos como herramienta de democracia y participación local: Caso de estudio parroquia Yanuncay del cantón Cuenca”**, y a la vez autorizo su ejecución.

La docente designada deberá observar la parte pertinente del Art. 228 del RRA-UNL que textualmente señala: *“El director del trabajo de integración curricular o de titulación será responsable de asesorar y monitorear con pertinencia y rigurosidad científico-técnica la ejecución del proyecto y de revisar oportunamente los informes de avance, los cuales serán devueltos al aspirante con las observaciones, sugerencias y recomendaciones necesarias para asegurar la calidad de la investigación. Cuando sea necesario, visitará y monitoreará el escenario donde se desarrolle el trabajo de integración curricular o de titulación”*.

Considérese que para la presentación del informe del trabajo de titulación se observe lo establecido en el Art. 229 del Reglamento de Régimen Académico de la Universidad Nacional de Loja, y la “Guía para la Escritura y Presentación del Informe de Trabajo de Integración Curricular o de Titulación”.

Particular que pongo en su conocimiento para los fines legales pertinentes.

Atentamente,

Atentamente,



unl

Universidad
Nacional
de Loja

Programa de
Maestría en Políticas Públicas

Memorando Nro.: UNL-DPG-MPP-2024-0105-M

Loja, 20 de septiembre de 2024

Documento firmado electrónicamente

Sr. Pablo Vicente Ponce Ochoa

DIRECTOR DE MAESTRIA - POLITICAS PUBLICAS

Copia:

Sra. Ena Regina Pelaez Soria
Secretaria Abogada

Sra. Rubiela Nataly Mendoza Patiño
Contrato de Servicios Profesionales

rnmp



Firmado electrónicamente por:
**PABLO VICENTE PONCE
OCHOA**

* Documento firmado electrónicamente por Sidos

Educamos para **Transformar**
2/2

Anexo 2 Encuesta a Líderes Barriales

Información preliminar del líder barrial

1. Nombre del barrio:
2. Tiempo como líder barrial:
 - o Menos de 1 año
 - o Entre 1 y 3 años
 - o Más de 3 años

Sección 1: Mecanismos y canales de difusión

1. ¿Está informado sobre los presupuestos participativos implementados por el GAD Municipal del cantón Cuenca?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

2. ¿Qué medios utiliza el GAD para difundir información sobre los presupuestos participativos en su barrio? (Puede seleccionar más de uno)

- Redes sociales
- Reuniones comunitarias
- Carteles o perifoneo
- Radio comunitaria
- Otros: _____

3. ¿Considera que los canales de difusión utilizados son efectivos para alcanzar a todos los ciudadanos del barrio?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

4. ¿Ha recibido capacitación o talleres informativos relacionados con los presupuestos participativos?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

Sección 2: Participación ciudadana y efectividad

5. ¿Ha participado activamente en el proceso de los presupuestos participativos como representante de su barrio?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

6. ¿Los ciudadanos de su barrio muestran interés en participar en las reuniones o talleres sobre presupuestos participativos?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

7. ¿Cree que las decisiones tomadas en los presupuestos participativos reflejan las verdaderas necesidades del barrio?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

8. ¿Ha percibido mejoras concretas en su comunidad como resultado de proyectos financiados por presupuestos participativos?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

9. En su opinión, ¿qué factores dificultan la participación de los ciudadanos en el proceso?
(Seleccione los que apliquen)

- Falta de información
- Horarios incompatibles
- Poca confianza en las instituciones
- Otros: _____

Sección 3: Percepción sobre la transparencia y rendición de cuentas

10. ¿El GAD Municipal ha informado regularmente sobre el estado de los proyectos aprobados mediante presupuestos participativos?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

11. ¿Considera que los procesos de presupuestos participativos son transparentes?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

12. ¿Ha tenido la oportunidad de dar retroalimentación o expresar inquietudes sobre el proceso de presupuestos participativos?

- Sí
- No
- No estoy seguro/a

Sección 4: Sugerencias y recomendaciones

13. ¿Qué sugerencias tiene para mejorar el proceso de presupuestos participativos en su barrio?

(Respuesta abierta)

14. ¿Considera que más líderes comunitarios deberían recibir capacitación sobre presupuestos participativos? ¿Por qué?

(Respuesta abierta)

Anexo 3 Preguntas para el focus group

Introducción:

1. ¿Cómo describirían su experiencia general con los presupuestos participativos implementados en la parroquia Yanuncay?
2. ¿Qué conocen sobre los objetivos principales de los presupuestos participativos?

Tema 1: Difusión de Información

3. ¿Consideran que el GAD Municipal utiliza los canales adecuados para informar sobre los presupuestos participativos? ¿Cuáles serían los más efectivos para su barrio?
4. ¿Cómo llegan a ustedes las convocatorias o información sobre las reuniones de presupuestos participativos?
5. ¿Qué tan accesible les parece la información brindada por el GAD en términos de lenguaje, claridad y formato?

Tema 2: Participación Ciudadana

6. ¿Cómo describirían la participación de los ciudadanos en su barrio durante los procesos de presupuestos participativos?
7. ¿Qué factores creen que fomentan o dificultan la participación activa de los vecinos en estos procesos?
8. ¿Qué tan representados sienten que están los intereses de su comunidad en los resultados finales de los presupuestos participativos?

Tema 3: Transparencia y Rendición de Cuentas

9. ¿Consideran que los presupuestos participativos son procesos transparentes? ¿Por qué?
10. ¿Han recibido retroalimentación o información sobre el estado de los proyectos aprobados? ¿De qué forma?
11. ¿Qué tan satisfechos están con el nivel de seguimiento y rendición de cuentas que brinda el GAD Municipal sobre los proyectos ejecutados?

Tema 4: Percepción de Impacto y Resultados

12. ¿Han notado cambios concretos o mejoras en su barrio gracias a los presupuestos participativos?
13. ¿Qué aspectos consideran que han sido positivos en los proyectos financiados mediante este mecanismo?
14. ¿Qué proyectos prioritarios creen que aún no se han atendido y deberían considerarse en futuros presupuestos participativos?

Tema 5: Recomendaciones para el Proceso

15. ¿Qué mejorarían en la forma en que se planifican y ejecutan los presupuestos participativos?
16. ¿Qué recomendaciones tienen para que los procesos sean más inclusivos y representativos?
17. ¿Cómo podrían fortalecerse los canales de comunicación entre el GAD Municipal y los líderes barriales?

Cierre

18. ¿Qué mensaje final darían al GAD Municipal sobre la gestión de los presupuestos participativos en la parroquia Yamuncay?

Anexo 4 Memoria Fotográfica





Anexo 5 Memoria fotografía focus group.



Anexo 6 Traducción del Abstract



Loja, 16 de diciembre del 2024

CERTIFICACIÓN

Lic. Blanca Germania Espinoza

**DOCENTE DEL ÁREA DE LENGUA EXTRANJERA, IDIOMA INGLÉS
INTERMEDIO B2**

CERTIFICA:

Que el **Dr. César Humberto Ramón Mejía** con C.I. 0102131398, realizó el resumen en el idioma inglés del trabajo de titulación denominado: **Análisis de la efectividad de los presupuestos participativos como herramientas de democracia y participación local: Caso de estudio parroquia Yanuncay del Cantón Cuenca**, bajo mi guía y supervisión, por lo cual menciono que es textual, verdadera y correcta a mi saber y entender.

Lo certifico en honor a la verdad, facultando al portador del presente documento, hacer el uso legal pertinente.

Atentamente,



FORMA DIGITALIZADA DEL:
BLANCA GERMANIA
ESPINOZA ARMIJOS

Lic. Blanca Germania Espinoza

**DOCENTE DEL ÁREA DE LENGUA EXTRANJERA, IDIOMA INGLÉS
INTERMEDIO B2**