



Universidad  
Nacional  
de Loja

Universidad Nacional de Loja  
Facultad Jurídica, Social y Administrativa.

**Carrera de Economía**

“Relación entre bienestar subjetivo y confianza  
institucional en Loja en el año 2023.”

**Trabajo de Integración Curricular Previo a  
la Obtención del Título de Economista.**

**AUTOR:**

Riky Israel Flores Herrera

**DIRECTOR:**

Econ.Cristian Paul Ortiz Villalta, Mgs.Sc.

Loja – Ecuador

2024

## **Certificación**

Loja, 16 de octubre de 2024

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mgs. Sc.

**DIRECTOR DE TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR O DE TITULACIÓN**

### **Certifico:**

Que he revisado y orientado todo proceso de la elaboración del trabajo de Integración Curricular o de Titulación: “Relación entre bienestar subjetivo y confianza institucional en Loja en el año 2023” de autoría del estudiante Riky Israel Flores Herrera, previa a la obtención del título de Economista, una vez que el trabajo cumple con todos los requisitos exigidos por la Universidad Nacional de Loja para el efecto, autorizo la presentación para la respectiva sustentación y defensa.

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mgs. Sc.

**DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR O DE TITULACIÓN**

## **Autoría**

Yo, Riky Israel Flores Herrera, declaro ser autor del presente trabajo de integración curricular o de titulación y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos y acciones legales, por el contenido del mismo. Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja la publicación de mí del trabajo de integración curricular o de titulación en el Repositorio Digital Institucional – Biblioteca Virtual.

**Firma:**

**Cédula de Identidad:** 1105764284

**Fecha:** 16/10/2024

**Correo electrónico:** riky.flores@unl.edu.ec

**Teléfono o Celular:** 0992046204

**Carta de autorización del trabajo de integración curricular o de titulación por parte del autor para la consulta de producción parcial o total, y publicación electrónica de texto completo.**

Yo Riky Israel Flores Herrera declaro ser autor del trabajo de integración curricular o de titulación Titulado “Relación entre bienestar subjetivo y confianza institucional en Loja en el año 2023” como requisito para optar el título de Economista autorizo al sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que con fines académicos muestre la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera en el Repositorio Institucional.

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el Repositorio Institucional, en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia del trabajo de integración curricular o de titulación que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los 15 días del mes de octubre de dos mil veinticuatro.

**Firma:**

**Autor:** Riky Israel Flores Herrera

**Cédula:** 1105764284

**Dirección:** Loja

**Correo electrónico:** riky.flores@unl.edu.ec

**Celular:** 0992046204

**DATOS COPLEMENTARIOS:**

**Director del trabajo de integración curricular o de titulación:** Econ. Cristian Paul Ortiz  
Villalta Mgs. Sc.

## **Dedicatoria**

A la mujer más fuerte, resiliente y perseverante que he podido conocer, mi madre, Trinidad Herrera. De la misma manera, a mis familiares por su apoyo incondicional a lo largo de mi vida y trayectoria estudiantil, por brindarme siempre la motivación y el aliento a ser cada día mejor persona y continuar estableciendo metas que me llevan a cumplir mis objetivos de vida.

*Riky Israel Flores Herrera*

## **Agradecimiento**

Primeramente, a Dios, por darme la fuerza y sabiduría para culminar con este Trabajo de Integración Curricular, en especial a mi madre por su apoyo incondicional y a toda mi familia, a los docentes de la carrera de Economía de la Universidad Nacional de Loja, en especial al Econ. Cristian Ortiz por su ayuda en el desarrollo del presente trabajo, a mis compañeros y amigos por ser parte de este proceso.

*Riky Israel Flores Herrera*

## ÍNDICE

### Hojas Preliminares

|                     |     |
|---------------------|-----|
| Portada.....        | i   |
| Certificación.....  | ii  |
| Autoría.....        | iii |
| Dedicatoria.....    | v   |
| Agradecimiento..... | vi  |

### Cuerpo del Trabajo de Integración Curricular

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| 1. Título.....                    | 1  |
| 2. Resumen.....                   | 2  |
| 2.1. Abstract.....                | 3  |
| 3. Introducción.....              | 4  |
| 4. Marco teórico.....             | 6  |
| 4.1. Antecedentes.....            | 6  |
| 4.2. Evidencia Empírica.....      | 8  |
| 5. Metodología.....               | 15 |
| 5.1. Tratamiento de Datos.....    | 15 |
| 5.2. Estrategia Econométrica..... | 17 |
| 5.2.1. Objetivo específico 1..... | 17 |
| 5.2.2. Objetivo específico 2..... | 18 |
| 5.2.3. Objetivo específico 3..... | 21 |
| 6. Resultados.....                | 23 |
| 6.2.1. Objetivo específico 1..... | 23 |
| 6.2.2. Objetivo específico 2..... | 33 |
| 6.2.3. Objetivo específico 3..... | 37 |
| 7. Discusión.....                 | 41 |
| 7.1. Objetivo específico 1.....   | 41 |
| 7.2. Objetivo específico 2.....   | 43 |
| 7.3. Objetivo específico 3.....   | 46 |

|                         |    |
|-------------------------|----|
| 8. Conclusiones .....   | 49 |
| 9. Recomendaciones..... | 51 |
| 10. Bibliografía .....  | 53 |
| 11. Anexos.....         | 59 |

### **Índice de tablas**

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1 Número de encuestas a realizar por cada parroquia urbana del cantón Loja. ....         | 16 |
| Tabla 2. Descripción de variables. ....  | 17 |
| Tabla 3. Análisis de factores y pruebas de validez del índice de confianza institucional ..... | 20 |
| Tabla 4. Matriz de correlación y estadísticos descriptivos.....                                | 25 |
| Tabla 5. Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) .....                                    | 34 |
| Tabla 6. Efectos marginales del modelo Probit Ordenada. ....                                   | 36 |
| Tabla 7. Regresiones en los cuantiles 10,25, 50, 75 y 90.....                                  | 39 |

### **Índice de Figuras**

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. Distribución del bienestar subjetivo.....                     | 26 |
| Figura 2. Distribución del índice de confianza institucional.....       | 27 |
| Figura 3. Sexo de los encuestados.....                                  | 27 |
| Figura 4. Gráfico de caja y bigotes de la edad .....                    | 28 |
| Figura 5. Gráfico de barras del estado civil.....                       | 29 |
| Figura 6. Gráfico de barras de la situación laboral.....                | 29 |
| Figura 7. Gráfico de barras de la escolaridad .....                     | 30 |
| Figura 8. Gráfico de barras de la libertad laboral.....                 | 31 |
| Figura 9. Gráfico de barras de la seguridad de la ciudad .....          | 31 |
| Figura 10. Gráfico de barras de la relación con el medio ambiente. .... | 32 |
| Figura 11. Gráfico de densidad de Kernel de los ingresos. ....          | 33 |

### **Índice de anexos.**

|   |    |
|---|----|
| Anexo 1. Certificación de traducción de inglés. ....                            | 59 |
| Anexo 2. Encuesta Proyecto de investigación UNL 2023-2025 (link). ....          | 60 |
| Anexo 3. Prueba de multicolinealidad .....                                      | 60 |
| Anexo 4. Prueba de correlación de las variables de confianza institucional..... | 60 |
| Anexo 5. Zona geográfica de estudio.....  | 61 |



## **1. Título**

“Relación entre bienestar subjetivo y confianza institucional en Loja en el año 2023”

## 2. Resumen

El bienestar subjetivo que se interpreta como el nivel de felicidad de las personas, en Ecuador tiene un promedio relativamente medio y de igual manera a nivel de la provincia de Loja; de manera que, en la ciudad de Loja los estudios sobre esta temática y con la metodología empleada de regresiones cuantílicas son muy escasos. El objetivo general de la investigación es evaluar la relación entre la confianza institucional en el bienestar subjetivo en Loja en el año 2023, a través de técnicas econométricas, con la finalidad de proponer implicaciones de política pública enfocada en el bienestar de los individuos. El estudio se realizó con los datos obtenidos de la encuesta denominada <<Encuesta proyecto de investigación UNL 2023 - 2025>> aplicada en las 6 parroquias urbanas de Loja. Como resultado se encontró que, el estar soltero o viudo disminuye el bienestar subjetivo, mientras que tener libertad laboral, mayor escolaridad y una mejor relación con el medioambiente incrementa el bienestar de los individuos. Las principales implicaciones de política están enfocadas en fortalecer la educación, promover la libertad laboral y mejorar la relación con el medio ambiente para incrementar el bienestar subjetivo de la población lojana que a pesar de tener un promedio medio que es aceptable, se lo debe potenciar a través de la correcta implementación de políticas que influyen positivamente en las variables más determinantes del mismo.

**Palabras clave:** Felicidad; Libertad laboral; Escolaridad; Medio ambiente; Técnicas econométricas.

**Códigos JEL:** I31; B55; C21

## **2.1. Abstract**

Subjective well-being is interpreted as the level of happiness of people. In Ecuador and in the province of Loja, it has a relatively average mean. In addition, studies on this topic and with the methodology used of quantile regressions are very scarce. The general objective of the research is to evaluate the relationship between institutional trust and subjective well-being in Loja in the year 2023, through econometric techniques, with the purpose of proposing public policy implications focused on the well-being of individuals. The study was carried out with the data obtained from the survey called <<UNL research project survey 2023 - 2025>> applied in the 6 urban parishes of Loja. As a result, it was found that being single or widowed decreases subjective well-being, while having work freedom, more schooling and a better relationship with the environment increases the well-being of individuals. The main policy implications are focused on strengthening education, promoting labor freedom and improving the relationship with the environment to increase the subjective well-being of the habitants of Loja who, despite having an acceptable average, must enhance it through the correct implementation of policies that positively influence its most determining variables.

**Keywords:** Happiness; Work freedom; Scholarship; Environment; Econometric techniques.

### 3. Introducción

El bienestar subjetivo aborda netamente una concepción de base para el análisis y la investigación de las ciencias sociales enfocada en la calidad de vida o nivel de satisfacción de los individuos (Burke et al.,2024). Partiendo de esta afirmación, desde la economía como ciencia social, se plantea para investigación determinar el nivel de bienestar subjetivo o felicidad de la población de Loja, tomando en cuenta que la problemática existente de acuerdo a los datos más actualizados, es que, los niveles de satisfacción general de vida en esta ciudad son relativamente bajos, por ello, se ha propuesto relacionarlo con un índice de confianza institucional, teniendo en cuenta que las instituciones deben buscar a través de los servicios que brindan, garantizar el bienestar de la población.

De acuerdo a la encuesta Ipsos (2023) desarrollada en 32 países de todo el mundo, se encuentra que, a nivel mundial, los países que lideran los más alto niveles de felicidad son China con un 91%, seguido de Arabia Saudita con 86%, luego Países bajos 85%, India 84% y Brasil 83% respectivamente, se tiene los resultados que reflejan que luego de la pandemia del Covid-19, el nivel de felicidad global aumentó 6 puntos en comparación con el año 2022. Dentro del mismo informe, se tiene que a nivel de LATAM, el promedio de felicidad está en un 78%, es decir, por encima del promedio global de 73%. Para el caso de Ecuador, de acuerdo al World Happiness Report (2023), que presenta un promedio 5.559 entre 2020-2022, en el puesto 74 de 137 países, es decir el puntaje es relativamente medio. Dentro de la provincia de Loja, según Senplades (2012), está dentro de las provincias con menor porcentaje de felicidad.

La investigación relaciona la teoría base del capital social de Coleman, como uno de los principales determinantes de la confianza en las instituciones que existen en un determinado espacio geográfico, pues depende de la calidad de seres humanos y de los valores que estos tengan para que las instituciones funcionen de manera adecuada, brindando el servicio social necesario para el desarrollo de las diferentes actividades al interior de una localidad. Al relacionar el bienestar subjetivo y la confianza institucional, se busca determinar en qué medida las instituciones existentes pueden influir en que los individuos aumenten su bienestar o nivel de satisfacción en general de vida, tomando en cuenta que la existencia de estas, está enfocada en una función de servicio, que

posteriormente, influye de manera trascendente en el desarrollo tanto a nivel local y nacional.

La evidencia empírica disponible que relaciona estos dos conceptos considerados como variables en este estudio y acompañados de variables sociodemográficas, se encuentra en la mayoría de países de todos los continentes. Esto se debe al creciente interés en la investigación sobre bienestar subjetivo. En este caso, se evaluará la incidencia del grado de confianza institucional, generado a partir de un índice que recoge las calificaciones de los individuos sobre las instituciones existentes de la zona geográfica en estudio. Con este antecedente, se considera viable explorar esta relación para identificar los principales determinantes del bienestar subjetivo de los individuos en la sociedad lojana.

Con el objetivo de dar respuesta a la problemática que se expone en la presente investigación, nos hemos propuesto los siguientes objetivos específicos: 1) Analizar el comportamiento de la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante estadísticos descriptivos, con el objetivo de examinar las características sociodemográficas de la población lojana; 2) Evaluar la relación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante modelos econométricos, con la finalidad de determinar la percepción de la calidad institucional y sus repercusiones en el bienestar social, y ; 3) Estimar la relación heterogénea entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo para el año 2023 en Loja, usando modelos de regresión, con el fin de explorar la heterogeneidad observada a lo largo de la distribución del bienestar subjetivo.

La importancia de llevar a cabo el estudio, tiene un gran impacto en lo que respecta al estudio de la confianza institucional como determinante del bienestar subjetivo de los individuos de Loja, el aporte de la misma radica en que no existen estudios tanto a nivel nacional como local que relacionen las dos variables, por ello, efectuar esta investigación permite conocer el comportamiento de las mismas, y a partir de estos resultados, se pueden realizar recomendaciones de políticas enfocadas en el fortalecimiento del bienestar subjetivo de la población en caso de requerirlo, así mismo, tomar en cuenta el bienestar subjetivo de los individuos deja un precedente para realizar futuras investigaciones de esta temática que se encuentra en incremento en la actualidad.

La investigación consta de 11 secciones, donde inicialmente se tiene título, resumen e introducción, seguidamente, en el apartado 4, se tiene el marco teórico que indica la base de teorías existentes que relacionan las dos variables y permiten tener el sustento base de teorías, en el 5, se muestra la metodología y las estrategias de recolección de datos aplicada y el número de encuestas levantadas en cada una de las parroquias urbanas de Loja. Luego, en el apartado 6 se muestran los resultados, los cuales están clasificados por cada uno de los objetivos específicos; seguidamente, el 7 presenta la discusión donde se trata de mostrar las similitudes o diferencias que existen en los resultados encontrados en la presente investigación con estudios similares, 8 conclusiones; 9 recomendaciones. Finalmente, en los apartados 10 y 11, se presentan la bibliografía y anexos.

#### **4. Marco teórico**

##### **4.1. Antecedentes**

Abordar el bienestar subjetivo incluye situaciones comunes y presentes en la sociedad como la participación laboral, que se relaciona con el bienestar sólo si se logra identificar que los constructos se basan en procesos iguales, es decir, si hay congruencia de necesidades en el trabajo (Wilson, 1960). De la misma manera, las etapas de la edad pueden ser un determinante en el nivel de bienestar, pues los primeros estudios de felicidad concluían que, las personas más jóvenes eran más felices que las personas de edades más avanzadas (Bradburn y Caplovitz, 1965). Tomando como referencia la teoría de Wilson (1967), el bienestar se lo puede definir de dos formas, primeramente, ilustrando a alguien totalmente realizado en la mayoría o en todos los aspectos de su vida; y segunda, se afirma que aún no se tiene una definición concreta de lo que se refiere el bienestar subjetivo debido a que en los dos últimos milenios los aportes sobre esta disciplina han sido muy deficientes siendo los filósofos griegos quienes hicieron los aportes más significativos.

Basado en las situaciones cotidianas, Bradburn (1969) define a la felicidad como la situación donde prepondera un afecto positivo sobre el afecto negativo. Los individuos toman en cuenta las percepciones, satisfacciones y evaluaciones como los aspectos que definen la calidad de las experiencias en sus vidas de situaciones como el entorno residencial, experiencias de tipo personal, familiar, matrimonial y laboral (Bradburn, 1969; Campbell et al., 1976). Sumado a ello, desde ciencias como la economía, los estudios del bienestar subjetivo han sido un poco más tardíos en relación con otras

ciencias como la sociología, en economía se busca estudiar y medir la calidad de vida de los individuos, tomando en cuenta que incrementar la felicidad consiste en la satisfacción armónica de las metas y deseos individuales (Chekola, 1975; Campbell, 1976). Dentro de este tema, un significado de felicidad que es dado por Tatarkiewicz (1976), es el de éxito, que debe ser definido en relación con algún estándar que ya se tenga definido.

La importancia de abordar el bienestar subjetivo se refleja en autores como Coan (1977), al afirmar que la felicidad se trata de una cualidad que es deseada por muchos y, por lo tanto, la búsqueda de la misma es constante. Sin embargo, existen otras teorías, donde se menciona que la felicidad se trata de una evaluación a nivel general de la propia vida, y que esto depende de los criterios que cada individuo ha establecido o ha creado y no algo por alcanzar (Shin y Johnson, 1978). El bienestar subjetivo, inicialmente se alejaba de cuestiones objetivas como la riqueza, salud, confort, virtual, entre otras (Kammann, 1983). Además, el bienestar subjetivo tiene gran relevancia debido a que se lo toma como un instrumento de medida de la felicidad, por ello, desde hace muchos años atrás desde ciencias como la sociología ha ido incrementado el interés por profundizar en este tema (Venhoveen, 1984). En el mismo ámbito, al referirse a la confianza institucional, se tiene el concepto de capital social, donde se lo define a este como un bien público, donde las acciones de unos serán beneficio o contribuye al bienestar no solo de los actores involucrados sino también de otros actores, que no estén involucrados o definitivamente no participen (Coleman, 1988). En esa misma línea, Veenhoven (1992), al analizar la distribución de la felicidad, concluye que, la desigualdad de la felicidad está más relacionada con la igualdad entre las naciones ricas que entre las menos prosperas.

En Argyle (1993) se destaca que el bienestar subjetivo es uno de los mayores aportes que se ha tenido por parte de la psicología como medida de la calidad de vida y, como anteriormente, también se lo expone, dentro de la economía resulta uno de los instrumentos necesarios al abordar el mejoramiento de la calidad de vida. Relacionando el bienestar subjetivo con la confianza institucional, Putnam (1993), considera que el capital social es la seguridad y las reglas que pueden favorecer la eficiencia económica principalmente, aunque también se propone que la participación dentro de grupos sociales asegura alcanzar el capital social en la sociedad. El paradigma del capital social genera beneficios como la reducción de costos de transacción, producción de bienes públicos y la fácil conformación de organizaciones de gestión efectivas de actores sociales y sociedades civiles saludables, es decir, que tengan el compromiso moral de servir, un

aspecto importante en el desarrollo económico, donde se les otorgue total confianza al momento de ser responsables en el manejo institucional (Durstun, 2000).

Por su parte, Putnam (2001) asegura que, la idea central del capital social es que las redes y normas de la reciprocidad tienen valor, ya que tiene influencia dentro del sector público y del privado, aunque el capital social dista mucho de ser homogéneo. Dentro de la misma línea, Lin (2002) considera que el capital social se integra por los recursos de la estructura social y por los recursos que han sido adquiridos por una acción decidida, es decir, que el fortalecimiento de este, depende en gran medida de la colaboración y decisión en conjunto de las sociedades que se enfocan en el fortalecimiento de las instituciones ya instauradas.

#### **4.2. Evidencia Empírica**

La evidencia empírica se encuentra clasificada de acuerdo a la ubicación geográfica de los países y regiones donde se han realizado estudios que incluyen al bienestar subjetivo y la confianza institucional, así mismo, se incluye algunos estudios donde se han utilizado algunas variables y distintas metodologías para la medida del nivel de felicidad como medida efectiva del bienestar subjetivo de los individuos. Inicialmente, se tiene a los países de América, donde los estudios que incluyen a las variables de bienestar subjetivo y confianza institucional han ido en evolución debido a la inclusión de muchas variables de distintos ámbitos como determinantes del bienestar; de la misma forma, se tiene algunos estudios desarrollados en el continente europeo, seguido de África, luego Asia que cuenta con gran número de estudios de la temática abordada, adicionalmente, se aborda estudios realizados en grupos de países de incluyen a Oceanía y para concluir, investigaciones que toman en cuenta algunas variables que han resultado ser significativas al momento de explicar el bienestar subjetivo.

Primeramente, se tiene la evidencia de América, donde estudios como el de Cisterna et al. (2022), concluyen que una de las maneras de incrementar la confianza institucional es cuando se evalúa la efectividad del gobierno frente a las adversidades, fue en Chile donde la confianza en instituciones gubernamentales aumentó mientras que en Haití se produjo lo contrario después de los terremotos de 2010 que se dieron en estas regiones. Para autores como Beesley y Hawkins (2022) en uno de los estudios acerca de la corrupción, confianza institucional y compromiso político en Perú destacan que las escenas de corrupción y mal manejo institucional se han convertido en algo característico de las economías en desarrollo siendo un determinante de la disminución en la confianza de las



instituciones. Por otro lado, Beramendi et al. (2016) en un estudio para Buenos Aires, Argentina, encuentran que la cohesión social, la participación y el trabajo conjunto contribuyen al fortalecimiento institucional y sirve como una forma de recuperar la confianza en las instituciones, principalmente en aquellas que tienen baja calificación. En adición, al examinar los vínculos entre la satisfacción de la vida y los indicadores de calidad de las áreas metropolitanas de Estados Unidos, se pudo concluir que, el ingreso per cápita se asocia de manera negativa con la satisfacción de vida, mientras que, mejores climas tienen una relación positiva con el bienestar (Morris, 2023).

En segundo lugar, se incluyen los estudios realizados en el continente europeo. Musson y Rousselière (2019) en un estudio sobre el capital social y la confianza institucional en países de Europa, muestra que los beneficios a nivel de bienestar tienen resultados relevantes, debido a que en los países donde está establecida una buena institucionalidad, existe una mejora visible en el nivel de bienestar. Además, de acuerdo a los estudios que se han llevado a cabo en países de la misma región, se encuentra que, desde acciones como la confianza, las redes sociales y el compromiso cívico se pueden contribuir a incrementar el bienestar social (Neira et al., 2019). Dentro de la misma línea, Voukelatou (2021) sostiene que el enfoque actual del bienestar subjetivo va principalmente dirigido a la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos, de forma que también está ligado al crecimiento económico. Adicionalmente, Hovi y Laamanen (2021) en un estudio para países europeos sobre ingresos, aspiraciones y bienestar subjetivo, encontraron que, mayores aspiraciones de ingresos están asociadas con menor bienestar subjetivo.

Continuando en Europa, también se ha estudiado la relación transversal entre el bienestar subjetivo y los comportamientos de salud de Finlandia a través de un análisis de regresión lineal, donde los resultados mostraron que, el mejoramiento del bienestar subjetivo podría servir como apoyo incondicional para el cambio de comportamiento en los temas de salud (Stenlund et al., 2021). A esto se agrega una investigación desarrollada para 19 países europeos usando un modelo de efectos fijos con datos de panel para determinar si la globalización afecta a la confianza institucional o interpersonal, y se encuentra que la relación es negativa, es decir, la globalización no afecta la confianza institucional, por lo tanto, estos hallazgos, sugieren que se debe poner más énfasis en la calidad de las instituciones como uno de los requisitos de la construcción de la democracia (Verhoeven y Ritzen, 2023). En esa misma línea, Cupak y Širaňová (2023) analizan el impacto de la inflación en el bienestar subjetivo de los hogares de la Unión Europea, donde los

resultados han mostrado que, las experiencias de inflación a lo largo de la vida impactan de manera negativa el bienestar subjetivo de los hogares.

Europa es una de las regiones donde se registran altas cantidades de inmigrantes, un estudio de los indicadores de inseguridad económica y nativismo como indicadores de la caída de la confianza institucional, usando microdatos de 59 países de ingresos medios y altos, muestra que, la hostilidad hacia inmigrantes y la inseguridad económica son predictores de desconfianza institucional a nivel individual; lo cual invita a que los responsables de formulación de políticas promuevan la confianza institucional y la cohesión social (Rohde, 2023). Agregando a lo anterior, en España se desarrolló una investigación con el fin de examinar los efectos de la buena gestión de los gobiernos locales sobre el bienestar subjetivo individual, donde se han utilizado variables como rendición de cuentas, eficiencia gubernamental y control de la corrupción; y los resultados fueron que la buena gobernanza tiene un efecto directo positivo en el bienestar subjetivo (Cárcaba, 2022). Así mismo, Želinský et al. (2021) en una investigación desarrollada para Eslovaquia, examina los efectos de la densidad de la población en el bienestar subjetivo con una regresión de mínimos cuadrados de dos etapas con variables instrumentales, concluyendo que niveles más altos de densidad poblacional generan un aumento de los niveles de bienestar subjetivo en los individuos.

Para concluir con la evidencia encontrada de Europa, se tiene que en Dinamarca se realizó un estudio para medir la proporción meritocrática de bienestar atribuible a la variación en los méritos no relacionados con el entorno socioeconómico, donde se encontró que, la desigualdad en el bienestar es más meritocrática que la desigualdad en los ingresos (Kreiner y Olufsen, 2022). Por otra parte, Barrafrem et al. (2021), investigan los antecedentes del bienestar financiero subjetivo y del bienestar en general durante la pandemia del Covid-19 a través de una encuesta en línea con participantes suecos, para ello se utilizó un modelo de ecuación estructural, y los resultados que se hallaron fueron que la confianza en el gobierno frente a los desafíos financieros de la pandemia tiene un impacto significativo en el bienestar general.

En tercer lugar, se tiene algunos de los estudios realizados en países del continente africano que guardan relación con el tema del bienestar subjetivo y la confianza institucional, aunque se debe considerar que la evidencia en países que conforman este continente es bastante limitada. Los resultados nos muestran que existe una diferencia

muy notable en cuanto a los resultados que se obtienen con las regiones tratadas anteriormente, pues, Hu (2023) encontró que la confianza institucional es el motor central para la relación entre el público y las instituciones en el contexto de adversidades y problemáticas graves como enfrentar escenarios graves como la pandemia, es decir que, es una tarea necesaria para que pueda haber un funcionamiento correcto en la sociedad. Así mismo, un estudio desarrollado para países en desarrollo como Sudáfrica, con la metodología de una estimación sobre el impacto causal del ingreso en la satisfacción de la vida, donde se encontró que un aumento del 20% del ingreso familiar per cápita aumenta la satisfacción con la vida en aproximadamente 0,2 puntos (Alloush y Wu, 2023). Por otra parte, se ha encontrado que, la confianza social tiene más preponderancia donde la institucionalidad es débil, en algunos casos se compensa el alto nivel de confianza social a una deficiente institucionalidad nacional en las decisiones de cartera internacional, pues esto genera confianza al momento de que actores económicos como las empresas toman decisiones, de acuerdo a un estudio realizado para 33 países (Drobetz et al., 2023).

En cuarto lugar, se han considerado los estudios realizados en países de Asia tomando en cuenta que en este caso la evidencia es extensa. Li et al. (2023) en una exploración de como la participación en el mercado de agricultores influye en su bienestar subjetivo en China, donde se han incluido variables como la participación en el mercado e índice de ventas, se encontró que la participación del mercado laboral en los agricultores mejora su bienestar subjetivo tomando en cuenta que este nivel de participación mejora en los ingresos de los agricultores. Un estudio llevado a cabo en China, donde se investiga el impacto de la inclusión financiera digital en el bienestar subjetivo a través de un análisis de heterogeneidad, se revela que el avance de la inclusión financiera digital si tienen un impacto positivo en el bienestar subjetivo, principalmente en grupos vulnerables como de adultos mayores (Lei, et al., 2023). Dentro de la misma línea, Filiztekin y Kent (2023) contribuyen a la investigación acerca de, si los indicadores subjetivos de bienestar son predictores de elecciones en Turquía, donde los resultados indican que los bajos niveles de bienestar subjetivo tienen una predicción fuerte de las elecciones a nivel local.

En Asia, los casos son muy diversos, para los hogares de Vietnam, se ha realizado una investigación sobre el uso de internet y el impacto en el bienestar subjetivo a través de un método de emparejamiento por puntaje de propensión para tratar el sesgo de selección; se encuentra que en promedio el uso de internet aumenta significativamente el bienestar

social subjetivo siendo más fuerte en los hogares rurales (Liang y Li, 2023). Así mismo, dentro de temas principales de las personas, Kang y Park (2023) realizan un estudio sobre el incremento de los precios de la vivienda en Corea del Sur y sobre si los propietarios son más felices que los inquilinos, se encontró que los propietarios tienen mayor bienestar subjetivo que los inquilinos y que el nivel de bienestar de los propietarios aumenta si los precios de las viviendas suben únicamente en su vecindario mientras que el mercado inmobiliario en la ciudad se mantiene estable. Además, aspectos como la vegetación general y la vegetación visible tiene una relación positiva con el bienestar subjetivo, de acuerdo a un análisis de regresión multinivel aplicado en Hong Kong (Yang et al., 2023). Además, Danish y Nawaz (2022) en un estudio realizado a hogares de una región de Pakistán, investigan la relación entre la confianza institucional y bienestar, los resultados revelan que factores como la calidad institucional, la eficiencia del gobierno, servicios de salud adecuados influyen positivamente en el nivel de felicidad y el valor de vida; en adición, los ciudadanos son más satisfechos al momento de estar seguros que no existe corrupción.

Además, en la región asiática, se tiene que Zhang et al. (2023) en un estudio en China, encontraron que tanto los parques deportivos comunitarios y que diversidad y accesibilidad a los mismos, tienen un efecto positivo en el bienestar subjetivo de los residentes; además, la edad juega un papel principal en la regulación de la diversidad de este tipo de partes; de la misma manera, para el mismo país se investigó el efecto de las partículas contaminantes en el aire, en el bienestar subjetivo, donde los resultados indicaron que los elevados niveles de partículas en el aire disminuyen el bienestar subjetivo (Cheng et al., 2022). Por otro lado, para la República de Corea, se buscó encontrar la relación entre la formación laboral y el bienestar subjetivo, donde se encontró que la formación en el puesto de trabajo no se relacionó con el bienestar subjetivo, independientemente de la creatividad laboral y variedad de tareas (Shin et al., 2020). En un estudio sobre el efecto del uso de internet en el bienestar de adultos mayores en China, utilizando un modelo logístico binario, los resultados mencionan que el uso de internet, las fuentes de información y la frecuencia de uso tienen efectos con significancia en el bienestar subjetivo, esto se puede enfocar también como una manera de disminuir la brecha digital respecto a las generaciones más jóvenes y las oportunidades que se pueden generar al momento de dar el uso correcto del uso de internet a medida que esto se traduce en una mejora del bienestar subjetivo de los mismos (Jin et al., 2023).

En quinto lugar para caso del continente de Australia, los estudios en este caso son muchos menos en comparación con los demás continentes, sin embargo, algunos autores han realizado estudios de países en conjunto y además para concluir se han agregado estudios de otras variables que explican el bienestar subjetivo, como es el caso de Van Zoonen et al. (2023) en un estudio aplicado para Australia, Finlandia, Singapur y Estados Unidos demuestra que la confianza institucional es determinante de la confiabilidad al momento de difundir información. Por eso finalmente, se han incluido estudios que tienen similitud con los anteriores y que explican el bienestar subjetivo, entre ellas, Sibley (2020) al realizar un estudio en el periodo de la pandemia del Covid-19 con el fin de determinar la influencia del nivel de confianza institucional en las personas al momento de enfrentarse a adversidades como el de la pandemia, se encontró que se le atribuye el mayor peso a la forma de actuar de quienes están al frente de las instituciones al confiar su vida en este caso de emergencia sanitaria mundial, por ello la capacidad de ser eficientes al momento de actuar desde el punto de vista institucional es uno de los mejores aspectos para medir la confianza de los sectores de gobierno, ya que, se estaría respaldando y dando mayor credibilidad a los ciudadanos en cuanto al funcionamiento de las estructuras públicas.

Finalmente, se encuentran estudios que incluyen variables explicativas del bienestar subjetivo, Lee (2022) incentiva a los creadores de política a buscar los medios adecuados para que los niveles de confianza en las instituciones sean más altos, es decir, que los ciudadanos tengan la oportunidad de contar con la garantía de sus derechos al momento de necesitar cualquiera de los servicios que ofertan las instituciones principalmente públicas en el cumplimiento de sus demandas y funciones propias de las mismas. Dentro del mismo tema, Bowman (2023) examina el efecto del desempleo en el bienestar subjetivo en matrimonios, incluyendo el efecto que genera una situación de desempleo en el cónyuge; se encontró que, el desempleo de los hombres afecta negativamente en el bienestar subjetivo de las esposas, mientras que, al examinar de manera inversa, no existe efectos significativos en los esposos. De la misma manera, se deben incluir los niveles de bienestar mental en los individuos, esto como un determinante del incremento de la confianza institucional (Ghanbari, 2023).

Tomando en cuenta la evidencia revisada anteriormente, la brecha que existe para llevar a cabo un estudio de relación entre el bienestar subjetivo y la confianza institucional en Loja para el año 2023, radica en que no existen estudios tanto a nivel nacional como local

que expliquen el bienestar subjetivo desde la confianza institucional, por ello, efectuar esta investigación permite conocer el comportamiento de estas dos variables principalmente, y así mismo, los resultados, permiten realizar recomendaciones de políticas enfocadas en el fortalecimiento del bienestar subjetivo de la población en estudio.

## 5. Metodología

### 5.1. Tratamiento de Datos

Para llevar a cabo la presente investigación, los datos se obtuvieron mediante la aplicación de la encuesta denominada <<Encuesta proyecto investigación UNL 2023-2025>> (Anexo 2), realizada en la zona urbana del cantón Loja en el año 2023. La muestra del estudio se obtiene respecto a la población de cada una de las parroquias urbanas del cantón Loja, donde, para la determinación del tamaño de la muestra se utiliza el método de Muestreo Aleatorio Estratificado (MAE). A continuación, se detalla el proceso de determinación del número de la muestra.

En la ecuación (1), se presenta la forma de cálculo del tamaño total de la muestra, para a partir de esta, posteriormente realizarlo por cada estrato, donde  $n$  es el tamaño de muestra buscado,  $N$  es el tamaño de la población universo,  $P$  la probabilidad que ocurra el evento, y  $Q$  la probabilidad que no ocurra el evento y  $E$  el error de estimación máximo estimado.

$$n = \frac{\sum_{i=1}^1 N_i P_i Q_1}{NE + \frac{1}{N} \sum_{i=1}^1 N_i P_i Q_1} \quad (1)$$

En la ecuación (2), se muestra la fórmula utilizada para cada uno de los estratos que se va a aplicar dentro del estudio al segmentar las distintas parroquias existentes, la nomenclatura indicada por letras es la misma explicada en la ecuación (1).

$$n_i = n \left( \frac{N_i}{\sum_{i=1}^1 N} \right) = n \left( \frac{N_i}{N} \right) = n(W_i) \quad (2)$$

La ecuación (3) es la fórmula para el cálculo del error.

$$E = \frac{d^2}{(Z_{1-\alpha/2})^2} \quad (3)$$

Donde,  $E$  es el error de estimación,  $d$  la desviación estándar y  $Z$  el valor estadístico.

La Tabla 1, muestra los resultados de la estratificación por parroquias urbanas del cantón Loja, donde  $N$  muestra en número de habitantes de acuerdo al número de hogares que también se ha incluido y en la última columna el número de encuestas recolectadas en cada una de las zonas demográficas especificadas. Con los resultados de la estratificación de la muestra por cada una de las parroquias urbanas del cantón Loja, se ha obtenido un total de 267 encuestas de donde se extrae la información necesaria para llevar a cabo la investigación propuesta.

**Tabla 1**

*Número de encuestas a realizar por cada parroquia urbana del cantón Loja.*

| <i>Parroquia</i> | <i>N</i> | <i>N. Hogares</i> | <i>ni</i> |
|------------------|----------|-------------------|-----------|
| El Valle         | 25337    | 5758              | 26        |
| Sucre            | 73876    | 16790             | 75        |
| El Sagrario      | 27146    | 6170              | 28        |
| San Sebastián    | 37216    | 8458              | 38        |
| Carigán          | 36171    | 8221              | 37        |
| Punzara          | 61160    | 13900             | 62        |
| Total            | 260906   | 59297             | 267       |

*Nota.* Se consideran las 6 parroquias urbanas del cantón Loja.

En la Tabla 2, se presenta la descripción de las variables seleccionadas para realizar el estudio, donde se tiene al bienestar subjetivo como variable dependiente, el índice de confianza institucional como variable independiente, y como variables de control se tiene edad, sexo, estado civil, situación laboral actual, escolaridad, libertad laboral y la seguridad. Las variables de control se las puede justificar en estudios como el de Blumstein y Sade (2010) donde se investiga la confianza institucional y concluye que variables como sexo, edad, educación, religión y religiosidad, corrupción y nivel de ingreso son determinantes para medir la confianza que existe en el sector institucional.



**Tabla 2.***Descripción de variables.*

| <i>Tipo de variable</i> | <i>Nombre de la variable</i> | <i>Símbolo</i> | <i>Unidad de medida</i>    | <i>Descripción</i>  |
|-------------------------|------------------------------|----------------|----------------------------|---|
| Dependiente             | Bienestar subjetivo          | BS             | Escala de orden de 0 a 10. | La satisfacción general con su vida, es decir, tomando en cuenta todos los aspectos |
| Independiente           | Confianza institucional      | CI             | Índice de 0 a 1.           | Índice de confianza en las instituciones  |
| De control              | Edad                         | ED             | Años                       | Edad de los encuestados   |
| De control              | Sexo                         | SX             | Dicotómica                 | Sexo de los encuestados   |
| De control              | Estado civil                 | EC             | Politómica                 | Estado civil de los encuestados   |
| De control              | Situación laboral actual     | SL             | Politómica                 | Refleja la situación laboral actual del encuestado                                  |
| De control              | Escolaridad                  | ESC            | Años de escolaridad        | Cuantos años de escolaridad tienen los individuos                                   |
| De control              | Libertad laboral             | LL             | Dicotómica                 | Siente libertad laboral   |
| De control              | Seguridad                    | SGC            | Politómica                 | Cómo calificaría la seguridad en su ciudad  |

**5.2. Estrategia Econométrica**

La estrategia econométrica que permite alcanzar los objetivos planteados parte de un análisis estadístico, luego, con un modelo probit ordenado y para concluir, se utiliza una regresión cuantílica como una de las formas de capturar la heterogeneidad en el comportamiento de los datos al tomar en cuenta las variables en estudio.

**5.2.1. Objetivo específico 1**

*Analizar el comportamiento de la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante estadísticos descriptivos, con el objetivo de examinar las características sociodemográficas de la población lojana.*

Para responder a este objetivo, se lleva a cabo un análisis de estadísticos descriptivos. Esta técnica nos permite resumir los resultados obtenidos de manera comprensible y describir las características de las variables consideradas en este estudio. Dentro del tema que se está abordando, planteamos la creación de tablas de resumen que incluyan medidas como las medias, la desviación estándar, los valores mínimos y máximos, así como los intervalos de confianza. Además, se utiliza tablas de frecuencia para informar y visualizar la distribución sociodemográfica de las variables.

### 5.2.2. Objetivo específico 2.

*Evaluar la relación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante modelos econométricos, con la finalidad de determinar la percepción de la calidad institucional y sus repercusiones en el bienestar social.*

El método para cumplir el presente objetivo es el desarrollo de un modelo probit ordenado debido a que las características de la variable dependiente lo permiten al contar con 10 categorías al momento de medir el bienestar de los individuos. El Bienestar subjetivo tiene 10 categorías, que inicia con 0 (totalmente infeliz) y 10 (totalmente feliz). Partiendo de esta introducción se procede a plantear la ecuación del modelo que se realizará. El modelo probit ordenado busca encontrar la probabilidad de la variabilidad en la variable dependiente, donde la respuesta es ordenada y sigue una distribución normal estándar (Guillermo y Castañeda, 2021).

En la ecuación (4) se presenta el paso inicial de la formulación del modelo probit, tomando en cuenta que la variable dependiente es el bienestar subjetivo, la cual estará en función de variables explicativas del mismo más el termino de error estocástico. La descripción de las abreviaturas consideradas en la ecuación (4) se encuentra en la Tabla 2 de descripción de variables.

$$BS_i = CI_i + ED_i + SX_i + EC_i + SL_i + ESC_i + LL_i + SEC_i + \varepsilon_i \quad (4)$$

En la ecuación (5), se indica que se incluyen las 10 categorías del bienestar subjetivo establecidas, se presenta de la siguiente manera, donde j toma los valores de 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10.

$$\tau_{j-1} < BS_j < \tau_j \quad (5)$$

A través del planteamiento en la ecuación (6) hasta la ecuación (9) se muestra la estructura de la función que permite determinar la probabilidad de que se incremente el nivel de felicidad, que se lo conoce como bienestar subjetivo, en relación a los niveles de confianza en las instituciones. Los valores discretos de felicidad se obtienen con los 10 niveles de bienestar subjetivo.

$$BS_i = 1 \text{ si } BS_i < \tau_1 \tag{6}$$

$$BS_i = 2 \text{ si } \tau_1 < BS_i < \tau_2 \tag{7}$$

$$BS_i = 3 \text{ si } \tau_1 < BS_i < \tau_3 \tag{8}$$

- 
- 

$$BS_i = 10 \text{ si } \tau_9 < BS_i < \tau_{10} \tag{9}$$

La ecuación (10) y ecuación (11) representa la probabilidad de aumentar el bienestar subjetivo de manera general.

$$\Pr(BS_i = 1|x_i) = \Pr(\tau_0 < BS_i < \tau_1|x_i) \tag{10}$$

$$= \Pr(\tau_0 < x_i\beta + \varepsilon_t < \tau_1|x_i) \tag{11}$$

La ecuación (12) y ecuación (13), muestra la probabilidad entre dos valores, que es la forma en la que se desarrolla el proceso de cálculo de probabilidad de incremento del bienestar subjetivo.

$$\Pr(BS_i = 1|x_i) = \Pr(\varepsilon_t < \tau_1 - x_i\beta|x_i) - \Pr(\varepsilon_t < \tau_0 - x_i\beta|x_i) \tag{12}$$

$$= F(\tau_1 - x_i\beta) - F(\tau_0 - x_i\beta) \tag{13}$$

La efectividad de aplicación de este método econométrico lo podemos corroborar en estudios similares al tema que abordamos en autores como Lin et. al. (2015), donde utiliza un modelo probit ordenado para determinar la heterogeneidad de la relación entre el bienestar subjetivo y sus determinantes a lo largo del ciclo de vida de las personas.

Para la creación del índice de confianza institucional, como variable independiente principal dentro de la ecuación, se aplicó el método de Análisis de Componentes Principales (PCA), donde se realizaron las pruebas del test de Crombach (1951) para determinar el nivel de fiabilidad de las variables, el Test Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)(1970) , el Test de Barlett (1951), donde luego de las pruebas mencionadas se verificó la fiabilidad de los datos para la creación del índice, hasta que se finaliza con la

media entre los dos factores encontrados por cada una de las variables utilizadas para el mismo.

En la Tabla 3, se muestra la forma en la que está construida la variable del índice de confianza institucional, la misma que está constituida por las preguntas que se detallan en la tabla, así mismo se presenta las características de los resultados de cada una de las pruebas realizadas en el momento de la creación del índice, donde se realizó la tabla de correlación (Anexo 4), mostrando que, al tener estadísticos con las características adecuadas, se puede llevar a cabo la creación del mismo.

**Tabla 3.**

*Análisis de factores y pruebas de validez del índice de confianza institucional*

|  | <b>Preguntas de la encuesta:</b><br>Por favor, responda usando la siguiente escala, en la cual 0 significa no confía en absoluto y 10 significa confía plenamente. ¿ En qué medida confía personalmente en: | <b>Codificación</b> | <b>Promedio</b> | <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>Unicidad</b> | <b>Factor 1</b> | <b>Factor 2</b> | <b>KMO</b> |
|--|---|---------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------|
| <b>Dimensiones de la confianza institucional</b> | Las autoridades nacionales para que mejoren su calidad de vida  | 0 a 10              | 4.3820          | 0.8676                  | 0.2320          | 0.7984          | -0.3614         | 0.7602     |
|  | Las autoridades locales para que mejoren su calidad de vida   | 0 a 10              | 4.1610          |                         | 0.2199          | 0.8187          | -0.3314         |            |
|  | El funcionamiento de las instituciones públicas que brindan servicios públicos en Ecuador   | 0 a 10              | 4.6217          |                         | 0.3010          | 0.7324          | -0.4033         |            |
|  | Los medios de comunicación  | 0 a 10              | 3.7865          |                         | 0.4036          | 0.6645          | -0.3935         |            |
|  | La policía  | 0 a 10              | 4.0224          |                         | 0.2374          | 0.7313          | 0.4773          |            |
|  | Los militares   | 0 a 10              | 3.7303          |                         | 0.2295          | 0.6308          | 0.6104          |            |
|  | En los partidos políticos   | 0 a 10              | 2.9775          |                         | 0.4574          | 0.7149          | 0.1773          |            |
|  | En la justicia  | 0 a 10              | 3.5280          |                         | 0.4016          | 0.6740          | 0.3796          |            |

### 5.2.3. Objetivo específico 3.

*Estimar la relación heterogénea entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo para el año 2023 en Loja, usando modelos de regresión, con el fin de explorar la heterogeneidad observada a lo largo de la distribución del bienestar subjetivo.*

Para cumplir objetivo, nos basamos en Araki (2023), donde en un análisis sobre la desigualdad de la felicidad en Japón después del Covid-19, al utilizar regresiones cuantílicas garantiza que los resultados son más estrictos, tomando en cuenta las características más apremiantes de este método.

Las regresiones cuantílicas nos facilita un análisis más detallado, ya que, se trata de una técnica más robusta en comparación al método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, en su efecto, el uso de este tipo de regresiones nos permite capturar resultados más precisos, principalmente en datos que presentan muchas variabilidades, es necesario obtener resultados exhaustivos de la relación existente entre variables adjuntando también los comportamientos no lineales.

La ecuación (14) muestra el planteamiento inicial de la regresión cuantílica.

$$y_t = x'_t \beta_q \quad (14)$$

La regresión cuantílica minimiza  $\sum_t q |e_t| + \sum_t (1 - q) |e_t|$ , cuando la suma produce sanciones asimétricas.

Entonces la ecuación (15), muestra la función se expresa de la siguiente manera:

$$\min_{b \in R^K} \left[ \sum_{t \in (t: y_t \geq x'_t \beta)} q |y_t - x'_t \beta_q| + \sum_{t \in (t: y_t < x'_t \beta)} (1 - q) |y_t - x'_t \beta_q| \right] \quad (15)$$

Cuando;  $0 < q < 1$

A partir de esta representación, se puede hacer el análisis no lineal para determinar la relación heterogénea entre las variables de la confianza institucional y el bienestar subjetivo como el instrumento que mejor se adapta para dar respuesta al objetivo específico planteado.

Finalmente, para reafirmar la viabilidad de la aplicación de este método, se encuentra que, Chamberlain (1994) encuentra que la afiliación sindical tiene un efecto mayor en los cuantiles inferiores que en cuantiles superiores de la distribución condicional de los salarios de los ciudadanos estadounidenses. que los efectos de las variables independientes pueden variar entre cuantiles de la distribución condicional es una ventaja

importante de regresión cuantil sobre regresión media; pudiéndola aplicar dentro de la relación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo que se ha planteado abordar en este objetivo.

## 6. Resultados

### 6.2.1. Objetivo específico 1

*Analizar el comportamiento de la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante estadísticos descriptivos, con el objetivo de examinar las características sociodemográficas de la población lojana.*

Para dar respuesta al objetivo específico 1, se presenta la tabla de correlación y estadísticos descriptivos de las variables que se han escogido y así mismo, se incluyen gráficos de las mismas para conocer el comportamiento sociodemográfico representado a través de las representaciones gráficas de forma posterior, la importancia de agregar este tipo de representaciones radica en que al tener la noción del comportamiento y distribución de las variables utilizadas para llevar a cabo el desarrollo de la investigación se puede encontrar las principales determinantes y características de la población en estudio.

Inicialmente, se tiene la Tabla 4 donde se muestran los resultados de la matriz de correlación y de estadísticos descriptivos de las variables seleccionadas para realizar el estudio. La matriz de correlación de Pearson nos indica la fuerza y dirección de la relación lineal entre pares de variables, como se puede observar, algunas variables muestran una correlación negativa que, en algunos casos tiende a ser fuerte o débil tomando en cuenta el valor de cada coeficiente, y de la misma manera algunas que tienen correlación positiva fuerte y también baja teniendo en cuenta los valores encontrados. Al tomar en cuenta las variables que relacionamos de la confianza institucional y el bienestar subjetivo, se tiene una correlación de un 11.50%, es decir, que se trata de una correlación baja entre estas dos variables, teniendo en cuenta que para considerarla como alta debe superar un 80%.

La media del bienestar subjetivo se encuentra en 7.94, que significa que el nivel de bienestar de los encuestados es relativamente aceptable, esto se debe tomar en cuenta que se refiere a información sobre la satisfacción general de la vida de cada persona en una valoración de la escala de 0 a 10, dando como antecedente para concluir que dentro de la población de referencia la población si es feliz en un nivel aceptable debido a que se encuentra en una media cercana a 10. Por otra parte, al hablar de la variable del índice generado de la confianza institucional, se tiene que está en una media de 0.44 es decir, que la confianza es baja debido a que no alcanza ni la mitad en el índice que va de 0 a 1, esto podría ser el reflejo de la falta de confianza de las personas en las instituciones

existentes en medio de una época de inseguridad e inestabilidad económica que se percibe, ya que tener este resultado prueba que la confianza de la población de Loja en las instituciones es relativamente baja.

De la misma manera, la edad de los encuestados tiene una media de 43 años, es decir que la población que se va a tratar es de adultez media, teniendo en cuenta que estas personas principalmente son jefes de hogar en edades de trabajar, y por lo tanto la información recogida es más confiable al momento de emitir las conclusiones en cada uno de las interrogantes que se pregunta. La variable del sexo es categórica que incluye a masculino y femenino, donde el primero predomina en una proporción que diferencia muy poco los dos grupos y esto hace creer que la mayoría de jefes de hogar son hombres, pero la diferencia entre los dos grupos es mínima; luego, se tiene la variable de situación laboral también es de tipo categórica que incluye a 4 categorías como son empleo formal, empleo informal, desempleado y población económicamente inactiva.

Dentro de la misma temática, se encontró que la escolaridad tiene una media de 13 años, es decir, que la población encuestada, tiene culminado el bachillerato completo o más en referencia a la media obtenida. Adicionalmente, se tiene la variable de libertad laboral, que se refiere a la elección del tipo de empleo y las condiciones bajo las cuales trabajan, que comprende dos categorías de sí y no. Así mismo, se tiene la variable de seguridad ciudadana, que indica una media que supera la mitad tomando en cuenta que se trata de una calificación que va desde 1 hasta 5; en concordancia a la última variable de la relación con el medio ambiente que tiene respuestas que van desde 0 hasta 10, una media de más de 7, indica que la relación con el medio ambiente de los encuestados es relativamente buena.

Por último, se tiene la variable de ingreso donde la media supera los 450 dólares y con la característica que la desviación estándar es muy elevada, traduciéndose que existe mucha variabilidad de los datos respecto a la media de los ingresos, así mismo, cabe para el análisis que la media del ingreso, está casi dentro del rango del salario básico percibido dentro del país, de manera que se puede afirmar que la población en estudio tiene ingresos que si les permiten costear en parte sus necesidades básicas.



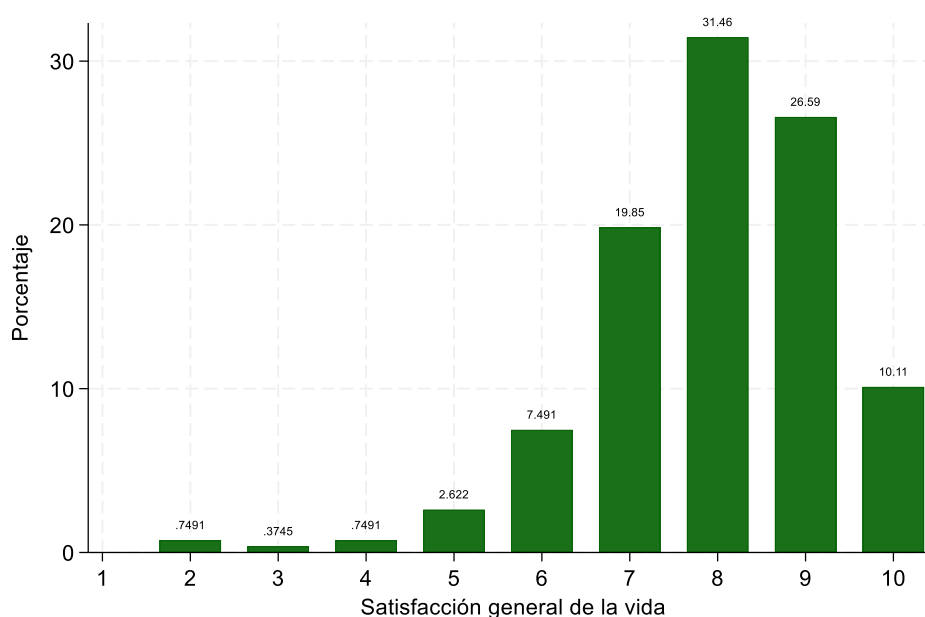
**Tabla 4.***Matriz de correlación y estadísticos descriptivos*

| <b>Variabes</b>                           | <b>(1)</b> | <b>(2)</b> | <b>(3)</b> | <b>(4)</b> | <b>(5)</b> | <b>(6)</b> | <b>(7)</b> | <b>(8)</b> | <b>(9)</b> | <b>(10)</b> | <b>(11)</b> |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|
| <b>Panel A: Matriz de correlación</b>     |            |            |            |            |            |            |            |            |            |             |             |
| (1) Bienestar subjetivo                   | 1.000      |            |            |            |            |            |            |            |            |             |             |
| (2) confianza institucional               | 0.115      | 1.000      |            |            |            |            |            |            |            |             |             |
| (3) Edad                                  | -0.129     | -0.041     | 1.000      |            |            |            |            |            |            |             |             |
| (4) Sexo                                  | 0.028      | -0.120     | -0.003     | 1.000      |            |            |            |            |            |             |             |
| (5) Estado civil                          | -0.075     | -0.132     | -0.352     | 0.013      | 1.000      |            |            |            |            |             |             |
| (6) Situación laboral                     | -0.100     | -0.063     | 0.203      | -0.071     | 0.156      | 1.000      |            |            |            |             |             |
| (7) Escolaridad                           | 0.261      | 0.190      | -0.226     | 0.063      | 0.018      | -0.264     | 1.000      |            |            |             |             |
| (8) Libertad laboral                      | 0.178      | 0.153      | 0.151      | -0.099     | -0.030     | -0.229     | 0.167      | 1.000      |            |             |             |
| (9) Seguridad                             | -0.028     | 0.069      | -0.101     | 0.076      | -0.094     | -0.055     | 0.010      | -0.150     | 1.000      |             |             |
| (10) Relación medioambiental              | 0.310      | 0.043      | -0.282     | -0.093     | 0.045      | -0.055     | 0.201      | -0.042     | 0.015      | 1.000       |             |
| (11) Ingreso                              | 0.168      | 0.137      | -0.125     | 0.143      | -0.090     | -0.577     | 0.425      | 0.282      | 0.002      | 0.118       | 1.000       |
| <b>Panel B: Estadísticas descriptivas</b> |            |            |            |            |            |            |            |            |            |             |             |
| Media                                     | 7.940      | 0.440      | 43.730     | 1.500      | 2.690      | 1.960      | 13.510     | 0.700      | 3.270      | 7.390       | 457.05      |
| Desviación estándar                       | 1.370      | 0.120      | 14.190     | 0.500      | 2.020      | 1.100      | 3.140      | 0.450      | 0.890      | 1.890       | 535.350     |
| Mínimo                                    | 0          | 0.120      | 18         | 1          | 1          | 1          | 5          | 0          | 1          | 0           | 0           |
| Máximo                                    | 10         | 0.800      | 85         | 2          | 6          | 4          | 21         | 1          | 5          | 10          | 3000        |
| N° de observaciones                       | 267        | 267        | 267        | 267        | 267        | 267        | 267        | 267        | 267        | 267         | 267         |

La Figura 1, muestra la distribución del bienestar subjetivo de la muestra encuestada, donde se puede ver que la mayor parte de concentración de las respuestas se encuentran entre 7 y 9 de satisfacción general de la vida en una escala de que desde 0 a 10, es decir, que la mayor parte de la población lojana cuenta con un nivel aceptable de bienestar subjetivo, teniendo en cuenta que la pregunta que los permite determinar esta calificación hace referencia a la satisfacción en general de su vida, incluyendo todos los aspectos que pueden influir en la mejora del bienestar de los individuos.

**Figura 1.**

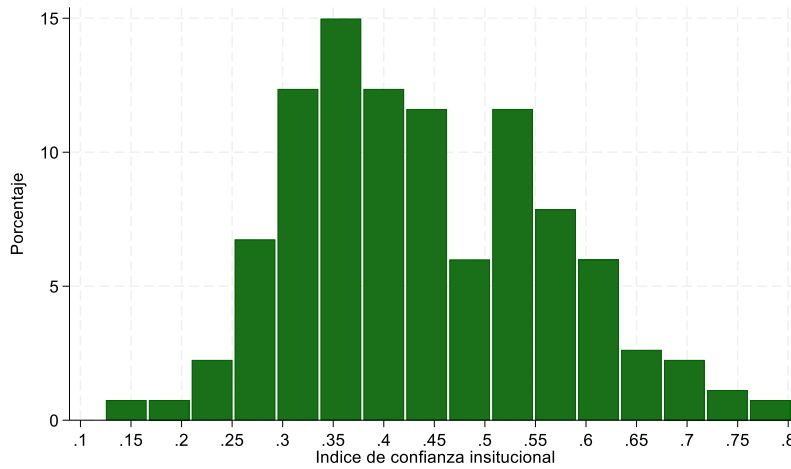
*Distribución del bienestar subjetivo*



La Figura 2 presenta un histograma de la distribución del índice generado sobre la confianza institucional, se puede deducir que, de acuerdo a la representación, la confianza institucional es baja debido a que la mayor cantidad de valores se concentra entre 0.30 y 0.55 de un índice que oscila entre 0 y 1. Por lo tanto, este resultado nos permite mencionar que la confianza institucional en Loja es deficiente, ya que, en los niveles más altos del índice, menos datos se concentran. Es importante mencionar que como se lo detallo en las secciones anteriores sobre la construcción del índice de confianza institucional, dentro de este se han incluido los niveles de confianza en autoridades nacionales, autoridades locales, instituciones públicas, medios de comunicación, policía, militares, partidos políticos y también, en la justicia del país.

**Figura 2.**

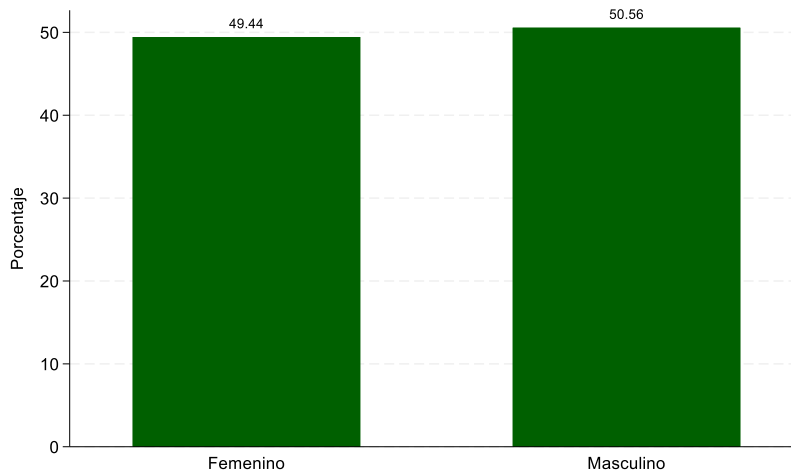
*Distribución del índice de confianza institucional.*



En la Figura 3, se tiene que el sexo de las personas encuestadas en las parroquias urbanas del cantón Loja, se distribuye en 132 de género femenino y 135 de género masculino, teniendo en cuenta que, no existe una diferencia muy grande entre la cantidad de personas incluidas dentro de la categoría de cada sexo, esto permite que el tratamiento de los datos sea más efectivo al momento de realizar procedimientos econométricos, al tener balanceado las personas de cada uno de los sexos, por ello, se puede mencionar que la encuesta principalmente ha permitido determinar que, los jefes de hogar, de quienes principalmente se recogió la información, están distribuidos de manera casi igual, siendo predominante los jefes de hogar de género masculino

**Figura 3.**

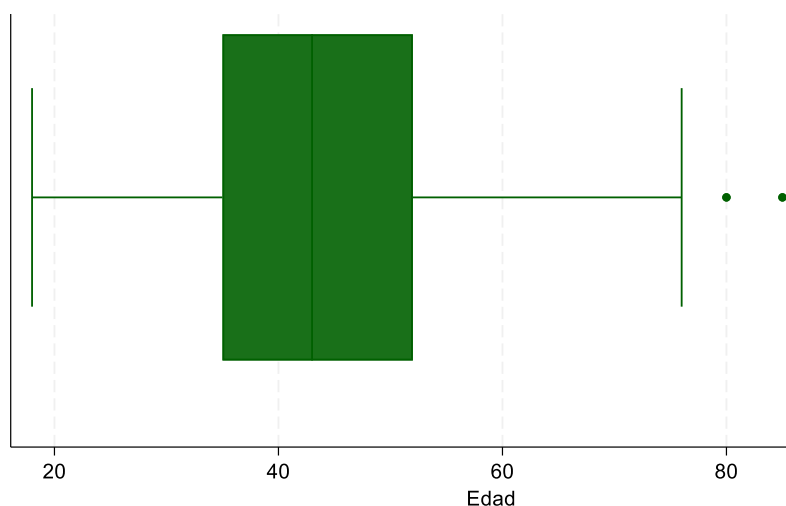
*Sexo de los encuestados*



La Figura 4 es una representa la distribución de la edad donde existen personas desde 18 hasta 85 años, con una media de 43, es decir que tomando en cuenta la media de edad la población tratada pertenece a la adultez media en su mayoría, tomando en cuenta que la aplicación de la encuesta tiene como objetivo capturar la información de los jefes de hogar. Una de las características a tomar en cuenta, es que se tiene de jefes de hogar incluso a personas que superan los 65 años de edad, y de igual manera personas que son muy jóvenes tomando en cuenta que la muestra donde se han aplicado las encuestas incluye personas de 18 años.

**Figura 4.**

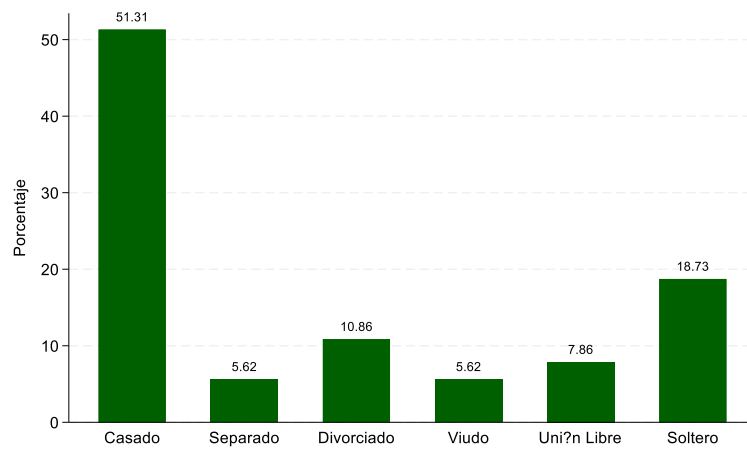
*Gráfico de caja y bigotes de la edad*



En la Figura 5 se observa el estado civil de los ciudadanos encuestados, donde predominan los casados con un 51,31%, seguido de los solteros con un 18.73%, los divorciados con 10.86%, unión libre en 7,46 y los viudos y separados con 5.62% cada uno y luego las demás categorías en menores proporciones. El tener esta característica nos permite intuir que, al ser casados en su mayoría, los jefes de hogar brindan información relevante que nos permite determinar lo que se busca investigar en la variable dependiente y se consideras más aspectos dentro de las características que tiene una familia, esto también es un referente para establecer diferencias entre aquellos que también forman parte de los estados civiles donde el jefe de hogar vive solo que puede tener algún tipo de impacto en temas los ingresos que se percibe y así mismo qué efectos tiene dentro del bienestar subjetivo.

**Figura 5.**

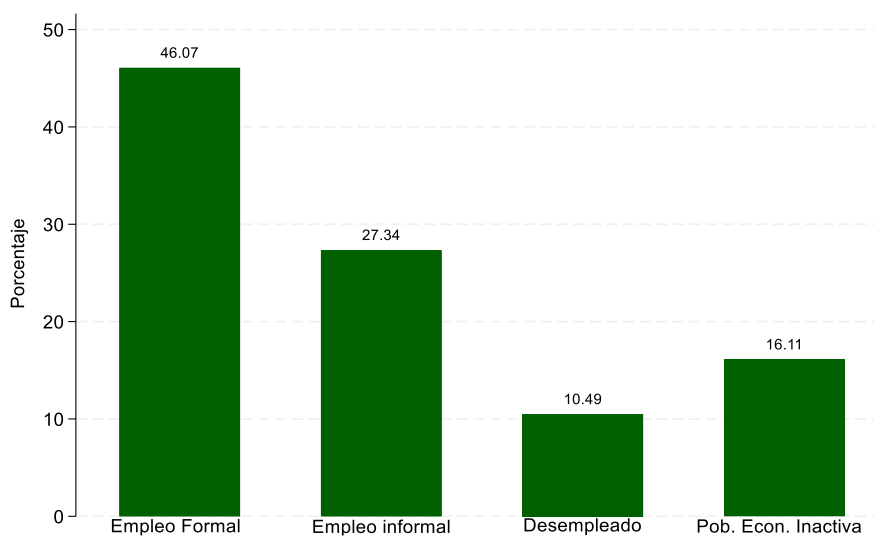
*Gráfico de barras del estado civil*



Como se puede visualizar en la Figura 6, el 46.07% de la población cuenta con un empleo formal, mientras que los informales tienen un 27.34%, la cifra de desempleo también se puede considerar alta al tener 10.49% de la población en esta situación y la otra parte forma parte de la población económicamente inactiva, es decir, que la conforman aquellas personas que no están en edades de trabajar y aquellos, aunque lo estén no buscan trabajo en la actualidad. Desde esta perspectiva, se tiene que, mayoritariamente los ciudadanos de Loja, cuentan con un empleo formal, situación que es beneficiosa para cada uno de los individuos porque al contar con este tipo de empleo, se entiende que gozan de los beneficios de ley.

**Figura 6.**

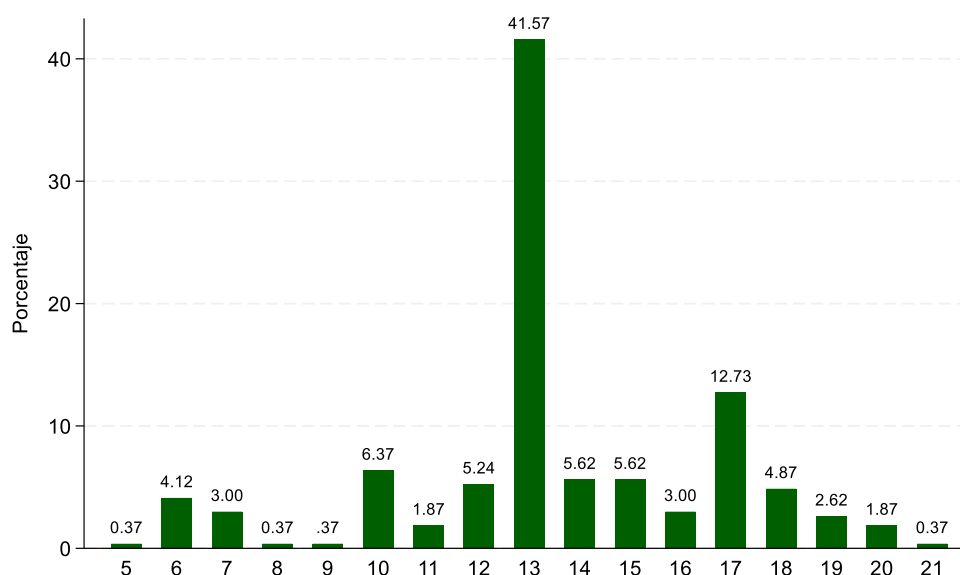
*Gráfico de barras de la situación laboral*



Al analizar el comportamiento de la variable de escolaridad, podemos ver en la Figura 7, que la mayor parte de la población en estudio cuenta con 13 años de escolaridad, es decir, que mayoritariamente han concluido en tercer año de bachillerato, luego se tiene aquellos que tienen 17 años de escolaridad, que se traduce en aquellos que han concluido una carrera técnica o universitaria de 4 años o menos o en tal caso, se encuentran cursando alguna carrera. Es decir, la población de Loja, si cuenta con un nivel de estudios que incluyen hasta el bachillerato en su mayoría, aunque hay personas con menos años de escolaridad, también se debe hacer énfasis en aquellos que superan el nivel de estudios de bachillerato e incluso los que ya cuentan con un nivel profesional.

**Figura 7.**

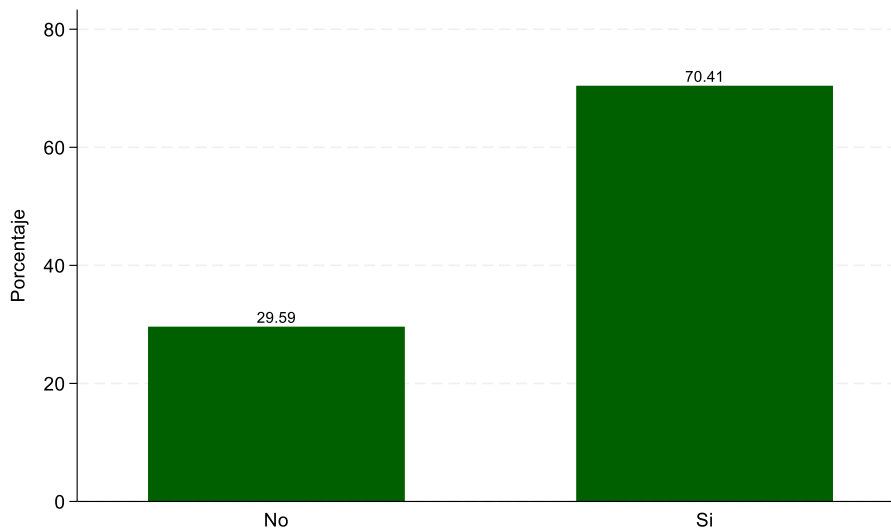
*Gráfico de barras de la escolaridad*



La Figura 8 recoge la información sobre la variable de libertad laboral que se refiere a la capacidad de elección del empleo tomando en cuenta todos los aspectos que le favorezcan de manera legalmente establecida. El 70.41% de las personas si tienen libertad laboral, mientras que, el 29.59% restante consideran que no la tienen, esto nos permiten determinar que, la mayor parte de la población lojana cuenta con libertad laboral, esto permite deducir, que las condiciones de empleo en el cantón Loja son favorables para los empleados, ya que les permite tener la condición de libertad laboral que en la mayoría de casos suele ser irrespetada y esto podría influir en el bienestar de las personas al no tener este tipo de libertad.

**Figura 8.**

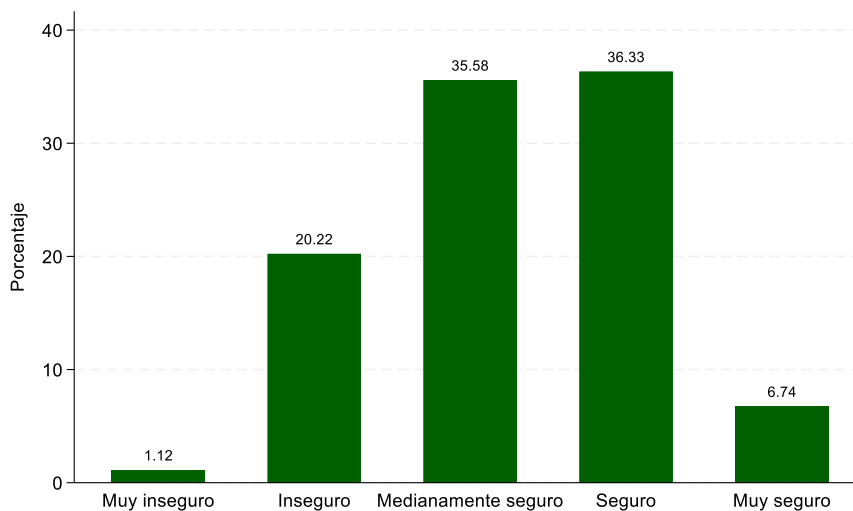
*Gráfico de barras de la libertad laboral*



La Figura 9 muestra cómo se sienten los ciudadanos en el tema de la seguridad dentro de la ciudad, donde mayoritariamente el 36.33% se sienten seguros, seguido del 35.58% que se sienten medianamente seguros, y, por otra parte, aquellos que se sienten inseguros tiene una cifra considerablemente elevada de 20.22%. Por lo tanto, se puede deducir que a pesar de existir un nivel de seguridad adecuado, el nivel de inseguridad también preocupante al tener una cifra elevada, lo cual tendría explicación por la situación actual de inseguridad que se vive tanto local como a nivel nacional.

**Figura 9.**

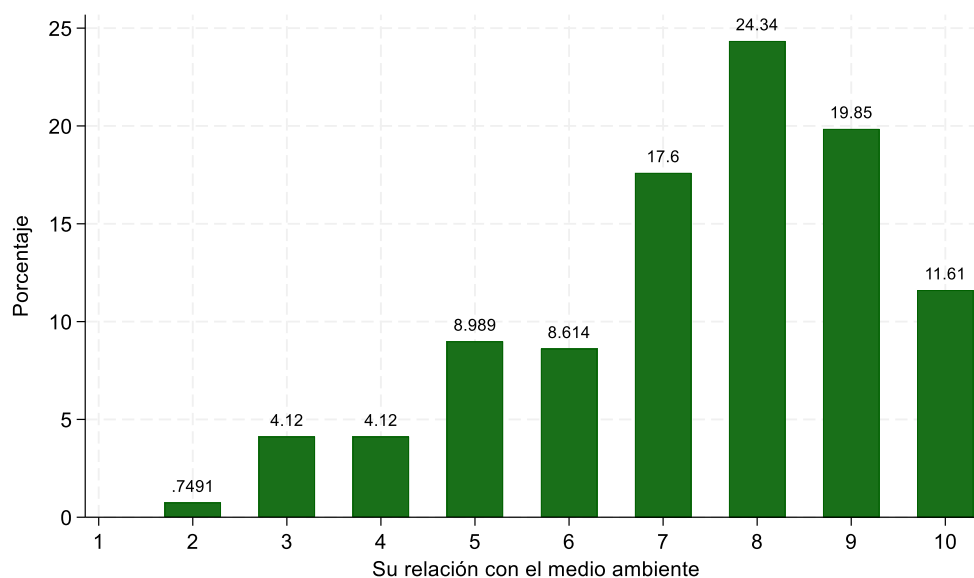
*Gráfico de barras de la seguridad de la ciudad*



La Figura 10 presenta el comportamiento de las respuestas acerca de la relación con el medio ambiente por parte de los individuos, la escala de respuesta es de 0 peor y 10 mejor, es decir que, la mayor parte de los ciudadanos de Loja, tienen una buena relación con el medio ambiente, debido a que la mayor concentración de las respuestas se encuentra entre 7 y 9, esta variable incluye a acciones que van en beneficio y cuidado del ambiente y al contar con personas que llevan una buena relación con este, se tiene un punto favorable debido a las prácticas ambientales que esto implica y así mismo, el beneficio que se genera dentro de la ciudad al tener las buenas costumbres de realizar prácticas beneficiosas para la misma naturaleza y para el ornato e imagen de la ciudad.

**Figura 10.**

*Gráfico de barras de la relación con el medio ambiente.*



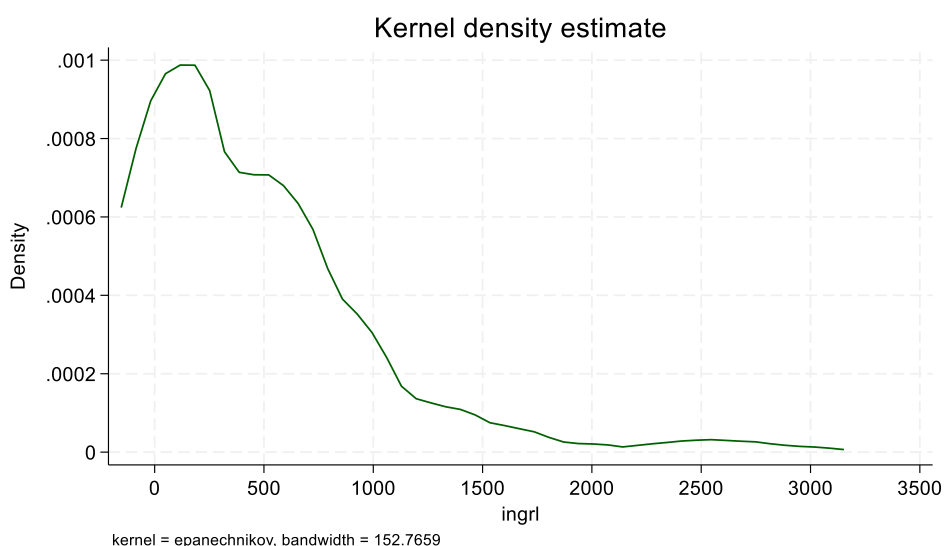
La Figura 11 ilustra un gráfico de densidad del ingreso donde se puede apreciar que la mayor concentración del nivel de ingresos muestra un pico entre 0 y 500 dólares en el ingreso, a medida que aumenta el nivel de ingresos sobre la cantidad de los 500 dólares, los picos son menos pronunciados e indican la caída de los mismos. Después del ingreso de 1000 dólares, la densidad baja de manera muy pronunciada, lo que se traduce en que muy pocos datos se concentran en este espacio, o, en otras palabras, muy pocas personas perciben ingresos superiores a los 1000 dólares al mes. También, como se pudo evidenciar en la tabla 3 en el apartado de estadísticos descriptivos, esta variable presenta una desviación estándar muy alta, y al analizar de forma gráfica se puede corroborar que, si



existe una diferencia grande en los ingresos de los individuos, donde la explicación para obtener estos resultados puede estar en la diferencia de ingreso que puede existir entre las distintas situaciones laborales y los tipos de empleo de los individuos.

**Figura 11.**

*Gráfico de densidad de Kernel de los ingresos.*



**6.2.2. Objetivo específico 2**

*Evaluar la relación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante modelos econométricos, con la finalidad de determinar la percepción de la calidad institucional y sus repercusiones en el bienestar social.*

Los resultados del objetivo específico 2, se obtienen a través de la aplicación de dos modelos econométricos, primeramente, se reporta el modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), como uno de los puntos de partida; y, posteriormente, se realiza la interpretación de los resultados de la regresión de Efectos Marginales, a partir de la aplicación de un modelo Probit Ordenado. Inicialmente se realizó la prueba de multicolinealidad (Anexo 3), donde la media del Vector Inflador de la Varianza (VIF) es de 1.35, es decir, que tomando como referencia que se debe ser mayor a 4 para que exista multicolinealidad, se descarta este problema en el modelo a realizarse; de la misma manera, como se lo presentó en las estadísticas descriptivas de las variables, no existe correlación entre las mismas, por lo tanto, esto anticipa a que se puede llevar a cabo los modelos econométricos a efectuarse.

La Tabla 5, muestra los resultados del modelo MCO, donde se tiene un valor de R-squared de 19.80%, es decir que este porcentaje de la variabilidad del bienestar subjetivo esta explicado por el modelo. Así mismo, la Prob > F de 0.000 indica que el modelo es significativo en su conjunto. A partir de estas características del modelo, realizamos la interpretación de los coeficientes con la significancia de cada una de las variables. También se en las tablas se incluyen columnas que muestran el error estándar, como medida para evaluar la precisión de los coeficientes teniendo en cuenta que mientras más bajo mejor, así mismo, se tiene el valor t y el valor p, como estadísticos que permiten ver la significancia de los coeficientes de cada una de las variables en tratamiento, y también, se agrega un intervalo con un 95% de confianza de los coeficientes estimados.

**Tabla 5.**

*Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO)*

| Bienestar subjetivo               | Coeficiente | Error estándar | Valor t              | Valor p | Intervalo de confianza a 95%] |         |
|-----------------------------------|-------------|----------------|----------------------|---------|-------------------------------|---------|
| Confianza institucional           | 0.455       | 0.662          | 0.690                | 0.492   | -0.848                        | 1.758   |
| Edad                              | 0.006       | 0.039          | 0.160                | 0.874   | -0.071                        | 0.084   |
| Edad2                             | 0.000       | 0.000          | -0.360               | 0.718   | 0-.001                        | 0.001   |
| Sexo : base Femenino              | 0.000       | .              | .                    | .       | .                             | .       |
| Masculino                         | 0.174       | 0.165          | 1.050                | 0.293   | -0.151                        | 0.498   |
| Estado civil: base Casado         | 0.000       | .              | .                    | .       | .                             | .       |
| Separado                          | -0.097      | 0.352          | -0.280               | 0.783   | -0.791                        | 0.597   |
| Divorciado                        | -0.120      | 0.275          | -0.440               | 0.663   | -0.661                        | 0.421   |
| Viudo                             | -0.653*     | 0.385          | -1.700               | 0.091   | -1.412                        | 0.105   |
| Unión Libre                       | 0.142       | 0.318          | 0.450                | 0.657   | -0.485                        | 0.768   |
| Soltero                           | -0.501*     | 0.265          | -1.890               | 0.060   | -1.022                        | 0.020   |
| Situación laboral base:           | 0           | .              | .                    | .       | .                             | .       |
| Formal                            |             |                |                      |         |                               |         |
| Empleo Informal                   | -.063       | 0.207          | -0.300               | 0.763   | -0.470                        | 0.345   |
| Desempleado                       | -.002       | 0.405          | -0.000               | 0.996   | -0.799                        | 0.795   |
| Población económicamente inactiva | .309        | 0.422          | 0.730                | 0.464   | -0.521                        | 1.140   |
| Escolaridad                       | .056*       | 0.029          | 1.910                | 0.057   | -0.002                        | 0.113   |
| Libertad laboral                  | 0           | .              | .                    | .       | .                             | .       |
| Si                                | 0.570***    | 0.197          | 2.900                | 0.004   | 0.182                         | 0.957   |
| Relación medioambiental           | 0.197***    | 0.044          | 4.430                | 0.000   | 0.109                         | 0.284   |
| Log ingreso                       | -0.001      | 0.049          | -0.020               | 0.981   | -0.099                        | 0.096   |
| Constante                         | 5.208***    | 1.102          | 4.730                | 0.000   | 3.038                         | 7.377   |
| Mean dependent var                |             | 7.948          | SD dependent var     |         |                               | 1.375   |
| R-squared                         |             | 0.198          | Number of obs        |         |                               | 267     |
| F-test                            |             | 3.858          | Prob > F             |         |                               | 0.000   |
| Akaike crit. (AIC)                |             | 902.033        | Bayesian crit. (BIC) |         |                               | 963.017 |

Nota. \* p<.01, \* p<.05, \* p<.1 indica los niveles de significancia estadística: \*\* p<.01 significa que el coeficiente es significativo al nivel del 1%, \*\* p<.05 significa que el coeficiente es significativo al nivel del 5%, y \* p<.1 significa que el coeficiente es significativo al nivel del 10%.

La confianza institucional resultó no ser significativa estadísticamente en al predecir el bienestar subjetivo en la población lojana, de la misma manera, la variable de edad y la edad al cuadrado generada para capturar los rendimientos decrecientes, no tienen la característica de ser significativa estadísticamente. En la misma línea, la variable del sexo tampoco mostró una significancia estadística, aunque, por otra parte, la variable de estado civil solo es significativa en las categorías de soltero y viudo a un nivel de 10%, donde el estar soltero disminuye el bienestar en 0.50 puntos de bienestar subjetivo, y el ser viudo, reduce el bienestar subjetivo en 0.60 puntos. De la misma manera, la situación laboral no es significativa dentro del modelo para explicar el bienestar subjetivo en ninguna de sus categorías.

La escolaridad si es significativa estadísticamente a un nivel de 10%, es decir, tener un año más de escolaridad aumenta el bienestar subjetivo en 0.50 puntos. Seguidamente, la variable de libertad laboral, es altamente significativa a un nivel de 1%, donde aquellos que si tienen libertad laboral tienen la probabilidad de tener 0.50 puntos más de bienestar subjetivo frente a quienes no la tienen. Así mismo, la variable de relación con el medio ambiente, si tiene significancia estadística en el modelo a un nivel del 1%, donde el incrementar un punto en la escala de relación con el medio ambiente que va desde 0 hasta 10, incrementa el bienestar subjetivo en 0.19 puntos. Por último, la variable del ingreso de los individuos resultó no ser significativa estadísticamente. De esta manera se tiene el análisis como base del comportamiento de las variables al momento de explicar el bienestar subjetivo, por consiguiente, después se realiza el análisis de los efectos marginales generados a partir de la ejecución del modelo Probit Ordenado correspondiente.

La Tabla 6, nos muestra los resultados obtenidos de la regresión de la regresión de efectos marginales de la regresión del modelo Probit Ordenado. Dentro de los resultados se encontró que, la confianza institucional no resultó ser significativa, interpretándose que, esta variable no tiene un efecto significativo estadísticamente en el bienestar subjetivo; de igual forma, la variable de edad, también cuenta con las propiedades de no ser estadísticamente significativa y no explica al bienestar subjetivo; a esto se suma, la variable creada a partir de la edad como edad al cuadrado, con el fin de capturar los rendimientos decrecientes de la variable, pero los resultados no mostraron significancia dentro del modelo. La variable del sexo no es significativa estadísticamente. En el caso

de las categorías de la variable de estado civil, se tiene que resultaron ser significativas la de estar soltero, donde el efecto es negativo en 0.05 puntos en la escala de bienestar subjetivo y significativa a un nivel de 5%, de la misma manera la categoría de viudo, que resultó ser significativa marginalmente a un nivel de 10%, y la disminución del nivel de bienestar es de 0.06 puntos en la escala de 0 a 10.

**Tabla 6.**

*Efectos marginales del modelo Probit Ordenada.*

| Bienestar subjetivo               | dy/dx  | Error estándar | z      | P>z   | [Intervalo de confianza a 95%] |        |
|-----------------------------------|--------|----------------|--------|-------|--------------------------------|--------|
| Confianza institucional           | 0.036  | 0.079          | 0.460  | 0.648 | -0.118                         | 0.190  |
| Edad                              | -0.001 | 0.005          | -0.290 | 0.769 | -0.010                         | 0.008  |
| Edad2                             | 0.000  | 0.000          | 0.080  | 0.937 | -0.000                         | 0.000  |
| Sexo                              |        |                |        |       |                                |        |
| Masculino                         | 0.020  | 0.020          | 1.030  | 0.301 | -0.018                         | 0.059  |
| Estado civil                      |        |                |        |       |                                |        |
| Separado                          | -0.024 | 0.041          | -0.590 | 0.558 | -0.104                         | 0.056  |
| Divorciado                        | -0.017 | 0.034          | -0.500 | 0.617 | -0.085                         | 0.050  |
| Viudo                             | -0.068 | 0.027          | -2.530 | 0.012 | -0.121                         | -0.015 |
| Unión Libre                       | 0.015  | 0.049          | 0.310  | 0.759 | -0.081                         | 0.111  |
| Soltero                           | -0.057 | 0.025          | -2.260 | 0.024 | -0.106                         | -0.007 |
| Situación laboral                 |        |                |        |       |                                |        |
| Empleo Informal                   | 0.00   | 0.023          | 0.170  | 0.866 | -0.042                         | 0.049  |
| Desempleado                       | 0.006  | 0.046          | 0.120  | 0.902 | -0.085                         | 0.096  |
| Población económicamente inactiva | 0.039  | 0.060          | 0.650  | 0.515 | -0.078                         | 0.155  |
| Escolaridad                       | 0.007  | 0.004          | 2.070  | 0.038 | 0.000                          | 0.014  |
| Libertad laboral                  |        |                |        |       |                                |        |
| Si                                | 0.066  | 0.020          | 3.330  | 0.001 | 0.027                          | 0.104  |
| Relación medioambiental           | 0.022  | 0.006          | 3.600  | 0.000 | 0.010                          | 0.034  |
| Log ingreso                       | 0.000  | 0.006          | 0.050  | 0.960 | -0.011                         | 0.012  |

*Nota.* dy/dx para los niveles de factor es el cambio discreto desde el nivel base. Los efectos marginales se calcularon usando el método delta.

La variable de la situación laboral resultó no ser significativa estadísticamente en ninguna de sus categorías que comprende empleo formal, empleo informal, desempleado y la población económicamente inactiva. Por otro lado, la variable de escolaridad si es significativa a un nivel de significancia del 5%, donde al incrementar un año en la escolaridad el nivel de bienestar subjetivo aumenta en 0.007 puntos. De la misma manera, la variable de libertad laboral es significativa a un nivel del 1%, dando como resultado que aquellos individuos que si tienen libertad laboral tienen más bienestar subjetivo frente

a quienes no la tienen en aproximadamente 0.06 puntos. Sumado a esto, se tiene que la variable del nivel de relación con el medio ambiente, es significativa a un nivel del 1%, es decir, que mientras se incrementa en un punto el nivel de relación con el medio ambiente, el nivel de bienestar subjetivo de las personas aumenta en 0.02 puntos de la escala comprendida entre 0 y 10.

Por último, se tiene la variable del ingreso que se ha tomado como logaritmo, donde la misma resultó ser no significativa estadísticamente y, por lo tanto, se concluye que no tiene ningún efecto en el bienestar subjetivo. En resumen, luego de aplicar el modelo Probit Ordenado se encuentra que algunas variables tienen influencia significativa estadísticamente en el bienestar subjetivo, entre ellas están la satisfacción laboral, la relación con el medio ambiente, la escolaridad en menor medida, de igual forma se obtuvo que algunas categorías del estado civil tienen influencia negativa en el bienestar subjetivo como los solteros y los viudos en comparación con los casados. Las variables restantes como la confianza institucional, edad, sexo y la situación laboral no muestran efectos significativos.

### **6.2.3. Objetivo específico 3**

*Estimar la relación heterogénea entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo para el año 2023 en Loja, usando modelos de regresión, con el fin de explorar la heterogeneidad observada a lo largo de la distribución del bienestar subjetivo*

Para dar respuesta al objetivo específico 3, que plantea observar la heterogeneidad a lo largo del bienestar subjetivo, se lo realiza a través de la aplicación de una regresión cuantílica, tomando en cuenta que es una manera más sofisticada de presentar los resultados que como normalmente se lo realiza en un MCO, por ello, se cuenta con la aplicación de las regresiones en los cuantiles 10, 25, 50, 75 y 90. En la Tabla 7, partiendo de la variable principal de la relación que es la confianza institucional, se obtuvo que, no resultó ser significativa en ninguno de los cuantiles definidos, es decir, que la confianza que los individuos tienen en las instituciones no es un determinante del bienestar en Loja, esto posiblemente sea porque al momento de responder, la confianza en las mismas es muy baja que puede ser por la etapa de crisis de seguridad y más problemas que se atraviesa.

La variable edad, de igual forma, resultó no ser significativa en ninguno de los cinco cuantiles que se han estimado, dentro del mismo caso, la variable generada para capturar los rendimientos decrecientes de edad al cuadrado, tampoco resultó significativa estadísticamente, lo cual, se puede definir que la edad no es un determinante de mejorar o reducir el bienestar subjetivo en la población lojana. En adición, se tiene la variable de sexo, donde ha resultado significativa la categoría de masculino únicamente en el cuantil 10, a un nivel de 10% de error, para los demás cuantiles los coeficientes no son significativos estadísticamente, por lo tanto, dentro del cuantil 10, los individuos de sexo masculino, tienen la probabilidad de tener más bienestar subjetivo en 0.92 puntos en referencia al sexo femenino.

Al analizar la variable del estado civil, únicamente resultaron significativas estadísticamente dos categorías de esta variable, las cuales son viudo en el cuantil 25 y cuantil 50, significativas a un nivel de 10%, se puede evidenciar si existe diferencia entre estos dos coeficientes, aunque no es tan grande la diferencia de los mismo donde el primero de -1.01 y el otro de -1.04, en la variación de los cuantiles, sin embargo, estar dentro de esta categoría de estado civil, reduce el bienestar subjetivo en la magnitud de estos coeficientes. De la misma manera, resultó significativa la categoría de soltero, únicamente en el cuantil 90 a un nivel de 5%, donde el estar dentro de esta categoría reduce el bienestar subjetivo en 0.94 puntos de escala, por lo tanto, encontrarse dentro de estas dos categorías de estado civil si influyen en la variable dependiente en distintas proporciones de acuerdo a los cuantiles que resultaron significativos, y concluyendo que si existe heterogeneidad en el comportamiento del bienestar subjetivo.

**Tabla 7.***Regresiones en los cuantiles 10,25, 50, 75 y 90.*

|                                     | <b>Bienestar subjetivo</b> |                    |                    |                    |                     |
|-------------------------------------|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|
|                                     | <b>Cuantil(10)</b>         | <b>Cuantil(25)</b> | <b>Cuantil(50)</b> | <b>Cuantil(75)</b> | <b>Cuantil(90)</b>  |
| Confianza institucional             | 1.799<br>(1.37)            | 0.560<br>(0.51)    | 0.797<br>(1.15)    | 0.301<br>(0.33)    | -0.124<br>(-0.17)   |
| Edad                                | 0.145<br>(1.21)            | -0.0532<br>(-0.54) | -0.0415<br>(-0.66) | 0.0632<br>(1.20)   | -0.0581<br>(-0.88)  |
| Edad2                               | -0.0017<br>(-1.35)         | 0.0005<br>(0.51)   | 0.0003<br>(0.60)   | -0.0008<br>(-1.49) | 0.0004<br>(0.60)    |
| 2. Sexo: Masculino                  | 0.925*<br>(2.00)           | 0.413<br>(1.67)    | -0.076<br>(-0.26)  | -0.142<br>(-0.99)  | -0.190<br>(-0.68)   |
| 2.Separado                          | 0.291<br>(0.73)            | -0.145<br>(-0.34)  | -0.207<br>(-0.84)  | -0.341<br>(-0.85)  | -0.814<br>(-1.56)   |
| 3.Divorciado                        | 0.318<br>(0.66)            | 0.0107<br>(0.03)   | 0.00789<br>(0.02)  | -0.257<br>(-0.99)  | -0.117<br>(-0.35)   |
| 4.Viudo                             | -0.165<br>(-0.32)          | -1.013*<br>(-2.45) | -1.043*<br>(-2.34) | -0.266<br>(-0.47)  | -0.618<br>(-1.34)   |
| 5.Unión libre                       | 0.286<br>(0.43)            | 0.134<br>(0.26)    | 0.284<br>(1.15)    | -0.0513<br>(-0.16) | -0.255<br>(-0.69)   |
| 6.Soltero                           | -0.888<br>(-1.43)          | -0.551<br>(-0.99)  | -0.356<br>(-0.96)  | -0.427<br>(-1.48)  | -0.942**<br>(-2.93) |
| 2.Empleo informal                   | -0.560<br>(-1.44)          | 0.0420<br>(0.13)   | 0.160<br>(0.68)    | 0.208<br>(0.92)    | 0.151<br>(0.76)     |
| 3.Desempleado                       | -0.993<br>(-1.37)          | -0.246<br>(-0.53)  | -0.0525<br>(-0.16) | -0.218<br>(-0.48)  | 0.0003<br>(0.00)    |
| 4.Población económicamente inactiva | 0.462<br>(0.58)            | -0.416<br>(-0.64)  | 0.222<br>(0.57)    | 0.673<br>(1.79)    | 0.397<br>(1.08)     |
| Escolaridad                         | 0.010<br>(0.13)            | 0.088*<br>(2.41)   | 0.073*<br>(2.06)   | 0.103*<br>(2.33)   | 0.029<br>(0.86)     |
| 1.Libertad laboral                  | 0.118<br>(0.27)            | 0.438*<br>(2.11)   | 0.575*<br>(2.47)   | 0.528**<br>(2.77)  | 0.684**<br>(2.82)   |
| Relación con el medio ambiente      | 0.268*<br>(2.48)           | 0.211*<br>(2.06)   | 0.181**<br>(2.60)  | 0.138**<br>(2.73)  | 0.175**<br>(2.62)   |
| Ingresos                            | -0.00002<br>(-0.04)        | -0.0003<br>(-0.99) | 0.0002<br>(0.87)   | 0.0001<br>(0.53)   | 0.0004<br>(1.94)    |
| Constante                           | 0.444<br>(0.13)            | 5.381*<br>(2.02)   | 6.097**<br>(3.20)  | 4.802*<br>(2.56)   | 8.800***<br>(6.56)  |
| <i>Número de observaciones</i>      | 267                        | 267                | 267                | 267                | 267                 |

*Nota.* \*\*\* p<.01 significa que el coeficiente es significativo al nivel del 1%, \*\* p<.05 significa que el coeficiente es significativo al nivel del 5%, y \* p<.1 significa que el coeficiente es significativo al nivel del 10%.

Por otra parte, la variable que recoge información de la situación laboral de los individuos, no resultó ser significativa estadísticamente. En la variable de los años de escolaridad, se

tiene que es significativa en el cuantil 25, 50 y 75 a un nivel de 10%. Al tener significativa la escolaridad en los cuantiles antes mencionados, se puede deducir que el tener más años de escolaridad es un determinante para aumentar el bienestar subjetivo, esto se lo puede explicar que cuando las personas tienen más educación, se mejoran los múltiples aspectos de su vida que son fundamentales para que la satisfacción de la vida sea cada vez más plena. Por otra parte, la variable de libertad laboral, resultó ser significativa en el cuantil 25,50,75 y 90, en los dos primeros a un nivel de 10% y los dos siguientes a un nivel de 5%; además, de acuerdo a los resultados, si se puede visualizar la no linealidad de los datos, puesto que en el cuantil 10, se tiene un coeficiente de 0.43, en el cuantil 25 es de 0.57, en el 50 es de 0.52 y en el 90 es de 0.68, es decir, que si existe heterogeneidad en la distribución de los datos del bienestar subjetivo.

A continuación, se tiene la variable de la relación con el medio ambiente, la cual es significativa estadísticamente en todos los cuantiles estimados, en el cuantil 10 es significativa a un nivel de 10% al igual que en el cuantil 25; pero, en los cuantiles 50,75 y 90, es significativa a un nivel del 5%, y el coeficiente paso de ser de 0.26 a 0.17, por lo tanto, también existe un comportamiento heterogéneo en la variable a lo largo de la distribución del bienestar subjetivo; adicionalmente, de acuerdo a estos resultados obtenidos, se puede definir qué, la participación de la ciudadanía en prácticas de beneficio al medioambiente, mejoran de manera positiva el nivel de bienestar subjetivo o satisfacción de los individuos de la población lojana.

Analizando la variable de ingresos, se tiene que resultó ser no significativa estadísticamente en ninguno de los cuantiles establecidos, es decir, que, de acuerdo a estos resultados, el ingreso no es un determinante del aumento del bienestar subjetivo en la población en estudio, estos resultados pueden deberse a que al no existir una diferencia significativa entre los ingresos percibidos entre los individuos no haya un efecto que genere un impacto en el incremento o disminución del bienestar subjetivo. Finalmente, se puede mencionar, que al aplicar la metodología de las regresiones cuantílicas si se pudo determinar la variabilidad existe entre los grupos o cuantiles en los que se ha separado la muestra, los resultados se enfocan en que dentro de las variables que resultaron ser significativas estadísticamente, e incluso en aquellos que no, si existe heterogeneidad en los coeficientes.



## 7. Discusión

### 7.1. Objetivo específico 1

*Analizar el comportamiento de la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante estadísticos descriptivos, con el objetivo de examinar las características sociodemográficas de la población lojana.*

Al realizar el análisis del objetivo específico 1, se parte de la media obtenida de la confianza institucional en Loja, donde tiene un valor de 0.44, es decir, se trata de un valor bajo, debido a que las personas no tienen un elevado nivel de confianza en las distintas instituciones que conforman el índice generado. Esto es similar a estudios como el de Báez (2017) donde encontró que los estudiantes de programas educativos generalmente tienen un alto bienestar subjetivo y apego institucional, y bajos niveles de conductas antisociales y anti ambientales, aunque esto puede variar debido a que puede existir una diferencia de resultados entre la edad de la población que serían los estudiantes, y en la investigación que se lleva está enfocada en jefes de hogar donde la media de edad es mucho más alta que una población estudiantil.

Dentro de los resultados de bienestar subjetivo, se tiene que la media encontrada de esta variable en la población lojana es de 7.44, este resultado tiene similitud en lo encontrado por Cárcaba et al. (2022) en España, donde tiene una media de 7.43 en el año 2018 y la escala de medir el nivel de satisfacción con la vida o bienestar subjetivo de igual manera comprende de valores entre 0 y 10; además en este estudio se presentan variables de control que también se han incluido dentro de la presente investigación como la edad, sexo; es decir, que esto reafirma la importancia de la inclusión de este tipo de variables que suelen ser un determinante bastante efectivo al momento de explicar las características sociodemográficas de donde se lleva a cabo la investigación. Por otra parte, Ibarra (2023) exploró más a fondo el papel del bienestar subjetivo en la confianza del gobierno, destacando el potencial de la influencia de los medios en esta relación, quizá esto también puede ser un determinante, ya que en la localidad la influencia de los medios como redes sociales puede ser un poco débil, sin embargo, puede ser influyente por medios de comunicación tradicionales como por ejemplo la radio, televisión, entre otros.

La importancia de llevar a cabo un análisis como el actual, es que la relación entre variables como el bienestar subjetivo, confianza institucional, edad, educación y actitudes ambientales, entre otras es compleja y multifacética, en estudios como el de Muratori (2013) se identificó una percepción positiva del bienestar social, pero una baja confianza institucional y altos niveles de anomia, lo que sugiere una posible desconexión entre el bienestar individual e institucional, es decir, que de acuerdo a lo que se plantea en el objetivo, la relación tiende a ser similar, ya que podemos observar que el nivel de bienestar subjetivo es relativamente bueno entre la población, mientras que, la confianza institucional es baja, teniendo en cuenta que este análisis únicamente se centra en los resultados obtenidos de análisis de las características de las medias de estas dos variables.

En distribución del estado civil se tiene que la mayor parte de la muestra son casados, la edad con un promedio de 43 años y en el sexo son masculinos el 50.56% y el resto son femenino. Incluir variables como el estado civil y la edad y sexo, tiene mucha relevancia ya que estudios como Díaz (2007) se mostró que el estado civil y la edad pueden influir en el bienestar subjetivo, y que las personas casadas y los adultos mayores reportan mayores niveles de felicidad y satisfacción; por esta parte, dentro de la población lojana también se consideró la inclusión de estas variables por la importancia que tienen al momento de caracterizar la población de forma sociodemográfica, e incluso para adicionar en explicación de estas características en los resultados a encontrar.

Dentro de la situación laboral se tiene que mayoritariamente, el 40.06% de la población tiene empleo formal, la escolaridad mayormente es de 13 años, es decir personas que han concluido con el bachillerato, el 70,41% si tienen libertad laboral, existe una buena relación medioambiental y una media de ingresos de 457.05 dólares. La importancia de incluir estas variables se encuentra en una serie de estudios que han explorado los factores que influyen en el bienestar subjetivo como Cuadra (2011) y Lima (2018) enfatizan la importancia de los factores psicológicos y ambientales, y este último señala la necesidad de realizar más investigaciones sobre poblaciones no normativas. Nadal (2020) se centran en predictores específicos, como la autoeficacia y la satisfacción con dominios de la vida, y el uso de indicadores subjetivos de calidad de vida y bienestar social. Estas variables dentro de la provincia de Loja se pueden calificar como buenas de acuerdo a las características obtenidas y presentadas en los resultados.

## **7.2. Objetivo específico 2**

*Evaluar la relación entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo en el año 2023 en Loja, mediante modelos econométricos, con la finalidad de determinar la percepción de la calidad institucional y sus repercusiones en el bienestar social.*

Al analizar los resultados obtenidos del objetivo específico 2, se tiene que, la variable de confianza institucional en Loja no es un determinante del bienestar subjetivo al resultar no ser significativa en esta población. Estos resultados difieren de estudios como el de Musson y Rousselière (2019), donde en países de Europa, se encontró que la buena institucionalidad que se traduce en confianza institucional si mejora el bienestar de los ciudadanos. En la misma línea, se tiene que la buena gobernanza también influye en el bienestar subjetivo como lo presenta Cárcaba (2022), por lo que la característica de gobernanza débil y bajo nivel de confianza por parte de los ciudadanos en los distintos tipos de instituciones incluidas en la creación del índice de confianza institucional podría ser una causa de la nula relevancia de la variable en el bienestar subjetivo.

Seguidamente, se tiene la variable de edad y edad al cuadrado, que también resultaron ser no significativas al explicar el bienestar subjetivo. Este resultado tiene similitud con el estudio de Gashi et al. (2024), donde la edad tampoco resultó ser significativa en un estudio para un grupo de emprendedores de 34 países del mundo; sin embargo, este resultado difiere con lo encontrado en Alloush y Wu (2023), donde la edad si resultó ser significativa estadísticamente para explicar el bienestar subjetivo en un estudio realizado para determinar el efecto de recibir becas en personas mayores de 60 años en Sudáfrica. La explicación a que la variable no es significativa en el modelo, se puede asociar a que en la población en estudio al momento de aplicar la encuesta no se está evaluando el impacto de algún beneficio económico como el de las becas, sino en un momento donde se experimenta una crisis económica y de seguridad tanto a nivel nacional como local y por lo tanto tener mayor o menor edad no influye en la satisfacción de la vida de los individuos.

Así mismo, se tiene la variable del sexo de los individuos, la cual se suma a las anteriores que no han resultado ser significativas estadísticamente al momento de explicar al bienestar subjetivo. Este resultado difiere de lo encontrado por Barrafreem et al. (2021), que encuentran que el sexo, si es significativo estadísticamente, donde la categoría de

comparación es masculina y ser del sexo femenino asegura que disminuye la seguridad financiera en un estudio realizado en la pandemia del Covid-19, la explicación a esta respuesta probablemente se encuentre en que, al estudiar el bienestar subjetivo no se tiene diferencia entre los niveles de felicidad, entre hombres y mujeres, además ya no se está en la pandemia, y la situación de las personas, puede ser explicada por otras situaciones o características de los individuos, que sean ajenas al criterio de diferencias por el sexo.

Al tratar la variable de estado civil, se tiene que únicamente resultaron estadísticamente significativas las categorías de viudo donde se reduce en 0.65 puntos y ser soltero se reduce en 0.50 puntos del bienestar subjetivo, teniendo de comparación la categoría de casado. Este resultado tiene similitud con lo encontrado por Alloush y Wu (2023), donde encuentran que el mayor nivel de bienestar subjetivo está asociado al estado civil de casado, de manera que, en el resultado encontrado, es similar, puesto que, las categorías estadísticamente significativas, disminuyen en comparación con la categoría de casado. Así mismo, se tiene la variable de la situación laboral de los individuos de la muestra en estudio, con la novedad que no resulta ser significativa estadísticamente. Este resultado muestra discrepancia de los resultados Bowman (2023), que encuentra que estar en situaciones de desempleo, existe un efecto negativo mayor en el bienestar subjetivo de los hombres que en las mujeres. Esto puede explicarse que, al tener la mayor parte de la muestra como empleados formales, estar en otra categoría de situación laboral o incluso en la de formal, no influye en el bienestar subjetivo.

La variable de escolaridad si resultó ser significativa estadísticamente a un nivel de comparación del 10%, es decir, que el tener un año más de escolaridad, aumenta en 0.007 puntos en la escala de 0 a 10 del bienestar subjetivo de acuerdo a la regresión del modelo probit ordenado y tomando en cuenta los efectos marginales. Lo encontrado muestra cierto grado de similitud con lo encontrado por Alloush y Wu (2023), donde los resultados son más significativos estadísticamente al estar a un nivel de comparación del 1%, y el incremento en el nivel de bienestar es mayor por cada año adicional de escolaridad. Este resultado tiene su explicación en que, el tener mayor nivel de educación aumenta el bienestar subjetivo, debido a que, al tener una educación de más años, podría ser un determinante de sentirse mejor generalmente con la vida e incluso de acuerdo a las características de la muestra en estudio, esta condición podría ser un determinante para tener más oportunidades de realización.

La libertad laboral si es un determinante del bienestar subjetivo, el tener libertad laboral incrementa el nivel de bienestar subjetivo en 6.60%. El resultado encontrado es igual que el de Estrada (2018), Yáñez-Ramos (2020) y Maquera (2023), que llegar coincidir que libertad laboral, entendida como el engagement laboral, el apoyo organizacional percibido y el bienestar psicológico y subjetivo, se relaciona positivamente con el bienestar subjetivo. Dentro de la población lojana esto tiene explicación, en que las personas al tener la condición de libertad al momento de elegir el tipo de empleo e incluso no dejando de lado, que la mayor parte de la población tiene un empleo formal, don la característica de la libertad laboral, esto repercute de manera positiva en el incremento del bienestar subjetivo

La relación con el medioambiente que tienen los individuos si es un determinante del bienestar subjetivo, el tener un punto más de relación con el medio ambiente en una escala de 0 a 10, aumenta el bienestar subjetivo en 2.20%. Esto tiene concordancia con lo encontrado por Cheng et al. (2022), donde se concluye que los contaminantes del aire están correlacionados negativamente con el bienestar subjetivo, de la misma forma, con la evidencia encontrada por Mammadli y Gigliarano (2024), que el tener prácticas de consumo pro ambientales incrementa el bienestar subjetivo; en el caso que se aborda, dentro de la ciudad de Loja al tener prácticas ambientales positivas es una manera de incrementar el bienestar subjetivo de los individuos e incluso de manera que, el resultado de optar por estas prácticas puede traer beneficios como tener mejor calidad de aire y salud en general.

El ingreso no influye en el bienestar subjetivo de las personas de Loja, al resultar se. Este resultado discrepa de hallazgos como de Hovi y Laamanen (2021), donde en un estudio para países europeos sobre ingresos, aspiraciones y bienestar subjetivo, encontraron que, mayores aspiraciones de ingresos están asociadas con menor bienestar subjetivo. La explicación a este resultado encontrado puede estar en que al tener una muestra con personas de ingresos relativamente medios alto, los ingresos no podrían ser un determinante del incremento del bienestar subjetivo, aunque autores como Hovi y Laamanen (2021), concluyen que las mayores aspiraciones de ingresos disminuyen el bienestar subjetivo, quizá también el resultado se encuentre vinculado a una relación similar donde las personas al desear más ingresos, se vuelve nulo el efecto en el bienestar subjetivo al significar una preocupación en los individuos.

### 7.3. Objetivo específico 3

*Estimar la relación heterogénea entre la confianza institucional y el bienestar subjetivo para el año 2023 en Loja, usando modelos de regresión, con el fin de explorar la heterogeneidad observada a lo largo de la distribución del bienestar subjetivo.*

Los resultados encontrados para el objetivo específico 3, el cual se refiere a realizar la regresión en los cuantiles 10, 25, 50, 75 y 90; es decir, que al aplicar las regresiones cuantílicas se explora heterogeneidad a lo largo del bienestar subjetivo como variable dependiente en la regresión con la característica de que, si existe variabilidad entre los coeficientes de todas las variables, sin embargo, la significancia estadística no es igual para todos. Para el cuantil Q (10) resultó significativa la variable de sexo y la relación con el medio ambiente, las dos a un nivel de 10%, en el caso del sexo masculino tiene un coeficiente positivo en 0.92 respecto al sexo femenino. Este resultado es contrario a lo que encuentra Araki (2023), donde el ser hombre disminuye el bienestar subjetivo en relación a las mujeres en este mismo cuantil a un nivel de 5%. En la misma línea, la relación con el medio ambiente es significativa al mismo nivel del sexo, con un coeficiente de 0.26, lo cual tiene similitud con lo encontrado por Mammadli y Gigliarano (2024) que tiene un coeficiente de 0.10. Por lo tanto, la población lojana al incrementar la relación con el medio ambiente a través de prácticas de beneficio del mismo, tiende a aumentar el bienestar en los individuos.

Al analizar el cuantil Q (25), los resultados han variado tanto en coeficientes como en significancia de las variables, resultaron significativas a un nivel de 10% la categoría de viudo del estado civil, la escolaridad, libertad laboral y también la relación con el medio ambiente, con coeficientes de -1.01, 0.08 y 0.43 de acuerdo al orden de mención anterior. Los resultados muestran que tanto la significancia como los valores de los coeficientes tienen similitud con Araki (2023), Maquera (2023) y Mammadli y Gigliarano (2024), debido a que al utilizar algunas variables similares los resultados permiten determinar la concordancia en estos resultados en este cuantil, e incluso al tomar en cuenta la escolaridad, aquellos que tienen licenciatura y superior aumentan el bienestar subjetivo con un coeficiente pero positivo, mientras que aquellos que tienen una educación terciaria de ciclo corto disminuye el bienestar subjetivo e igual la relación con la libertad laboral que se vuelve un hecho. Los resultados de este cuantil, nos muestran que, si existe distribución heterogénea a lo largo del bienestar subjetivo y, por lo tanto, dentro de la

población lojana, si existen distintos grupos que influyen en los coeficientes y significancia de las variables en estudio.

Pasando al análisis del cuantil Q (50), resultaron significativas las mismas variables del cuantil Q (25), con la observación que la relación con el medio ambiente ya es significativa a un nivel del 5% y también es importante mencionar que todas las variables tienen un cambio en los coeficientes como debería ser por el efecto de la aplicación del cuantil. Estos resultados muestran una mejor similitud con Araki (2023), donde se tiene que, la categoría de viudo cambio a -1.04 respecto a casado, la escolaridad a 0.07 y la relación con el medio ambiente a 0.18, siguiendo una tendencia similar de variación de los coeficientes por cuantil que el autor antes mencionado y al tratar de la relación medio ambiental, no cambia la relación existente en lo que presenta Mammadli y Gigliarano (2024) y al tratar la libertad laboral que tiene un coeficiente de 0.57 no se aleja tampoco de los resultados de Maquera (2023). Este resultado supone que guarda mucha relación en lo mencionado al cuantil anterior, sin embargo, por la característica de la heterogeneidad, nos permite detectar la variabilidad de los coeficientes y el nivel de significancia en la variable de relación con el medio ambiente.

Para el cuantil Q (75), ya se obtienen variaciones en cuanto a los resultados, pues algunas de las variables que en los cuantiles anteriores eran significativas ahora ya no lo son, las variables significativas en este cuantil, son escolaridad a un nivel de 10% y con un coeficiente de 0.10, libertad laboral a un nivel de 5% y su coeficiente de 0.52, la relación con el medio ambiente a un nivel igual que el anterior y con un coeficiente de 0.13. De igual manera, esto guarda relación con los autores que se han mencionado que aplican la misma metodología y el resultado no ha variado al cambiar de signo, sino que únicamente existe variación por el distinto grupo que se trata, más no existe cambio en la tendencia de forma muy pronunciada. Para el caso de los lojanos esto se puede explicar que los que influye en el bienestar subjetivo de ellos, es el nivel de escolaridad, tener libertad laboral y llevar una buena relación con el medio ambiente como sucede en los resultados encontrados por Mammadli y Gigliarano (2024).

Para concluir, los resultados del cuantil Q (90) si tienen diferencias con los anteriores cuantiles, donde resultó significativo la categoría de soltero de la variable del estado civil a un nivel de 5% y un coeficiente de -0.94 en relación a la categoría de casado; de la misma forma, la libertad laboral a un nivel del 5% y un coeficiente de 0.68 y también, la

relación con el medio ambiente a un nivel de 5% y un coeficiente de 0.17. El resultado es igual que el de Mammadli y Gigliarano (2024) al hablar de la relación con el medio ambiente, aunque no en el mismo coeficiente; de la misma manera, lo encontrado por Bowman (2023) si se cumple al encontrar que la libertad laboral es un determinante del bienestar subjetivo al igual que el estado civil, en la categoría de viudo. Estos resultados nos permiten concluir que al analizar la heterogeneidad en cada uno de los cuantiles si existe variación en cada uno de ellos, siendo la población lojana una muestra que si presenta variabilidad por grupos de acuerdo a las características de los mismos al momento de separarlos, por ello, la condición de la escolaridad es significativa en todos los cuantiles al igual que la relación con el medio ambiente, y la libertad laboral, por ello estas variables son las determinantes del bienestar subjetivo sin dejar de lado aquellas categorías como la del sexo y estado civil que son significativas solo en algunos cuantiles y unas categorías.



## 8. Conclusiones

El bienestar subjetivo tiene una calificación aceptable con una media de 7.44 de una media entre 0 y 10, pero no sucede lo mismo con la confianza institucional en la población lojana debido a que es muy baja. De la misma forma, existe una baja calificación de confianza en las autoridades nacionales y locales, así como en las instituciones que brindan servicios públicos, los medios de comunicación, la policía, los militares, los partidos políticos y la justicia del país. Es importante destacar que la muestra utilizada en el estudio consiste principalmente a jefes de hogar que en su mayoría cuentan con empleo formal, lo cual está relacionado con la libertad laboral. Además, la mayoría de la población lojana tiene al menos una educación de bachillerato y muestra una buena relación con el medio ambiente, tomando estas características como destacables de esta población en relación al bienestar subjetivo.

Los resultados de la investigación utilizando el modelo Probit indican que no se encontró una relación significativa entre el bienestar subjetivo y la confianza institucional en Loja en el año 2023. Sin embargo, variables como el estado civil, los años de escolaridad, la libertad laboral y la relación con el medioambiente sí se identifican como factores influyentes en el bienestar subjetivo de los individuos. Estos hallazgos sugieren que, aunque la confianza en las instituciones no es un factor determinante, otros aspectos de la vida personal, ambiental y social muestran tener un impacto significativo en el bienestar subjetivo de la población de Loja.

Aplicar la regresión cuantílica permitió explorar la heterogeneidad a lo largo del bienestar subjetivo como variable dependiente. Al aplicar regresiones en los cuantiles Q (10), Q (25), Q (50), Q (75) y Q (90), se observa que existe variabilidad en los coeficientes, incluso en las variables que no son significativas estadísticamente. Además, se destaca que la significancia estadística varía según cada cuantil de estimación. Estos resultados permiten concluir que al agrupar los datos en cuantiles, se puede observar que existe variabilidad en el bienestar subjetivo. Las variables que más influyen en esta variabilidad son la libertad laboral, la escolaridad y la relación con el medio ambiente. Por lo tanto, se puede concluir que la libertad laboral, los años de escolaridad y la relación con el medio ambiente influyen en el bienestar subjetivo de la población lojana.

Se concluye que en el caso de la población lojana para el año 2023, no se encontró una relación entre bienestar subjetivo confianza institucional de los individuos. No obstante, se identificó que variables como la escolaridad, la libertad laboral y la relación con el medio ambiente sí tienen influencia positiva en el incremento del bienestar subjetivo. Cabe destacar que la limitación principal de este estudio radica en el tamaño relativamente pequeño de la muestra utilizada, lo cual es una limitante para la generalización de los resultados. Además, es importante considerar el contexto de crisis económica y de seguridad en el que se llevaron a cabo el levantamiento de encuestas influyó en la calidad de las respuestas y, por lo tanto, en los hallazgos presentados. Es decir, aunque la confianza institucional no se mostró como un factor determinante del bienestar subjetivo, se evidencia la importancia de aspectos como la educación, la libertad laboral y la relación con el medio ambiente en la determinación del bienestar individual.

## **9. Recomendaciones**

Fortalecer la confianza en las instituciones a través del incremento de la transparencia en los procesos públicos, rendición de cuentas de manera periódica, eficacia en los procesos judiciales e incremento de la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones. Asimismo, crear políticas que garanticen la seguridad ciudadana a través de la incorporación de mecanismos y estrategias por parte de las fuerzas del orden, permitiendo a los ciudadanos realizar sus actividades económicas sin preocupaciones por falta de seguridad. Esto contribuirá a que la inseguridad no sea un determinante de la paralización de la actividad económica y aumentará la confianza de la población en sus instituciones.

Fomentar programas de desarrollo profesional y de educación continua a través de universidades e institutos, tanto en carreras de larga y corta duración, como en cursos de aprendizaje necesarios en la actualidad. Esto incrementará la capacitación de la ciudadanía. Esta iniciativa debe ir de la mano con la promoción de políticas de libertad laboral y seguridad en el empleo para generar oportunidades laborales. Además, desarrollar iniciativas ambientales de clasificación de residuos, reforestación y uso de energías renovables como medidas para mejorar la condición ambiental, beneficiando así a la sociedad y al bienestar subjetivo de los individuos.

Implementar políticas diferenciadas que enfoquen en los aspectos de libertad laboral, escolaridad y relación con el medio ambiente. Desarrollar programas educativos accesibles y personalizados que promuevan la educación continua y la formación profesional. Fomentar la movilidad y seguridad laboral a través de iniciativas de capacitación y protección de derechos laborales. Promover proyectos comunitarios de sostenibilidad ambiental y campañas de educación ecológica para mejorar la calidad de vida. Monitorear continuamente el bienestar subjetivo utilizando análisis de datos por cuantiles para ajustar y mejorar las políticas implementadas, asegurando que se atiendan las diversas necesidades de los diferentes segmentos de la población.

Se recomienda implementar políticas enfocadas en fortalecer la educación, promover la libertad laboral y mejorar la relación con el medio ambiente para incrementar el bienestar subjetivo de la población lojana. Estas variables han demostrado tener una influencia positiva, a pesar de que la confianza institucional no es un factor determinante. Además,

para las futuras investigaciones es fundamental ampliar el tamaño de la muestra para obtener resultados más representativos y minimizar los sesgos derivados de situaciones de crisis económica y de seguridad. En el contexto actual, asegurar el acceso a una educación de calidad, fomentar la seguridad y movilidad laboral, y desarrollar iniciativas de sostenibilidad ambiental son acciones clave para mejorar la calidad de vida y el bienestar de los individuos de la población lojana en estudio.

## 10. Bibliografía

- Alloush, M., & Wu, S. (2023). Income Improves Subjective Well-Being: Evidence from South Africa. *Economic Development and Cultural Change*, 71(2), 485-517.
- Araki, S. (2023). Shedding new light on happiness inequality via unconditional quantile regression: The case of Japan under the Covid-19 crisis. *Research in Social Stratification and Mobility*, 84, 100782.
- Argyle, M. (1993). Psicología y la calidad de vida. Intervención Psicosocial
- Bartlett, M. S. (1951). The effect of standardization on a  $\chi^2$  approximation in factor analysis. *Biometrika*, 38(3/4), 337-344.
- Barrafrem, K., Tinghög, G., & Västfjäll, D. (2021). Trust in the government increases financial well-being and general well-being during COVID-19. *Journal of Behavioral and Experimental Finance*, 31, 100514.
- Beramendi, M., Delfino, G., & Zubieta, E. (2016). Confianza institucional y social: una relación insoslayable. *Acta de investigación psicológica*, 6(1), 2286-2301.
- Blumstein, G., & Sade, M. (2010). Confianza institucional en América Latina. Análisis para el año 2007.
- Bowman, J. (2023). Whose unemployment hurts more? Joblessness and subjective well-being in US married couples. *Social Science Research*, 111, 102795.
- Bradburn, N. M., & Caplovitz, D. (1965). Reports on happiness: A pilot study of behavior related to mental health. (*No Title*).
- Bradburn, Nuevo México (1969). La estructura del bienestar psicológico.
- Campbell, A. (1976). Medidas subjetivas de bienestar. *Psicólogo estadounidense*, 31 (2), 117.
- Campbell, A., Converse, PE y Rodgers, WL (1976). *La calidad de vida estadounidense: percepciones, evaluaciones y satisfacciones*. Fundación Russell Sage.
- Cárcaba, A., Arrondo, R., & González, E. (2022). Does good local governance improve subjective well-being? *European research on management and business economics*, 28(2), 100192.
- Chamberlain, G. (1994). Quantile regression, censoring, and the structure of wages. In *Advances in Econometrics*, Vol. 1: Sixth World Congress, ed. C. A. Sims, 171–209. Cambridge: Cambridge University Press.
- Chekola, M. G. (1975). The concept of happiness. Dissertation abstract international.
- Cheng, L., Mi, Z., Wei, Y. M., Wang, S., & Hubacek, K. (2022). Dirty skies lower subjective well-being. *Journal of Cleaner Production*, 378, 134380.
- Cisterna, G. A., Acuña-Duarte, A. A., & Salazar, C. A. (2022). Government performance, geophysical-related disasters, and institutional trust: A comparison of Chilean and

- Haitian responses after an earthquake. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 75, 102950.
- Coan, R.W. (1977). Hero, artist, sage, or saint? Nueva York: Columbia University Press.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, S95-S120.
- Coleman, JS (1988). Capital social en la creación del capital humano. *Revista estadounidense de sociología*, 94, S95-S120.
- Cronbach, L. J. 1951. Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika* 16: 297–334.
- Cuadra, H., & Florenzano, R. (2003). El bienestar subjetivo: hacia una psicología positiva.
- Cupak, A., & Širaňová, M. (2023). Fear of the Dark: Inflation Experiences and Subjective Well-being. *Economics Letters*, 233, 111434.
- Danish, M. H., & Nawaz, S. M. N. (2022). Does institutional trust and governance matter for multidimensional well-being? Insights from Pakistan. *World Development Perspectives*, 25, 100369.
- Drobetz, W., Mönkemeyer, M., Requejo, I., & Schröder, H. (2023). Foreign bias in institutional portfolio allocation: The role of social trust. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 214, 233-269.
- Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario?, serie Políticas sociales, N° 38 (LC/L. 1400-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), julio. *Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S. 00. II. G, 38*.
- Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario?, serie Políticas sociales, N° 38 (LC/L. 1400-P), Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), julio. *Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S. 00. II. G, 38*.
- Fernandes Ferreira Lima, R., & Araujo de Moraes, N. (2018). Subjective well-being of children and adolescents: Integrative review. *Ciencias Psicológicas*, 12(2), 249-260.
- Filiztekin, A., & Kent, O. (2023). Subjective well-being, satisfaction with public services and election outcomes in Turkey. *Economic Systems*, 47(3), 101096.
- Fu, Q. (2004). Trust, social capital and organizational effectiveness.
- Gashi, A., Krasniqi, B., Ramadani, V. y Berisha, G. (2024). Evaluación del impacto de los factores institucionales individuales y nacionales sobre el bienestar subjetivo de los emprendedores. *Revista de Innovación y Conocimiento*, 9 (2), 100486.

- Ghanbari, R., Lovasi, G. S., & Bader, M. D. (2023). Exploring potential for selection bias in using survey data to estimate the association between institutional trust and depression. *Annals of Epidemiology*, 77, 61-66.
- Guillermo Peón, S. B., & Castañeda Valencia, A. M. (2021). Effects of macroeconomic and individual factors on socioeconomic mobility in Mexico: an analysis using a Generalized Ordered Probit Model estimation. *EconoQuantum*, 18(1), 75-115.
- Gurin, G., Veroff, J., & Feld, S. (1960). Americans view their mental health: A nationwide interview survey.
- Hovi, M., & Laamanen, J. P. (2021). Income, aspirations and subjective well-being: International evidence. *Journal of economic behavior & organization*, 185, 287-302.
- Jin, L., Zhang, Z., & Jing, F. (2023). The impact of internet use in the digital age on the subjective well-being of older adults--an empirical study based on CGSS2021 data. *Heliyon*, 9(11).
- Kammann, R. (1983). Objective circumstances, life satisfactions, and sense of well-being: Consistencies across time and place. *New Zealand Journal of Psychology*, 12(1), 14-22.
- Kaiser, HF (1970). Un pequeño santiamén de segunda generación. *Psychometrika*, 35 , 401-415
- Kang, W. C., & Park, S. (2023). When do homeowners feel the same as renters? Housing price appreciation and subjective well-being in South Korea. *Cities*, 134, 104153.
- Kreiner, C. T., & Olufsen, I. S. (2022). Is inequality in subjective well-being meritocratic? Danish evidence from linked survey and administrative data. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 203, 336-367.
- Kuhlen, L. M. (1948). *A Synthesis of Some Pyrimidines*. University of Minnesota.
- Lei, X., Shen, Y., & Yang, L. (2023). Digital financial inclusion and subjective well-being—Evidence from China health and retirement longitudinal study. *China Economic Review*, 81, 102013.
- Li, J., Ma, W., & Gong, B. (2023). Market participation and subjective well-being of maize farmers. *Economic Analysis and Policy*, 80, 941-960.
- Liang, W., & Li, W. (2023). Impact of internet usage on the subjective well-being of urban and rural households: Evidence from Vietnam. *Telecommunications Policy*, 47(3), 102518.
- Lin, N. (2002). *Capital social: una teoría de la estructura y acción social* (Vol. 19). Prensa de la Universidad de Cambridge.
- Lin, YC, Hwang, RC y Deng, WS (2015). Heterogeneidad en la relación entre el bienestar subjetivo y sus determinantes a lo largo del ciclo de vida: un enfoque probit ordenado de coeficientes variables. *Modelización económica* , 49 , 372-386.

- Mammadli, R., & Gigliarano, C. (2024). Does pro-environmental consumption contribute to subjective well-being? Empirical evidence from Italy. *Socio-Economic Planning Sciences*, 101969.
- Maquera, Y. M., Sotelo, G. A. P., Cariapaza, L. M. M., & Quispe, M. A. Q. (2023). Engagement Laboral y Bienestar Subjetivo en el personal de la gerencia de administración de la Municipalidad Provincial San Román-Juliaca, 2022: Labor Engagement and Subjective Well-being in the administration management staff of the Provincial Municipality of San Román-Juliaca, 2022. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 1443-1463.
- Morris, E. A. (2023). ¿Are “desirable” cities really so desirable? City characteristics and subjective well-being in the US. *Wellbeing, Space and Society*, 4, 100135.
- Musson, A., & Rousselière, D. (2019). Social Capital and Subjective Well-Being: How are Social Capital and Wealth Related from the Perspective of SWB? *Wealth (s) and Subjective Well-Being*, 353-374.
- Nadal, K., Massuga, F., Soares, S., Doliveira, S. L. D., & Silva, A. Q. (2020). Sustentabilidade e mensuração da qualidade de vida e bem-estar social: Uma revisão sistemática. *DELOS: Desarrollo Local Sostenible*, 13(36).
- Neira, I., Lacalle-Calderon, M., Portela, M., & Perez-Trujillo, M. (2019). Social capital dimensions and subjective well-being: A quantile approach. *Journal of Happiness Studies*, 20, 2551-2579.
- Neira, I., Lacalle-Calderon, M., Portela, M., & Perez-Trujillo, M. (2019). Social capital dimensions and subjective well-being: A quantile approach. *Journal of Happiness Studies*, 20, 2551-2579.
- Putnam, R. (2001). Social capital: Measurement and consequences. *Canadian journal of policy research*, 2(1), 41-51.
- Putnam, R. D. (1993). The prosperous community. *The american prospect*, 4(13), 35-42.
- Rohde, N. (2023). Economic insecurity, nativism, and the erosion of institutional trust. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 212, 1017-1028.
- Salazar-Estrada, J. G. (2018). La relación entre el apoyo organizacional percibido y la calidad de vida relacionada con el trabajo, con la implementación de un modelo de bienestar en la organización. *Signos-Investigación en sistemas de gestión*, 10(2), 41-53.
- Shin, D. C., & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social indicators research*, 5, 475-492.
- Shin, M. G., Kim, Y. K., Kim, S. Y., & Kang, D. M. (2020). Relationship between job training and subjective well-being in accordance with work Creativity, task variety, and occupation. *Safety and health at work*, 11(4), 466-478.
- Stenlund, S., Koivumaa-Honkanen, H., Sillanmäki, L., Lagström, H., Rautava, P., & Suominen, S. (2021). Subjective well-being predicts health behavior in a



- population-based 9-years follow-up of working-aged Finns. *Preventive medicine reports*, 24, 101635.
- Su, Y., Zahra, S. A., Li, R., & Fan, D. (2021). Trust, poverty, and subjective wellbeing among Chinese entrepreneurs. In *Business, Entrepreneurship and Innovation Toward Poverty Reduction* (pp. 221-245). Routledge
- Su, Y., Zahra, S. A., Li, R., & Fan, D. (2021). Trust, poverty, and subjective wellbeing among Chinese entrepreneurs. In *Business, Entrepreneurship and Innovation Toward Poverty Reduction* (pp. 221-245). Routledge
- Tang, J., Xu, Y., Ma, W., & Gao, S. (2021). Does participation in poverty alleviation programmes increase subjective well-being? Results from a survey of rural residents in Shanxi, China. *Habitat International*, 118, 102455.
- Tatarkiewicz, W. (1976). Analysis of happiness.
- Van Zoonen, W., Luoma-aho, V., & Lievonon, M. (2024). Trust but verify? Examining the role of trust in institutions in the spread of unverified information on social media. *Computers in Human Behavior*, 150, 107992.
- Veenhoven, R. (1984), *Conditions of Happiness*, Kluwer Academic.
- Veenhoven, R. (1992). Social equality and state welfare effort: More income-equality, no more equality in quality of life.
- Verhoeven, L., & Ritzen, J. (2023). Globalisation and trust in Europe between 2002 and 2018. *Research in Globalization*, 7, 100142.
- Voukelatou, V., Gabrielli, L., Miliou, I., Cresci, S., Sharma, R., Tesconi, M., & Pappalardo, L. (2021). Measuring objective and subjective well-being: dimensions and data sources. *International Journal of Data Science and Analytics*, 11, 279-309.
- Voukelatou, V., Gabrielli, L., Miliou, I., Cresci, S., Sharma, R., Tesconi, M., & Pappalardo, L. (2021). Measuring objective and subjective well-being: dimensions and data sources. *International Journal of Data Science and Analytics*, 11, 279-309.
- Wilson, W. R. (1960). An attempt to determine some correlates and dimensions of hedonic tone. *Dissertation Abstracts International*, 28, 346-7B.
- Wilson, WR (1967). Correlatos de felicidad declarada. *Boletín psicológico*, 67 (4), 294.
- Yáñez-Ramos, D., & Herrera, C. R. M. (2020). Relación del bienestar psicológico, subjetivo y laboral. Análisis en profesionales de la salud en Ecuador. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 11(2), 99-111.
- Yang, Y., Peng, C., Yeung, C. Y., Ren, C., Luo, H., Lu, Y., ... & Webster, C. (2023). Moderation effect of visible urban greenery on the association between

neighbourhood deprivation and subjective well-being: Evidence from Hong Kong. *Landscape and Urban Planning*, 231, 104660.

Želinský, T., Hudec, O., Mojsejová, A., & Hricová, S. (2021). The effects of population density on subjective well-being: A case-study of Slovakia. *Socio-Economic Planning Sciences*, 78, 101061.

Zhang, Z., Wang, M., Xu, Z., Ye, Y., Chen, S., Pan, Y., & Chen, J. (2021). The influence of Community Sports Parks on residents' subjective well-being: A case study of Zhuhai City, China. *Habitat International*, 117, 102439.

## 11. Anexos

### Anexo 1.

*Certificación de traducción de inglés.*

Loja, 07 de agosto de 2024

Lic. Viviana Thalia Huachizaca Pugo

**LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA EDUCACION MENCION INGLES**

#### **CERTIFICA:**

Que el documento aquí compuesto es fiel traducción del idioma español al idioma inglés del resumen del Trabajo de Integración Curricular: "Relación entre bienestar subjetivo y confianza institucional en Loja en el año 2023", autoría de Riky Israel Flores Herrera con CI. 1105764284 de la carrera de Economía de la Universidad Nacional de Loja.

Lo certifico en honor a la verdad y autorizo a la parte interesada hacer uso del presente en lo que a sus intereses convenga.

Atentamente,



Viviana Thalia Huachizaca Pugo

**LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA EDUCACION MENCION INGLES**

1031-2018-1987944

## Anexo 2.

Encuesta Proyecto de investigación UNL 2023-2025.

<https://kf.kobotoolbox.org/#/forms/aBMQhEnZsCmH7gFOLACcRz/landing>

## Anexo 3.

Tabla A1. Prueba de multicolinealidad

| Variable                       | VIF  | SQRT VIF | Tolerance | R-Squared |
|--------------------------------|------|----------|-----------|-----------|
| Bienestar subjetivo            | 1.22 | 1.11     | 0.8182    |           |
| Confianza institucional        | 1.10 | 1.05     | 0.9056    | 0.0944    |
| Edad                           | 1.47 | 1.21     | 0.6790    | 0.3210    |
| Sexo                           | 1.09 | 1.04     | 0.9208    | 0.0792    |
| Estado civil                   | 1.29 | 1.13     | 0.7780    | 0.2220    |
| Situación laboral              | 1.66 | 1.29     | 0.6031    | 0.3969    |
| Escolaridad                    | 1.36 | 1.16     | 0.7375    | 0.2625    |
| Libertad laboral               | 1.26 | 1.12     | 0.7935    | 0.2065    |
| Relación con el medio ambiente | 1.23 | 1.11     | 0.8146    | 0.1854    |
| Ingreso                        | 1.80 | 1.34     | 0.5542    | 0.4458    |
| Mean VIF                       | 1.35 |          |           |           |

## Anexo 4.

Tabla A2. Matriz de correlación entre las variables del índice de confianza institucional

| Variables            | (1)              | (2)              | (3)              | (4)              | (5)              | (6)              | (7)              | (8)   |
|----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------|
| (1) c_aut_nacionales | 1.000            |                  |                  |                  |                  |                  |                  |       |
| (2) c_aut_locales    | 0.821<br>(0.000) | 1.000            |                  |                  |                  |                  |                  |       |
| (3) c_inst_pub       | 0.608<br>(0.000) | 0.656<br>(0.000) | 1.000            |                  |                  |                  |                  |       |
| (4) c_medioscomunic  | 0.537<br>(0.000) | 0.503<br>(0.000) | 0.572<br>(0.000) | 1.000            |                  |                  |                  |       |
| (5) c_policia        | 0.386<br>(0.000) | 0.407<br>(0.000) | 0.407<br>(0.000) | 0.371<br>(0.000) | 1.000            |                  |                  |       |
| (6) c_militares      | 0.339<br>(0.000) | 0.350<br>(0.000) | 0.211<br>(0.001) | 0.200<br>(0.001) | 0.758<br>(0.000) | 1.000            |                  |       |
| (7) c_partid_polit   | 0.466<br>(0.000) | 0.475<br>(0.000) | 0.339<br>(0.000) | 0.431<br>(0.000) | 0.415<br>(0.000) | 0.441<br>(0.000) | 1.000            |       |
| (8) c_justicia       | 0.354<br>(0.000) | 0.412<br>(0.000) | 0.381<br>(0.000) | 0.223<br>(0.000) | 0.547<br>(0.000) | 0.437<br>(0.000) | 0.592<br>(0.000) | 1.000 |

## Anexo 5

*Zona geográfica de estudio.*

