Universidad Nacional de Loja

Facultad Jurídica Social y Administrativa

Carrera de Economía

Influencia del turismo en el crecimiento económico de América Latina periodo 1995-2019 utilizando técnicas de datos panel

Trabajo de Titulación previo a la obtención del título de Economista

AUTOR:

Jefferson Rodrigo Catota Sisalima

DIRECTOR:

Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda Mg. Sc

Loja – Ecuador

2022

Educamos para Transformar

Certificación

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

ECONOMÍA

FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA

Loja, 31 de Marzo de 2022

Señor

Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda Mg. Sc

DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA UNIVERSIDAD NACIONAL

DE LOJA

CERTIFICA:

Que, el trabajo de titulación: **"Influencia del turismo en el crecimiento económico de América Latina periodo 1995-2019 utilizando técnicas de datos panel",** desarrollado por **Jefferson Rodrigo Catota Sisalima,** estudiante egresado de la Carrera de Economía, previo a la obtención del título de Economista, ha sido realizado bajo mi dirección, control y supervisión, cumpliendo los requerimientos establecidos en el Reglamento de Régimen Académico de la Universidad Nacional de Loja, la misma que ha sido culminada satisfactoriamente con un avance del 100%, motivo por el cual autorizo su presentación para que continúe con los siguientes trámites respectivos.

Es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad. Con sentimientos de distinguida consideración.

Atentamente,

WILFRIDO ISMAEL
TORRES ONTANEDA

Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda Mg. Sc

DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Autoría

Yo, **Jefferson Rodrigo Catota Sisalima**, declaro ser autor del presente trabajo de titulación y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos, de posibles reclamos y acciones legales, por el contenido del mismo. Adicionalmente, acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi trabajo de titulación en el Repositorio Digital Institucional-Biblioteca Virtual.

Firma: JEFFERSON RODRIGO CATOTA SISALIMA

Cédula de Identidad: 1729014355

Fecha: Loja, 05 de agosto del 2022

Correo electrónico: jefferson.catota@unl.edu.ec

Teléfono o Celular: 0992968362

Carta de autorización del trabajo de titulación por parte del autor para la consulta de producción parcial o total, y publicación electrónica del texto completo.

Yo, Jefferson Rodrigo Catota Sisalima, declaro se autor del trabajo de titulación titulado: **"Influencia del turismo en el crecimiento económico de América Latina periodo 1995-2019 utilizando técnicas de datos panel",** como requisito para optar por el título de **Economista**, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que con fines académicos muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Institucional.

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el Repositorio Institucional, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenido la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias del trabajo de titulación que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los cinco días del mes de agosto del dos mil veintidós firma el autor.

Firma: JEFFERSON RODRIGO CATOTA SISALIMA

Autor: Jefferson Rodrigo Catota Sisalima

Cédula: 1729014355

Dirección: Loja **Correo electrónico:** jefferson.catota@unl.edu.ec

Teléfono: 0992928362

DATOS COMPLEMENTARIOS:

Director del trabajo de titulación: Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda Mg. Sc

Tribunal de Grado:

Presidente de Tribunal de Grado: Eco. Karen Gabriela Iñiguez Cueva Mg. Sc

Vocal de Tribunal de Grado: Eco Jessica Ivanova Guamán Coronel Mg. Sc

Vocal de Tribunal de Grado: Econ. Kevin Marlow Jiménez Villavicencio Mg. Sc.

Dedicatoria

Consagro mis esfuerzos al hecho de culminar este trabajo primeramente a Dios, por su guía y su don de fortaleza a lo largo de este difícil y duro camino que transite durante mi etapa universitaria. Agradezco a mis padres por sus consejos y regaños, sus telas de duda y al mismo tiempo asertiva confianza en mí, y por su amor incondicional a la vida y al prójimo, sin su educación no sería la persona de hoy en día que tiene la suficiente convicción de que va a triunfar en la vida. Así mismo, se la dedico a mi familia, por su entera confianza y deseos de éxitos en conseguir mis metas. Finalmente, se la dedico a mi perrita Yaki que me acompaño en cuantiosas noches de desvelo, su compañía y cariño, logro hacer más ameno este viaje.

Jefferson Rodrigo Catota Sisalima

Agradecimiento

Por medio de la presente hago llegar mi más sentido afecto, amor y admiración a mis padres, gracias a su guía y su don de amor han forjado un gran ser humano. Agradezco a mi familia por estar atentos a mi progreso y por su apoyo. Agradezco a cada una de las personas que he conocido durante este camino, sus consejos, saberes y experiencias que me han permitido una mejor formación como persona y profesional. A mis profesores, por darse el tiempo de transmitir sus conocimientos y formar a esta nueva generación de profesionales. A mis compañeros de Universidad, ya que, a través de los momentos de júbilo, melancolía, euforia y diversión, endulzaron este camino que llega a su fin. Y finalmente, agradezco al Estado Ecuatoriano por la gratuidad de la educación superior establecido en Constitución, sin ello, la educación de tercer nivel posiblemente no sería de gran acceso a gran parte de la población.

Jefferson Rodrigo Catota Sisalima

Índice de contenidos

Portada i

Certificación ii

Autoría iii

Carta de autorización iv

Dedicatoria v

Agradecimiento vi

Índice de contenidos vii

Índice de tablas viii

Índice de figuras viii

Índice de anexos viii

1. Título 1
2. Resumen 2
   - 2.1. Abstract 3
3. Introducción 4
4. Marco teórico 8
   - 4.1. Antecedentes 8
   - 4.2. Evidencia empírica 19
5. Metodología 27
   - 5.1. Tratamiento de los datos 27
   - 5.2. Estrategia econométrica 30
6. Resultados 36
7. Discusión 52
8. Conclusiones 62
9. Recomendaciones 64

10. Bibliográfia 66

11. Anexos 79

Índice de tablas

Tabla 1. Descripción de las Variables viii8

Tabla 2. Clasificación de los países analizados según el método ATLAS 29

Tabla 3. Estadísticos Descriptivos de las Variables 30

Tabla 4. Test de Hausman efectos fijos o aleatorios 41

Tabla 5. Estimación del modelo MCG, incluyendo las variables de control 43

Tabla 6. Prueba de dependencia en secciones transversales 44

Tabla 7. Pruebas de raíces unitarias con segundas diferencias 45

Tabla 8. Resultados de la estimación del modelo de PMG 47

Tabla 9. Resultados del test de cointegración de Pedroni 49

Tabla 10. Resultados de la prueba de Causalidad Dumitrescu y Hurlin 50

Índice de figuras

Figura 1. Evolución del Crecimiento Económico en América Latina periodo 1995-2019 37

Figura 2. Evolución del turismo en América Latina periodo 1995-2019 39

Fígura 3. Correlación entre el Crecimiento Económico y el turismo en América Latina periodo 1995-2019 40

Índice de anexos

Anexo 1. Prueba de autocorrelación de Wooldridge 79

Anexo 2. Prueba de heterocedasticidad de Wald 79

Anexo 3. Prueba de Homogeneidad de la Pendiente de Pesaran y Yamagata 79

Anexo 4. Pruebas de dependencia transversal de Pesaran 79

Anexo 5. Certificación de traducción del Abstract 81

1. Título

“Influencia del turismo en el crecimiento económico de América Latina periodo 1995-2019 utilizando técnicas de datos panel”

2. Resumen

El problema del bajo crecimiento económico genera preocupación entre los responsables de la elaboración de política pública y los investigadores de desarrollo, convirtiéndose en una preocupación central de los países, ya que un bajo crecimiento económico tiene repercusiones a nivel social y económico, afectando a la estructura productiva de un país. Por lo tanto, el objetivo de la presente investigación es determinar el impacto del turismo en el crecimiento económico de América Latina durante el periodo 1995-2019. Para su realización se emplearon datos recopilados de la base de datos del Banco Mundial (2021) y The Heritage Fundation (2021). En la metodología se emplea un modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG), técnicas de cointegración para determinar la relación de equilibrio de corto y largo plazo, y una prueba de causalidad. Los resultados indican una relación positiva entre el turismo y el crecimiento económico, así como una relación positiva entre las variables de control con respecto al crecimiento económico. Además, se encontró que existe una relación de equilibrio a corto y largo plazo entre el turismo y el crecimiento económico. Y se constata que no existe causalidad entre el turismo y el crecimiento económico. Por tal motivo, se recomienda que los gobiernos de turno deben incentivar el turismo mediante gasto público, se debe elaborar un nuevo incentivo fiscal y financiero, se debe capacitar en temas turísticos y se propone crear un departamento de investigación de prácticas corruptas.

Palabras clave: Turismo; Crecimiento económico; América Latina; Cointegración; Causalidad.

Códigos JEL: L83. C33. D73.

2.1. Abstract

The problem of low economic growth generates concern among those responsible for the preparation of public policy and development researchers, becoming a central concern of the countries, since low economic growth has repercussions at the social and economic level, affecting the structure productive of a country. Therefore, the objective of this research is to determine the impact of tourism on the economic growth of Latin America during the period 1995-2019. Data collected from the World Bank database (2021) and The Heritage Foundation (2021) were used for its implementation. The methodology uses a model of Generalized Least Squares (GLS), cointegration techniques to determine the short-term and long-term equilibrium relationship, and a causality test. The results indicate a positive relationship between tourism and economic growth, as well as a positive relationship between independent and control variables with respect to economic growth. In addition, it was found that there is a short-term and long-term balance between tourism and economic growth. And it is proven that there is no causality between tourism and economic growth. For this reason, it is recommended that governments should diversify the sector through public spending, a new fiscal and financial incentive should be developed, training should be provided on tourism issues and it is proposed to create a department for the investigation of corrupt practices.

Keywords: Tourism; Economic growth; Latin America; Cointegration; Causality.

JEL Codes: L83. C33. D73.

3. Introducción

El crecimiento económico es un indicador importante a nivel macroeconómico, ya que es la evolución positiva de los estándares de vida de un territorio, generalmente países, medido por la capacidad productiva y de su renta en un periodo de tiempo determinado, y actualmente no solo se utiliza como un medidor esencial de la economía de un país, además, se puede usar como una medida del bienestar de la población de un país o región económica, lo cual lo hace muy importante. Un bajo crecimiento constituye un tema de gran relevancia a nivel global, ya que los recursos no son utilizados de forma eficiente, especialmente para los países latinoamericanos que han sido considerado históricamente exportadores de materias primas. Con base a lo mencionado, el principal problema a estudiar en el presente trabajo de investigación es un bajo crecimiento económico.

Según los principales datos de las Naciones Unidas (2020) el rendimiento de la economía mundial durante el período 2011-2019 fue de 2,8%, siendo menor al periodo 1997-2006 el cual fue de 3,4%. En 2020 con la llegada de la pandemia generada por la enfermedad del COVID-19 la economía mundial se redujo en un 4,3%, siendo 2,5 veces más que la crisis económica mundial del 2008 (CEPAL, 2021a[1]). Generando graves distorsiones a la oferta, la demanda, el comercio y las finanzas a nivel mundial. La actividad económica de las economías avanzadas se contrajo 7% en 2020, y de los mercados emergentes y las economías en desarrollo se contrajo 2,5 % este año (BM, 2020). Sumado a este bajo crecimiento económico se encuentra la necesidad de aplicar políticas de distanciamiento físico, confinamiento y cierre de actividades productivas, con lo cual la emergencia sanitaria se convirtió en la peor crisis económica, social y productiva que ha conocido la región. Esta contracción en la actividad económica además trajo consigo un aumento en la tasa de desocupación, en torno al 10,7% en 2020 (CEPAL, 2020a[2]).

De acuerdo con la Comisión Económica para América Latina (CEPAL, 2019a[3]) menciona que en el primer trimestre América del Sur durante el 2019 sufrió una reducción en el crecimiento económico en un 0,7% siendo este menor al 1,5% registrado durante el 2018, a causa de la caída de la demanda interna de 0,2% así como una reducción en el consumo público. Con respecto a Centroamérica tuvo un crecimiento económico del 3,3% siendo este menor al registrado durante el 2018 en 0,7 puntos porcentuales. Debido a la pandemia

[1] La letra ª hace referencia a la primera cita para la CEPAL en el año 2021.
[2] La letra ª hace referencia a la primera cita para la CEPAL en el año 2020.
[3] La letra ª hace referencia a la primera cita para la CEPAL en el año 2019.

generada por la enfermedad del COVID-19 en 2020, la región sufrió una contracción de 7,7% en la actividad económica, siendo mayor a la crisis financiera mundial del 2008-2009 y la crisis de la deuda latinoamericana de 1980, a causa de la disminución de exportaciones de mercancías, la disminución del gasto generado por los turistas internacionales y la prolongación de las medidas de confinamiento (CEPAL, 2020b[4]).

Si bien la pandemia generada por la enfermedad del COVID-19 llego a estacar el crecimiento económico a nivel mundial y en la región, antes de esta en el mediano plazo, la región estaba prácticamente estancada. Existiendo un crecimiento promedio de 0,3%, el crecimiento por habitante durante el periodo 2014-2019 fue negativo y específicamente en 2019 existió una tasa de crecimiento del 0,1% (CEPAL, 2021b[5]). El menor dinamismo del crecimiento económico de las economías de América Latina, se explica por una baja en la demanda agreda externa y por los mercados financieros internacionales más frágiles, sumado a esto se las caídas en los niveles de inversión, las exportaciones y sostenido deterioro de la caída del empleo. La contracción de la actividad económica del 2020 también dio lugar a cierre de medianas y pequeñas empresas, así como destrucción de las capacidades productivas y humanas (CEPAL, 2019b[6]).

Esta disminución del crecimiento económico se puede justificar por la reducción del gasto del turismo ya que se contrajo en un 80% y un 90% durante el segundo y el tercer trimestre de 2020 y casi un 70% en el cuarto trimestre (Neidhöfer y Tommasi, 2021). En Latinoamérica para el mes de marzo cayó un 50% el gasto de los turistas extranjeros y a partir del mes de abril el gasto de los turistas extranjeros fue cercano al 100%, por su parte dada la introducción de las restricciones de viajes y el cierre de aeropuertos y fronteras, la disminución de los viajes nacionales y extranjeros fue cercana al 0% (CEPAL, 2020c[7]). De lo expuesto con anterioridad, dada la problemática de un bajo crecimiento económico, el turismo puede justificar una relación positiva con el crecimiento económico. Para el 2019 el turismo represento el 10% y 42% de las exportaciones de América Latina y el Caribe, respectivamente (CEPAL, 2021b). Así como tiene importancia crucial en la región en la generación de empleo ya que de acuerdo al Banco Interamericano de Desarrollo (2020) genera uno de cada diez empleos y atrae el 5% de las inversiones.

[4] La letra [b] hace referencia a la segunda cita para la CEPAL en el año 2020.
[5] La letra [b] hace referencia a la segunda cita para la CEPAL en el año 2021.
[6] La letra [b] hace referencia a la segunda cita para la CEPAL en el año 2019.
[7] La letra [c] hace referencia a la tercera cita para la CEPAL en el año 2020.

En este contexto, la teoría que se implementa en la presente investigación es la hipótesis del turismo como motor del crecimiento económico por sus siglas en inglés: Tourism-Led Growth Hypothesis (TLGH) la cual se deriva de la hipótesis que considera a las exportaciones como motor del crecimiento económico. La cual postula que el crecimiento económico no solo puede ser generado por un aumento de la dotación de capital o trabajo, sino también por un aumento en las exportaciones en el turismo. Por lo tanto, las exportaciones y el turismo, contribuyen positivamente al crecimiento económico, debido a la mejora en la eficacia en la asignación de factores de producción y la expansión de volúmenes (Brida et al. 2013). Esta teoría se encuentra representada mediante la siguiente ecuación: Y =F (K, L, T), donde la producción (Y) está en función del stock de capital (K), la fuerza de trabajo (L) y los ingresos por turismo (T) (Moya, 2014).

Existen diversos estudios que justifican la relación entre el turismo y el crecimiento económico. En el estudio realizado por Ohlan (2017) para la India, de acuerdo con sus estimaciones se cumple la hipótesis del crecimiento económico guiado por el turismo (TLGH), y, además, el gasto de turismo internacional estimula el crecimiento económico tanto a corto como largo plazo. En este mismo sentido, Habibi et al., (2018) donde analizan la contribución de la industria del turismo al crecimiento económico de Irán, empleando el método de descomposición del crecimiento (GDM), los resultados muestran que el impacto de la industria del turismo en el crecimiento económico es positivo. Por su parte, Songling et al. (2019) en la investigación del nexo entre el gasto de turismo internacional y el crecimiento económico para Beijing, China, empleando el modelo de autorregresión vectorial (VAR), encuentran que el gasto de turismo internacional juega un rol fundamental en el crecimiento económico, ya que mejora el desarrollo económico de la región.

El aporte, del presente trabajo investigativo, contribuye a la evidencia empírica y a la elaboración de política pública, empleando técnicas econométricas de datos panel, tomando como base el modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG). Las hipótesis planteadas en esta investigación son las siguientes: 1) El turismo y el crecimiento económico han ido evolucionando de forma positiva en América Latina, para el periodo de estudio comprendido entre 1995-2019. 2) Existe una relación de corto plazo entre el turismo y el crecimiento económico de América Latina, para el periodo de estudio comprendido entre 1995-2019. Y 3) Existe una relación de largo plazo, y causal entre el turismo y el crecimiento económico de América Latina, para el periodo de estudio comprendido entre 1995-2019.

Por otro lado, se elaboraron las siguientes preguntas de investigación: 1) ¿Cuál es la evolución y correlación entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina, durante el periodo 1995-2019, mediante un análisis estadístico?, 2) ¿Cuál es la relación de corto plazo entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina, durante el periodo 1995-2019?, y 3) ¿Cuál es la relación de largo plazo y causal entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina, durante el periodo 1995-2019?. Por lo tanto, para verificar lo antes mencionado se plantearon los siguientes tres objetivos específicos: 1) Analizar la evolución y correlación entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019. 2) Estimar la relación de equilibrio de corto plazo entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019. Y 3) Estimar la relación de equilibrio de largo plazo, y la dirección de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019.

La estructura de esta investigación es la siguiente: En el literal (4) se muestra la revisión de literatura, la cual consta de dos partes: antecedentes en la cual se analiza la teoría del tema investigativo y evidencia empírica de otras investigaciones relacionadas con el tema. En el literal (5) se describen los datos utilizados y la metodología empleada para cumplir con los objetivos planteados. En el literal (6) se describen los resultados obtenidos en la investigación a través de las respectivas estimaciones, sustentado mediante el análisis, así como interpretación de los gráficos y tablas, acorde a cada objetivo específico. En el literal (7) se presenta la discusión de resultados, donde se contrasta los resultados con la evidencia empírica. Posterior se expone las conclusiones, tomando en consideración los resultados obtenidos, y las recomendaciones de la investigación, en la que se expresa la solución al problema que se planteó. Finalmente, se presenta la bibliografía que se empleó en el desarrollo de la investigación y los anexos que proporcionan información adicional para el desarrollo de la investigación.

4. Marco teórico

4.1. Antecedentes

En este apartado se presentan diferentes ideas de diversos pensadores, así como se exponen algunos enfoques y teorías planteadas en la literatura económica que surgieron a lo largo de los años con respecto al tema de investigación, para ello se presenta en orden cronológico los distintos aportes teóricos referentes a las variables estudio. Por ende, se presenta una estructura comprendida en tres apartados: el primer apartado comprende las teorías relacionadas con el crecimiento económico, el segundo apartado comprende el turismo, y en el tercer apartado se integran las diversas teorías que mantienen un lazo estructural.

En el primer apartado se analiza el crecimiento económico. La historia del crecimiento económico es tan larga como la del pensamiento económico, siendo un tema muy debatido el cual continua hasta la actualidad. De acuerdo a Rojas (2004) si se analiza en retrospectiva hacia los orígenes del crecimiento económico, se puede mencionar que los inicios de esta temática se remontan al mercantilismo, el cual floreció en Europa entre 1550 y 1750, si bien no presentaban interés en la forma de producción y el consumo individual, este periodo se caracterizado por la consolidación de las potencias coloniales, acumulación de metales preciosos, auge del comercio y aumento de la riqueza, con el objetivo de aumentar el poder del Estado, a través del poderío militar sin oposición al sector privado. En el siglo XVIII surge la corriente ideológica denominada escuela clásica de economía, siendo que los principales representantes de esta escuela son: Adam Smith y David Ricardo, los cuales sustentan que el trabajo, la acumulación de capital y el uso de factores productivos son necesarios para alcanzar el crecimiento económico a nivel macroeconómico (Pacheco, 2009).

Pero no se debe dejar de reconocer los aportes de Cantillon (1755), quien sostiene que la tierra es la fuente de toda riqueza y el trabajo es la forma que se lo produce. Hume (1752) por su parte, dedico gran parte de su vida en escribir sobre el comercio, dinero, impuestos y crédito comercial, los cuales tuvieron gran repercusión sobre su amigo Adam Smith (1776) quien es considerado padre de la economía para algunos académicos de la materia, el cual enfoco su estudio en las interacciones de la economía y la sociedad de ese momento, postulo que el egoísmo personal tenía repercusiones en un beneficio mayoritario y que el ser humano se preocupa por su entorno al perseguir sus objetivos, por lo cual no es ajeno a la realidad. Así mismo destaco el sistema basado en la libertad total “laissez faire, laissez passer” y

predominio de la propiedad privada, además, recalcó la importancia de la manufactura en el crecimiento económico, la cual está determinada por la acumulación de capital y división del trabajo, la cual hace referencia a la organización de los procesos de producción, siendo fundamental en la estructura del sector industrial.

Por otro lado, David Ricardo (1817), proponía que el comercio exterior no produce de inmediato un aumento total en los ingresos de un país, pero si puede lograr un aumento del stock de bienes y mercaderías, lo cual logra un aumento de la oferta y demanda agregada. Otro aspecto que abordo es sobre el valor de las mercancías importadas el cual se mide por la cantidad de producto de tierra y de capital que se da a cambio de ellas, y defendía la teoría de la ventaja comparativa, es decir, que un país debe especializarse en fabricar aquel bien en el que es más eficiente; si a un país le resulta la fabricación de un bien más costosa en comparación con otros países deberán importar, ya que poseen un desventaja comparativa y tienen que exportar los bienes donde son más eficientes. Y afirmaba que un comercio libre entre naciones genera beneficios a los países que integran el comercio internacional, ya que estos países crecen conjuntamente de forma paralela.

Malthus (1820) argumenta que la población tiende a crecer más allá de los medios de subsistencia, por lo tanto, un incremento de la población afecta negativamente al crecimiento económico para lo cual abogaba en reducir el crecimiento demográfico en beneficio de un mayor bienestar social. Adicionalmente defendía que la crisis económica debe paliarse por medio de la inversión pública que genere empleo y aumento del consumo privado. Consecuentemente aumentaría la demanda real y la fluidez de los intercambios. Por su parte Mill (1848) sostiene que en un sistema de costos comparativos y de división internacional del trabajo, el comercio de exportaciones de un país se va a fortalecer de acuerdo en la medida que el mismo compre o importe mercancías producidas en otros países, además considera que para que un país mantenga un éxito económico debe mantener un superávit donde las exportaciones son mayores a sus importaciones.

Marx (1867) afirma que el libre comercio permite mejorar la productividad, aunque esto no quiere decir que esta apertura comercial va a beneficiar a todos los países por igual, puesto que, se debe tener en consideración los cambios cualitativos de la estructura económica y social que se derivan del comercio. Además, alude a que promueve el crecimiento de la clase obrera, condiciones que favorecen a una revolución social que beneficia a los trabajadores asalariados. Dentro de estos postulados se distinguen dos clases

sociales: la burguesía (compuesta por los propietarios) y el proletariado (compuesta por los trabajadores). Donde es la propiedad de los medios de producción lo que distingue a una clase de la otra. Y Marx dentro de sus postulados considera al Estado capitalista, como un comité que administra los intereses de la burguesía; es decir, que no representa a todos los individuos y a todas las clases por igual.

Schumpeter (1912) dentro de sus postulados incorporo al análisis económico factores como son: la ciencia y la tecnología ya que alude que es a través de las innovaciones que se logrará la acumulación de capital. Además, plantea que el crecimiento económico es cíclico el cual posee dos fases: la primera fase es la estacionaria que es donde la economía no crece a causa que no existe algún tipo de innovación en los procesos productivos y además el desarrollo tecnológico está detenido, y la segunda fase es la del crecimiento económico y para pasar a esta fase es necesaria la innovación productiva y un aumento de la inversión con el propósito de atraer beneficios a la empresa que innova, siendo estos beneficios los que incentivan a la empresa competidora a innovar y a invertir. Cuando el proceso de innovación y de inversión se detienen, la economía nuevamente entra en fase estacionaria, a menos que se introduzcan nuevas innovaciones en el mercado y estas sean replicadas por los competidores.

A partir de Smith (1776), Young (1928) considera tres puntos esenciales con respecto al crecimiento económico. En primera instancia los rendimientos crecientes no se encuentran definidos por el tamaño que posea una empresa o industria, en segunda instancia los rendimientos están sujetos a la división progresiva del trabajo y en tercera instancia la división del trabajo depende de la división progresiva del trabajo. Por otro lado, Haberler (1932) argumenta que un país para incorporarse en el ámbito internacional debe tener en consideración la teoría del coste de oportunidad, la cual manifiesta que el costo real de una bien es la cantidad que se deja producir de un segundo bien, lo que da la posibilidad de recursos productivos para producir una unidad adicional del primer bien. Por lo tanto, un país tiene una ventaja comparativa frente a otro, en el producto donde el costo de oportunidad de producir dicho producto es relativamente bajo.

Posteriormente, aparece las ideas propuestas por Keynes (1936), su teoría asume algunos postulados de los cual sostiene que se debe estimular la demanda para conseguir un crecimiento económico, en la cual el mercado por sí solo no conduce al pleno empleo, y para ello se debe estimular la demanda agregada y el consumo el cual depende principalmente del volumen de la producción y ocupación; la propensión a consumir es estable siempre y cuando

no existan variaciones en el salario. Esta teoría también reconoce que la disminución de la eficacia marginal del capital en etapas recesivas, depende de las tasas de interés y de la capacidad empresarial de las empresas, frena la inversión y por lo tanto del crecimiento. Por otro lado, Harrod (1939) y Domar (1946) ampliaron las ideas de Keynes, los cuales establecieron un modelo económico llamado tasa natural de crecimiento, el cual busca revelar las condiciones requeridas para el equilibrio entre el ahorro y la inversión, además, indican que el crecimiento de la producción está dado por la demanda.

Por su parte Nurkse (1953) sostiene que dado un escaso capital encamina a un bajo crecimiento económico, y, por lo tanto, a la escasa capacidad de generar ahorros, por ende, sugiere generar un aumento de la acumulación de capital y de ahorro como fuente de un equilibrado crecimiento económico y de desarrollo económico. Solow y Swan (1956) proponen el modelo neoclásico de crecimiento el cual pretende explicar cómo crece la producción nacional de bienes y servicios mediante un modelo cuantitativo. Plantean que en el modelo intervienen la producción nacional, la tasa de ahorro y la dotación de capital fijo, siendo una función de producción con rendimientos constantes de escala y el modelo presupone que la forma de aumentar el crecimiento económico es tomar como base el ahorro para acumular capital. La producción se logra de combinación de tres factores importantes: primero es el factor trabajo, donde se halla la mano de obra de los trabajadores, en segundo se encuentra la cantidad de capital físico que hace referencia a la maquinaria e instalaciones y por último la tecnología disponible o conocimiento que no es tangible.

Posteriormente, Myrdal (1957) desde una óptica regional, establece que la expansión económica de un país puede ser el origen del estancamiento económico de otro país, y sostiene que la existencia de economías de escala, economías de aglomeración y adoptar innovaciones estimulan un aumento de la competitividad y la productividad de la economía local, además, considera a los elementos políticos y sociales como variables exógenas que pueden explicar parcialmente al crecimiento económico. Por otro lado, la tesis de Hirschman (1958) alude a que los planes de desarrollo son ineficientes en su implementación en los países en vías de desarrollo, a causa de que la información macroeconómica que se implementa para su elaboración no refleja la coyuntura económica y social de estos países; y considera que es difícil para los responsables de la elaboración de este plan, calcular los efectos de las políticas implementadas, por lo tanto, para crear desarrollo y crecimiento económico en los países en vías de desarrollo es necesario la industrialización a través tecnologías empleadas con éxito.

El economista Kaldor (1967) con la finalidad de explicar el crecimiento económico presento tres leyes de crecimiento endógeno: la primera ley afirma una alta correlación entre el crecimiento del producto industrial y el crecimiento del producto interno bruto, la segunda ley también como conocida como ley de Verdoorn (1949) postula una relación positiva entre la tasa del crecimiento de la productividad industrial y el crecimiento del producto manufacturero, y por último, la tercera ley señala que el incremento de la productividad del conjunto de la economía está relacionado positivamente con los incrementos de la producción industrial y negativamente con las variaciones de la población ocupada en los sectores no industriales. La implicación directa de estas leyes es que el sector industrial es el motor del crecimiento económico, para lo cual se requiere intervención directa del Estado, para que la estructura productiva se transforme de tal modo que se desarrollen ramas productivas con mayor complejidad, es decir industrias de alta tecnología.

Por su parte, Romer (1990) considera que, dado un capital humano constante y un cambio tecnológico endógeno asegura mayores niveles de crecimiento económico siendo este sostenido. En contraste a esta teoría se encuentra Lucas (1988), el cual menciona que dado un nivel tecnológico y se dé la acumulación de capital humano asegura que el crecimiento económico se de a largo plazo. Por otro lado, Mankiw et al. (1992) plantean una teoría de crecimiento endógeno, para lo cual partieron del modelo de Solow aumentado, donde la función de producción en términos per cápita depende del stock de capital físico, así como humano, con lo cual demostraron que el ingreso per cápita depende de que se acumulen tanto el capital físico como capital humano, lo que permite una mayor flexibilidad y ajuste con la realidad socioeconómica de un país.

Fagerberg (1988) y Verspagen (1993) se focalizaron en comprender la forma que la especialización productiva de un país estimula el desarrollo económico y tecnológico. Fagerberg desarrolla un modelo donde la tasa de crecimiento de los países requiere tres factores, dependiendo del grado de industrialización alcanzado, y de acuerdo a su región y el país, los tres factores son: la difusión de tecnologías a nivel internacional, tasas de inversión y el desarrollo de actividades que permiten innovación interna. Verspagen por su parte, expone un modelo donde la heterogeneidad ocurre entre sectores de distintos países, con un progreso técnico determinista y los mecanismos de selección operan sobre la base costos de producción de las empresas. Por lo tanto, estos modelos plantean que la convergencia de salarios y de la renta se debe principalmente a la capacidad de innovación y de tecnología que poseen cada uno de los países.

De acuerdo a Domenech (2004) los modelos de crecimiento endógeno plantean que el gasto público podría generar crecimiento por medio de política fiscal expansiva que estimule la demanda, por ende, se la debe considerar como un factor adicional en la función de producción. Por otro lado, Ocampo (2008) tomando como base las teorías de Hirschman alega que el crecimiento económico de los países en desarrollo este sujeto a las estructuras productivas que posee cada país, y está a su vez responde a las ideologías y políticas que propone cada una de estas economías, así como al nivel de financiamiento externo y de remesas que ingresan. Finalmente, Fernández (2014) postula que el desarrollo de nuevas tecnologías permite desarrollar determinados sectores y negocios de una economía, si bien el desarrollo de esta nueva tecnología destruye dos puestos de trabajo en la economía tradicional logra crear cinco puestos de trabajo en esta nueva economía digital.

En la segunda parte se indaga las principales teorías con respecto al turismo. De acuerdo a Compostela (8.XIII d.c) desde la Edad Antigua existen desplazamientos turísticos donde los griegos otorgan un rol fundamental al turismo dada su preferencia por el deporte y ocio y para la Edad Media priman los viajes motivados por peregrinaciones religiosas. Para Schullern (1911) el turismo como un proceso que incluye, en particular, todos los procesos económicos que se manifiestan en la afluencia, duración y retorno de turistas, viendo el turismo como una actividad productiva y que consta de 2 elementos: oferta y demanda. La demanda está formada por el turista que consume bienes y servicios considerados un producto turístico. La oferta, a su vez, consta de la producción de bienes y servicios con el objetivo de satisfacer las necesidades de ocio y negocios del consumidor turístico. Por su parte, Bain (1959) el turismo responde a un conjunto de actividades encaminadas a satisfacer a los turistas, predominando los servicios de transporte, hotelería, atracciones y de oferta complementaria. Esta actividad se caracteriza por la utilización de factores fijos, como son el capital y trabajo; y por su gran capacidad de generar empleo a nivel agregado.

Gerakis (1965) planteo el modelo de demanda uniecuacional agregado de demanda turística, el cual se caracteriza por centrarse en relaciones de origen-destino de mercados turísticos empleando una sola ecuación de demanda turística, por lo tanto, el modelo se abstrae de problemas de interdependencia entre bienes de consumo y destinos turísticos en decisiones de consumo individual. Estos modelos para su estimación lo realizan con datos agregados por países o mercados. Y la especificación de las variables se realiza de acuerdo a la disponibilidad de datos y los objetivos de la investigación. El soporte teórico de este modelo es la consideración de un consumidor representativo de un mercado j (u origen), cuya

función de utilidad se especifica de la siguiente forma: $U_j(V_{j,}X_j)$, donde, $V_{j,}$es vector del número de viajes realizados a destinos turísticos y $X_{j,}$ que es un bien compuesto de otros bienes de consumo. Por lo tanto, el consumidor maximiza la función eligiendo el número de viajes y el resto de bienes de consumo.

Por su parte, Rugg (1973) ha propuesto un modelo de elección discreta el cual incorpora la elección entre destinos turísticos alternativos que tiene diferentes características. Una característica común de este modelo es la consideración de la restricción de tiempo en el conjunto de elección del consumidor. El consumo de turismo se distingue con el tiempo necesario para su realización, por lo tanto, la función de utilidad se encuentra en función del tiempo de estancia en el destino turístico. Dentro de este modelo se encuentra la restricción presupuestaria que se basa en los costes de desplazamiento y de estancia en el destino, así como la restricción temporal que se compone por el tiempo de estancia y tiempo de desplazamiento. Morley (1992) introduce una restricción adicional de producción de características a partir del tiempo que se ha empleado.

Butler (1980) presento la modelización de la evolución dinámica del turismo. En el cual plantea que cada destino turístico es un producto turístico el cual se encuentra basado en atributos como son el precio y la calidad de factores medioambientales. Dentro de este proceso evolutivo se puede separar las fases de evolución del ciclo de vida del producto los cuales son: iniciación donde se distingue las acciones involuntarias de los individuos y las acciones deliberadas del sector público. Desarrollo la cual determina si la etapa anterior ha sido exitosa, aquí es la actividad presenta el mayor crecimiento y predomina el rol del sector privado. Consolidación la cual determina el punto de inflexión del destino, donde la demanda crece a tasas decrecientes, su estacionalidad es más fuerte y no se dan nuevas inversiones ni el desarrollo de nuevos atractivos. Y estancamiento que puede derivar en un rejuvenecimiento del destino, dependiendo de la calidad de las acciones del sector privado y del público con respecto a nuevas inversiones. En las primeras etapas del destino turístico presentan un fuerte crecimiento principalmente al carácter novedoso del atractivo turístico, por otro lado, en la etapa de consolidación y estancamiento tiene su principio en la masificación del número de visitantes y obsolescencia de la oferta, con la consiguiente reducción la calidad de la oferta de servicios y del medio ambiente.

Mathieson y Wall (1986) mencionan que el turismo está integrado por tres elementos interactuantes: el primero es el elemento dinámico, el cual induce a la actividad turística, a

través de la demanda de los individuos, por medio sus necesidades y deseos, el segundo es el estático el cual implica la oferta de la actividad turística, siendo el entorno físico y social donde se desarrolla, finalmente el tercer el consecuencial, supone el impacto a corto y largo plazo de la actividad turística realizada. Por ende, la oferta y demanda constituyen las dos dimensiones estructurales del sistema turístico. Por su parte, Amstrong et al. (1994) menciona que dentro de la actividad económica que genera el turismo existen circunstancias donde la competencia no es factible ni deseable (monopolio natural), es posible pero no factible (entrada bloqueada), o bien es factible pero no deseable (competencia destructiva), por lo tanto, es justificable la intervención del Estado, estableciendo mecanismos de regulación para evitar pérdidas de eficiencia en la industria. Si el comportamiento de los agentes implicados beneficia al bienestar colectivo, el Estado debería reducir su intervención.

Para Álvarez (1994) la estructura socioeconómica de los turistas condiciona el viaje turístico, dado que para los países más desarrollados, el turismo se configura como una forma de ocio que da la posibilidad de liberación, disfrute y de interculturalización, mientras que para los países menos desarrollados la actividad turística se constituye en un negocio que no incrementa el horizonte cultural de la mayoría de la población, sino lo que hace es comercializar sus singulares manifestaciones culturales. Y de acuerdo a Brohman (1996) alude a que dos de los potenciales más importantes del sector turístico de una economía son el crecimiento económico basado en nuevos sectores y por otro lado se encuentra la generación de dividas extranjeras a las economías, mismas divisas que se pueden emplear para la importación de bienes de capital que sirven para la producción de bienes y servicios, lo que beneficia a un mayor crecimiento económico de los países receptores.

Santana (1997) plantea que la actividad turística engloba tres categorías: la primera es el impacto económico en función de los costes y beneficios generados a partir de la creación de riqueza y de su distribución, de la mano de obra empleada. Donde, se debe considerar que no solo debe existir beneficio económico, sino también quienes se benefician de él. Este impacto económico comprende los costes y beneficios tanto primarios y segundarios, el efecto combinado de estas actividades económicas se resume en el multiplicador del gasto, que es la tasa aritmética del impacto total del gasto inicial de visitantes medidos en ventas, ingreso personal y capital. El segundo es el impacto físico o ambiental, donde los planes de desarrollo turístico se deben generar en sintonía con la conservación del entorno, donde generar dinero y disfrutar los recursos naturales (por parte de los visitantes) sean compatibles.

Finalmente, en tercer lugar, se encuentra el impacto cultural y social, los cambios en el estilo de vida de la población que es destino turístico.

Para Rus y León (1997) el turismo presenta cinco características que lo diferencian de otras actividades productivas. La primera es la disonancia entre los objetivos del consumidor y los objetivos de las empresas de las diversas actividades turísticas donde, el objetivo principal del turista persigue la satisfacción del viaje, y de los oferentes se centran en la demanda de servicios proporcionados. La segunda es el carácter mixto del producto ofrecido, comprende distintos servicios privados, infraestructura pública y recursos naturales tanto renovables como no renovables. La tercera engloba tres elementos: la capacidad fija, los altos costes fijos y de no almacenamiento que configuran una actividad económica con costes marginales bajos en los períodos de demanda débil, con efecto sobre los precios de la oferta turística. La cuartar corresponde a la exportación con desplazamiento del consumidor, supone que los turísticas se desplacen al lugar de producción. Y como quinta característica tenemos a las externalidades que puede alterar el balance social de la industria y suponen la intervención de las autoridades orientando el funcionamiento de la industria a un máximo bienestar social.

Dada la diversidad de actividades involucradas alrededor del turismo y las características particulares del consumidor, el impacto económico que genera el consumo de bienes y servicios turísticos no se encuentra específicamente contemplado en el sistema tradicional de Contabilidad Nacional y por lo tanto tampoco de las Cuentas Nacionales, por lo tanto, la Organización Mundial del Turismo (2001) desarrollo las cuentas satélites del turismo (CTS) que se puede considerar como información macroeconómica que permite conocer la contribución de la economía al turismo, así como identificar actividades que permiten desarrollar bienes y servicios destinados a turistas. El propósito de la CTS es analizar todos los aspectos de la demanda de bienes y servicios que se generan alrededor del turismo dentro de una economía, en donde se examina a la demanda turística respecto a la oferta disponible con el propósito de conocer los excedentes de mercado, y para conocer la participación relativa del turismo se compara la oferta turística respecto a otras actividades económicas.

Carner (2001) alude a que el turismo favorece a impulsar sectores económicos tradicionales, por su gran capacidad de encadenamiento multisectorial dinámico, este encadenamiento se da antes, durante y después de la prestación de servicios de turismo con el resto de la economía. En esta misma línea, Dritsakis (2004) postula que la actividad turística impulsa el crecimiento del sector empresarial debido a la necesidad de satisfacer la demanda

creada por la expansión del turismo, lo que impulsa a la actividad comercial nacional e internacional, de los distintos sectores de servicios relacionados con el turismo. Lo que a su vez genera nuevas fuentes de empleo especialmente en el sector turístico, lo que contribuye a que la tenencia de emigrar disminuya. Por otro lado, por medio del turismo incrementa los ingresos totales del país y especialmente los ingresos de la población económicamente activa, que se encuentra empleada en la empresa turística, así como de las personas que laboran para empresas cuya actividad económica gira entorno al turismo. Además, contribuye a mejorar la calidad y el nivel cultural de la población del sector turístico.

Rogerson (2008) resalta que el turismo al involucrar varias actividades económicas bajo este nombre, no es un sector que se pueda clasificar formalmente. A menudo existe incertidumbre sobre los límites de las actividades turísticas y para ello se hace una diferencia ente la industria del turismo y la economía del turismo. Dentro de la industria del turismo se encuentra: hotelería, transporte, servicios de recreación, comida y otros servicios de viaje. En la economía del turismo se encuentra el suministro de alimentos, bebidas, equipos y combustibles, servicios básicos, servicios de lavandería, servicios financieros, de seguridad, publicidad, promoción turística, además se encuentra la manufactura, renta de autos, construcción naval, desarrollo de resorts, productos de vidrio, construcción, minería, textiles, químicos, productos metálicos y de madera.

Por otro lado, Gokovali (2010) señala que las políticas gubernamentales están relacionadas con el turismo, deben incentivar el desarrollo de la infraestructura propia para el turismo, equilibrando las condiciones de oferta y demanda de cada destino, se promueva la especialización en el sector turístico, y se desarrollen nuevas actividades potenciales y se impulse la innovación. A fin de proporcionar un valor agregado al turismo. En este mismo sentido Nissan, Galindo y Méndez (2011) señalan que la política económica aplicada por los gobiernos, es fundamental para el crecimiento económico de un país. Y de acuerdo a Brida et al., (2016) el impacto económico del turismo en el crecimiento económico de largo plazo se realiza por medio de cinco canales, los cuales son: la generación de divisas; el estímulo a diversos sectores económicos por medio de los efectos directos, indirectos e inducidos; la generación de empleo; el aprovechamiento de las economías de escala y la rápida expansión del PIB nacional que fomenta el turismo internacional; y el estímulo a la inversión en los factores productivos: trabajo, capital físico, tecnológico y recursos naturales.

Finalmente, en el tercer apartado se sustenta teóricamente la relación entre el turismo y el crecimiento económico. Dentro de la literatura económica existe evidencia que sugiere que el turismo es motor del crecimiento económico. Balassa (1978) sugería que el tanto el turismo como las exportaciones afectan de forma positiva al crecimiento económico, desembocando en una mayor eficiencia de los factores productivos causadas por dichas actividades. Por lo tanto, la base teórica que se implementa en la presente investigación es la de Balaguer y Cantavella (2000) los cuales plantearon la "Tourism-Led -Growth Hypothesis" o por sus siglas en ingles "TLGH", en español es la hipótesis del crecimiento económico estimulada por el turismo. Esta hipótesis se deriva directamente de la teoría de Feder (1983) denominada Export-Led Growth Hypothesis o por sus siglas en inglés "ELGH", en español seria la teoría del crecimiento económico guiado por las exportaciones. La ELGH se fundamenta en que el crecimiento económico no solo es resultado del stock de trabajo y de capital, sino como indica el modelo neoclásico de crecimiento económico, también se explica como resultado de la expansión de las exportaciones. La TLGH sugiere que turismo contribuye positivamente al crecimiento económico, y esta contribución positiva se da a corto plazo, así como a largo plazo. Este vínculo puede implicar que el desarrollo del turismo impulse al crecimiento económico, que el crecimiento económico impulse al desarrollo del turismo o puede existir una relación bidireccional.

De acuerdo a Moya (2014) la TLGH permite que bienes y servicios que no son transables dentro del país que acoge turistas, se conviertan en objetos que se pueden exportar, por medio de los turistas que ingresan al país. Dentro de los beneficios de la TLGH se encuentra: dado que los turistas suelen ser grandes consumistas en los periodos de estancia temporales se da un incremento de ingreso de divisas, genera una gran cantidad de puestos de trabajo, se da una mayor oportunidad de desarrollar nuevos negocios, se aprovecha la economía de escala, se da un aumento del volumen del comercio entre distintas regiones y a nivel mundial, incrementa los ingresos públicos por impuestos, se da un estímulo para una mayor inversión en infraestructura privada y pública, y se da un mayor desarrollo del capital humando por medio de capacitaciones en distintas áreas que relacionadas con el turismo. De acuerdo a Balaguer y Cantavella-Jordá (2000) esta teoría se encuentra representada mediante la siguiente ecuación: $Y = F(K, L, T)$, donde la producción (Y) está en función del stock de capital (K), la fuerza de trabajo (L) y los ingresos por turismo (T). Por, lo tanto, se diferencia de una función de producción clásica ya que además de capital y trabajo, se ha añadido los ingresos por turismo.

Además, otro modelo ampliamente utilizado para cuantificar el impacto del turismo es el análisis Input-Output, también conocido bajo el nombre del modelo de Leontief, este modelo estudia de forma desagregada el sistema económico de un país con la finalidad de modelizar las relaciones entre los distintos sectores de dicha economía, para establecer como influyen entre sí y mostrar cuál es su estructura productiva y distributiva. Emplea tablas input-output en la cual la información estadística de todos los sectores se homogeniza (Brida et al., 2008).

4.2. Evidencia empírica

En el presente apartado, se expone la evidencia empírica que relaciona al turismo con crecimiento económico, en este contexto se presenta una estructura comprendida en tres partes: en el primer apartado se encuentran los estudios que determinan una relación positiva directa donde el turismo contribuye a aumentar al crecimiento económico, el segundo apartado se encuentran los estudios donde el crecimiento económico contribuye al turismo, y en el tercer apartado se considera las variables de control como son: la formación bruta de capital, el trabajo y la integridad del gobierno.

Kyara et al. (2021) en su trabajo investigativo titulado expansión del turismo y crecimiento económico, aplicando un análisis de causalidad para Tanzania, empleando como variable proxy del crecimiento económico a la tasa del crecimiento anual del PIB y como proxy del turismo a la contribución porcentual anual de los ingresos del turismo al PIB, de acuerdo a sus estimaciones demuestran el cumplimiento de la hipótesis del crecimiento económico guiada por el turismo (TLGH), es decir que se puede impulsar efectivamente el crecimiento económico mediante la implementación y promulgación de políticas económicas que promuevan la expansión del turismo; y la existencia de una causalidad unidireccional del turismo al crecimiento económico implica que Tanzania puede incrementar los ingresos por turismo mediante una mayor inversión pública en infraestructura, así como promover la inversión privada especialmente en hoteles y complejos turísticos.

Tu y Zhang (2020) al estudiar el impacto del turismo en el crecimiento económico en las áreas de minorías étnicas de China, mediante un modelo de regresión de umbral múltiple, y tomando la especialización turística como variable de umbral, los resultados empíricos comprobaron que existe un efecto de doble umbral, siendo significativa en ambos casos con lo cual se comprobó empíricamente el cumplimento de la TLHG, siendo que el turismo ha sido un impulso significativo para estimular el crecimiento económico en áreas étnicas. Wu

Tsung-Pao y Wu Hung-Che (2019) por su parte realizaron un estudio empírico del vínculo entre el gasto de turismo internacional y el crecimiento económico de Asia, donde encontraron que para los países de Camboya, China y Malasia se cumple la hipótesis del crecimiento económico guiado por el turismo, mientras que, para los países de Hong Kong, Indonesia, Filipinas y Corea del Sur no se cumple esta hipótesis, esta diferencia en los resultados se explican por la diferencia en el tamaño de la economía de una región, el nivel regional de apertura, el nivel de restricciones de viajes y el grado de dependencia del turismo.

En este mismo sentido, Neuts (2020) empleando como variable proxy del turismo al número de noches de turistas en alojamientos comerciales y como variable proxy del crecimiento económico tomando a tres variables; al producto interno bruto (PIB), al impuesto comercial local sobre actividades económicas y al impuesto sobre la renta, valida la TLGH en un contexto urbano para 89 ciudades, ya que existe una relación positiva entre el turismo y el crecimiento económico urbano de las ciudades alemanas, y mediante el análisis de causalidad se encuentra una relación bidireccional, por lo tanto el turismo contribuye a la creación de riqueza. Si bien existe una relación positiva, la intensidad de este vínculo es comparativamente más débil para las ciudades con una proporción más baja de noches de turistas sobre la población local.

Por su parte el estudio de Brida et al. (2020) en el cual se busca la relación empírica entre el turismo y el crecimiento económico en 80 países durante el período 1995-2016, las variables que representan el crecimiento económico y turístico son las tasas de crecimiento del PIB per cápita y las llegadas de turistas internacionales por habitante, respectivamente, considerando la posible no linealidad entre estas variables, emplearon series de tiempo bidimensional, con lo cual encontraron que el turismo contribuye positivamente al crecimiento económico, por lo tanto, se da la validación de la TLGH. En línea con la temática autores como Rehman et al. (2020) sustentan el cumplimiento de la TLGH donde toman al turismo como la consecución de 2 variables macroeconómicas como son: el turismo internacional y los gastos de transporte de pasajeros, en ambos casos tiene un impacto positivo para el crecimiento económico.

Songling et al. (2019) en la investigación del nexo entre la industria del turismo y el crecimiento económico para Beijing, China, encuentran que el turismo juega un rol fundamental en el crecimiento económico, empleando el modelo de autorregresión vectorial (VAR), la industria del turismo al absorber las divisas a bajo coste, mejora el desarrollo

económico de la región y de acuerdo al análisis de cointegración manifiesta una relación de largo plazo entre las variables antes mencionadas. De igual manera Lee (2021), en su estudio realizado para China, encontró que el gasto de turismo nacional y el capital humano tienen un impacto positivo y significativo cada vez mayor en el crecimiento económico, por parte del gasto de turismo nacional se debe al efecto multiplicador del gasto turístico que captura los gastos inmediatos de los turistas en un destino y sus impactos indirectos e inducidos por dicho gasto, y por parte del capital humano se debe a las mejoras de las capacidades de producción, dado que puede conducir a la mejora de los activos de las empresas y al crecimiento de la productividad laboral.

Su et al. (2021) analiza el efecto de la industria del turismo en el crecimiento económico de China, para lo cual los ingresos internos generados por las actividades relacionadas con el turismo se consideran el principal indicador de la industria turística, mientras que el crecimiento económico está determinado por el PIB, teniendo como resultados de que existe una fuerte relación entre el desarrollo del turismo en el crecimiento económico, como resultado de que el gobierno tienden a gastar muchos recursos en el desarrollo y establecimiento de esta industria, incluida la promoción y la publicidad, siendo que este sector resulta de vital importancia para la economía en términos de ingresos y creación de oportunidades de empleos, tanto directa como indirectamente, así como permite que industrias conectadas a esta crezcan y se desarrollen.

Liu y Wu (2019) empleando un modelo de equilibrio general estocástico dinámico (DSGE), consideran al turismo como motor del crecimiento económico para el caso de España. Además, identifican externalidades positivas del capital físico, humano y de los servicios públicos al crecimiento económico, para lo cual se requieren una inversión sostenida a largo plazo. Por su parte, Santamaria y Filis (2019) sugieren que la relación entre el turismo y el crecimiento económico varía en el tiempo tanto en el signo como en la magnitud, esto se explica por el cambio de régimen en el comportamiento de las llegadas de turistas, cuando la economía española se mantiene en un estado permanente, el comportamiento de las llegadas de los turistas no se ve afectado, por el contrario, cuando existen eventos geopolíticos y económicos importantes, la llegada de turistas tiende a disminuir.

Los resultados del estudio de Matthew et al. (2021) encontraron que el gasto de turismo internacional es una fuente importante de ingreso de divisas para el país receptor de turistas, lo que a su vez tiene un efecto económico positivo en la balanza de pagos, la

producción, el empleo, los ingresos brutos y es una herramienta de diversificación económica, por lo tanto, tiene un efecto significativo en el crecimiento de Nigeria. Si bien turismo presenta un efecto positivo al crecimiento económico, también puede tener efectos negativos en el medio ambiente, un turismo no planificado puede provocar deterioro del medio ambiente. Por otro lado, un estudio realizado para África por Sahni y Fayissa (2020) menciona que existe un umbral, por debajo y encima del cual cambia la relación entre los ingresos por turismo y crecimiento económico, los ingresos por turismo tienen un efecto más pronunciado sobre el crecimiento económico por debajo del umbral que por encima del umbral y en base a la regresión por cuantiles, los países obtienen mayores beneficios del turismo a niveles más bajos de crecimiento económico.

Cannonier y Burke (2019) reexaminado el papel del turismo en el crecimiento económico de los estados insulares del Caribe durante el periodo 1980-2015, tomando en consideración como variable proxy del crecimiento económico al PIB per cápita, mientras que considera cinco medidas de turismo (ingresos por turismo, ingresos por turismo per cápita, ingresos por turismo /exportaciones, ingresos por turismo / PIB y gasto de turistas per cápita) encontraron un impacto positivo del turismo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico, ya que es una fuente vital de ingreso de divisas y un componente clave para financiar importaciones con fines de inversión de capital. Además, tiene un impacto directo en el empleo, así como impacto directo e indirecto en una mayor asignación de recursos para la salud y educación, siendo necesarios a su vez para el crecimiento económico.

Por su parte, los hallazgos de Eleftheriou y Sambracos (2019) indican fuertes efectos secundarios a corto y largo plazo del gasto de turismo internacional al crecimiento económico, lo que sugiere que los responsables de la formulación de políticas deberían considerar el desarrollo del turismo regional como un factor clave para impulsar el crecimiento económico nacional de Grecia. Por otro lado, los resultados de Sokhanvar (2019) no sugieren fuertemente ninguna evidencia considerable de los ingresos por turismo y la inversión extranjera directa en la variación del crecimiento económico de Croacia y Portugal, sin embargo, existe evidencia de la contribución de estas variables al crecimiento económico de Bulgaria, Estonia y España, lo que es evidencia del papel significativo del turismo en la mejora de los niveles de vida de estos países. De acuerdo a Fonseca y Sánchez (2020) esto se explica, ya que más probable que se acepte la hipótesis de crecimiento impulsado por el

turismo en el caso de países que están más especializados en turismo y que tienen poblaciones más grandes.

En el segundo apartado se encuentran los estudios donde el crecimiento económico contribuye al turismo. Chen et al. (2021) mediante su trabajo investigativo de desarrollo del gasto de turismo en la Iniciativa de la Franja y la Ruta aplicando un modelo autorregresivo de vector global (GVAR), los resultados sugieren que existe un efecto positivo del crecimiento económico sobre los ingresos del turismo entre los países que conforman esta iniciativa, con excepción de Egipto y Asia Meridional posiblemente debido a su bajo nivel de desarrollo económico. Por otro lado, la evidencia empírica de Naseem (2021) al estudiar el efecto del turismo en el crecimiento económico de Arabia Saudita, encuentra una relación inversa a la esperada, ya que de acuerdo a la prueba de causalidad de Granger reveló que el crecimiento económico conduce al número de llegadas de turistas a Arabia Saudita aumente.

Por otra parte, Chirilă et al. (2020) en su estudio para los países de Europa central y oriental mencionan que la relación entre el crecimiento económico y el crecimiento del gasto del turismo internacional varía en el tiempo, es decir, que para un país durante un período de tiempo determinado el crecimiento del turismo determina el crecimiento económico, mientras que, para otro intervalo de tiempo, el crecimiento económico determina el crecimiento del turismo. Esta fluctuación en el tiempo se encuentra fuertemente correlacionada con los ciclos económicos. Y de acuerdo a Nunkoo et al. (2020) las estimaciones que tiende a variar en el tiempo, sugieren que se debe poner mayor énfasis en informar estimaciones de la relación entre el turismo y el crecimiento económico a través de una variedad de características metodológicas y opciones de especificación y estimación.

Por su parte Croes et al. (2021) en su análisis de la especialización turística (TS), crecimiento económico y capital humano para Polonia, mediante la función de producción de translog, indica, que, si bien la TS tiene un efecto directo positivo significativo a corto plazo, sin embargo, los patrones de tendencia a largo plazo sugieren que la TS no tienen un efecto directo significativo sobre el crecimiento económico, lo cual es inconsistente con la TLGH, para lo cual los actores políticos deben aumentar el gasto en el sector turístico. Por otro lado, el capital humano evidencia un efecto umbral con el crecimiento económico, indica un efecto negativo inicial que regresa a un efecto positivo después de alcanzar cierto umbral. La relación entre TS y el capital humano presenta una relación negativa posiblemente a

diferencias sustanciales en salarios e ingresos en comparación con otros países de la Unión Europea.

Aratuo y Etienne (2019) empleando la prueba de límites de retardo distribuido autorregresivo (ARLD), estudia la relación entre el crecimiento económico y seis subindustrias relacionadas con el turismo (alojamiento, transporte aéreo, compras, alimentos y bebidas, otro transporte, y recreación y entretenimiento) para Estados Unidos, los resultados indican que los sectores de alojamiento y alimentos y bebidas, no existe una relación a largo plazo con el crecimiento económico. Y de acuerdo al análisis de causalidad de Granger existe una causalidad unidireccional del crecimiento económico a cada una de las subindustrias, una mayor inversión en la industria del turismo podría tener éxito a largo plazo, junto con estrategias y políticas para comercializar y mejorar el patrocinio de los bienes y servicios turísticos de EE. UU.

Ekeocha et al. (2021) en un estudio empírico del vínculo entre el gasto de turismo internacional y el crecimiento económico en África, encontró resultados contrarios a la hipótesis del crecimiento económico guiado por el turismo, ya que el papel del turismo como motor de crecimiento económico de África es insignificante. En esta misma línea Lin et al. (2019) en un estudio para regiones de China, si bien consideran que existe una relación estadísticamente significativa entre el gasto de turismo internacional y la expansión económica para 10 regiones, cumpliendo la teoría de la TLGH, por otro lado 9 regiones experimentaron un crecimiento turístico impulsado por la economía, las regiones que cumplen con la teoría de la TLGH son regiones con economías menos desarrolladas, tamaños económicos más grandes y que cubren áreas geográficas más grandes, por otro lado, las regiones donde el turismo es impulsado por el crecimiento económico son regiones con economías menos desarrolladas.

Dentro del tercer apartado referente a la relación de las variables de control con el crecimiento económico, con respecto a la formación bruta de capital tenemos a Santiago et al. (2020) el cual presenta un estudio realizado para un grupo de 30 países de América Latina y el Caribe, relacionando el stock de capital público, el stock de capital privado y el crecimiento económico, de acuerdo a los resultados obtenidos tanto el capital público y privado tienen un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico a largo plazo, por lo tanto, los gobiernos de América Latina y el Caribe deben apoyar proyectos de inversión públicos y

privados, con la respectiva planificación evitando efectos aversos en su ejecución, especialmente en el corto plazo.

En este mismo sentido, Park y Yang (2021) en un análisis de red, analiza la estructura del flujo de capital transfronterizo en 65 países desde el 2002 hasta el 2008, para determinar cómo los patrones de flujo de capital afectan al crecimiento económico, de acuerdo a sus resultados indican que los países que poseen un elevado crecimiento económico, así como centros financieros extraterritoriales fueron nodos con gran influencia de capital, logrando un mayor crecimiento económico que otros países, además, se observa un crecimiento considerable de los países vecinos con los cuales se intercambia activamente capital. De acuerdo a Alrayes y Wadi (2018) en su investigación para Estados Unidos, para que exista una mayor acumulación de capital es importante una mayor apertura comercial.

Para la variable de control trabajo, un estudio realizado para Costa Rica basado en el aporte de la productividad de los factores de producción en el crecimiento económico, da como principal resultado que el aporte del trabajo al crecimiento económico es positivo durante el periodo de estudio 1960-2019, sin embargo, el aporte del trabajo ha sido mayormente por la cantidad y no por la cantidad, con excepción del último periodo 2010 y 2019 en donde la calidad del trabajo aporto positivamente al crecimiento económico, el cual coincide con el estancamiento en el número de empleos que crea la economía así como de la tasa de participación de la población económicamente activa, con lo cual salen de la fuerza de trabajo, las personas menos capacitadas (Robles, 2021).

De la evidencia empírica del estudio de Cuberes (2020) que relaciona el trabajo y crecimiento económico, existe una fuerte relación causal entre el trabajo y el crecimiento económico, el trabajo contribuye al crecimiento económico cuando va acompañado de una adecuada infraestructura. En este mismo sentido, Cáceres (2021) menciona que el trabajo contribuye al crecimiento económico, sin embargo, para promover una mayor productividad laboral es necesario políticas que otorguen una mejor calidad en educación y la adquisición de conocimientos y destrezas.

Finalmente, con respecto a la integridad del gobierno, el estudio de Peiró (2019) que evalúa la calidad del gobierno y el crecimiento regional en la Unión Europea, realizado mediante los modelos mínimos cuadrados ordinarios y rezago espacial, expresa que la integridad del gobierno genera un ambiente favorable para el crecimiento económico, resultando una herramienta valiosa para lograr el progreso regional, por lo tanto, las

administraciones subnacionales que ejercen el poder en territorios pequeños deben ofrecer políticas cercanas a las preferentes de los residentes y aumentar su eficiencia, además, se debe impulsar reformas gubernamentales tendientes a descentralizar el poder ejecutivo, y establecer una separación clara entre las funciones del gobierno central y subnacional.

Los resultados empíricos del estudio de Arvin y Nair (2021) revelan que existe una relación directa y estadísticamente significativa a largo plazo entre la integridad del gobierno y el crecimiento económico para los países de ingresos bajos e ingresos medios bajos, estos resultados subrayan que la mejora en la calidad institucional permite a los agentes económicos lograr eficiencias de asignación, así como productivas, lo que elevará las trayectorias de crecimiento económico de los países. Por otro lado, el estudio de Song et al. (2020) realizado para todo el mundo mediante un análisis de panel, señala que una integridad del gobierno deficiente genera un ambiente poco favorable para que exista un crecimiento económico sano, creando un impedimento para el desarrollo del mismo, por medio de distorsiones en la asignación de recursos, aumenta la incertidumbre, genera servicios públicos deficientes e incrementa los costes de hacer negocios.

5. Metodología

5.1. Tratamiento de los datos

5.1.1. Análisis de los datos

El presente trabajo investigativo se centró en determinar la influencia del turismo en el crecimiento económico de América Latina para el periodo 1995-2019, para ello se tomó específicamente como muestra un total de 20 países de América Latina clasificados de acuerdo con su nivel de ingreso explicitado en el método ATLAS (Banco Mundial, 2019). Se excluyo la inclusión de algunos países dentro de la presente investigación dado que no existía la suficiente información[8]. Se usaron datos de variables macroeconómicas e institucionales de dos fuentes, la primera obtenida del Banco Mundial (2021) y la segunda de The Heritage Fundation (2021). En cuanto a las variables utilizadas en la investigación, se tomó como variable dependiente al crecimiento económico, medida en dólares americanos a precios constantes del 2010, la cual nos sirve para medir el nivel de producción de bienes y servicios de una economía en un periodo determinado, se obtuvo de la base de datos del Banco Mundial (2021).

Y como variable independiente tenemos al turismo, medida en dólares americanos a precios actuales, la cual nos indica los gastos de los visitantes internacionales salientes en otros países, se obtuvo de la base de datos del Banco Mundial (2021). Las variables de control que se han añadido al presente estudio son: la formación bruta de capital, esta medida en dólares americanos a precios constantes del 2010, la cual nos sirve para medir los desembolsos en los activos fijos de la economía más los cambios netos en el nivel de inventarios, se obtuvo de la base de datos del Banco Mundial (2021), se añadió esta variable dada su capacidad para generar valor, a través de la fabricación de mayor cantidad de bienes y servicios, lo que contribuye a un mayor crecimiento económico.

La variable trabajo, esta medida en el número de personas que están empleadas actualmente y las personas que están desempleadas pero que buscan trabajo, mide las personas de 15 años o más que proporcionan mano de obra para la producción de bienes y servicios durante un período específico, se obtuvo de la base de datos del Banco Mundial (2021), se agregó esta variable ya que el trabajo puede verse como la actividad humana que contribuye hacia la producción de bienes y servicios dentro de una economía. Finalmente, la

[8] Los países excluidos de la presente investigación son: Anguila, Antigua y Barbuda, Antillas Holandesas, Barbados, Bermudas, Cuba, Dominica, Granada, Guyana, Guayana Francesa, Jamaica, Isla San Cristóbal y Nieves, Santa Lucia, Isla San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago; y Venezuela.

integridad del gobierno, medida por el índice de integridad del gobierno, se define como la condición que se alcanza cuando las instituciones de gobierno crean valor público basadas en principios éticos. La variable integridad del gobierno tiene un puntaje para cada país un número entre 0 y 100, donde 100 es una mayor integridad del gobierno, se obtuvo de la base de datos de The Heritage Fundation (2021), se incorporó esta variable para conocer el efecto que tiene en el crecimiento económico de las economías de América Latina. La **Tabla 1** reporta la descripción de las variables empleadas en el estudio.

Tabla 1.

Descripción de las Variables

Tipo de variable	Variable y notación	Unidad de medida	Fuente de Datos	Definición
Dependiente	Crecimiento Económico (*lPib*)	Precios constantes del 2010	Banco Mundial (2021)	El PIB es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales.
Independiente	Gastos de turismo internacional (*lTurismo*)	Dólares americanos a precios actuales	Banco Mundial (2021)	Los gastos de turismo internacional son los gastos de los visitantes internacionales salientes en otros países.
Variables de control	Formación bruta de capital (*lK*)	Precios constantes del 2010	Banco Mundial (2021)	Son todas las mejoras de la tierra, las compras de plantas, maquinaria y equipos; la construcción de carreteras, hospitales, etc.
	Trabajo (*lT*)	Número de personas que están empleadas actualmente	Banco Mundial (2021)	Comprende las personas de 15 años o más que satisfacen la definición de la Organización Internacional del Trabajo de población económicamente activa: todas las personas que aportan trabajo para la producción de bienes y servicios durante un período específico.
	Integridad del gobierno (*lIG*)	Índice de integridad del gobierno.	The Heritage Fundation (2021)	Mide el puntaje para este componente, se deriva principalmente del Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparencia Internacional para 2011, que

	mide el nivel de corrupción de 183 países.

Nota. Elaboración propia a partir de base de datos del Banco Mundial (2021) y The Heritage Fundation (2021).

En la presente investigación se clasifico a los 20 países a través del método ATLAS propuesto por el Banco Mundial (2019), el cual es un método utilizado por el Banco Mundial al momento de calcular el ingreso nacional bruto (INB) y consiste en utilizar un factor de conversión Atlas en lugar de los tipos de cambio simples. Este factor de conversión tiene por objetivo reducir el impacto de las fluctuaciones del tipo de cambio en la comparación entre países de los ingresos nacionales. El factor de conversión para cualquier año es el promedio del tipo de cambio de un país para ese año y sus tipos de cambios para los dos años anteriores, ajustado por la diferencia en la tasa de inflación en el país y la inflación internacional. Este ajuste pretende reducir cualquier variación en el tipo de cambio causado por la inflación. El cual nos menciona que los países de ingresos bajos se definen como aquellas con un INB per cápita de $1.045 o menos; los países de ingresos medios bajos son aquellas con un INB per cápita de entre $1.046 y $ 4.095; los países de ingresos medios altos son aquellas con un INB per cápita entre $4.096 y $12.695 y los países de ingresos altos son aquellas con un INB per cápita de $12.696 o más. A continuación, en la **Tabla 2** se detalla esta clasificación:

Tabla 2.

Clasificación de los países analizados según el método ATLAS

Clasificación ATLAS	**Países**
Países de ingresos altos (PIA), 5 países.	Las Bahamas, Chile, México, Panamá y Uruguay.
Países de ingresos medios altos (PIMA), 11 países.	Argentina, Belice, Brasil, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Honduras, Paraguay y Perú.
Países de ingresos medios bajos (PIMB), 4 países.	Bolivia, El Salvador, Haití y Nicaragua.

Nota. Tabla elaborada a partir de base de datos del Banco Mundial (2019).

En la **Tabla 3** se observan los valores de la media, la desviación estándar y los valores máximos y mínimos de cada variable utilizada en la relación entre el turismo y el crecimiento económico, los estadísticos de las variables se obtuvieron con logaritmos. Cabe destacar que las variables empleadas están expresadas en logaritmos, con el propósito de estandarizar las variables, por ende, el modelo tendrá más estabilidad, con excepción de la integridad del gobierno ya que es un índice. Dentro de nuestro análisis se consideró a 20 países, se tiene un total de 500 observaciones para todas las variables y se observa un panel totalmente

balanceado, formando por una dimensión de 25 secciones transversales y 20 datos temporales (n=20; T=25). También, los datos muestran que el crecimiento económico tiene una media de 24,55, una desviación estándar de 1,76 entre países y una desviación de 0,26 dentro de los países, mientras que el turismo indica una media de 20,33, una desviación estándar de 1,35 entre países y una desviación de 0,55 dentro de los países. Además, de forma general existe una mayor variación para todas las variables entre los países, lo que significa que existe una mayor variación entre los países que conforman América Latina, con respecto a la variación dentro de los países, las variables que menor variabilidad presentan son el crecimiento económico y el trabajo, ya que su valor son los más cercanos a 0. La variable que mayor variabilidad presenta dentro de los países es la integridad del gobierno.

Tabla 3

Estadísticos Descriptivos de las Variables

Variable		Media	Deviación Estándar	Mínimo	Máximo	Observaciones	
Logaritmo de Crecimiento Económico	General	24,55	1,73	20,39	28,52	**N =**	500
	Entre		1,76	20,90	28,27	**n =**	20
	Dentro		0,26	23,89	25,24	**T =**	25
Logaritmo de Turismo	General	20,33	1,43	17,22	24,12	**N =**	500
	Entre		1,35	17,58	22,99	**n =**	20
	Dentro		0,55	18,89	21,59	**T =**	25
Logaritmo de Capital	General	23,01	1,70	19,01	27,03	**N =**	500
	Entre		1,70	19,40	26,63	**n =**	20
	Dentro		0,34	22,12	23,89	**T =**	25
Logaritmo de Trabajo	General	15,21	1,57	11,15	18,49	**N =**	500
	Entre		1,59	11,66	18,30	**n =**	20
	Dentro		0,17	14,71	15,65	**T=**	25
Integridad del Gobierno	General	36,39	15,92	6,7	79	**N =**	500
	Entre		14,33	15,40	68,93	**n =**	20
	Dentro		7,60	7,63	72,52	**T =**	25

Nota. Elaboración propia.

5.2. Estrategia econométrica

Objetivo específico 1: *"Analizar la evolución y correlación entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"*

En base a lo expuesto, para dar cumplimiento al primer objetivo específico; se ha realizado gráficos de evolución de las variables crecimiento económico y turismo, con la finalidad de realizar un análisis descriptivo sobre la evolución que han tenido dichas variables a lo largo del tiempo. Y se verificará gráficamente mediante gráficas de dispersión, el nivel de

correlación de las variables independientes y de control respecto al crecimiento económico, esto se realiza a través de emplear el coeficiente de correlación de Pearson (1921), el cual es una medida de regresión que cuantifica el grado de variación conjunta entre dos variables. De este modo para obtener la correlación lineal entre las variables se emplea la ecuación (1):

$$r = \frac{S_{xy}}{S_x S_y} \quad (1)$$

Siendo:

- r: coeficiente de correlación
- S_{xy}: la covarianza entre el valor de X e Y.
- S_x: desviación estándar de X.
- S_y: desviación estándar de Y.

Donde r es el coeficiente de correlación y se obtiene al dividir la covarianza entre el producto de la desviación estándar $S_x S_y$ para las variables X e Y respectivamente. Los valores que puede tomar son: -1 correlación perfecta negativa, 0 no existe correlación y +1 correlación perfecta positiva.

Objetivo específico 2: *"Estimar la relación de equilibrio de corto plazo entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"*

Los datos panel permiten observar la variabilidad entre países (i) y la variabilidad que estos países desarrollan a lo largo del período de estudio (t). Para dar cumplimiento con el objetivo específico 2, es muy relevante primeramente aplicar pruebas de diagnóstico. Para lo cual, en primera instancia se verifica la presencia de efectos fijos o aleatorios a través del test de Hausman (1978), dicha prueba determina si las diferencias entre dos regresiones son sistemáticas o significativas. Si la probabilidad de chi2 es menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se asume una estimación por efectos fijos, por el contrario, si la probabilidad de chi2 es mayor a 0,05 se acepta la hipótesis nula y se debe realizar la estimación por efectos aleatorios.

En segunda instancia se procederá a constatar la presencia de autocorrelación a través de la prueba de Wooldridge (2002), si la probabilidad de F es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_a de autocorrelación, por el contrario, si la probabilidad de F es mayor a 0,05 se acepta la hipótesis nula H_0 de no autocorrelación. Posteriormente se realiza la prueba de heterocedasticidad con el empleo de la prueba de Wald

(1980), mediante la comprobación de la normalidad de la distribución del error, si la probabilidad de chi2 es inferior a 0,05 se acepta la hipótesis nula H_0 de existencia de heteroscedasticidad entre las variables, por el contrario, si la probabilidad es superior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_a de que no existe heterocedasticidad. En caso de verificar los problemas mencionados con anterioridad, se los corregirá con el empleo del modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG). Por lo que, su formulación se muestra en la ecuación (2).

$$lPib_{i,t} = (a_0 + \beta_0) + \beta_1 lTurismo_{i,t} + \beta_1 lk_{i,t} + \beta_2 lT_{i,t} + \beta_2 IG_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \ (2)$$

Donde, $lPib_{i,t}$ representa la variable dependiente siendo el crecimiento económico, a_0 representa el espacio y β_0 mide el efecto del tiempo. Y la variable independiente es el turismo ($lTurismo$), mientras que las variables de control son la formación bruta de capital (lK), el trabajo (lT) y la integridad del gobierno (IG). Por otro lado ε representa el error estocástico. El subíndice i, t denota el valor del país i en un periodo t, en donde i=1,2, 3, …, 20 y t = 1995, 1996, …, 2019.

Para dar cumplimiento a la condición de homogeneidad en los parámetros se procede a emplear la prueba de homogeneidad de Pesaran y Yamagata (2008), si la probabilidad de p-value es inferior a 0,05 se rechaza la hipótesis nula H_0 y se acepta la hipótesis alternativa H_a de heterogeneidad en los parámetros, por otro lado, si la probabilidad de p-value es superior a 0,05 se acepta la hipótesis nula H_0 de homogeneidad en los parámetros. Seguidamente para evitar que los resultados sean sesgados e inconsistentes se detecta la dependencia transversal a través de las pruebas de sección transversal CD y CD_{NT} desarrolladas por Pesaran (2004) y Pesaran (2015) que es aplicable en paneles balanceados como desequilibrados y que se utiliza para determinar si los residuos están correlacionados. Por lo tanto, el estadístico CD de Pesaran (2004) se expresa en la ecuación (3):

$$CD = \sqrt{\frac{2T}{N(N-1)}}\left[\sum_{i=1}^{N-1}\sum_{j=i+1}^{N}\hat{p}_{ij}\right] \rightarrow N(0,1) \ (3)$$

Donde N es el número de secciones transversales, T siendo el período y el terminó $\hat{p}_{ij}$ es la estimación muestral de la correlación por pares de los residuos. El estadístico CD_{NT} de Pesaran (2015) establece que los errores son débilmente dependientes en la sección transversal y se expresa en la ecuación (4):

$$CD_{NT} = \sqrt{\frac{2T}{N(N-1)}}\left[\sum_{i=1}^{N-1}\sum_{j=i+1}^{N}\sqrt{T}\hat{p}_{ij}\right] \rightarrow N(0,1) \ (4)$$

Donde, N señala el número de secciones transversales (países), T indica el período y $\hat{p}_{ij}$ enseña la correlación por pares ordenados que corresponde a las secciones transversales en cada período. Para los dos test, la hipótesis nula es que existe independencia transversal y la hipótesis alternativa dependencia transversal. Previo a la estimación de corto plazo con la finalidad de determinar la presencia de raíz unitaria al grupo de variables empleadas, se estimaron pruebas de raíz unitaria planteadas por Herwartz y Siedenburg (2008). Sin embargo, con el fin de obtener resultados más robustos se aplicó adicionalmente la prueba de Pesaran (2007) y la prueba de Breitung (2000). En caso que las variables presenten problemas de raíz unitaria se determina que las variables son no estacionarias, y se procede a efectuar procedimientos de diferenciación.

Para verificar la existencia de una relación a corto plazo entre las variables empleadas, se tomó como base al modelo de corrección de errores planteado por Pesaran, Yongcheol y Smith (1999); el estimador de media grupal por sus siglas en ingles MG (Mean group) y el estimador agrupado de media individual por sus siglas en inglés PMG (Pooled Mean Group). Realizando las respectivas estimaciones del modelo MG y PMG, se probó la diferencia de estos dos modelos mediante la prueba de Hausman (1978). El estimador PMG se centra en calcular los coeficientes a partir de agrupar y promediar los coeficientes, y considera que los coeficientes de largo plazo se restringen a ser los mismos entre unidades y los coeficientes de corto plazo varíen entre ellas. La especificación del modelo se observa en la ecuación (5):

$$\Delta y_{it} = u_i + \sum_{j=1}^{p}\lambda_{i,j}\, Y_{i,t-j} + \sum_{i=0}^{p}\lambda_{i,j}\, X_{i,t-j} + \varepsilon_{i,t} \ (5)$$

Donde $X_{i,t}$ es un vector de variables explicativas y u_i, representa los efectos fijos. El panel puede ser desbalanceado y, p y q pueden variar entre las unidades. El parámetro λ_i es la corrección del error o el término de ajuste de las variables de corto plazo. Y el término $\varepsilon_{i,t}$ es el termino de error aleatorio estacionario con media cero.

Objetivo específico 3: *"Estimar la relación de equilibrio de largo plazo, y la dirección de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"*

Para determinar la relación de equilibrio a largo plazo es adecuado el enfoque propuesto por Pedroni (1999), la cual prueba la cointegración de largo plazo mediante siete pruebas divididas en dos, cuatro de estas pruebas consideran una interna, mientras que tres de ellas consideran una dimensión entre grupos. Por lo tanto, la ecuación (6) muestra el equilibrio a largo plazo:

$$y_{i,t} = \alpha_i + \sum_{j=1}^{n=1} \beta_{ij} X_{it-j} + \sum_{j=1}^{n=1} \omega_{1j} Y_{i,t-j} + \pi_i ECT_{t-1} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

Donde α_i representa la constante, los parámetros β, ω y π representan los estimadores asociados con los regresores, ECT es el término de corrección de error adquirido del vector de cointegración, j la longitud del desfase y ε_{it} es el término de error aleatorio con media igual a cero. La hipótesis nula y la hipótesis alternativa son las siguientes:

$$H_0: de\ no\ cointegración$$

$$H_a: de\ cointegración$$

Finalmente, se determina la existencia y dirección del tipo de causalidad Granger (1969) de acuerdo al modelo propuesto por Dumitrescu y Hurlin (2012), llevándolo a datos de panel, esta prueba nos permite comprobar si los resultados de una variable sirven para predecir a otra variable; es decir, si estas tienen un comportamiento unidireccional o bidireccional. Si el comportamiento de A causa en el sentido de Granger al comportamiento de B, es una relación unidireccional, si, por el contrario, el comportamiento de B predice el comportamiento de A, existe una relación bidireccional. La representación formal se detalla en ecuación (7):

$$Yi,_t = \alpha_i + \sum_{K=1}^{K} Y_i^K Y_{i,t-K} + \sum_{K=1}^{K} \beta_i^K X_{i,t-K} + u_{i,t} \ (7)$$

El término $Yi,_t$ representa al crecimiento económico. La prueba de causalidad se verifica entre pares de variables por separado. La letra $X_{i,t}$ denota las variables independientes. Suponemos que $\beta_i = \beta_i^1, \dots, \beta_i^K$, se supone que el término α_i está fijo en la dimensión de tiempo. El parámetro autorregresivo Y_i^K y el coeficiente de regresión β_i^K varían entre las secciones transversales. K representa órdenes de retraso y se supone es igual para todas las unidades de sección transversal del panel donde el panel está equilibrado y el término $u_{i,t}$ es el error. El modelo se establece como un modelo de coeficiente fijo con efectos fijos individuales. Las hipótesis son las siguientes:

- H_0: variable dependiente no causa-Granger variable independiente.
- H_a: variable dependiente causa-Granger a la variable independiente para al menos un panel (id).

6. Resultados

6.1. Objetivo específico 1

"Analizar la evolución y correlación entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"

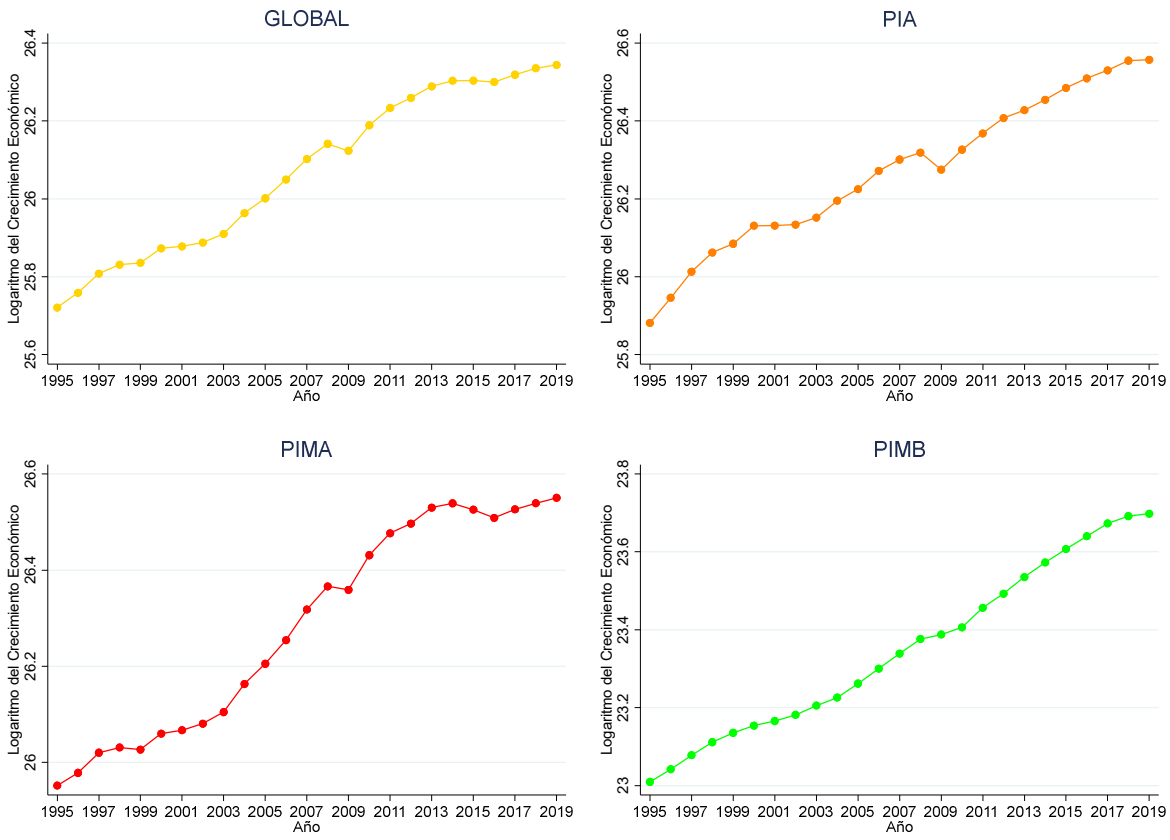
6.1.1. Análisis de la evolución de las variables

La **Figura 1** muestra la evolución del crecimiento económico durante el período 1995-2019, para todos los países considerados dentro del estudio (GLOBAL), así como por su nivel de ingreso: PIA, PIMA y los PIMB. En la figura se observa que de forma GLOBAL y por cada clasificación de acuerdo con su nivel de ingreso se constata que el crecimiento económico presenta una tendencia positiva. De forma GLOBAL en el año 2000, se observa una recuperación respecto de 1999 en donde el crecimiento económico de los países de América Latina fue particularmente golpeado por la caída de los precios de sus productos de exportación. Para los PIA a partir del año 2001 el crecimiento económico es constante con una tendencia positiva, hasta el año 2009 donde se contrae considerablemente, a causa de la crisis de la Gran Recesión, la cual data desde septiembre del 2008 y se extendió hasta el 2009, tuvo su origen en Estados Unidos por el incumplimiento en deudas hipotecarias, suceso que se expandió paulatinamente a todos los países del mundo. La disminución del crecimiento económico en la región durante esta crisis se aprecia en el ámbito comercial.

Para los PIMA desde el año 2010 hasta el 2015 se observa un incremento del crecimiento económico como resultado del incremento de los precios de las materias primas, así como un mayor financiamiento externo por medio del envío de remesas por parte de los migrantes latinoamericanos, sin embargo, en el 2016 existe una ligera reducción en el crecimiento económico originado por una lenta expansión del comercio y a esto se suma el deterioro en los precios de exportación de los productos básicos de la región. Y para los PIMB el crecimiento económico en la región fue positivo en 2017 (1,3%), como resultado de la mejora de la demanda interna y del crecimiento de las exportaciones.

Figura 1

Evolución del crecimiento económico en América Latina periodo 1995-2019



Nota. Figura elaborada a partir de base de datos del Banco Mundial (2021).

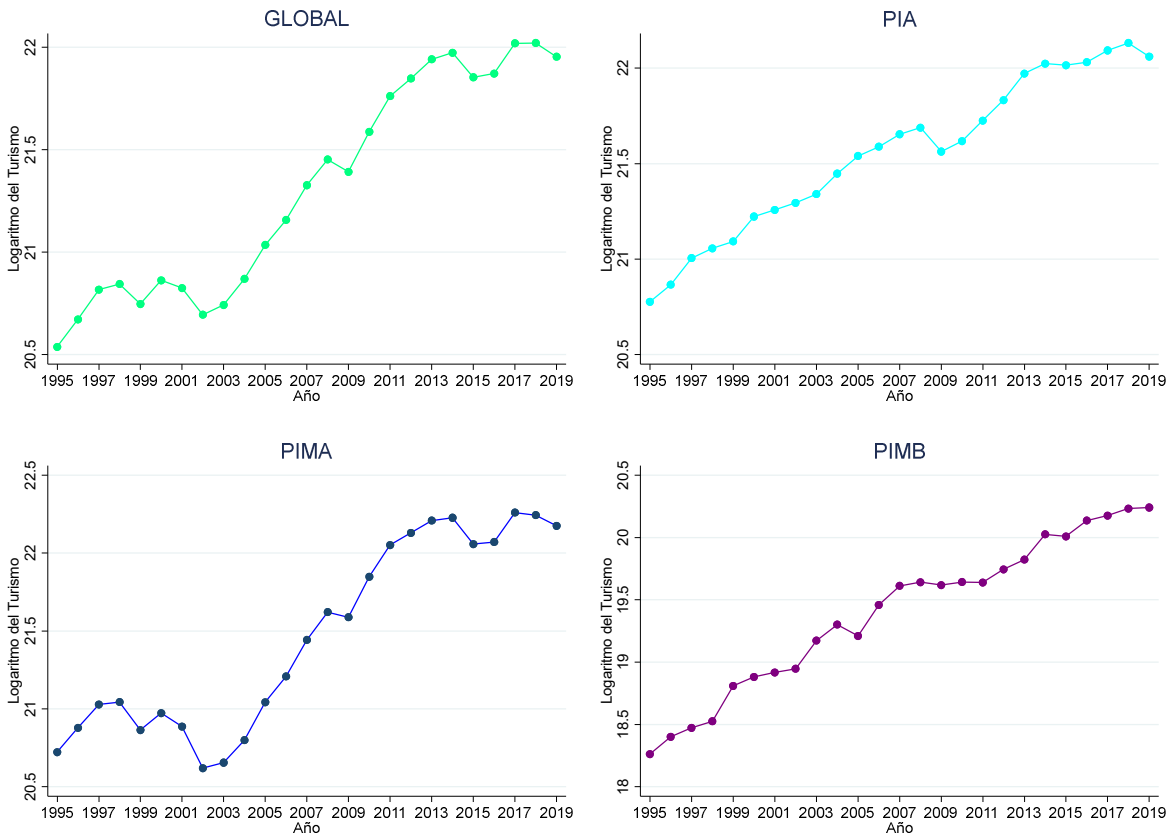
La **Figura 2** muestra la evolución del turismo, durante el período 1995-2019, para todos los países considerados dentro del estudio GLOBAL, así como por su nivel de ingreso: PIA, PIMA y los PIMB. En la figura se observa que de forma GLOBAL y por cada clasificación de acuerdo a su nivel de ingreso que el turismo presenta una tendencia positiva. De forma GLOBAL se observa de 1995 hasta 1998 un aumento en el turismo ya que el gasto de turismo internacional creció en la región. Sin embargo, para 1999 se observa una gran disminución en el turismo, esto de forma GLOBAL y para los PIMA, esto se explica, ya que, si bien la llegada del número de turistas aumento con respecto a 1998, el gasto por turistas presento una reducción. Para el 2002 de forma GLOBAL y para los PIMA se observa una reducción en el crecimiento del turismo, esto como resultado de la repercusión del atentado terrorista del 11 de septiembre del 2001 cometido en los Estados Unidos, ya que afecto sustancialmente a las actividades relacionadas con el turismo, especialmente se redujo el gasto del turismo internacional por el temor de los turistas en utilizar medios públicos para su movilización.

Para todos los países considerados dentro del estudio de forma GLOBAL y de acuerdo a su clasificación por su nivel de ingresos se observa en el 2009 una reducción en el turismo como resultado de la Gran Recesión que se originó en 2008, ya que la llegada internacional de turistas se redujo, como consecuencia los consumidores vieron mermada su capacidad ahorro y recortaron sus gastos en vacaciones. Para los PIMA a partir del 2010 se observa un aumento en el turismo favorecido por el proceso de estabilización de la economía mundial que produjo una fuerte demanda de viajes en los mercados emisores y, por lo tanto, un aumento en el gasto de turismo internacional (UNWTO, 2018).

Y Para los PIA y PIMB del 2011 al 2019 se observa que la actividad económica experimenta un incremento considerable en Latinoamérica, debido al aumento de viajeros que decidieron visitar la región, siendo que esta área geográfica figura en la cuarta posición de la lista de los principales mercados de turismo tras Norteamérica, la Unión Europea y el noreste de Asia. Para todos los países de forma GLOBAL, así como por cada una de las clasificaciones de acuerdo a su nivel de ingreso se observa un ligero aumento en el turismo para el 2019 esto se explica porque en la región el gasto de turismo internacional aumento un 2% de enero a junio, en comparación con el mismo período del año pasado. Las Bahamas se vio beneficiado principalmente por la fuerte demanda de los Estados Unidos, por otro lado, el gasto de turismo internacional presento un aumento en Argentina gracias a un tipo de cambio favorable para los turistas internacionales.

Figura 2

Evolución del turismo en América Latina periodo 1995-2019



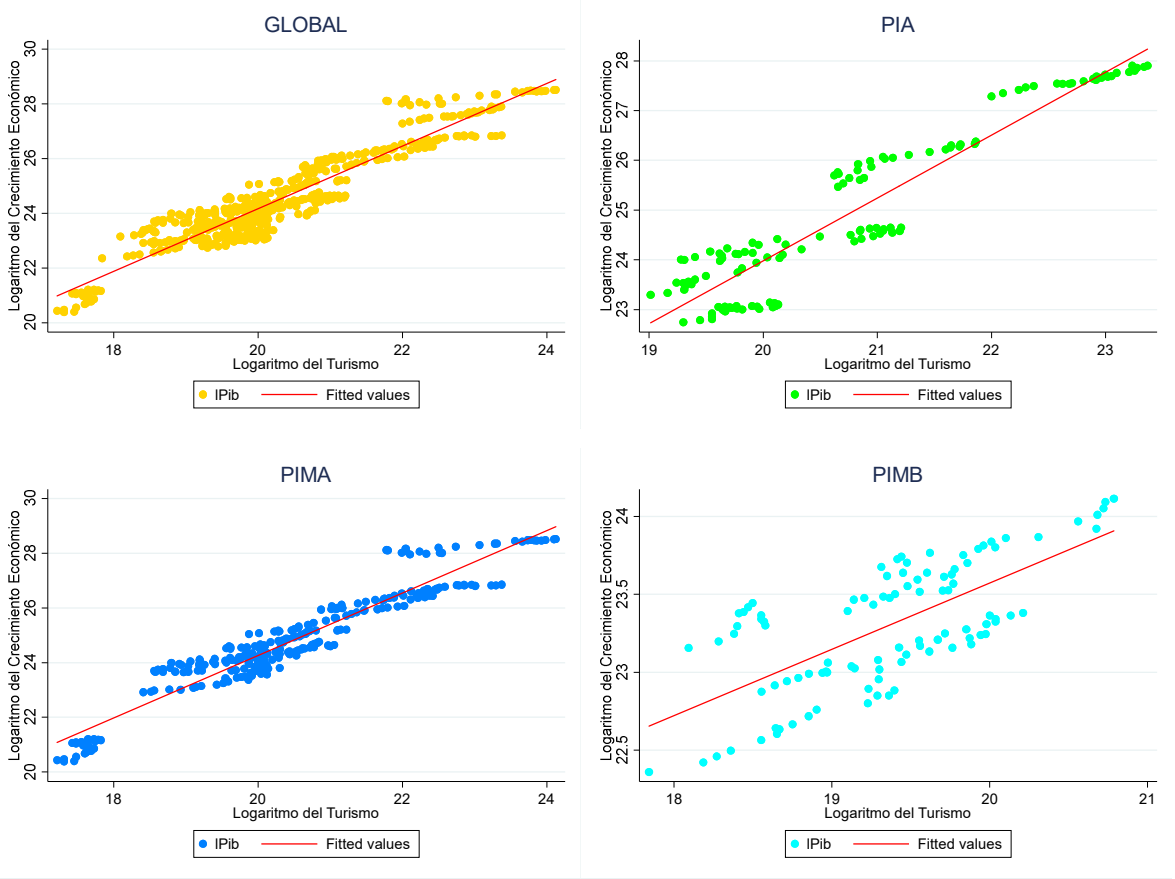
Nota. Figura elaborada a partir de base de datos del Banco Mundial (2021).

6.1.2. Análisis de la correlación de las variables

En la **Figura 3** con el propósito de verificar la correlación entre las variables, observamos el diagrama de dispersión entre el crecimiento económico y el turismo los cuales se encuentran expresados en logaritmo, para todos los 20 países considerados dentro del estudio GLOBAL y por grupo de países de acuerdo a su nivel de ingresos, es decir, los PIA, PIMA y PIMB, durante el período 1995-2019. A nivel GLOBAL y para los PIA y PIMB se puede observar una tendencia correlacional positiva, y con ajuste con respecto a la línea de tendencia, sin embargo, para los PIMA se observa una ligera dispersión con respecto a la línea de tendencia, la cual tiene una tendencia positiva. Por lo tanto, se infiere que existe una fuerte relación entre las variables, dicho en otras palabras, las variaciones del crecimiento económico se encuentran explicadas por las variaciones del turismo.

Figura 3

Correlación entre el Crecimiento Económico y el turismo en América Latina periodo 1995-2019



Nota. Figura elaborada a partir de base de datos del Banco Mundial (2021).

6.2. Objetivo específico 2

"Estimar la relación de equilibrio de corto plazo entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"

Para dar cumplimiento al segundo objetivo, en primera instancia se aplicó las correspondientes pruebas para detectar posibles problemas en las estimaciones de datos panel, inmediatamente, se realizó la regresión básica de mínimos cuadrados generalizados (MCG). Posterior, se empleó la prueba de homogeneidad en la pendiente, de dependencia en las secciones transversales, seguido de estas se aplicaron las pruebas de raíz unitaria, para la estimación de corto plazo.

6.2.1. Estimación del modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados

Para realizar las respectivas estimaciones del modelo MCG, y determinar la relación existente entre las variables incluidas en la investigación. Previo a la estimación del modelo MCG, se realizó el Test de Hausman (1978), para elegir entre un modelo de efectos fijos (FE) o efectos aleatorios (RE). **La Tabla 4** indica que el valor de la probabilidad de Chi2, es menor a 0,05 lo cual permite rechazar la hipótesis nula. Lo cual nos indica, que los efectos individuales están correlacionados con las variables explicativas, por lo tanto, se utilizan efectos fijos ya que se adapta mejor a los datos. Si no se aplica esta prueba, las estimaciones posteriores tendrían estimadores sesgados, es decir, de acuerdo a como menciona la teoría económica un estimador sesgado es aquel cuya esperanza matemática no coincide con el valor del parámetro que se desea estimar, por ende, los resultados no se ajustan estadísticamente bien a los resultados que se desea obtener.

Tabla 4.

Test de Hausman efectos fijos o aleatorios

Test de Hausman	
H_0: Diferencia en coeficientes no sistemática	
Chi2(5) =	124,25
Pro>chi2 =	0,00

Adicionalmente, se aplicó las pruebas respectivas para detectar los problemas que puedan existir en la estimación de datos panel, como son las pruebas de Wooldridge (2002) (Ver Anexo 1) para detectar autocorrelación, donde se observa que la Pro>F es igual a 0,00 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa de que existe autocorrelación, por otro lado, se realizó la prueba de Wald (1980) (Ver Anexo 2) para detectar heterocedasticidad, en la cual se observa que la probabilidad de chi2 es igual a 0,00, por ende, se acepta la hipótesis nula H_0 de que existe heteroscedasticidad entre las variables. Dado a que existe autocorrelación y heterocedasticidad, se procedió a corregirlos mediante el modelo de mínimos cuadrados generalizados (MCG).

Consecutivamente, en la **Tabla 5**, se observa el resumen de las regresiones del modelo MCG, de forma GLOBAL para los países considerados dentro del modelo, así como la clasificación por su nivel de ingreso de acuerdo a la clasificación ATLAS del Banco Mundial (2019). El turismo genera un impacto significativo y positivo en el crecimiento económico a nivel GLOBAL y para todos los países en la clasificación de acuerdo a su nivel de ingreso,

por lo tanto, un aumento de un punto porcentual del turismo provoca un aumento de 0,18 puntos porcentuales en el crecimiento económico para todos los países considerados dentro del estudio. Estos resultados implican que el sector del turismo desempeña un rol fundamental en las economías de América Latina, ya que no solo contribuye a la formación del crecimiento económico de las economías, sino, además, se encuentra su capacidad para generar divisas dentro del sector exportador a través de los turistas que ingresan al país donde se oferta el servicio turístico, genera un importante número de empleos tanto, directos e indirectos.

Por su parte, la formación bruta de capital incide en el crecimiento económico de todos los países de forma GLOBAL y para todos los países de acuerdo a la clasificación por su nivel de ingreso. Un aumento de un punto porcentual de la formación bruta de capital provoca un aumento de 0,41 puntos porcentuales en el crecimiento económico para todos los países considerados dentro del estudio. De tal forma la formación bruta de capital fijo se la considera como un motor de crecimiento económico dado que captura el aumento de capital entendiéndolo como una mayor inversión en bienes y servicios, que a su vez se emplea para fabricar más bienes y servicios, lo que permite incrementar la capacidad productiva de un país, reduciendo los costes en tiempo y producción. La utilización de nuevas y mejores, equipos y maquinarias permite que se eleve la modernización de un país, satisfaciendo de forma más eficiente las necesidades de la sociedad.

Con respecto al trabajo se observa que las variaciones de la mano de obra inciden en el crecimiento económico para todos los países de forma GLOBAL y para todos los países clasificados de acuerdo a su nivel de ingreso, por lo tanto, un aumento de un punto porcentual de la mano de obra provoca un aumento de 0,51 puntos porcentuales en la variable dependiente para todos los países considerados dentro del estudio. Esta variable tiene un mayor efecto sobre el crecimiento económico de los PIMA, por lo tanto, un incremento del trabajo provoca un aumento del crecimiento económico en 0,71%; y se observa un menor efecto en los PIMB. La relación de este vínculo entre el trabajo y el crecimiento económico, radica en el hecho de que el trabajo es el vínculo que impulsa el crecimiento económico, el crecimiento económico de una economía no se puede establecer en un sentido abstracto. Además, el nivel de cualificación que los individuos poseen influye directamente en los niveles de productividad. Consecutivamente, cuando mayor sea la cantidad de trabajo que posee un país, y con mayor cualificación mayor será su crecimiento económico.

Por otro lado, la integridad del gobierno tiene un rol positivo dentro del crecimiento económico para los países de forma GLOBAL, y para todos los países clasificados de acuerdo a su nivel de ingreso. Un aumento de un punto porcentual en la integridad del gobierno provoca un aumento del 0,0035% en el crecimiento económico para todos los países considerados dentro del estudio. Esta variable tiene un mayor efecto para los PIMB, por lo tanto, un incremento en la integridad del gobierno provoca un aumento del crecimiento económico en 0,0048%. Una mayor integridad del gobierno incentiva a un mayor crecimiento económico, mediante la formulación y ejecución de políticas públicas más eficientes, se proveen bienes y servicios públicos a mejor calidad y a menor costo, además, un efecto colateral de esto es la reducción del riesgo país, lo que promueve la inversión extranjera.

Tabla 5.

Estimación del modelo MCG, incluyendo las variables de control

	GLOBAL	PIA	PIMA	PIMB
Logaritmo del turismo	0,18***	0,18***	0,14***	0,12**
	(9,97)	(6,50)	(8,53)	(3,11)
Logaritmo de Capital	0,41***	0,21***	0,25***	0,24***
	(19,99)	(5,77)	(12,50)	(5,13)
Logaritmo de trabajo	0,51***	0,63***	0,71***	0,49***
	(25,57)	(22,62)	(31,65)	(5,21)
Integridad del gobierno	0,0035***	0,0016*	0,00098*	0,0048***
	(6,36)	(2,53)	(2,02)	(3,39)
Constante	3,67***	7,05***	5,24***	8,50***
	(19,88)	(19,93)	(27,28)	(6,42)
Observaciones	500	125	275	100
R^2 Ajustado				

Nota. Estadístico t en paréntesis * p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001

6.2.2. Estimación de la prueba dependencia en secciones transversales

Para determinar la condición de homogeneidad en las estimaciones del modelo econométrico se aplicó la prueba de homogeneidad de Pesaran y Yamagata (2008) (Ver Anexo 3), donde se reportan los resultados de las estadísticas delta y delta ajustadas, en ambos casos, la probabilidad del p-valor es inferior a 0,05 lo que permite rechazar la hipótesis

nula de homogeneidad en la pendiente y se acepta la hipótesis alternativa, es decir, que las pendientes de las secciones transversales de los países son heterogéneas entre ellas. Además, se realizó la prueba de dependencia transversal desarrolladas por Pesaran (2004) (Ver Anexo 4) y Pesaran (2015) cuyos resultados se observan en la **Tabla 6.** El p-value para todas las variables es inferior a 5% ya que tienen un valor de 0,00 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, es decir, existe dependencia en las secciones transversales para todas las variables, lo cual nos indica, que los cambios producidos en determinada economía, tiene afectaciones a países vecinos y si comparten una frontera en común, el efecto es en mayor magnitud. Para el caso de la presente investigación para los 20 países considerados dentro del panel en todas las variables, hay dependencia entre países.

Tabla 6

Prueba de dependencia en secciones transversales

Variables	Pesaran (2015)	
	CD-test	p-valor
Logaritmo del PIB	68,91	0,00*
Logaritmo del turismo	68,90	0,00*
Logaritmo de capital	68,91	0,00*
Logaritmo de trabajo	68,91	0,00*
Integridad del gobierno	65,57	0,00*

Nota. *, **, y *** denotan el nivel de significancia al 0,1%, 1% y 5%.

6.2.3. Prueba de raíz unitaria de datos de panel

Seguidamente, luego de realizar las pruebas respectivas, se confirmó la presencia de dependencia en las secciones transversales, motivo por el cual las variables utilizadas en el modelo se caracterizan por tener raíces unitarias, es decir, los valores actuales dependen de valores pasados, por ende, se considera aplicar pruebas de segunda generación de raíz unitaria de datos panel, ya que las pruebas de primera generación, tienen como base el supuesto de independencia de las secciones transversales. Posteriormente, se procede a aplicar la prueba de raíz unitaria de Herwartz y Siedenburg (2008), Pesaran (2007) y la prueba de Breitung (2008), expuestos en la **Tabla 7**. De acuerdo a las pruebas en niveles y en primeras diferencias se obtuvo que existe el componente tendencial, y para corregirlo se sacó segundas diferencias. La decisión se toma a partir de los valores que proporciona el p-valor, los mismos que al ser mayores al 0,05 se rechaza la hipótesis nula de presencia de raíz unitaria, esto para todos los países de forma GLOBAL y para cada una de las clasificaciones de acuerdo a su nivel de ingreso. La tendencia como tal, deja de estar presente en el crecimiento económico, así como para cada una de las variables consideradas dentro de la presente investigación, por

ende, el problema ha sido corregido. En consecuencia, en estimaciones posteriores, se considera a las variables en segundas diferencias.

Tabla 7

Pruebas de raíces unitarias con segundas diferencias

Grupo	Variables	Herwartz y Siedenburg (2008)		Pesaran (2007)		Breitung (2004)	
		Niveles	Segunda diferencia	Niveles	Segunda diferencia	Niveles	Segunda diferencia
20 países GLOBAL	Logaritmo del PIB	0,54	-2,47*	-0,88	-11,61*	-0,32	-4,79*
	Logaritmo del turismo	1,69	-3,07**	-0,22	-13,69*	0,40	-4,46*
	Logaritmo del capital	0,45	-2,35**	-2,76*	-15,04*	-1,69***	-7,14*
	Logaritmo del trabajo	1,07	-3,18***	-2,22*	-12,58*	0,10	-7,92*
	Integridad del gobierno	-0,17	-2,83**	-3,53*	-15,79*	0,09	-4,50*
PIA	Logaritmo del PIB	0,48	-2,08***	-0,97	-4,86*	-0,47	-2,62**
	Logaritmo del turismo	1,01	-2,20***	-1,12	-5,19*	0,15	-1,76***
	Logaritmo del capital	1,10	-2,22***	-2,88	-8,30*	-1,16	-4,04*
	Logaritmo del trabajo	-0,02	-2,16***	-0,30	-5,85*	0,16	-3,92*
	Integridad del gobierno	0,167	-1,98***	-1,32	-8,83*	0,61	-1,58***
PIMA	Logaritmo del PIB	0,55	-2,41**	1,43	-9,11*	-0,43	-4,27*
	Logaritmo del turismo	1,47	-2,45**	0,84	-9,70*	0,42	-3,32*
	Logaritmo del capital	0,44	-2,29***	-1,53	-9,88*	-1,63	-5,13*
	Logaritmo del trabajo	0,51	-2,72**	-0,23	-8,54*	-0,12	-5,85*
	Integridad del gobierno	-0,29	-2,78**	-3,14*	-10,03*	-0,27	-3,26*
PIMB	Logaritmo del PIB	-0,08	-2,17***	-0,46	-4,79*	0,58	-1,06***
	Logaritmo del turismo	2,19	-2,78***	-0,90	-5,73*	-0,02	-2,58**
	Logaritmo del capital	0,40	-2,08***	0,08	-8,10*	0,15	-2,99**
	Logaritmo del trabajo	1,90	-1,11***	-3,62*	-4,27*	0,25	-3,64*

Integridad del gobierno	-0,23	-2,09***	-0,39	-6,66*	-0,12	-3,06*

Nota. *, ** y *** denotan nivel de significancia al 0,1%, 1% y 5% respectivamente.

6.2.4. Relación de corto plazo entre las variables

Después de realizar dichas pruebas, para dar cumplimiento con la condición del corto plazo, se aplicó el modelo de corrección de error MG y PMG propuesto por Pesaran, Yongcheol y Smith (1999), a la cual se le aplico la prueba de Hausman (1978), para determinar qué modelo es el más adecuado para estimar la relación a corto plazo. Se prueba la hipótesis nula de que el mejor modelo a estimar para las economías de América Latina es el PMG, por sus propiedades y comparaciones con el estimador MG. Los resultados se observan en la **Tabla 8.**

Para analizar el dinamismo en el corto plazo de las variables de estudio cabe destacar que es importante analizar el (Ec) siendo este el vector de cointegración, el cual se observa que es positivo y estadísticamente significativo, para todos los países de forma GLOBAL y para cada una de las clasificaciones de acuerdo a su nivel de ingreso. Como se observa para todos los países considerados dentro del estudio, el valor es positivo y estadísticamente significativo con un valor de 1,10, por lo que existe una relación de corto plazo, ya que la variable independiente y de control confluyen en su trayectoria a corto plazo en una magnitud de 1,10 y su significancia va sobre el 0,1%, lo que significa que un aumento del 0,1% en el gato del turismo internacional provocaría un aumento del 1,10 en el crecimiento económico, cabe mencionar que existe un impacto positivo del turismo en el crecimiento económico.

Por lo tanto, al presentar una relación de equilibrio de corto plazo nos indica que los cambios que se dan en el turismo, el capital, el trabajo y la integridad del gobierno afectan de forma inmediata al crecimiento económico de América Latina de forma GLOBAL y para cada una de las clasificaciones de acuerdo a su nivel de ingreso. A la vez, la elasticidad en el corto plazo con respecto al turismo y el capital es estadísticamente significativa y positiva para todos los países de forma GLOBAL y de acuerdo a cada una de las clasificaciones por su nivel de ingreso. Y la elasticidad en el corto plazo con respecto a la integridad del gobierno es de 0,00054 con una tendencia positiva y significativa para los PIA. Por otro lado, la elasticidad del trabajo de forma GLOBAL y para cada una de las clasificaciones por su nivel de ingreso, tiene una tendencia positiva pero no significativa.

En el corto plazo el aporte del turismo al crecimiento económico, es importante en términos de entrada de divisas extranjeras, debido a que el gasto de un turista incluye en su mayoría el consumo de bienes y servicios no transables en el país de destino por lo cual este consumo trae divisas extranjeras, convirtiendo en exportable los bienes y servicios no transables consumidos por los extranjeros. La exportación de estos bienes y servicios no transables se convierten en un factor determinante en el desarrollo y crecimiento económico de un país, debido a que genera empleo y divisas que son empleadas para la inversión local. Además, esta entrada de divisas es un medio importante para obtener financiamiento necesario para importar bienes de capital, a fin de que se pueda producir una mayor cantidad de bienes y servicios, lo que lleva a su vez a un mayor crecimiento económico.

Tabla 8

Resultados de la estimación del modelo de PMG

	GLOBAL	PIA	PIMA	PIMB
Ec				
D.d2lTurismo	0,04***	0,03	0,05***	0,02*
	(5,34)	(1,66)	(5,19)	(2,01)
SR				
Ec	1,10***	1,05***	0,95***	1,43***
	(13,48)	(6,32)	(6,94)	(9,84)
D.d2lTurismo	0,037***	0,04***	0,036**	0,02*
	(5,08)	(13,33)	(2,81)	(1,99)
D.d2lK	0,12***	0,14***	0,14***	0,07***
	(8,73)	(3,63)	(8,55)	(4,72)
D.d2lT	0,14	0,79	-0,06	0,40
	(0,84)	(1,49)	(-1,75)	(0,57)
D.d2IG	0,0000066	0,00054***	-0,00031	0,00024
	(0,05)	(4,41)	(-1,63)	(1,41)
Constante	0,0025	0,00011	0,00018	0,00091
	(1,04)	(0,18)	(0,80)	(0,99)
Observaciones	440	110	242	88
R^2 Ajustado				

Nota. Estadístico t en paréntesis * p < 0,05, ** p < 0,01, *** p < 0,001. Las siglas D.d2 indica que a cada una de las variables se les aplico segundas diferencias.

6.3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3

"Estimar la relación de equilibrio de largo plazo, y la dirección de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"

6.3.1. Relación de largo plazo entre las variables

Para dar cumplimento con el objetivo 3, se estimó la relación de equilibrio a largo plazo para lo cual se empleó el test de cointegración de Pedroni (1999), el mismo que evalúa la cointegración dentro y entre dimensiones con sus siete regresores, los cuales están basados en siete regresores, los cuales están representados por: panel-v, panel rho, panel PP, panel ADF, panel-p, grupo-PP y grupo-ADF, para los cuales el criterio de decisión es que los estadísticos deben tener un valor absoluto mayor o igual a dos, con los cuales se acepta o rechaza la hipótesis nula de no cointegración. Los resultados de este test que se observan en la **Tabla 9,** para todos los países considerados dentro del estudio de forma GLOBAL los siete estadísticos de prueba están dentro del rango establecido, para los PIMA seis de los siete estadísticos se encuentran dentro del rango establecido, mientras que para los PIMB cinco de los siete estadísticos se encuentran dentro del rango establecido y para los PIA cuatro de los siete estadísticos se encuentran dentro del rango establecido, por lo tanto, nos permite rechazar la hipótesis nula de no cointegración, lo que lleva a concluir que los cambios conjuntos en la variable independiente y las variables de control tienen un impacto directo en el crecimiento económico de los países analizados en el largo plazo.

Esta relación de equilibrio de largo plazo evidencia que no solo el capital y trabajo pueden generar un incremento del crecimiento económico, sino también se da por un incremento en el turismo. El efecto del aumento del gasto del turismo internacional en el crecimiento económico a largo plazo, se puede ver reflejado a través del efecto multiplicador del gasto del turismo internacional, ya que la inyección de dinero que se en la economía por medio del gasto que realizan los turistas internacionales, se convierte en fuente de ingresos y empleos para las personas que se encuentran de forma directa relaciona con la industria turística, lo cual a su vez se expande a otros sectores de la economía cuando esta renta se gasta en el consumo de bienes y servicios que se producen en la región. Por lo tanto, esto resulta de gran importancia para las economías de América Latina ya que impulsa el crecimiento económico.

Tabla 9

Resultados del test de cointegración de Pedroni

Estadístico de prueba	GLOBAL	PIA	PIMA	PIMB
Estadísticas de prueba dentro de la dimensión				
Panel estadístico-v	10,05*	-0,10	6,71*	-1,005
Panel estadístico-rho	-3,86*	-1,60	-2,45*	-2,83*
Panel estadístico-PP	-14,56*	-8,98*	-9,66*	-9,30*
Panel estadístico-ADF	-15,64*	-7,98*	-10,76*	-10,44*
Estadísticas de prueba entre dimensiones				
Panel estadístico-P	-2,86*	-0,93	-1,62	-2,32
Panel estadístico-PP	-18,76*	-10,23*	-12,56*	-10,83*
Panel estadístico-ADF	-20,86*	-8,88*	-15,04*	-11,79*

Nota. *, ** y *** muestra que las prueba son estadísticamente significativas al 0,1%, 1% y 5% respectivamente.

6.3.2. Causalidad

Finalmente, se analiza los resultados de la prueba de causalidad tipo Granger (1969) de panel a través de la destreza desarrollada por Dumitrescu y Hurlin (2012), mediante en el cual se determina si el comportamiento del turismo está ocasionando cambios en el comportamiento del crecimiento económico, o viceversa. Para verificar la existencia de causalidad se emplea el p-valor, si este valor es menor a 0,05 se infiere que existe una relación causal entre las variables.

En la **Tabla 10** se observan los resultados de casualidad entre las variables, bajo la hipótesis nula de que la variable (Y) causa a la variable (X) y viceversa es decir que existe causalidad de tipo Granger. Para el test de causalidad se aplicaron las variables en segundas diferencias. En este sentido observamos que, para el turismo y la integridad del gobierno, al tener un valor de p-valor mayor a 0,05 se acepta la hipótesis nula H_0, es decir, que no existe causalidad, tanto, unidireccional como bidireccional de las variables antes mencionadas con respecto al crecimiento económico. Dicho resultado nos indica que, si bien el gasto de turismo internacional contribuye al crecimiento económico tanto a corto plazo como a largo plazo, no es representativa dentro del crecimiento económico, o al menos no en la magnitud como son la exportación de materias primas y la explotación de recursos naturales.

Por el contrario, evaluando la variable independiente capital y la variable dependiente crecimiento económico para los países de ingresos medios altos (PIMA) en el sentido d2lPIB → d2lCapital y el sentido d2lCapital → d2lPIB, debido a que el P-valor es de 0,0000 siendo menor a 0,05 para ambos casos, se tiene causalidad bidireccional en el sentido de Granger, para las variables antes señaladas. Y para todos los 20 países considerados dentro del estudio

(GLOBAL) y los países de ingresos altos (PIA), en el sentido d2lCapital → d2lPIB, el P-valor es de 0,0000, siendo menor a 0,05, por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula H_0, y acepta la hipótesis alternativa, es decir, que el capital causa al crecimiento económico, por lo que existe causalidad unidireccional. Esto se explica por la capacidad de las economías de América Latina para absorber capital físico, lo cual a su vez influye de forma directa en la inversión, siendo un predictor positivo del crecimiento económico, esto debido a la inversión en maquinaria y equipos, así como la implementación de nuevas tecnologías.

Para la variable independiente trabajo y para la variable dependiente crecimiento económico, para los países de ingresos altos (PIA) se obtuvo que la relación causal en el sentido d2lTrabajo → d2lPIB, se cumple en esta dirección ya que P-valor es de 0,0000, siendo menor a 0,005. Por lo que se puede señalar que para esta relación causal entre trabajo y crecimiento económico solo existe una causalidad unidireccional. El trabajo tiene un rol fundamental en el crecimiento económico, ya que altas tasas de trabajo, demuestran estructuras económicas en desarrollo que fortalecen el mercado laboral, existe una mayor disposición a mejorar el sistema institucional y una mayor productividad laboral, aspectos que favorecen a un mayor crecimiento económico.

Tabla 10

Resultados de la prueba de Causalidad Dumitrescu y Hurlin

Dirección de causalidad	Grupo	W-bar	Z-bar	p-valor	Conclusión
lPIB → lTurismo	**GLOBAL**	0,84	-0,52	0,70	Relación de no causalidad
	PIA	0,91	-0,14	0,80	Relación de no causalidad
	PIMA	0,99	-0,01	1,00	Relación de no causalidad
	PIMB	0,31	-0,97	0,20	Relación de no causalidad
lTurismo → lPIB	**GLOBAL**	0,60	-1,26	0,10	Relación de no causalidad
	PIA	0,50	-0,79	0,40	Relación de no causalidad
	PIMA	0,31	-1,60	0,10	Relación de no causalidad
	PIMB	1,51	0,72	0,40	Relación de no causalidad
lPIB → lCapital	**GLOBAL**	1,49	1,56	0,20	Relación de no causalidad
	PIA	1,43	0,68	0,30	Relación de no causalidad

	PIMA	1,79	1,84	0,00*	Relación de causalidad
	PIMB	0,77	-0,32	1,00	Relación de no causalidad
lCapital → lPIB	**GLOBAL**	2,14	3,60	0,00*	Relación de causalidad
	PIA	2,23	1,94	0,00*	Relación de causalidad
	PIMA	2,60	3,76	0,00*	Relación de causalidad
	PIMB	0,76	-0,35	0,60	Relación de no causalidad
lPIB → lTrabajo	**GLOBAL**	1,53	1,68	0,20	Relación de no causalidad
	PIA	2,82	2,87	0,10	Relación de no causalidad
	PIMA	1,42	0,99	0,40	Relación de no causalidad
	PIMB	0,23	-1,09	0,20	Relación de no causalidad
lTrabajo → lPIB	**GLOBAL**	1,84	2,66	0,20	Relación de no causalidad
	PIA	2,58	2,50	0,00*	Relación de causalidad
	PIMA	1,00	0,01	1,00	Relación de no causalidad
	PIMB	3,21	3,13	0,20	Relación de no causalidad
lPIB → IG	**GLOBAL**	0,51	-1,54	0,40	Relación de no causalidad
	PIA	0,46	-0,86	0,50	Relación de no causalidad
	PIMA	0,59	-0,96	0,40	Relación de no causalidad
	PIMB	0,37	-0,90	0,80	Relación de no causalidad
IG → lPIB	**GLOBAL**	1,36	1,14	0,20	Relación de no causalidad
	PIA	0,49	-0,81	0,50	Relación de no causalidad
	PIMA	1,68	1,60	0,10	Relación de no causalidad
	PIMB	1,56	0,79	0,40	Relación de no causalidad

Nota. * P>0,05%, indica el rechazo de la hipótesis nula en el nivel del 5% para H_0

7. Discusión

7.1. Objetivo específico 1

"Analizar la evolución y correlación entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"

En el presente apartado se realiza la discusión de los resultados encontrados en la sección anterior con respecto al primer objetivo. De acuerdo a la **Figura 2**, el crecimiento económico presento un comportamiento creciente positivo durante el período tratado. Para el año 2000 América Latina tuvo un crecimiento del producto interno bruto del 3,9%, frente a sólo el 0,5% en 1999 (CEPAL, 2002). Para el 2009 el crecimiento económico se contrae considerablemente a causa de la crisis de la Gran Recesión. Todos los países, pero especialmente México y Centroamérica, fueron afectados por la contracción del volumen real de comercio, mientras que las economías sudamericanas, experimentaron un fuerte deterioro de los términos de intercambio. Además, en la región disminuyo él envió de remesa y el financiamiento externo privado fue muy restringido (Ocampo, 2009).

Para el año 2016 existe una reducción del crecimiento económico a causa de una lenta expansión del comercio, así como existe una mayor incertidumbre y volatilidad financiera internacional, y una importante desaceleración de la demanda interna, que refleja una significativa caída en la inversión doméstica (CEPAL, 2016). El crecimiento económico en la región fue positivo en 2017, que se explica por un aumento del 2,3% en la inversión y del 1,7% en el consumo privado, y, en menor medida, por un alza del 0,1% en el consumo público; para el 2019 las economías de América Latina crecieron a una tasa del 0,1% (CEPAL, 2019a).

La **Figura 3** muestra la evolución del turismo, la figura evidencia un comportamiento tendencial creciente. De 1995 hasta 1998 se observa un aumento en el gasto del turismo internacional, dado que el número de visitantes internacionales ha crecido en más de un 330% en América Central y un 213% en América del Sur. Sin embargo, de 1998 a 1999 se observa una gran disminución en el gasto del turismo internacional, ya que a pesar de que la llegada de turistas aumento de 4,2% a 4,9%, el gasto por turistas disminuyo, de 6,5% paso a 4,2%, respectivamente (Ramón, 2010). De 1999 a 2001 se observa un incremento en el gasto de turismo internacional, ya que la llegada de turistas tuvo una tasa promedio anual del 10,25% y los gastos por turistas internacionales aumentaron a una tasa 15,2% (Silva, 2002). Para el 2003 se observa una recuperación del gasto del turismo internacional con respecto al 2001, ya

que los viajes internacionales crecieron un 10% y el gasto de los turistas internacionales aumento en un 10% (Altés, 2006).

Para el período 2009-2016 no fue tan favorable como el desempeño del gasto del turismo internacional en comparación con el anterior 2003-2008, lo cual se explica principalmente a tres factores: por las fluctuaciones de los tipos de cambio, una reducción en los precios del petróleo y por la creciente preocupación por la seguridad. Además, en el año 2009 existió una reducción en el ahorro de los turistas suscitada por la crisis financiera mundial en este año, suscitando una menor capacidad del gasto destinado al turismo, la caída del gasto de turismo internacional se intensifico durante los primeros cuatro meses de 2009, con una caída de -8% frente al mismo período del año anterior (OMT, 2016). De acuerdo a la CEPAL (2020) el gasto de turismo internacional creció un 2% en la región enero a junio de 2019, en comparación con el mismo período del año pasado, representó el 10% de las exportaciones totales. La economía del turismo, que incluye tanto el turismo como todos los sectores que dependen de él, representó el 10% en América Latina, además, abarcó el 10% del empleo. En fin, el crecimiento económico, así como el gasto del turismo internacional, si bien presentan fluctuaciones, tienen un comportamiento tendencial positivo a lo largo de su período de estudio, siendo el gasto de turismo internacional clave para explicar el crecimiento económico, resultando en beneficios económicos y sociales.

7.2. Objetivo específico 2

"Estimar la relación de equilibrio de corto plazo entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"

Para la discusión de resultados del objetivo específico 2, se lo realiza tomando en consideración los resultados obtenidos en la sección anterior, para lo cual se empleó pruebas y estimaciones preliminares, para determinar la influencia del turismo en el crecimiento económico. Con anterioridad se aplicó el Test de Hausman (1978). Seguidamente, se aplicó la prueba de Wooldridge (2002) para detectar la autocorrelación y la prueba de Wald (1980) para detectar la heterocedasticidad (1980).

El Test de Hausman (1978), muestra si los efectos son fijos o aleatorios. Los resultados obtenidos indican que el panel de efectos fijos se adapta mejor a la forma del modelo econométrico. Estos resultados encontrados son similares a los Cannonier y Burke (2019), y Tu y Zhang (2020), el primero de ellos realizo su investigación para los estados insulares del Caribe, mientras el segundo autor realizo su investigación en las áreas de

minorías étnicas de China, ambos autores mencionan que se rechaza la hipótesis nula de que los errores no están correlacionados, por lo que se prefiere el modelo de efectos fijos. Por lo tanto, los resultados empíricos extraídos de la especificación de efectos fijos son fiables.

Por su parte la prueba de Wooldridge (2002) y la prueba de Wald (1980), detectaron la presencia de autocorrelación y heterocedasticidad. Contrario a los resultados obtenidos, en el estudio publicado por Rehman et al. (2020) quien desarrollo su investigación acerca de la influencia del turismo en el crecimiento económico para Pakistán, empleando dos variables para medir el turismo, desacredita que su modelo presente problemas de autocorrelación, y menciona que es aconsejable estimar el modelo que incluye el mínimo de rezagos y la ausencia de autocorrelación. Por su parte, Songling et al. (2019) en su estudio para el caso de China infirió que no existe problemas de heterocedasticidad en su modelo, y la razón de esto es que usa el conjunto de datos en forma de logaritmo natural, menciona que los datos sin procesar contienen problemas relacionados con la heterocedasticidad, lo que a su vez disminuye la confiabilidad de los resultados.

Con respeto a los resultados obtenidos a través de la regresión básica de mínimos cuadrados generalizados (MCG), se determinó que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre las variables empleadas en el modelo para los países de América Latina, lo que indica que a medida que aumente el turismo se incrementa el crecimiento económico, de la misma forma al agregar las variables de control (capital, trabajo e integridad del gobierno), se observa que el crecimiento económico mantiene su significancia y las variables antes mencionadas generan un impacto positivo y significativo en crecimiento económico. En este sentido los resultados validan que el gasto de turismo internacional es un factor clave en generar un aporte al crecimiento económico de los países, los destinos turísticos garantizan la suficiente seguridad personal ante la eventual delincuencia e inestabilidad social, higiene y salud pública, así como una adecuada infraestructura siendo estos factores decisivos para los turistas al momento de elegir un destino turístico. Por lo tanto, los bienes que no son comercializables del país receptor de turistas se convierten en objeto de exportación por medio de los turistas que llegan al país a visitar determinado destino turístico.

Estos resultados, son similares a los realizados por (Chulaphan, y Barahona 2018; Ohlan 2017; Habibi et al., 2018, Nunkoo et al., 2020) quienes, usando distintas variables para medir el turismo, coinciden que el turismo es esencial para aumentar el crecimiento

económico de las economías, estudiar el comportamiento y las preferencias de los turistas ayudaría a encontrar formas de incrementar el número de turistas. Por su parte, Liu y Wu (2019) concuerdan que el crecimiento económico se ve estimulado por el sector turístico y este a su vez por la productividad turística para el caso de España, sus resultados muestran que una mejora del 10% en la productividad del turismo puede aumentar el valor agregado del sector turístico en un 4,11% y provocar un aumento del 0,61% en el crecimiento económico, por lo tanto aumentar el rendimiento de los recursos disponibles permite un mayor crecimiento económico de España.

En esta misma línea, concuerdan los resultados obtenidos por Kyara et al. (2021) en donde analiza el turismo y el crecimiento económico para Tanzania, para lo cual toma como variable proxi del turismo al porcentaje de los ingresos por turismo en el PIB y como variable proxy del crecimiento económico a la tasa de crecimiento del PIB, las estimaciones validan un efecto positivo del turismo en el crecimiento económico, esto se logró gracias a que se implementó políticas que promulgan el turismo. Y no solo juega un papel crucial para aumentar el crecimiento económico, además, funciona como un estimulante para el desarrollo de la industria del transporte, hospitalidad y contribuye al aumento de divisas y mejor balanza de pagos, jugando un rol fundamental en la economía de Tanzania, ya que no solo contribuye al crecimiento económico, el efecto multiplicador del turismo contribuye a distintos sectores de la economía (Gisore y Ogutu, 2015).

Estos resultados también coinciden con el estudio de Matthew et al. (2021) quienes determinan en sus investigaciones utilizando las regresiones respectivas, que el turismo es un sector clave en términos de impulsar el crecimiento económico para Nigeria, ya que el gasto de turismo internacional es una fuente importante de ingresos de divisas y además es una herramienta que permite diversificar la económica. Por otra parte, los resultados de esta investigación coinciden parcialmente con los de Chirilă et al. (2020) quienes lo desarrollaron para Europa central y oriental donde mencionan que, si bien el gasto de turismo internacional contribuye al crecimiento económico, esta relación tiende a variar a lo largo del período de estudio, tomando valores que cambian de un intervalo a otro intervalo de tiempo analizado, fluctuaciones en el tiempo que se encuentran correlacionadas con los ciclos económicos.

Además, los resultados de Sokhanvar (2019) en un estudio que realizaron para Europa, resaltaron que para las economías de Croacia y Portugal los ingresos por turismo no tienen un rol fundamental para impulsar el crecimiento económico. Sin embargo, estos resultados

difieren para las economías de Bulgaria, Estonia y España donde la expansión del turismo es de gran importancia para el crecimiento económico, y además tienen un papel significativo a mejorar el nivel de vida de estos países, por lo tanto, el crecimiento económico puede estimularse subvencionando el turismo en estos países. Por su parte, Ekeocha et al. (2021) determina que sus resultados son contrarios a la hipótesis del crecimiento económico guiado por el turismo para el caso de África, donde el papel del turismo resulta insignificante para el impulsar al crecimiento económico, a causa de que no se ha sabido explorar su potencial turístico para impulsar el crecimiento durante el período posterior a la crisis financiera mundial.

Seguido, mediante la prueba de Pesaran y Yamagata (2008) se probó que las pendientes de las secciones transversales de los países son heterogéneas entre ellas y mediante la prueba de Pesaran (2015) se observa que existe dependencia en las secciones transversales para todas las variables. Por su parte, Wu Tsung-Pao y Wu Hung-Che (2019) encontraron resultados similares a los expuestos, en su estudio empírico del vínculo entre el turismo y el crecimiento económico de Asia, las regiones están altamente integradas en sus relaciones económicas, por lo tanto, existe dependencia transversal y heterogeneidad en las regiones. Brida et al. (2020) no coincide con estos resultados, ya que en su estudio donde examina la dinámica del turismo (medido por las llegadas de turistas internacionales por habitante) y el crecimiento económico (medido por PIB per cápita) para 80 países, mediante el empleo de técnicas de agrupamiento encontró grupo homogéneos de países con dinámicas similares.

Posteriormente, se probó la estacionariedad de las variables mediante la aplicación de pruebas de raíz unitaria de segunda generación, para lo cual se realizó mediante las pruebas de Herwartz y Siedenburg (2008), Pesaran (2007) y la prueba de Breitung (2008). Los resultados mostraron ser estacionarias en orden (II) para todas las variables del modelo, por lo tanto, para corregir dicha estacionariedad se realizó segundas diferencias. Naseem (2021) difiere de estos resultados en su investigación, donde las variables gasto turístico, ingresos por turismo y el número de llegada de turistas se vuelven estacionarias al aplicar primeras diferencias. En este mismo sentido, Lin et al. (2019) en su estudio regional para China, con el empleo de tres pruebas de raíz unitaria, el turismo y el crecimiento económico se emplean en primeras diferencias.

A continuación, se reportan los resultados del modelo de corrección MG y PMG propuesto por Pesaran, Yongcheol y Smith (1999), de acuerdo a la prueba de Hausman (1978)

el mejor modelo a estimar para las economías de América Latina es el PMG. De esta manera vector de cointegración para todos los países de forma GLOBAL y para cada una de las clasificaciones de acuerdo a su nivel de ingreso es positivo y estadísticamente significativo, por lo tanto, existe una relación a de equilibrio a corto plazo. Se determina los cambios que se dan en el turismo, el capital, el trabajo y la integridad del gobierno afectan de forma inmediata al crecimiento económico de América Latina.

Este efecto que origina el gasto de turismo internacional en el crecimiento económico, se origina exclusivamente por el ingreso de moneda extranjera para el país receptor, producto de los gastos que realiza el turista extranjero en los bienes no transables se convierten en objetos de exportación, siendo esto un motivo fundamental para que los países promuevan la entrada de turistas extranjeros, ya que son conscientes de que el consumo de bienes y servicios no transables ocupan una elevada proporción en el gasto realizados por el turista. Además, su importancia en captar divisas radica en que los gastos de los turistas extranjeros resultan en una buena fuente de ingresos para los gobiernos de América Latina, ingresos que a su vez pueden emplear para distintos fines como son: financiar el déficit de la balanza comercial, el pago de los intereses de la deuda externa que mantiene determinada economía o para compensar aspectos negativos que provoca el turismo.

Estos resultados concuerdan con los hallazgos de Eleftheriou y Sambracos (2019) en su estudio para Grecia, empleando un modelo econométrico de datos panel espacial, estudió el nexo entre el gasto de turismo internacional y el crecimiento económico en 49 condados griegos entre el período 2010 y 2014, en sus estimaciones se observa un efecto directo a corto plazo del turismo al crecimiento económico, un aumento del 10% en el gasto de turismo internacional conduce a un aumento del crecimiento del PIB en un 1%. En concordancia con estos resultados, Lee y Syah (2018) realizaron un estudio para Indonesia examinando el impacto masivo del turismo destino turístico regional desde la perspectiva económica y ambiental a lo largo de 1980-2015, la investigación utilizó técnica de mínimos cuadrados completamente modificado (FMOLS); los resultados muestran una relación de equilibrio a corto plazo, por lo tanto, el crecimiento del turismo tendrá un impacto positivo en la economía, pero tendrá una relación inversa con el medio ambiente.

Croes et al. (2021) en su estudio para Polonia destaca que la especialización turística tiene un efecto positivo a corto plazo sobre el crecimiento económico siendo este significativo al 5%, juega un rol fundamental en los ingresos públicos y privados, que son canales de

desarrollo relevantes para la economía. En esta misma línea Badulescu et al. (2020) investigó la relación entre el Producto Interno Bruto per cápita y el turismo internacional en Rumania durante el período 1995-2016, sus resultados confirmaron una relación a corto plazo. Por su parte, Li et al. (2015) examinan empíricamente el impacto del desarrollo del turismo en el crecimiento económico regional de China, para lo cual seleccionaron 19 provincias del interior de China y 12 provincias de la costa de China, de acuerdo a sus resultados revelan que el efecto positivo del turismo en el crecimiento económico está ampliamente reconocido a corto plazo, lo cual se explica porque el turismo juega un papel importante en el desarrollo de estas áreas.

Así mismo, Ohlán (2017) estudió la relación entre el turismo receptor de la India y el crecimiento económico, de acuerdo a los resultados las variables estaban directamente interrelacionadas a corto plazo. Por otro lado, los estudios de (Nunkoo et al., 2019; CF Tang, 2013) quienes empleando como variable proxi del crecimiento económico al producto interno bruto y como variable proxy del turismo al gasto de turismo internacional, encontraron resultados contarios a los obtenidos en la presente investigación, ya que no encuentran evidencia de que el turismo contribuye crecimiento económico a corto plazo. En este mismo sentido las investigaciones de (Brida et al., 2016; Tang y Tan, 2015) empleando distintas variables para medir el turismo, encontraron resultados contrarios a los obtenidos en la presente investigación, de acuerdo a sus estimaciones el turismo no tiene un impacto sustancial en el crecimiento económico a corto plazo.

7.3.Objetivo específico 3

"Estimar la relación de equilibrio de largo plazo, y la dirección de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico para América Latina durante el periodo 1995-2019"

La discusión del objetivo específico 3 se lo realizo considerando los resultados alcanzados, para lo cual se usó el test de cointegración de Pedroni (1999), que prueba la relación de equilibrio de largo plazo entre el turismo y el crecimiento económico, concluyen que en efecto existe una relación de largo plazo, lo que implica que las variables turismo, trabajo, capital, integridad del gobierno y crecimiento económico se mueven conjuntamente y simultáneamente, a causa de que existe fuerza de cointegración a lo largo del tiempo. El elevado grado de retroalimentación que suele dar el gasto de turismo internacional, permite a la población que se encuentra involucrada en el turismo, generar una cadena de valor que se da hasta que se consume el producto final el turista. Esta cadena de valor representa múltiples

encadenamientos con distintos sectores de la economía nacional. Dado que existe una relación a corto y largo plazo, se comprueba que para el presente estudio se da la teoría del crecimiento económico estimulada por el turismo (TLGH).

Similar a esto (Songling et al. 2019; Kyara et al. 2021; Su et al. 2021; Bădulescu et al. 2018) empleando distintas variables para medir al turismo, así como al crecimiento económico, aplicando las regresiones econométricas respectivas, encontraron que el turismo contribuye significativamente al crecimiento económico a largo plazo. De igual forma, Tu y Zhang (2020) en su estudio comprueban empíricamente el cumplimiento de la TLGH, donde sugieren que la especialización turística como es clave para estimular el desarrollo de las áreas de minorías étnicas de China, esto se logró por medio de programas turísticos desarrollados en estas áreas. De igual forma para analizar la relación entre el crecimiento económico y los ingresos por turismo en el caso de Santo Tomé, Ribeiro y Wang (2019) emplearon datos de series temporales anuales sobre el PIB y los ingresos por turismo, para el período 1997–2018 de acuerdo a las estimaciones econométricas pertinentes, se evidencio el cumplimiento de la TLGH.

Basado en un modelo de datos panel para 22 países de América Central y América del Sur durante el período 1995-2010, Ben Jebli et al. (2019) identificó una relación de largo plazo entre las variables. En este mismo sentido Neuts (2020) basado en datos panel para 89 ciudades alemanas, verifico que existe una relación de largo plazo entre el PIB real y el número de noches de turistas en alojamientos comerciales. Ren et al. (2019) estudió la relación entre el desarrollo del turismo y las economías nacionales de 113 países alrededor del mundo desde 1995 hasta 2012 por medio de mínimos cuadrados ordinarios modificados en panel, el estudio mostró que existe una relación de equilibrio a largo plazo entre el desarrollo económico y el turismo en varios países. Así mismo, Tabash (2017) reveló que existe una relación a largo plazo entre el gasto por turismo internacional y el crecimiento económico, siendo el turismo, un sector clave en la generación de oportunidades de empleo, alivio de la pobreza y crecimiento económico.

Lee (2021) de acuerdo a los resultados obtenidos el crecimiento económico de China está determinado por el turismo interno a largo plazo, debido al efecto multiplicador del turismo el cual captura los gastos inmediatos de los turistas en un destino, sino que también recoge los impactos indirectos e inducidos de dichos gastos, por lo tanto, no solo afecta al sector terciario sino también al sector segundario y primario. De igual forma, Shih y Do

(2016) que estudia el impacto de la industria del turismo en el crecimiento económico a largo plazo de Vietnam, rechaza la hipótesis nula al 10% de significancia, por lo tanto, existe una relación a largo plazo entre las variables mencionadas, además, la industria del turismo ha sido fundamental para impulsar al crecimiento económico para la economía de Vietnam, dadas las políticas adecuadas de inversión y desarrollo.

Siguiendo esta misma línea, Kumar y Stauvermann (2016) realizaron un estudio de caso sobre la relación entre la especialización turística y el crecimiento económico para Sri Lanka, donde empleando técnicas de umbral detectan una relación de largo plazo en forma de U, donde la especialización turística aumenta en 1,26% al crecimiento económico. Contario a los resultados antes mencionados, Aratuo y Etienne (2019) que estudian el vínculo entre seis sub-industiras de turismo y el crecimiento económico para Estados Unidos, de acuerdo a sus resultados existe un nulo vínculo entre las 2 variables a largo plazo, por lo tanto, las variables pueden seguir caminos diferentes a largo plazo, si bien el desempeño de cada sector en general siguió una tendencia similar, en determinados periodos la producción real de un sector es impulsada por factores idiosincrásicos no correlacionados con otras industrias; el desempeño de cada sector puede comportarse de manera diferente, dependiendo de factore específicos de cada sector.

Finalmente, se consideró los resultados alcanzados en la prueba de causalidad de Dumitrescu y Hurlin (2012), la cual trata sobre la relación de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico, en donde el P-valor es mayor a 0,05, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula H_0, es decir, que no existe causalidad tanto unidireccional como bidireccional, lo que significa que estas variables no se encuentran estrechamente relacionadas. Con respecto a la variable independiente capital, para los PIMA se encuentra una relación bidireccional en el sentido de Granger, y para todos los países de forma GLOBAL y para los PIA, se encuentra una causalidad unidireccional del capital al crecimiento económico. Para la variable independiente trabajo se encuentra causalidad unidireccional para los PIA, en el sentido del trabajo al crecimiento económico. Y para las variables de control integridad del gobierno no se encontró causalidad tanto unidireccional como bidireccional. Estos resultados son similares a los de (Ekanayake y Long, 2012; Jin, 2011; Antonakakis et al., 2015; Tugcu, 2014) los cuales, mediante el empleo de distintas variables para medir el crecimiento económico, evidencian la ausencia de correlación entre la expansión del turismo y el crecimiento económico.

En este mismo sentido Sokhanvar et al. (2018) que evaluaron la relación causal entre los gastos por turismo internacional y el crecimiento económico para 140 países en desarrollo durante 1995-2019, de acuerdo a la prueba de causalidad de Granger se confirmó que no existe una relación causal entre las variables. Esta nula relación causal también fue confirmada por Sak y Karymshakov, (2012) los cuales utilizando datos panel durante el período 1995-2018 sobre los gastos por turismo internacional y el crecimiento económico para 135 países dividido en 11 grupos, el estudio no revelo que existe ninguna relación causal.

Resultados contarios a los obtenidos por (Ribeiro y Wang, 2019; Nene y Taivan, 2017; Shahzad et al., 2017) los cuales, empleando distintas variables para medir el crecimiento económico, confirmaron que existe causalidad del turismo al crecimiento económico. En este sentido Fonseca y Sánchez (2020) en su estudio para 42 países, con un nivel de significancia de un 1%, aceptan la relación de causalidad de la industria del turismo al crecimiento económico, bajo la consideración que es mayor para los países que son de mayor tamaño y cuanto más grado es el grado de especialización turística que poseen. Por su parte, Suryandaru (2020), donde empleando variables bivariadas, sugiere que existe una causalidad unidireccional desde la actividad económica hasta el ingreso por turismo en el contexto de la economía de Indonesia.

Por su parte las investigaciones realizadas por (Lawal et al., 2018; Wu y Wu, 2018) considerando como variable proxy del turismo al gasto de turismo internacional, encuentra una relación bidireccional recíproca, es decir, bidireccional entre el turismo y el crecimiento económico. Así mismo, el estudio de Bilen et al. (2017) examino la relación entre el turismo y el crecimiento económico para 12 países mediterráneos, empleando datos anuales sobre el PIB real y los gastos por turismo internacional, los resultados de acuerdo a la prueba de causalidad de Granger, revelo que existe causalidad bidireccional entre los ingresos por turismo y el PIB real. En concordancia con estos resultados, Neuts (2020) empleando pruebas de causalidad apoyan una relación causal bidireccional entre el turismo y el crecimiento económico medido a través del PIB real para las ciudades alemanas, si bien existe esta relación bidireccional, considerando la intensidad del turismo, existe un vínculo comparativamente más débil para las ciudades con una proporción más baja de noches de turistas sobre la población.

8. Conclusiones

Posterior a haber realizado las respectivas estimaciones se presenta las siguientes conclusiones:

La evolución que mantuvo el crecimiento económico a lo largo de su periodo de estudio presenta fluctuaciones, explicado singularmente por el ataque terrorista del 11 de septiembre del 2001 y por la crisis financiera mundial del 2008, periodos donde la economía se ha desacelerado, sin embargo la región se recuperó de forma gradual y paulatina, por medio de la estabilización de la prima de riesgos y por la confianza de los inversores, así como por un mejoramiento en la balanza de pagos, beneficiado por la entrada de remesas y la ayuda multilateral que han recibido los países por parte del FMI o el Banco Mundial. Mientras que, el turismo, presento un comportamiento creciente, ya que el gasto de turismo internacional a lo largo del periodo de estudio presento un aumento, siendo por lo tanto un importante motor para el desarrollo del sector donde se ubica el sitio turístico, es por ello que las economías de Latinoamérica dentro de sus planes de gobierno, un tema importante a tratar es el turismo, siendo que resulta beneficioso no solo a nivel económico sino también a nivel social.

Los resultados de la regresión de MCG, permite inferir que el gasto el turismo permite un aumento del crecimiento económico en América Latina, por lo tanto, contar con destinos turísticos adecuados y atractivos para el consumo y disfrute de los turistas internacionales, permite que los mismos ingresen al país promotor de dicho atractivo turístico, generando un ingreso de divisas, dado que los visitantes extranjeros consumen productos nacionales, ya sea a través de souvenirs o para cubrir sus necesidades alimenticias, por lo tanto, se convierte en una cesión voluntaria de divisas sin apenas existir una contrapartida directa en la balanza de pagos. La permanencia de las mercancías exportadoras del país productor la convierten en una industria de costes reducidos y elevados valores añadidos; y la ausencia de trámites aduaneros simplifican su adquisición.

Por otro lado, se concluye que existe una relación de equilibrio de a corto y largo plazo, entre el turismo y el crecimiento económico, lo que implica que las variables analizadas en la investigación se mueven de forma continua y simultáneamente a lo largo del tiempo. Por lo tanto, para América Latina se cumple la teoría del crecimiento económico guiado por el turismo (TLGH), es decir, en este sentido permite que parte de los bienes y servicios que no son comercializables del país receptor de los turistas extranjeros se conviertan en objetos de exportación por medio de los turistas que ingresan al país. Además

del ingreso de divisas, es necesario reconocer otro beneficio que el turismo genera, donde se puede mencionar el crecimiento del sector empresarial debido a la necesidad de satisfacer la demanda creada por los turistas extranjeros, impulsando por lo tanto la actividad comercial. Generando a su vez, nuevas fuentes de empleo especialmente para los sectores cuyos negocios giran alrededor del turismo siendo estas pequeñas o de gran nivel.

Finalmente, no existe una relación de causalidad entre el turismo y el crecimiento económico, sin embargo, existe es una relación de causalidad bidireccional entre el capital y crecimiento económico, por otro lado, se obtuvo una relación de causalidad unidireccional del trabajo al crecimiento económico. Al considerar la relación causal que mantiene la formación bruta de capital con el crecimiento económico, constituye una dinámica de desarrollo de los países de América Latina hacia la atracción de capitales, por medio de la inversión extranjera, y esta a su vez constituye catalizador del empleo, que aumenta la demanda de trabajadores y a su vez reduce el nivel de desempleo. Así mismo el trabajo causa al crecimiento económico, ya que el crecimiento económico no se pueda por sí misma, necesita de trabajadores, y mientras mayor sea su nivel de cualificación mayor será su productividad.

En definitiva, de acuerdo a los resultados conseguidos, en la presente investigación, se cumple la primera hipótesis, ya que, si bien el crecimiento económico y turismo han tenido altibajos, presentan una tendencia creciente y positiva a lo largo de su periodo de estudio. Con respecto a la segunda hipótesis dada la evidencia empírica se observa su cumplimiento, dado que el turismo y el crecimiento económico presenta una relación a corto plazo. Con respecto a la tercera hipótesis, se cumple en parte, si bien el turismo y crecimiento económico presentan una relación a largo plazo, no presenta ninguna relación de causalidad. El aporte del presente trabajo investigativo, es sumar como evidencia empírica a los escasos estudios que existe para América Latina, respecto a la influencia del turismo en el crecimiento económico, así como las variables de control capital, trabajo e integridad del gobierno. La información alcanzada en el presente trabajo investigativo, recalcan la importancia que tiene estas variables en el crecimiento económico. Cabe mencionar que existieron limitantes en el desarrollo de la investigación como son la escasa información de datos para algunos países de América Latina, así como detectar estudios empíricos recientes del tema de estudio.

9. Recomendaciones

Luego de haber desarrollado la presente investigación, se presentan las siguientes recomendaciones:

Considerando de forma general un efecto positivo y significativo del gasto del turismo internacional sobre el crecimiento económico para América Latina, es crucial la búsqueda de medidas económicas que ayuden a atraer turistas extranjeros hacia el destino turístico. En este contexto, se recomienda que los organismos gubernamentales de turno deben ser más eficientes en la asignación de recursos orientados a intensificar y diversificar el sector, para lo cual se debe incentivar al gasto público en el sector turístico, mediante la aplicación de política fiscal como es la inversión en infraestructura pública con fines turísticos, ya que con estos recursos económicos el estado puede invertir en ámbitos como el vial, ya que el turista extranjero se sirve de medios de transporte y de vías de comunicación para satisfacer la necesidad de transportarse de un lugar a otro, al existir carreteras y autopistas en estado óptimo, brinda mayor comodidad en los viajes a larga distancia, favoreciendo a una percepción positiva del lugar turístico. Así mismo se debe invertir en infraestructura de servicios básicos en el lugar turístico, aspecto que favorece a una estancia más favorable para el turista.

Por otra parte, se propone que se debe llamar la atención de los inversionistas extranjeros para que realicen una inversión en las empresas que se dedican a las actividades del turismo, esto como política a largo plazo, algunos países considerados dentro del estudio, lo pueden realizar en al menos dos de los aspectos que atrae la inversión extranjera directa, como es mediante la elaboración de un nuevo incentivo fiscal y financiero, es decir, por medio de prórrogas temporales del pago de impuesto sobre la renta y otorgar créditos preferenciales a las empresas que se dedican a las actividades del turismo, por medio de la banca pública, esto focalizado a aquellos emprendimientos que están iniciando y negocios ya establecidos que aporten al sector turístico, con principal atención en lugares de alta demanda, con lo cual se realiza mejoras a las instalaciones locales y se presta un servicio de mayor calidad siendo un sitio más atractivo al momento de elegir como destino de consumo al turista extranjero.

Al considerar la relación positiva entre el trabajo y crecimiento económico, algunos de los gobiernos de turno de cada país deberán intensificar esfuerzos en destinar una adecuada inversión en educación en temas turísticos a largo plazo, por medio de programas de

cualificación y capacitación a personas que ya se encuentren laborando en el sector turístico, por medio de cursos en línea y presencial, que sean mayores de 18 años, además, con un trabajo conjunto por medio de las oficinas de empleo y la empresa privada, se puede conectar a un trabajo a las personas que cuenten con estudios de tercer nivel o superior en temas de turismo, con las empresas que busquen personal capacitado en este tema, de tal forma a las empresas que ya cuentan con su personal se les genera una mayor dotación de capital humano, y a las empresas que buscan trabajadores, se le dota con personal competente, lo que contribuyen a elevar su productividad y ofertan un servicio de mejor calidad, resultando atractivo a los turistas, siendo su estancia más placentera.

Dado que la integridad del gobierno tiene un rol fundamental en estimular un mayor crecimiento económico, se propone mejorar la calidad institucional en la región, a través de crear en cada país un departamento de investigación de prácticas corruptas, la cual debe ser independiente de otras instituciones del sector público, que pueden obstaculizar sus funciones por razones políticas. Para que su ejecución sea idónea, se debe buscar asesoría externa con experticia en este tema, una mayor calidad institucional, asegura un mayor crecimiento económico por medio de otorgar mayor confianza a inversores nacionales y extranjeros, así mismo, asegura estabilidad y efectividad de los marcos regulatorios que permite planificar y realizar política pública a largo plazo. Esto a la par favorece al turismo, ya que si un país presenta un crecimiento económico sostenido resulta ser un sitio atractivo a ser conocido por el turista extranjero.

Finalmente, el presente estudio se basa en datos del gasto del turismo internacional, por lo tanto, para futuras líneas de investigación se recomienda, considerar el aporte del turismo como sector al crecimiento económico. Además, una limitación del presente estudio es que no se controla otras variables exógenas en el análisis empírico, por lo tanto, en estudios futuros se debe incluir estas variables exógenas que pueden tener una imagen más representativa de la relación entre el crecimiento económico y el turismo, como pueden ser las emisiones de dióxido de carbono y el tipo de cambio.

10. Bibliografía

Alrayes, S. E., & Wadi, R. M. A. (2018). Determinants of unemployment in Bahrain. International Journal of Business and Social Science, 9(12), 64-74.

Altés, C. (2006). El turismo en América Latina y el Caribe y la experiencia del BID. Inter-American Development Bank, Sustainable Development Department.

Álvarez, A. (1994). El ocio turístico en las sociedades industriales avanzadas. Barcelona: Bosch

Amstrong, M., S. Cowan and Vickers (1994): Regulatory Reform. The MIT Press, England. Anup, S. (1995): The economics of third world national parks. Issues of tourism and environ-mental management, Edward Elgar, Aldershot, Reino Unido.

Antonakakis, N., Dragouni, M., & Filis, G. (2015). How strong is the linkage between tourism and economic growth in Europe?. Economic Modelling, 44, 142-155.

Aratuo, D. N., & Etienne, X. L. (2019). Industry level analysis of tourism-economic growth in the United States. Tourism Management, 70, 333-340.

Arvin, M. B., Pradhan, R. P., & Nair, M. S. (2021). Are there links between institutional quality, government expenditure, tax revenue and economic growth? Evidence from low-income and lower middle-income countries. Economic Analysis and Policy, 70, 468-489.

Bădulescu, A.; Bădulescu, D.; Simut, R. 2018. The complex relationship between international tourism demand and economic growth: An analysis on Central and Eastern European economies. Amfiteatru Econ. 2018, 20, 935–950.

Bădulescu, A.; Bădulescu, D.; Simut, R.; Dzitac, S. 2020. Tourism–economic growth nexus. The case of Romania. Technol. Econ. Dev. Econ. 2020, 26, 867–884.

Badulescu, Alina, Daniel Badulescu, Ramona Simut, and Simona Dzitac. 2020. Tourism—Economic growth nexus. The case of Romania. Technological and Economic Development of Economy 26: 867–84. [CrossRef]

Bain, J.S. (1959): Industrial Organization, John Wiley & Sons, Nueva York.

Balaguer, J y M. Cantavella-Jorda (2002). Tourism as a long-run of economic growth factor: the Spanish case. Applied Economics, 34(7), 877-884.

Balaguer, J., & Cantavella-Jordá, M. (2000). Tourism as a long-run economic growth factor: the spanish case. Castellón,España: Instituto Valenciao de Investigaciones Económicas

Balassa, B. (1978): "Exports and Economic Growth: Further Evidence", Journal of Development Economics, 5, 181-189.

Banco Interamericano de Desarrollo (2020). El turismo tiene un enorme impacto en América Latina y el Caribe. Recuperado de: https://www.idbinvest.org/es/sectores/turismo

Banco Mundial. (2021). Datos de libre acceso Banco Mundial. Obtenido de Banco Mundial: https://datos.bancomundial.org/

Ben Jebli, M., Ben Youssef, S., & Apergis, N. (2019). The dynamic linkage between renewable energy, tourism, CO2 emissions, economic growth, foreign direct investment, and trade. Latin American Economic Review, 28(1), 2.

Bilen, M., Yilanci, V., & Eryüzlü, H. (2017). Tourism development and economic growth: a panel Granger causality analysis in the frequency domain. Current Issues in Tourism, 20(1), 27-32.

Breitung, J. (2000). The local power of some unit root tests for panel data. Nonstationary Panels, Panel Cointegration, and Dynamic Panels. In Advances in Econometrics, Volume 15, 161-178.

Brida, G. J., Lanzilotta, B., Pereyra, J. S., & Pizzolon, F. (2013). El turismo como factor del crecimiento económico: un estudio comparativo de los países del MERCOSUR. Revista de Economía Mundial/Journal of World Economy, (34).

Brida, J. G., Gómez, D. M., & Segarra, V. (2020). On the empirical relationship between tourism and economic growth. Tourism Management, 81, 104131.

Brida, J. G., I. Cortes-Jimenez, and M. Pulina. 2016. "Has the Tourism-Led Growth Hypothesis Been Validated? A Literature Review." Current Issues in Tourism 19 (5): 394–430.

Brida, J., Cortés, I., & Pulina, M. (2016). Has the tourism-led growth hypothesis been validated?A literature review. Current Issues in Tourism, 19(5), pp. 394-430

Brida, J., E. Sanchez, y W. Risso (2008). “Tourism’s impact on long-run Mexican economic growth”. Economics Bulletin, Vol. 3, N°21, pp. 1 - 8.

Brohman, J. (1996). Nuevas direcciones en el turismo para el desarrollo del tercer mundo. Anales de investigación turística, 23 (1), 48-70.

Butler, R.W. (1980): “The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for manage-ment of resources”, Canadian Geographer, vol. 24 (1), págs. 5-12

Butler, RICHARD (1980). The Concept of Tourism Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources. In: BUTLER, RICHARD (Ed.) (2006). The Tourism Life Cycle. Vol. I. Applications and Modifications. Channel View Publications. Clevendon. USA. pp. 3-12

Cáceres, L. R. (2021). Productividad laboral y la integración económica centroamericana: el caso de El Salvador. Revista CEPAL.

Cannonier, C., & Burke, M. G. (2019). The economic growth impact of tourism in Small Island Developing States—evidence from the Caribbean. Tourism Economics, 25(1), 85-108.

Cantillon, R. (1755). Essai sur la nature du commerce en général. Français modernisé par Stéphane Couvreu.

Carner, F. (2001). Encadenamientos generados por el sector turismo.

CEPAL (2016). La recuperación del crecimiento de América Latina y el Caribe depende de dinamizar la inversión pública y privada.

CEPAL, N. (2002). Panorama social de América Latina 2001-2002. Cepal.

CEPAL, N. (2020a). Medidas de recuperación del sector turístico en América Latina y el Caribe: una oportunidad para promover la sostenibilidad y la resiliencia.

CEPAL, N. (2021a). La paradoja de la recuperación en América Latina y el Caribe. Crecimiento con persistentes problemas estructurales: desigualdad, pobreza, poca inversión y baja productividad.

Cepal, N. U. (2019b). Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2019. CEPAL.

CEPAL. (2020b). Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Chen, J., Cui, F., Balezentis, T., Streimikiene, D., & Jin, H. (2021). What drives international tourism development in the Belt and Road Initiative? Journal of Destination Marketing & Management, 19, 100544.

Chirilă, V., Butnaru, G. I., & Chirilă, C. (2020). Spillover Index Approach in Investigating the Linkage between International Tourism and Economic growth in Central and Eastern European Countries. Sustainability, 12(18), 7604.

Chulaphan, W., & Barahona, J. F. (2018). Contribution of disaggregated tourism on Thailand's economic growth. Kasetsart Journal of Social Sciences, 39(3), 401-406.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2020c). En América Latina y el Caribe: el nuevo informe de la ONU advierte sobre una recuperación económica frágil e irregular. Recuperado de: https://www.cepal.org/es/comunicados/america-latina-caribe-nuevo-informe-la-onu-advierte recuperacion-economica-

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2021b). Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2020. Recuperado de: https://www.cepal.org/es/publicaciones/46501-balance-preliminar-economias-america-latina-caribe-2020g

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2019a). Estudio Económico de América Latina y el Caribe. El nuevo contexto financiero mundial: efectos y mecanismos de transmisión en la región, 1–235.

Croes, R., Ridderstaat, J., Bąk, M., & Zientara, P. (2021). Tourism specialization, economic growth, human development and transition economies: The case of Poland. Tourism Management, 82, 104181.

Cuberes, D. (2020). Concentración de la población y crecimiento económico. Papeles de Economía Española, (164), 88-189.

De Rus, G., & León, C. (1997). Economía del turismo. Un panorama. Revista de Economía aplicada, 5(15), 71-109.

Domar, E. (1946). Capital expansion, rate of growth and employment. Econometrica, 137-147.

Doménech, R. (2004). Política fiscal y crecimiento económico. Valencia: Universidad de Valencia.

Dritsakis, N. (2004). Tourism as a long-run economic growth factor: an empirical. Económica.

Dumitrescu, E. I., & Hurlin, C. (2012). Testing for Granger non-causality in heterogeneous panels. Economic Modelling, 29(4), 1450-1460.

Ekanayake, E. M., & Long, A. E. (2012). Tourism development and economic growth in developing countries. The International Journal of Business and Finance Research, 6(1), 61-63.

Ekeocha, D. O., Ogbuabor, J. E., Orji, A., & Kalu, U. I. (2021). International tourism and economic growth in Africa: A post-global financial crisis analysis. Tourism Management Perspectives, 40, 100896.

Eleftheriou, K., & Sambracos, E. (2019). Tourism-growth nexus and spatial spillovers: Evidence from Greece. Tourism Economics, 25(2), 297–302.

Eleftheriou, K., & Sambracos, E. (2019). Tourism–growth nexus and spatial spillovers: Evidence from Greece. Tourism Economics, 25(2), 297-302.

FAGERBERG, J. (1988), "Why growth rates differ", en Dosi, G., Freeman, C, Nelson, R., Silverberg, G. y Soete, L. (eds) (1988), Technical Change and Economic Theory, Pinter, Londres.

Feder, G. (1983). On exports and economics growth. Journal of development economics.

Fernández, D. (diciembre de 2014). Una nueva revolución industrial. El País.

Fonseca, N., & Sánchez Rivero, M. (2020). Granger causality between tourism and income: A meta-regression analysis. Journal of Travel research, 59(4), 642-660.

Gerakis, AS. (1965): “Effects of exchange-rate devaluations and revaluations on receipts from tourism”, International Monetary Fund StafSPapers, vol. 12 (3). págs. 365-84.

Gisore, R., & Ogutu, H. (2015). Sustainable tourism in Africa: Standards as essential catalysts. Sector Standardisation Needs Review, 9(3), 1-26.

Gokovali, U. (2010). “Contribution of tourism to economic growth in Turkey”. Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research 21(1): 139-153.

Granger, C.W.J., 1969. Investigating causal relations by econometric models and crossspectral methods. Econometrica 37 (3), 424–438

Haberler, G. V. (1932). Money and the Business Cycle in Q. Wright (ed.) Gold and Monetary Stabilization: Lectures on the Harris Foundation Chicago, Univ.

Habibi, F., Rahmati, M., & Karimi, A. (2018). Contribution of tourism to economic growth in Iran's Provinces: GDM approach. Future Business Journal, 4(2), 261-271.

Harrod, R. (1939). An essay in dynamic theory. The Economic Journa, 14-33.

Hausman, J. A. 1978. Specification tests in econometrics. Econometrica 46: 1251–1271. https://doi.org/10.2307/1913827.

Herwartz, H., & Siedenburg, F. (2008). Homogenous panel unit root tests under cross sectional dependence: Finite sample modifications and the wild bootstrap. Computational Statistics & Data Analysis, 53(1), 137-150.

Hirschman, A. (1958). The Strategy of Economic Development.

Hume, D. (1752). Political Discourses. R. Fleming, For A. Kincaid and A. Donaldson.

Jin, J. C. (2011). The effects of tourism on economic growth in Hong Kong. Cornell Hospitality Quarterly, 52(3), 333-340.

Kaldor, N. (1967). Strategic factors in economic development. Ithaca (N.Y.: New york State

Keynes, J.M., 1936. The General Theory of Employment, Interest and Money. Nueva York: Harcourt and Brace.

Kumar, R. R., & Stauvermann, P. J. (2016). The linear and non-linear relationship between of tourism demand and output per worker: A study of Sri Lanka. Tourism Management Perspectives, 19, 109-120.

Kyara, V. C., Rahman, M. M., & Khanam, R. (2021). Tourism expansion and economic growth in Tanzania: A causality analysis. Heliyon, 7(5), e06966.

Las famosas expediciones de Venecia a Tierra Santa y el Camino de Santiago de Compostela (8.XIII d.c).

Lawal, A. I., Asaleye, A. J., Iseolorunkanmi, J., & Popoola, O. (2018). Economic growth, agricultural output and tourism development in Nigeria: An application of the ARDL bound testing approach. Journal of Environmental Management and Tourism, 9(4).

Lee, C. G. (2021). Tourism-led growth hypothesis: International tourism versus domestic tourism-Evidence from China. International Journal of Tourism Research.

Lee, Jung Wan, and Ahmad Mujafar Syah. 2018. Economic and Environmental Impacts of Mass Tourism on Regional Tourism Destinations in Indonesia. Journal of Asian Finance, Economics and Business 5: 31–41.

Li, H., Goh, C., Zhang Qiu, H., & Meng, F. (2015). Effect of tourism on balanced regional development: A dynamic panel data analysis in coastal and inland China. Asia Pacific Journal of Tourism Research, 20(6), 694–713.

Lin, V. S., Yang, Y., & Li, G. (2019). Where can tourism-led growth and economy-driven tourism growth occur?. Journal of Travel Research, 58(5), 760-773.

Liu, A., & Wu, D. C. (2019). Tourism productivity and economic growth. Annals of Tourism Research, 76, 253-265.

Lucas Pacheco Prado (2009). Política Económica "Un estudio desde la economía política" Gráficas Iberia. (Original publicado en 1999).

Lucas, Robert Jr. 1988. "On the Mechanics of Economic Development", Journal of Monetary Economics 22

Malthus, T. (1820). Principios de economía política. México: Fondo de Cultura Económica.

Mankiw, N., Romer, D., & Weil, D. (1992). Una contribución a la empirica del crecimiento económico. La Revista Trimestral de Economía, 407-437.

Marx, K. (1867). El Capital. Critica a la Economía Política. México: Fondo de Cultura

Mathieson, A., & Wall, G. (1986). Tourism: Economics, Physical and Social Impacts. New York: Longruan.

Matthew, O. A., Ede, C., Osabohien, R., Ejemeyovwi, J., Ayanda, T., & Okunbor, J. (2021). Interaction effect of tourism and foreign exchange earnings on economic growth in Nigeria. Global Business Review, 22(1), 7-22.

Mill, JS (1848). Principios de economía política con algunas de sus aplicaciones a la filosofía social. 1857. George Routledge and Sons, Manchester, 467-474.

Morley, C.L. (1992): "A microeconomic theory of international tourism demand", Annals of Tourism Research, vol. 19, págs. 250-267.

Moya Mañogil, F. (2014). Estudio de la Tourism Led Growth Hypothesis: Caso de España.

Mundial, B. (2019). Nueva clasificación de los países según el nivel de ingresos para 2019 y 2020. Obtenido de https://blogs. worldbank. org/es/opendata/nueva-clasificacion-de-los-paises-segun-el-nivel-de-ingresos-para-2019-y-2020.

Mundial, B. (2020). La COVID-19 (coronavirus) hunde a la economía mundial en la peor recesión desde la Segunda Guerra Mundial. Comunicado de prensa, 8.

Myrdal, G. (1957). The drift towards regional economic inequalities in a country.

Naciones Unidas (2020). Situación Perspectivas de la Economía Mundial: Resumen Ejecutivo. Recuperado de: https://www.un.org/development/desa/dpad/wp-content/uploads/sites/45/publication/WESP2020_Summary_S.pdf

NASEEM, S. (2021). The Role of Tourism in Economic Growth: Empirical Evidence from Saudi Arabia. The Journal of Asian Finance, Economics and Business, 8(6), 13-19.

Neidhöfer, G., N. Lustig y M. Tommasi (2021), "Intergenerational transmission of lockdown consequences: prognosis of the longer-run persistence of COVID-19 in Latin America", Documentos de Trabajo Nº 148, Buenos Aires, Universidad de San Andrés.

Nene, G., & Taivan, A. (2017). Causality between tourism and economic growth: Evidence from Sub Saharan Africa (SSA). The Journal of Developing Areas, 51(2), 155-169.

Neuts, B. (2020). Tourism and urban economic growth: A panel analysis of German cities. Tourism Economics, 26(3), 519-527.

Neuts, B. (2020). Tourism and urban economic growth: A panel analysis of German cities. Tourism Economics, 26(3), 519–527. Noriko, I., & Mototsugu, F. (2007). Impacts of tourism and fiscal expenditure to remote

Nissan, E, M. Galindo y M. Méndez (2011). "Relationship between tourism and economic growth", The Service Industries Journal, Vol. 31, N° 10, pp. 15671572.

Nunkoo, R., Seetanah, B., Jaffur, Z. R. K., Moraghen, P. G. W., & Sannassee, R. V. (2020). Tourism and economic growth: A meta-regression analysis. Journal of Travel Research, 59(3), 404-423.

Nunkoo, R.; Seetanah, B.; Jaur, Z.R.K.; Moraghen, P.G.W.; Sannassee, R.V. (2019). Tourism and economic growth: A meta-regression analysis. J. Travel Res. 2019, 59, 404–423.

Nurkse, R. (1953). PROBLEMS OF CAPITAL FORMATION IN UNDERDEVELOPED COUNTRIES.

Ocampo, J. (2008). Hirschman, la industrialización y la teoría del desarrollo.

Ocampo, J. A. (2009). Impactos de la crisis financiera mundial sobre América Latina. Revista cepal.

Ohlan, R. (2017). The relationship between tourism, financial development and economic growth in India. Future Business Journal, 3(1), 9-22.

OMT (2001). Cuenta satélite de turismo: Recomendaciones sobre el marco conceptual. (CST: RMC). Publicación conjunta OMT-OCDE-EUROSTAT Naciones Unidas N° de venta: S.01.XVII.9 9213612052. 149 pp.

OMT (Organización Mundial de Turismo) (2016). Panorama OMT del turismo internacional, edición 2016. Recuperado https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284418152

Park, S., & Yang, J. S. (2021). Relationships between capital flow and economic growth: A network analysis. Journal of International Financial Markets, Institutions and Money, 72, 101345.

Peiró-Palomino, J. (2019). Government quality and regional growth in the enlarged European Union: Components, evolution and spatial spillovers. Investigaciones Regionales-Journal of Regional Research, (45), 17-37.

Pesaran, M. H. (2004). General Diagnostic Tests for Cross Section Dependence in Panels. University of Cambridge & USC, 3, Working Paper No.0435, June 2004.

Pesaran, M. H. (2007). A simple panel unit root test in the presence of cross-section dependence. Journal of Applied Econometrics, 22(2), 265–312.

Pesaran, M. H. (2015). Testing Weak Cross-Sectional Dependence in Large Panels. Econometric Reviews, 34(6–10), 1089–1117.

Pesaran, M.H. L.V. Smith and T. Yamagata (2008) Panel Unit Root Tests in the Presence of a Multifactor Error Structure, mimeo Cambridge.

Ramón, A. (2010). Evolución en las estrategias de expansión internacional del sector turístico vacacional: el papel de las empresas españolas en Latinoamérica. Cepal.

Rehman, A., Ma, H., Irfan, M., Ahmad, M., & Traore, O. (2020). Investigating the influence of international tourism in Pakistan and its linkage to economic growth: Evidence from ARDL approach. SAGE Open, 10(2), 2158244020932525.

Ren, T. Z., Can, M., Paramati, S. R., Fang, J. C., & Wu, W. S. (2019). The impact of tourism quality on economic development and environment: Evidence from Mediterranean countries. Sustainability, 11(8), 2296.

Ribeiro, C. Wang B (2019). Tourism led growth hypothesis: has the tourism industry an impact on the economic growth of Sao Tome and Principe? Int. J. Econ. Financ. Issues, 10 (2019), pp. 180-185.

Ricardo, D. (1817). On the principles of political economy and taxation. Londres.

Robles, E. A. (2021). Crecimiento de la productividad total de los factores en Costa Rica e inestabilidad macroeconómica. Revista de Ciencias Económicas, 39(1), 1-24.

Rogerson, C. (2008). "Developing small tourism businesses in Southern Africa", Botswana Notes and Records, Vol. 39, Tourism as a Sustainable Development Factor, pp. 23-34.

Rojas, J. (2004). El mercantilismo. CISEPA.

Romer, Paul. 1990. "Endogenous Technological Change", Journal of Political Economy 98, 5.

Rugg, D. (1973): "The choice of joumey destination: a theoretical and empirical analysis", Review of Economics and Statistics, vol. 55 (1), págs. 64-72.

Sahni, H., Nsiah, C., & Fayissa, B. (2020). The African economic growth experience and tourism receipts: A threshold analysis and quantile regression approach. Tourism Economics, 1354816620908688.

Sak, N., & Karymshakov, K. (2012). Relationship between tourism and economic growth: A panel Granger causality approach. Asian economic and financial review, 2(5), 591.

Santamaria, D., & Filis, G. (2019). Tourism demand and economic growth in Spain: New insights based on the yield curve. Tourism Management, 75, 447-459.

SANTANA, A., Antropología del turismo, ¿nuevas hordas, viejas culturas?, Ariel, Barcelona 1997.

Santiago, R., Koengkan, M., Fuinhas, J. A., & Marques, A. C. (2020). The relationship between public capital stock, private capital stock and economic growth in the Latin American and Caribbean countries. International Review of Economics, 67(3), 293-317.

Schumpeter, J. (1912). The theory of economic development.

Shahzad, S. J. H., Shahbaz, M., Ferrer, R., & Kumar, R. R. (2017). Tourism-led growth hypothesis in the top ten tourist destinations: New evidence using the quantile-on-quantile approach. Tourism Management, 60, 223-232.

Shih, W. R., & Do, N. T. H. (2016). Impact of tourism on long-run economic growth of Vietnam. Modern Economy, 7, 371–376.

Silva Lira, I. (2002). Desarrollo local y alternativas de desarrollo productivo: el impulso de un cluster eco-turístico en la región de Aysén. CEPAL.

Smith, A. (1776). An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Londres.

Sokhanvar, A. (2019). Does foreign direct investment accelerate tourism and economic growth within Europe?. Tourism Management Perspectives, 29, 86-96.

Sokhanvar, S. Çiftçioğlu, E. Javid (2018). Another look at tourism- economic development nexus Tourism Manag. Perspect., 26 (2018), pp. 97-106.

Song, C. Q., Chang, C. P., & Gong, Q. (2020). Economic growth, corruption, and financial development: Global evidence. Economic Modelling, December 2019.

Songling, Y., Ishtiaq, M., & Thanh, B. T. (2019). Tourism Industry and Economic Growth Nexus in Beijing, China. Economies, 7 (1), 25.

Su, Y., Cherian, J., Sial, M. S., Badulescu, A., Thu, P. A., Badulescu, D., & Samad, S. (2021). Does Tourism Affect Economic Growth of China? A Panel Granger Causality Approach. Sustainability, 13(3), 1349.

Suryandaru, R. (2020). Measuring tourism-led growth hypothesis in Indonesia. International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research.

Swan, T. (1956). Economic growth and capital accumulation. Economic Record, 334-361.

Tabash, Mosab I. 2017. The Role of Tourism Sector in Economic Growth: An Empirical Evidence from Palestine. International Journal of Economics and Financial Issues 7: 103–8.

Tang, Chor Foon, and Eu Chye Tan. 2015. Does tourism effectively stimulate Malaysia's economic growth? Tourism Management 46: 158–63.

The Heritage Fundation (2021). Available online: https://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year&u=637608435742785147 (accessed on 25 August 2021).

Tu, J., & Zhang, D. (2020). Does tourism promote economic growth in Chinese ethnic minority areas? A nonlinear perspective. Journal of Destination Marketing & Management, 18, 100473.

Tugcu, C. T. (2014). Tourism and economic growth nexus revisited: A panel causality analysis for the case of the Mediterranean Region. Tourism management, 42, 207-212.

Verdoorn, J. P. (1949). On the factors determining the growth of labor productivity. Italian economic papers, 2, 59-68.

VERSPAGEN, B., (1993); Uneven Growth Between Interdependent Economies. The Evolutionary Dynamics of Growth and Technology, Aldershot: Avebur school of industrial and labor relations, Cornell University.

VON SCHULLERN zu SCHRATTENHOFEN, Hermann (1911): Fremdenverkehr und Volkswirttschaft, Jahrbuch fur Nationaloeconomie und Statistike lll. Jena, F. 42.4.

Westerlund, J. (2007). Testing for error correction in panel data. Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 69(6), 709-748.

Wooldridge JM (2002) Econometric analysis of cross section and panel data. MIT Press, Cambridge, MA.

Wu T.-P, Wu H.-C. (2018). The causal nexus between international tourism and economic development Tourism Anal., 23 (2018), pp. 17-29.

Wu, T. P., & Wu, H. C. (2019). Tourism and economic growth in Asia: A bootstrap multivariate panel Granger causality. International Journal of Tourism Research, 21(1), 87-96.

Young, A. A. (1928). Increasing Returns and Economic Progress, 38(152), 527–542.

11. Anexos

Anexo 1. Prueba de autocorrelación de Wooldridge

Dado que la probabilidad de F, es menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula H_0 de no tener autocorrelación y se concluye que el modelo presenta problemas de autocorrelación.

Prueba de Wooldrigge para autocorrelación en datos panel
H_0: sin autocorrelación de primer orden
F (1,19) = 59,78
Pro>F = 0,00

Anexo 2. Prueba de heterocedasticidad de Wald

Dado que la probabilidad de chi2 es menor a 0,05 se rechaza la hipótesis nula H_0 y se concluye que el modelo presenta problemas de heterocedasticidad.

Prueba de Wal modificada para heteroscedasticidad
grupal en modelo de regresión de efectos fijos

H_o: sigma (i)^2 = sigma ^2 para todo i

Chi2 (20) = 746,86

Prob>chi2 = 0,00

Anexo 3. Prueba de Homogeneidad de la Pendiente de Pesaran y Yamagata

Los estimadores son estadísticamente significativos al 5%, lo que permite rechazar la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alternativa de que las pendientes de las secciones transversales de los países son heterogéneas entre ellas.

Tests	Delta	p-valor
$-\Delta$	19,24*	0,00
$-\Delta_{adj}$	22,07*	0,00

Nota. * denota nivel de significancia al 0,1% y $\mathbf{H_0}$: los coeficientes de pendiente son homogéneos.

Anexo 4. Pruebas de dependencia transversal de Pesaran

Para el crecimiento económico, turismo, capital y trabajo, el p-valor tiene un valor de 0,00 menor a 0,05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula H_0 y se concluye que estas variables presentan problemas de sección cruzada.

Variables	Pesaran (2015)	
	CD-test	p-valor
Logaritmo del PIB	65,66	0,00
Logaritmo del turismo	54,87	0,00
Logaritmo de Capital	48,68	0,00
Logaritmo de Trabajo	67,78	0,00
Integridad del gobierno	-0,28	0,77

Nota. *, **, y *** denotan el nivel de significancia al 1%, 5% y 10%.

Anexo 5. Certificación de traducción del Abstract

CERTIFICACIÓN

Loja, 29 de julio del 2022

José Freddy Iñiguez Castillo

LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN MENCIÓN "INGLÉS"

Certifico:

Luego de haber revisado la traducción al idioma Inglés del Resumen del trabajo de Tesis titulado **"INFLUENCIA DEL TURISMO EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE AMÉRICA LATINA PERIODO 1995-2019 UTILIZANDO TÉCNICAS DE DATOS PANEL"** de autoría del estudiante Jefferson Rodrigo Catota Sisalima, con cedula de ciudadanía N.º 1729014355, previa a la obtención del título de "Economista", el mismo cumple con las normas ortográficas y de redacción, por lo tanto puede ser incorporado al trabajo de titulación.

Loja 29 de julio del 2022

Lic. José Iñiguez

Registro Nº Senescyt 1031-2021-2372551