



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA
FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA
CARRERA DE ECONOMÍA

TÍTULO:

**RELACIÓN ENTRE EL TURISMO INTERNACIONAL Y LA
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: UNA COMPARACIÓN EN LOS
PAÍSES DE DESARROLLO Y DESARROLLADOS, PERÍODO 1995-
2018.**

Tesis previa a la obtención del grado de economista.

AUTOR: Bryan Steven Sanmartín López

DIRECTOR DE TESIS: Econ. Jessica Ivanova Guamán Coronel, Mg. Sc.

LOJA – ECUADOR

2021

CERTIFICACIÓN

Loja, 09 de Septiembre de 2021

Econ. Jessica Ivanova Guamán Coronel, Mg. Sc.

DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

CERTIFICA:

Que el trabajo titulado “**RELACIÓN ENTRE EL TURISMO INTERNACIONAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: UNA COMPARACIÓN EN LOS PAÍSES DE DESARROLLO Y DESARROLLADOS, PERÍODO 1995-2018**”, desarrollado por **Bryan Steven Sanmartín López**, estudiante egresado de la Carrera de Economía, previo a la obtención del Grado de Economista, ha sido realizado bajo mi dirección, control y supervisión, cumpliendo los requerimientos establecidos en el Reglamento del Régimen Académico de la Universidad Nacional de Loja, la misma que ha sido culminada satisfactoriamente con un avance del 100%, motivo por el cual autorizo su presentación para que continúe con los siguientes trámites respectivos.

Esto es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad.



Firmado electrónicamente por:
**JESSICA IVANOVA
GUAMAN CORONEL**

Econ. Jessica Ivanova Guamán Coronel, Mg. Sc.

DIRECTORA DE TESIS

AUTORÍA

Yo, Bryan Steven Sanmartín López, declaro ser autor del presente trabajo de Tesis, titulada **“RELACIÓN ENTRE EL TURISMO INTERNACIONAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: UNA COMPARACIÓN EN LOS PAÍSES DE DESARROLLO Y DESARROLLADOS, PERÍODO 1995 - 2018 ”**, y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente, acepto y autorizó a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el Repositorio Institucional-Biblioteca Virtual.

Autor: Bryan Steven Sanmartín López

Firma:

Cédula: 1104271745

Fecha: Loja, 31 de Agosto de 2021

**CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL AUTOR PARA LA CONSULTA,
REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL
TEXTO COMPLETO**

Yo, **Bryan Steven Sanmartín López**, declaro ser el autor de la Tesis titulada “Relación entre el turismo internacional y la distribución del ingreso: Una comparación en los países de desarrollo y desarrollados, período 1995 - 2018”, como requisito para optar por el grado de **ECONOMISTA**.

Además, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Digital Institucional. Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenido la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, día dieciséis del mes de noviembre del dos mil veinte uno, firma el autor.

Firma:

Autor: Bryan Steven Sanmartín Lopez

Cédula: 1104271745

Dirección: Loja

Correo electrónico: bryansanlop19@gmail.com

Teléfono: 0968208204

DATOS COMPLEMENTARIOS:

Director de tesis: Econ. Jessica Ivanova Guamán Coronel Mg. Sc.

Tribunal de Grado: Econ. Karen Gabriela Iñiguez Cueva Mg. Sc.

Ing. Elizabeth Alexandra Lozano Veintimilla Mg. Sc.

Econ. Cristian Paul Ortiz Villalta Mg. Sc.

DEDICATORIA

Dedico esta investigación con mucho amor y orgullo a mis padres, Carlos Sanmartin y Yannette López, por su apoyo incondicional, y su sacrificio durante todos estos años de educación, gracias a ustedes, he logrado cumplir esta meta tan anhelada. A mis hermanos Carlos Sanmartín y Jessica Sanmartín, por siempre estar presentes y brindarme su cooperación en todo momento, en este proceso de formación. A toda mi familia, la cual siempre estuvo pendiente, por su motivación y apoyo moral en esta etapa de mi vida.

Bryan Steven Sanmartín López

AGRADECIMIENTO

Agradezco infinitamente a mis padres Carlos Sanmartín y Yannette López por todo su apoyo incondicional, por estar presentes en los buenos y malos momentos, por sus enseñanzas, confianza y paciencia en esta etapa de mi vida.

A mis hermanos Carlos Sanmartín y Jessica Sanmartin, por ser un pilar fundamental en mi vida, por su colaboración y apoyo moral que me han brindaron durante todos estos años.

Agradezco a todos los docentes de la carrera de Economía, por impartir conocimientos a cada uno de sus estudiantes, de una manera íntegra y responsable.

A mi directora de tesis, Econ. Jessica Guamán Coronel por su paciencia, por sus observaciones, las cuales permitieron una correcta realización de esta investigación.

A todos mis amigos que me han brindado su ayuda y han compartido momentos inolvidables en el proceso de formación académica.

ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN

BIBLIOTECA: Facultad Jurídica, Social y Administrativa

TIPO DE DOCUMENTO	AUTOR/NOMBRE DEL DOCUMENTO	FUENTE	FECHA AÑO	ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN							NOTAS OBSERVACIÓN
				INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	OTRAS DEGRADACIONES	
TESIS	Bryan Steven Sanmartín López “RELACIÓN ENTRE EL TURISMO INTERNACIONAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: UNA COMPARACIÓN EN LOS PAÍSES DE DESARROLLO Y DESARROLLADOS, PERÍODO 1995-2018”	UNL	2021	82 países	-	-	-	-	-	-	Economista

ESQUEMA DE CONTENIDOS

CARÁTULA:.....	I
CERTIFICACIÓN	II
AUTORÍA.....	III
CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL AUTOR	IV
DEDICATORIA	V
AGRADECIMIENTO	VI
ESQUEMA DE CONTENIDOS	1
a. TÍTULO	2
b. RESUMEN	3
ABSTRACT.....	4
c. INTRODUCCIÓN	5
d. REVISIÓN DE LA LITERATURA	8
1. ANTECEDENTES	8
2. EVIDENCIA EMPÍRICA.....	13
e. MATERIALES Y MÉTODOS	18
f. RESULTADOS	26
g. DISCUSIÓN	44
h. CONCLUSIONES	50
i. RECOMENDACIONES.....	52
j. BIBLIOGRAFÍA	53
k. ANEXOS	57
ÍNDICE DE CONTENIDOS	83
ÍNDICE DE TABLAS	84
ÍNDICE DE FIGURAS.....	85

a. TÍTULO

RELACIÓN ENTRE EL TURISMO INTERNACIONAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL
INGRESO: UNA COMPARACIÓN EN LOS PAÍSES DE DESARROLLO Y
DESARROLLADOS, PERÍODO 1995-2018.

b. RESUMEN

El constante incremento de la desigualdad de ingresos a nivel mundial en los últimos años, es un tema perjudicial para las economías, ya que una mala distribución de la riqueza, repercute en varios aspectos como: calidad de vida, acceso a servicios básicos, salud, educación, justicia, entre otros; por estos motivos, se han tomado medidas a fin de reducir la desigualdad. La presente investigación tiene como objetivo principal, examinar la relación del turismo internacional y la desigualdad de ingresos para los países desarrollados y en desarrollo, mediante un estudio econométrico, para lo cual, se empleó datos panel con una muestra de 82 países, clasificados según el método Atlas, en Países de Ingresos Altos (PIA) y Países de Ingresos Medios Altos (PIMA), también técnicas de cointegración y umbral, durante el período 1995 - 2018. Usando datos del WDI, los resultados muestran que el turismo es un factor importante para las economías desarrolladas ya que su intervención ayuda a reducir la desigualdad de ingresos, se comprobó la existencia de una relación lineal a largo plazo sólida, mediante el uso de la prueba de cointegración de Pedroni (1999). Al aplicar el método Threshold, no se permitió continuar con el proceso de estimar más umbrales, de esta forma se concluye que, con dos y tres umbrales, se rechaza la existencia de una relación no lineal, tanto para países desarrollados, como en vías de desarrollo. Entre las implicaciones de política, se recomienda que los gobiernos inviertan en fomentar y promover el turismo, para ayudar disminuir la desigualdad de ingresos.

Palabras clave: Turismo. Desigualdad. Cointegración. Datos de Panel. Econometría.

Códigos JEL: L83. D31. C33. C01.

ABSTRACT

The constant increase in global inequality, is a detrimental issue for economies, since a poor distribution of wealth has an impact on several aspects such as: quality of life, access to basic services, health, education, justice, among others. For these reasons measures have been taken in order to reduce inequality, the present research has as its main objective, to examine the relationship of international tourism and inequality income for developed and developing countries, through an econometric study, for which panel data was used with a sample of 82 countries, classified into High Income Countries (HIC) and Upper Income Middle Countries (UMICs) according to their income level, also cointegration and threshold techniques, during the period 1995 - 2018. The results show that tourism is an important factor for developed economies as its intervention helps to reduce income inequality, a robust long-run linear relationship was found to exist, using Pedroni's (1999) cointegration test. When estimating the Threshold method, it was not allowed to continue with the process of estimating more thresholds, thus concluding that, with two and three thresholds, the existence of a non-linear relationship is rejected for both developed and developing countries. Among the policy implications, it is recommended that governments invest in encouraging and promoting tourism, to help reduce income inequality.

Keywords: Tourism. Inequality. Cointegration. Panel data. Econometrics.

Codes JEL: L83. D31. C33. C01.

c. INTRODUCCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) explica que la desigualdad de ingresos está en aumento, ya que el 10% más rico de la población mundial gana hasta el 40 % del ingreso total. Así mismo explica que el 82% de toda la riqueza creada en 2017 fue al 1% de la población más privilegiada económicamente, mientras que, el 50 por ciento en los estratos sociales más bajos, no vio ningún aumento en absoluto, ONU (2018). Además, la desigualdad trae consecuencias negativas para el crecimiento, puesto que, según un estudio de la OCDE (2014), un incremento del 3% en la desigualdad tendría un impacto negativo sobre el crecimiento económico de 0,35 puntos porcentuales.

El informe sobre la desigualdad de OXFAM (2015) explica que si se logrará reducir la desigualdad de ingreso, en cinco puntos porcentuales, unos diecisiete millones aproximadamente de personas podrían salir de la pobreza, por el contrario, un aumento de cinco puntos en la desigualdad, podría dar lugar a unos 18 millones de pobres. En contraste, Novales (2011) explica que una elevada desigualdad se deriva en una erosión de la cohesión social, pues al aumentar la brecha entre ricos y pobres, aumentan las actividades criminales e ilegales, es por ello que las tasas de delincuencia y la desigualdad están correlacionadas positivamente (Lederman, Fajnzylber & Loayza, 2002).

Existen diversos componentes y elementos que ayudan a disminuir los niveles de desigualdad, en este estudio nos enfocamos en el turismo internacional y en la repercusión que tiene para reducir la desigualdad de ingresos, ya que este sector aporta un sinnúmero de beneficios al crecimiento económico, como los ingresos por divisas, genera de nuevas fuentes de empleo, promueve el desarrollo, creación de nuevas tecnologías, creación de empresas, incentiva a la inversión extranjera directa, entre otros.

Según la Organización Mundial del Turismo (2017), el turismo representa el 10% del PIB mundial, menciona que uno de cada once empleados a escala mundial, está vinculado a este sector, de tal forma, se puede afirmar que el turismo genera impactos positivos a la economía. Manberti y Braga (2006), menciona que, cuando la actividad turística está organizada, genera grandes beneficios para las empresas, como para las economías locales, de tal modo, el turismo tiene una relación importante para reducir los niveles de desigualdad de ingresos en varias economías a nivel mundial. Por esta razón, esta investigación se dividió en dos grupos: países desarrollados y países en vías de desarrollo, clasificados según su nivel de ingresos, para evidenciar en que economías el turismo aporta más a reducir las brechas de desigualdad económica.

De tal forma, para el desarrollo de la presente investigación “*Relación entre el turismo internacional y la distribución del ingreso: una comparación en los países de desarrollo y desarrollados, período 1995-2018*” se plantea la siguiente hipótesis, que un aumento del turismo puede disminuir la desigualdad de ingresos en países desarrollados como en desarrollo, consecuentemente se plantearon las siguientes preguntas directrices: 1) ¿Cuál es la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos de forma global y por niveles de ingresos durante el período 1995-2018? 2) ¿Existe equilibrio por grupo de países, de las variables, desigualdad de ingresos y turismo internacional, a nivel global y por niveles de ingresos durante el período 1995-2018? 3) ¿Existe una relación no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global y por grupos de ingresos durante el período 1995-2018?

Finalmente, se plantearon los siguientes objetivos específicos: 1) Analizar la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018. 2) Estimar el equilibrio, y la fuerza del vector de cointegración para países desarrollados y en desarrollo de las variables, desigualdad de ingresos y turismo internacional durante el período 1995-2018. 3) Estimar la relación no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.

La presente investigación se encuentra organizada de la siguiente manera: primeramente, se parte del tema, resumen y la introducción, expuesto anteriormente, seguido de la sección d) la cual consta de la revisión de la literatura, la cual esta subdividida en dos secciones: antecedentes y revisión de la literatura. La sección e) se evidencian los materiales y métodos utilizados para la investigación, el apartado f) refleja los resultados obtenidos por cada objetivo específico mencionado, la sección g) hace referencia a la discusión de resultados en base a la evidencia empírica, reflejando si los resultados coinciden o se contraponen con los autores.

Consecuentemente se muestra el apartado h) el cual hace referencia a las conclusiones de la investigación, seguido del apartado i) donde se muestra las recomendaciones en base a los resultados obtenidos en la investigación. En el apartado j) muestra la bibliografía recopilada, finalmente, la sección k) se evidencia los anexos correspondientes como figuras y tablas de la investigación.

d. REVISIÓN DE LA LITERATURA

1. ANTECEDENTES

La desigualdad de ingresos y la riqueza sigue siendo un problema a nivel mundial, debido que ha aumentado en los últimos años y tiene repercusión en distintos sectores de la economía y la sociedad, este aumento se da en distintas velocidades, se observa que, en 2016 la participación en el Ingreso Nacional (IN) de apenas el 10% de la población con mayores ingresos eran: 37% en Europa, 41% en China, 47% en Estados Unidos y en la región más desigual esta población abarcaba el 61% de ingreso nacional según el Indicador de Desarrollo Mundial (WDI, 2018). De tal modo, hace 25 años atrás, el ingreso promedio del 10% más rico de la población de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ganaba siete veces más, que el 10% más pobre, hoy gana alrededor de nueve y media veces más (Keeley, 2018).

A continuación, se hace una revisión de estudios que giran en torno a esta problemática, relacionando primeramente problemas de desigualdad de ingresos, crecimiento económico y posteriormente turismo. El aporte de Smith (1776) menciona que la riqueza dependerá de dos condiciones: el grado de productividad asociada con la división del trabajo y la cantidad de trabajo útil que crea valor y un excedente o ganancia para el capitalista, que en un lapso de tiempo, da un aumento en los salarios, sin que sea garantía de una menor desigualdad entre clases sociales. Además, sostuvo que la inequidad es la principal causa de la pobreza, y estableció la siguiente frase: *“Ninguna sociedad podía florecer si la mayor parte de sus miembros son pobres o están sumidos en la miseria”*.

No obstante, Ricardo (1817) manifestaba el proceso de acumulación de capital, como parte de un conflicto distributivo sin fin entre las clases sociales. Asimismo, pensaba que el conflicto central se daba entre los salarios y las ganancias, siendo los intereses de capitalistas y trabajadores diferentes. La pobreza según él, dependía de las dinámicas del conflicto distributivo y del crecimiento poblacional.

Por otro lado, Marx (1817) señala que, quien se quedan con el excedente de las actividades económicas que realizan los trabajadores, es el capitalista, haciendo que aumente más su riqueza e ingresos y se marque la desigualdad con el proletariado. Asimismo, relacionó la acumulación de la riqueza de la élite, con su enorme poder social y político frente a la limitada libertad del trabajador.

Cabe destacar que, Lorenz (1905) publicó un gráfico cartesiano que representaba la distribución del ingreso entre la población, que paso a llamarse "*Curva de Lorenz*". La versión principal fue modificada en 1950 debido a que era deficiente. En términos generales, Medina (2001) menciona que curva representa el porcentaje acumulado del ingreso recibido por una determinada población y esta ordenada de forma ascendente de acuerdo con la cuantía de su ingreso.

Otra medida bastante utilizada para medir la desigualdad y como se distribuye entre un conjunto de personas, fue estudiada por Gini (1914) cuyos términos son conocidos como "*Índice o Coeficiente de Gini*" basados en la curva de Lorenz. El indicador tiene un valor de 0 a 1, siendo cero la máxima igualdad y 1 la máxima desigualdad, se destaca por su fácil interpretación ya que este indicador se centra en la distribución del ingreso, comparando los niveles de desigualdad relativa.

En 1923 el filósofo francés Jean Jacques Rousseau, sostiene que la desigualdad, es el resultado de la propiedad privada y de los abusos de aquellos que se apropian para sí de la riqueza del mundo y de los beneficios privados que derivan de esa apropiación. En esa época, determinar respuestas a la desigualdad social, era un tema central crucial para las ciencias sociales, ya que existía una brecha grande de desigualdad evidenciada por las clases sociales (Rousseau, 1923).

Años más tarde en 1955, Kuznets aboga por una estrecha relación empírica en forma de U invertida entre el ingreso, medido a través del Producto Interno Bruto per cápita (PIB), y la desigualdad del ingreso. Según Kuznets, al principio el crecimiento económico y el consecuente aumento del PIB per cápita, generan un incremento en la desigualdad del ingreso. Por otro lado, un punto de inflexión (el punto cúspide de la U invertida), los subsecuentes aumentos del PIB per cápita, generan la reducción en la desigualdad (Sanchez, 2006).

El aporte de Friedman (1962) menciona que las instituciones laborales, conllevan a una mayor desigualdad en los ingresos de la clase trabajadora y hacen menos eficiente el mercado laboral, ya que impiden que la oferta y demanda de trabajo ajusten al salario de equilibrio, en otras palabras, mientras exista más preparación por parte de un individuo, mejor salario recibirá por parte de las instituciones laborales, distanciándolo de un salario mínimo general y por ende, causando una brecha salarial y una mayor desigualdad de ingresos,

Algunos estudios vinculan la desigualdad con el crecimiento económico, en este sentido Alesina y Rodrick (1994) demostraron que los países en desarrollo que tienen una alta desigualdad son propensos a tener tasas de crecimiento más bajas e inestables. Asimismo, Bourguignon (2004) indica que para lograr una reducción sostenida de la pobreza, es muy importante el crecimiento económico y alcanzar una menor desigualdad del ingreso. También,

recomienda políticas distributivas para equilibrar la tendencia del mercado a concentrar ingresos y riquezas.

Una explicación del atraso relativo de algunos países de América Latina en comparación con Europa, lo realiza Engerman y Sokoloff (2006) quienes han señalado que los procesos de conquista europea en América, generaron grandes ganancias para los conquistadores debido a que se favorecieron con el sistema extractivo-rentista, explotando a las masas indígenas o esclavos africanos, esto promovía la construcción de sistemas políticos institucionales muy cerrados que limitan la participación de la población subordinada. Asimismo, Ferranti et al., (2004) mencionan que, durante la conquista europea, se dieron acceso desigual a tierras, educación y poder político a finales del siglo XIX, tuvieron consecuencias adversas para el crecimiento económico y la desigualdad.

La transición al siglo XXI fue una coyuntura de balances y redefiniciones sobre el rol de la intervención estatal, a través de las políticas sociales en la relación entre desigualdad y ciudadanía (PNUD, 2002). Por tanto, las acciones destinadas a mejorar el sector educativo, ocupacional, patrimonial, demográfico y superar las barreras erigidas por la discriminación de étnica o de género mejoran la situación de desigualdad.

Autores contemporáneos como, Piketty (2015) menciona que la cuestión de la desigualdad y la redistribución está en el centro del conflicto político que tiene dos vertientes que se expresan en posiciones opuestas: la libertad de derecha y la izquierda tradicional. Asimismo, Piketty indica que la desigualdad se debe principalmente a disparidades en las condiciones iniciales y no al ideal meritocrático que pretende promover la competencia económica.

En lo referente al turismo, esto comenzó a ser un fenómeno a partir del siglo XIX como una consecuencia de la Revolución Industrial, con desplazamientos de personas a distintos lugares por motivos de ocio, descanso, salud, cultura, negocios y relaciones familiares (Cohen, 1999). El aporte realizado por Turner y Ash (1975) impulsaron el surgimiento de una importante corriente de pensamiento entorno al turismo, señalando que el turismo masivo destroza el medio ambiente, contribuye a la desaparición de los usos y costumbres de las comunidades receptoras y favorece la difusión de la prostitución y drogadicción.

En América Latina, el investigador Molina (1983) enfatiza que un turismo consciente y responsable en los países de la región, mejora las condiciones de ingreso de los individuos, pero que se debe priorizar en políticas turísticas que equilibren satisfactoriamente los impactos ambientales y también incluir medidas preventivas en donde el turismo haya tenido efectos perjudiciales en la sociedad.

De acuerdo con Ioanides (1998) y Osuna Soto et al., (2011) los países en desarrollo están cada vez más considerando a la actividad turística como un motor de desarrollo endógeno, ya que permite un importante desarrollo sectorial, que ayuda a muchos países pobres como un factor de creación de empleo y fuente de divisas. En este sentido, el turismo comunitario contribuye a mejorar el desarrollo socioeconómico, cultural y natural del destino turístico (Hiwasaki, 2006; Manyara y Jones, 2007).

El turismo tiene ventajas competitivas favorables para las personas más vulneradas y marginadas, debido a que el turismo genera una demanda de variedad de productos y servicios que son adquiridas por los turista o por las agencias de viaje, generalmente estos productos proceden de otros sectores industriales y no son considerados en el sector turismo (Holden, 2013; Perez y Camberos, 2017).

2. EVIDENCIA EMPÍRICA

La evidencia empírica está conformada por tres grupos: el primer grupo está compuesto por estudios que evidencian la relación negativa entre el turismo internacional y la desigualdad de ingresos. El segundo grupo, evidencia estudios, que presentan una relación positiva entre las variables. Finalmente, la tercera parte, integra estudios entre la desigualdad y las variables de control: PIB, IED y AP.

En el primer grupo, se evidencia la relación negativa entre el turismo y la desigualdad de ingresos, es decir, a medida que aumenta el turismo internacional, provoca una disminución en la desigualdad de ingresos de las personas. El trabajo de Fang, Gozgor, Paramati, y Wu (2020) muestra que, los indicadores del turismo tienen un efecto significativo en la desigualdad de ingresos en las economías en desarrollo, mientras que para las desarrolladas el impacto es insignificante, además se observa que, tanto el turismo nacional como el internacional, reducen la desigualdad de ingresos (Nguyen et al., 2020).

Por otro lado Blake, Arbache, Sinclair, y Teles (2008) en su estudio a nivel de país encontraron que el turismo tiene un impacto redistributivo positivo en los hogares brasileños y observó que los hogares con ingresos más bajos se benefician más, que algunos grupos de ingresos más altos. Numerosos trabajos empíricos han comprobado la existencia de una relación positiva entre turismo y crecimiento económico (Lanza y Pigliaru, 2000; Brau, Lanza y Pigliaru, 2007; Schubert, Brida y Risso, 2010).

De igual manera, Claudia Tosselli (2006) menciona que el turismo puede provocar un efecto positivo en el desarrollo económico, ya sea local o regional, ya que esto permite una distribución de los beneficios, como mejoramiento de educación, creación de fuentes de empleo, generación de ingresos, disminución de pobreza, como se evidencia en los países desarrollados.

Manyara y Jones (2007) afirma que, en algunos países el turismo juega un papel muy importante asegurando el crecimiento económico, es por eso, que ha sido reconocido como uno de los sectores clave para impulsar el crecimiento económico, se han planificado una serie de enfoques para mejorar los vínculos económicos del turismo. La industria del turismo puede ser una fuente importante de ingresos gubernamentales, especialmente para aquellos países cuyo PIB desempeña un papel expresamente alto.

Con respecto a la contribución que realiza el turismo a la desigualdad, un estudio que fue realizado en Corea del Sur por Lee y Kang (1998), sostiene que el turismo realiza una distribución de ingresos mejor que otras industrias secundarias o terciarias, pero en comparación con las industrias primarias el desempeño es deficiente. Además, indican que es más probable que el turismo mejore los niveles de vida de la clase de ingresos más bajos que las otras industrias.

Se puede decir en base a la evidencia empírica, que el turismo tiene un aporte significativo a la desigualdad de ingresos de las personas, promueve el crecimiento económico de los países, genera fuentes de empleo y por ende, mejora la calidad de vida, corroborando el aporte de Vieira (2003), en el que afirma que existe una relación positiva entre el turismo y el desarrollo económico, ya que este sector es capaz de generar desarrollo social y económico a partir de políticas destinadas a optimizar el sector turístico.

En la segunda parte, se describe investigaciones que consideran que existe una relación positiva entre el turismo internacional y la distribución del ingreso, de tal forma, el turismo provoca un aumento en la desigualdad de ingreso. A diferencia de los estudios anteriores, Mahadevan, Amir, y Nugroho (2017) en un estudio realizado para Indonesia, encuentra que el aumento del turismo nacional y extranjero, conllevó al aumento de la desigualdad de ingresos tanto en las regiones rurales como urbanas, este efecto lo explicaron en base a que las ganancias

no eran redistribuidas a la sociedad equitativamente. Así mismo, un estudio para República Dominicana encuentra que los ingresos del turismo no han aliviado la pobreza y claramente no han logrado reducir la desigualdad en la distribución de la riqueza, porque sus verdaderas ganancias también estaban destinadas a grupos privilegiados del país (Oviedo, González, y Vega, 2019).

Con resultados similares, Amin, Abolghasem, y Narjes (2017), encontraron que la llegada de turistas extranjeros provocó efectos negativos y significativos sobre el coeficiente de Gini en Irán, estos resultados se dan tanto en el corto plazo, como el largo plazo. Raza y Shah (2017), también evidencian estos resultados, para los principales países receptores de turistas las variables se cointegran (Lv, 2019) y a diferencia de los encontrados por Tosun, Timothy, y Öztürk (2003) muestran que el turismo ha aportado poco al desarrollo y ha aumentado las disparidades entre regiones y clases.

Por su parte, el trabajo de Chi (2020) indica que existe una relación a largo plazo entre los ingresos del turismo y la desigualdad de ingresos, sin embargo, estos resultados pueden diferir entre las economías desarrolladas y en desarrollo. Explican que, en las economías en desarrollo, se observa una curva de Kuznets en forma de N entre las variables, es decir, que la desigualdad de ingresos empeora a medida que aumentan los ingresos por turismo, luego comienzan a mejorar una vez que se alcanza el primer punto de inflexión, pero después del segundo punto de inflexión comienzan a empeorar nuevamente.

Los trabajos de Raza y Shah (2017) y Alam y Paramati (2016) encuentran un efecto no lineal entre el turismo internacional y la desigualdad y confirman la presencia de la curva de Kuznets entre estas variables, es decir, si el nivel actual de turismo se duplica, entonces reducirá significativamente la desigualdad de ingresos en las economías en desarrollo, esto mediante la

expansión de las actividades turísticas y la difusión del turismo en la sociedad (Uzar y Eyuboglu, 2019).

Asimismo, se muestra que el turismo en relación con el crecimiento económico, en las regiones costeras y mediterráneas, tanto el turismo internacional, como el nacional, eran factores importantes para la convergencia económica regional. Por el contrario, en las regiones del interior solo el turismo nacional parecía ser relevante (Cortés, 2008).

Concluyendo, el turismo no genera beneficios equitativamente a la población, porque sus verdaderas ganancias están concentradas en grupos pequeños, generando al resto de la población ingresos marginales que no son viables para mejorar las condiciones de vida, incrementando la brecha de desigualdad de ingresos (Ashley y Haysom, 2006).

Una conclusión común en estos trabajos es el hecho, que el crecimiento en economías especializadas en turismo parecería “importarse” desde economías más desarrolladas, a través de un continuo incremento en la demanda del servicio por parte de estas o mediante el mejoramiento permanente de los términos de intercambio de las economías oferentes.

En cuanto a la tercera parte de la evidencia empírica, se muestran trabajos relacionados con la desigualdad de ingresos y las variables de control: PIB, IED, y AP. Para la primera variable de control, Rocha (2006), menciona que el crecimiento económico no siempre beneficia de manera total a una sociedad, por mejor que esté sea, a manera de ejemplo los países ricos se esfuerzan por erradicar la pobreza, mientras que los países en vías de desarrollo, el crecimiento económico ha enfatizado las desigualdades sociales.

Sobre a la segunda variable de control, Jensen y Rosas (2007) en su estudio mencionan que la inversión extranjera directa puede tener una incidencia positiva en la desigualdad de ingresos, puesto que las empresas inversoras tienden a pagar un salario dependiendo de las capacidades del trabajador, es decir, un trabajador cualificado tendrá un mejor salario a uno

que no tiene estudios, generando una brecha salarial y, por ende, un aumento en la desigualdad de ingresos.

Por último, Bensidoun, Jean y Sztulman (2005) mencionan que el efecto de la apertura comercial en la desigualdad de ingresos, depende de factores como nivel de ingreso o calificación de la mano de obra, de este modo, afirman que un aumento de las exportaciones netas, aumenta la desigualdad del ingreso en países pobres, mientras que la reduce en países con mayor ingreso per cápita.

Finalmente, la presente investigación se diferencia de otros estudios ya realizados, debido a que se analiza la relación entre el turismo y la desigualdad de ingresos para 82 economías, divididas en países desarrollados y en desarrollo, en el período 1995 - 2018, mediante técnicas de evolución, cointegración y umbral, además se incluyen variables de control como, PIB, IED, AP para que la investigación sea más compleja .

e. MATERIALES Y MÉTODOS

1. TRATAMIENTO DE LOS DATOS

1.1 Análisis de los datos

La selección del período de la muestra y de los países, se basa en la disponibilidad de los datos anuales entre 1995 y 2018. Esto implica que utilizamos un conjunto de datos de paneles en 48 economías desarrolladas y 34 en desarrollo. La clasificación de los países se realizó en base al método Atlas del Banco Mundial (BM, 2020).

Al analizar la relación entre el turismo y la desigualdad de ingresos, utilizamos un conjunto de datos panel conformado por países desarrollados y en desarrollo, detallado en la Tabla 1, donde se consideran países desarrollados los que cuentan con un Ingreso Nacional Bruto per cápita (INB) mayor a \$12.536 y economías en desarrollo las que tienen un INB entre \$ 4.046 y \$ 12.535.

Tabla 1

Resumen de la clasificación de los umbrales de los países según su INB.

Clasificación	Abreviación	Nivel de Ingreso
Países de Ingresos Altos	PIA	Más de \$12.536
Países de Ingresos Medios Altos	PIMA	Entre \$ 4.046 - \$ 12.535

A continuación, en la Tabla 2 se presenta la clasificación de la muestra según los umbrales del nivel de ingreso, según el INB per cápita, conformado por 48 países de ingresos altos y 34 países de ingresos medios altos.

Tabla 2

Clasificación según el nivel de ingreso por grupo de países, según el Banco Mundial (2019).

Países de Ingreso Alto (PIA)			Países de Ingreso Medio Alto (PIMA)	
Australia	Italia	Eslovenia	Albania	Maldivas
Austria	Japón	España	Argentina	México
Bahamas	Rep. Corea	Suecia	Armenia	Montenegro
Barbados	Letonia	Suiza	Azerbaiyán	Namibia
			Bielorrusia	
Bélgica	Lituania	Reino Unido	Botsuana	Paraguay
		Estados		
Canadá	Luxemburgo	Unidos	Brasil	Perú
Chile	Malta	Uruguay	Bulgaria	Rusia Federación
Croacia	Mauritius		China	Samoa
Chipre	Países Bajos		Colombia	Serbia
	Nueva			
Republica Checa	Zelanda		Costa Rica	África del Sur
Dinamarca	Noruega		Ecuador	Surinam
Estonia	Omán		Gabón	Tailandia
Finlandia	Panamá		Georgia	Turquía
Francia	Polonia		Guatemala	Venezuela, RB
Alemania	Portugal		Indonesia	
Grecia	Puerto Rico		Irán, Islámico,	
Hong Kong	Qatar		Jamaica	
Hungría	Romania		Jordania	
Islandia	Seychelles		Kazakstán	
Irlanda	Singapur		Lebanon	
Israel	República Eslovaca		Malasia	

En la presente investigación para el análisis de la desigualdad se mide a través del coeficiente de Gini, la variable proxy que representa al comercio internacional, es el gasto de turistas en países receptores, como variables de control se tiene el PIB per cápita, IED y AP como porcentaje del PIB, a precios constantes de 2010. La descripción de cada variable se encuentra en la Tabla 3.

Las series originales de PIB per cápita, IED y AP se obtuvieron de la base de datos e indicadores del BM (2020), los datos del coeficiente de Gini de La Base de Datos Mundial de Desigualdad de Ingresos (SWIID, 2020) y finalmente el gasto de turistas en países receptores se tomó de la base de las Naciones Unidas (UNDATA, 2020).

Tabla 3

Descripción de las variables empleadas en el modelo econométrico.

Variable	Notación	Medida	Fuente	Definición
DEPENDIENTE Desigualdad	Gini	Índice	Datos Mundiales de Desigualdad de Ingresos (SWIID, 2020)	Mide hasta qué punto, la distribución de ingresos, entre individuos u hogares en una economía, se aleja de una distribución perfectamente equitativa.
INDEPENDIENTE Turismo Internacional	Itur	Logaritmo	Naciones Unidas (UNDATA, 2020).	Incluye todos los gastos que realizan los turistas en el país receptor, pueden ser tickets de avión, comida, hospedaje, etc. Los datos están como gasto turístico en el país.
DE CONTROL Producto Interno Bruto per cápita	IPIBpc	Logaritmo	Banco Mundial (2020)	Es el producto interno bruto dividido por la población.

DE CONTROL Inversión Extranjera Directa	Ied	Índice	Banco Mundial (2020)	Es una inversión en un negocio por un inversor de otro país. Los datos están en entradas netas como porcentaje del PIB
DE CONTROL Apertura comercial	Ap	Índice	Banco Mundial (2020)	El valor de la mercancía comercio (exportaciones más importaciones) como porcentaje del producto interior bruto (PIB). Los datos están en porcentaje del PIB.

En la Tabla 4 se presenta el resumen de los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas durante el período de 23 años (T=23) entre 82 países (n=82), en donde el coeficiente de Gini presenta una desviación estándar de manera general de 9,97, entre países de 9,47 dentro de países de 2,45 lo que evidencia que la mayor parte de su varianza se da de manera general entre las variables y entre los países. Asimismo, se muestran la media, los valores mínimos y máximos de las variables, como el total de las observaciones, para el período analizado.

Tabla 4*Estadísticos descriptivos de las variables.*

Variables		Media	Desv. Estándar	Mínimos	Máximos	Observaciones
Gini	En general	37,188	9,971	22,000	94,20	N = 1968
	Entre		9,479	23,754	74,447	n = 82
	Dentro		2,450	9,167	56,969	T = 23
Itur	En general	21,796	1,752	16,380	26,194	N = 1968
	Entre		1,632	3,888	11,862	n = 82
	Dentro		0,662	4,943	10,636	T = 23
lpib	En general	25,486	2,035	19,840	30,516	N = 1968
	Entre		2,058	27,116	30,183	n = 82
	Dentro		0,320	29,060	29,661	T = 23
ied	En general	6,801	21,503	-75,357	49,082	N = 1968
	Entre		1,097	-1,127	5,447	n = 82
	Dentro		2,447	-6,587	1,168	T = 23
Ap	En general	94,440	63,540	13,338	42,420	N = 1968
	Entre		0,660	14,019	17,999	n = 82
	Dentro		1,007	14,281	19,892	T = 23

1.2 Estrategia econométrica

Objetivo específico 1:

Analizar la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global, para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.

Para dar cumplimiento a la resolución del objetivo uno, primeramente, se procedió a estimar los gráficos de correlación de las variables, de manera global, para países desarrollados y países en desarrollo, se parte del modelo en el que la desigualdad está en función del turismo internacional, con el fin de examinar la fuerza y dirección que tienen las variables.

Para evidenciar la evolución que han tenido las variables en el período analizado, 1995 – 2018, se va a realizar figuras de evolución temporal de desigualdad de ingresos y evolución temporal del turismo internacional, con el fin de analizar el comportamiento que han tenido con el paso de los años.

Objetivo específico 2:

Estimar el equilibrio y la fuerza del vector de cointegración para países desarrollados y en desarrollo de las variables, desigualdad de ingresos y turismo internacional durante el período 1995-2018.

Para la resolución del objetivo 2, primeramente se procederá a evaluar la colinealidad existente entre las variables, mediante la prueba del factor de inflación de varianza, se procederá a realizar la cointegración en datos de panel, para determinar si el modelo presenta equilibrio a largo plazo, este supuesto fue desarrollado por Pedroni en 1999. Lo cual se expresa en ecuación 1:

$$Gini_{it} = (\alpha_0 + \beta_0) + \sum \Delta tur_{t-j} + \sum \Delta Gini_{t-j} + \sum \Delta X_{t-j} + \Delta u_{t-j} \quad (1)$$

Se procedió a examinar el tipo de modelación, mediante la prueba de Hausman (1978), para determinar si las variables son relevantes o no, posteriormente se realizara la comprobación de homocedastidad planteado por Greene (2000). También evaluaremos si existe autocorrelación entre los errores de las variables mediante la prueba de autocorrelación planteada por Wooldridge (2002).

Se realiza la estimación de línea base, para observar el comportamiento de las variables antes de someterse al proceso de cointegración, esta estimación se la realizó mediante Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles (MCGF).

Mediante la prueba de Westerlund (2007) se determinó el equilibrio de la cointegración en el corto plazo, este estadístico permite relajar la restricción de factor común, de manera global, para países desarrollados y en desarrollo. Finalmente se emplea la prueba de cointegración de Pedroni (1999), con el fin de evaluar la relación lineal y simultánea entre las variables a lo largo del tiempo, mediante los estadísticos DOLS Y PDOLS, con el fin de mostrar la fuerza del vector de cointegración.

Objetivo específico 3:

Estimar el efecto no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.

Para el cumplimiento del objetivo 3 se va a determinar el efecto umbral, se procede a usar la siguiente ecuación 2:

$$Gini_{it} = \mu_i + \lambda_1 Gini_{i,t-1} + \lambda_2 lPIBpc_{i,t-1} + \lambda_3 lied_{i,t-1} + \lambda_4 lap_{i,t-1} + \beta_1 ltur_{i,t-1} \delta(ltur_{i,t-1} \leq \psi^*) + \beta_2 ltur_{i,t-1} \delta(ltur_{i,t-1} > \psi^*) + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde $t = 1995-2018$ período de tiempo y en $i = 82$ países. Confiando en la suposición de que el vector k -dimensional de $X_{i,t}$ (representa a la pobreza) es aleatorio e independiente de $\varepsilon_{i,t}$. Se procede utilizar el estimador de umbral, mediante la aplicación del método Threshold, con el fin de demostrar el efecto de la variable turismo y su efecto en la desigualdad de ingresos.

En la práctica, el primer paso es evaluar la existencia de un efecto no lineal en el modelo mediante un proceso que nos permite determinar si los valores umbral son estadísticamente significativos, mediante la prueba de efecto umbral, donde se genera los estimadores umbral y su nivel de confianza de intervalos.

También se evalúa las relaciones de las variables de control antes del umbral, por medio de las estimaciones de coeficientes de regresión, con el fin de determinar si estos resultados aportan a disminuir la desigualdad de ingresos tanto para países desarrollados, como en desarrollo.

f. RESULTADOS

Con el propósito de examinar la relación que existe entre el turismo internacional y la desigualdad de ingresos para el conjunto de países desarrollados y en vías de desarrollo planteados en esta investigación, se subdividió el proceso en tres objetivos específicos.

Objetivo específico 1

Analizar la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y para los países en vías desarrollo durante el período 1995-2018

Dicho esto, para responder al objetivo específico 1, se procede a sacar promedios anuales de cada grupo de países. En la Figura 2 se grafica la evolución temporal que ha presentado la desigualdad de ingresos, medida por el índice de Gini, a lo largo del período de estudio. Dónde se puede apreciar que la desigualdad de ingresos, tiende a disminuir de forma tenue conforme aumenta el tiempo en la muestra global de países.

Por otro lado, se observa que la desigualdad de ingresos tiende a acrecentarse en los países desarrollados y tiende a disminuir en los países en vías de desarrollo. Dicha situación resulta a un tanto impresionante, puesto que, contrario a lo que se esperaría en estos países caracterizados por tener una mejor estructura económica, mayor acceso a servicios, estructuras sociales firmes, a partir de 2007 y en los últimos años los niveles de desigualdad continúan aumentando.

Los datos obtenidos en esta investigación reflejan que la desigualdad de ingresos tuvo un ritmo de decrecimiento constante hasta 2007 en los países desarrollados, de 2008 en adelante el promedio general de la desigualdad de ingresos ha venido aumentando progresivamente, a comparación de 1995 y 2018 este aumentó 2%. Mientras que, en el grupo de países en desarrollo el decrecimiento fue constante a lo largo de todo el período, aun considerando el período 2007-2008, donde se suscitó la mayor crisis internacional de los últimos años.

A comparación del inicio del período, en los países en desarrollo, la disminución a 2018 significó un 2,4%. Analizando en conjunto estos dos grupos se puede observar como la brecha de desigualdad pasó de 10,5% en 1995 a 5,8% en 2018 una disminución significativa, en dónde se ven mayormente beneficiados los países con menores ingresos, aunque también es de importancia mencionar que a nivel global esta brecha (1995-2018) aumentó ligeramente en un promedio de 0,10%.

Esta tendencia a la baja en los países en desarrollo es explicada por países como Bielorrusia en primer lugar, quien obtuvo los índices de desigualdad más bajos a 2018 (22%), seguido por naciones como Jordania, Kazajistán, Azerbaiyán, y Líbano quienes se mantuvieron por debajo del promedio calculado a nivel global (36%). Sin embargo, salvo por Bielorrusia, y Azerbaiyán, el resto de países no se caracterizan por una disminución de la desigualdad de ingresos, gracias a la correcta asignación de los recursos, por el contrario, en estas economías no ha existido un aumento significativo de la riqueza.

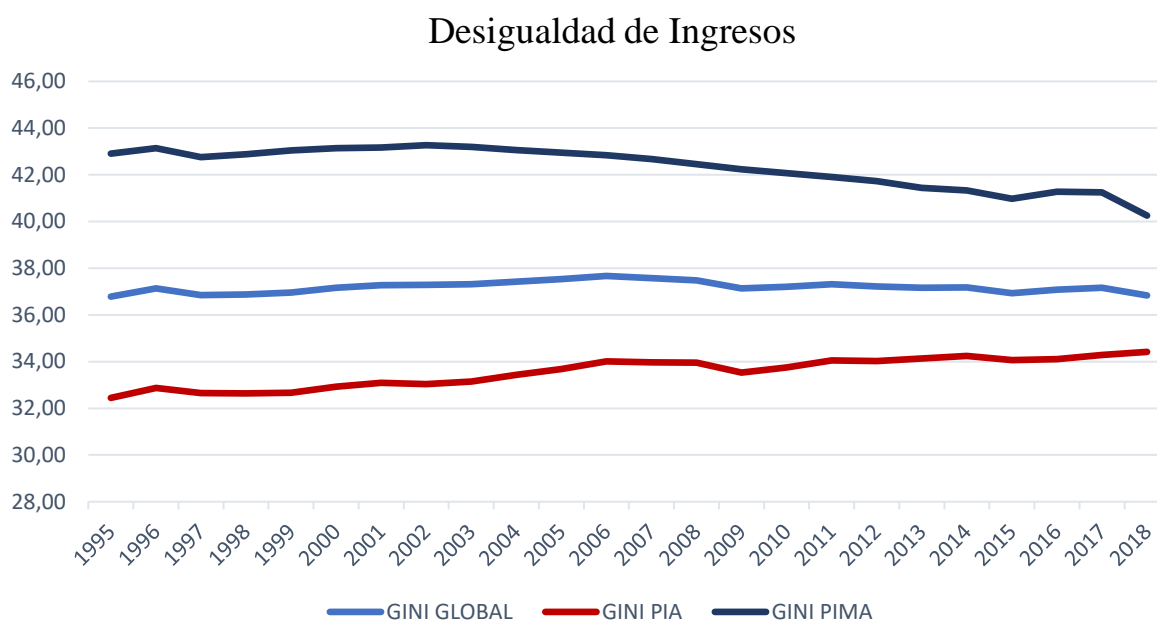
La CEPAL (2019) expone que recientemente en las regiones más desarrolladas, la desigualdad es excesivamente alta, sin embargo, en América Latina disminuyó considerablemente la concentración del ingreso, aunque manteniéndose en los mayores niveles de desigualdad del mundo. Situación que se comprueba con los resultados obtenidos en la investigación, siendo Argentina el único país por debajo de la media global a 2018, seguida por Ecuador, Colombia, Perú, México, y Venezuela, aunque todos estos últimos por encima del valor medio.

En concordancia, y pese a que la concentración de ingresos ha ido creciendo, países como Bélgica, Dinamarca, Noruega, República Checa, Suecia, Países Bajos, y Finlandia se encuentran 10% por debajo del promedio global de 2018 (36%), el resto de países tienen un nivel promedio que fluctúa cerca de la media de la desigualdad, solo los países como Islandia,

Panamá, Estados Unidos y Qatar se encuentran por encima de este promedio, cabe mencionar que la República Eslovaca es el país con peor relación de desigualdad obteniendo el 96%.

Figura 2

Evolución temporal de la desigualdad de ingresos de manera global y por grupos de países.



Nota. Los datos utilizados fueron obtenidos de la base de datos mundial de desigualdad de ingresos (SWIID, 2020).

Una vez realizado de manera breve el análisis de la variable dependiente, también se analiza la evolución temporal que ha tenido la variable de interés turismo internacional. Para la muestra diferenciada de países y de manera global, en la Figura 3 se muestra como esta ha evolucionado positivamente desde el inicio del período hasta el final del mismo.

Se puede apreciar como los ingresos recibidos por turismo, tienen mayor dinamismo en los países desarrollados, obteniendo un crecimiento constante a lo largo del período, salvo por los años 2008 y 2009 donde se presentó la crisis financiera ya conocida, de este período en adelante el crecimiento fue constante, cerrando 2018 con un crecimiento promedio mayor a 0,5% a comparación de 2009 y a comparación de 1995 este aumentó un 1,3%.

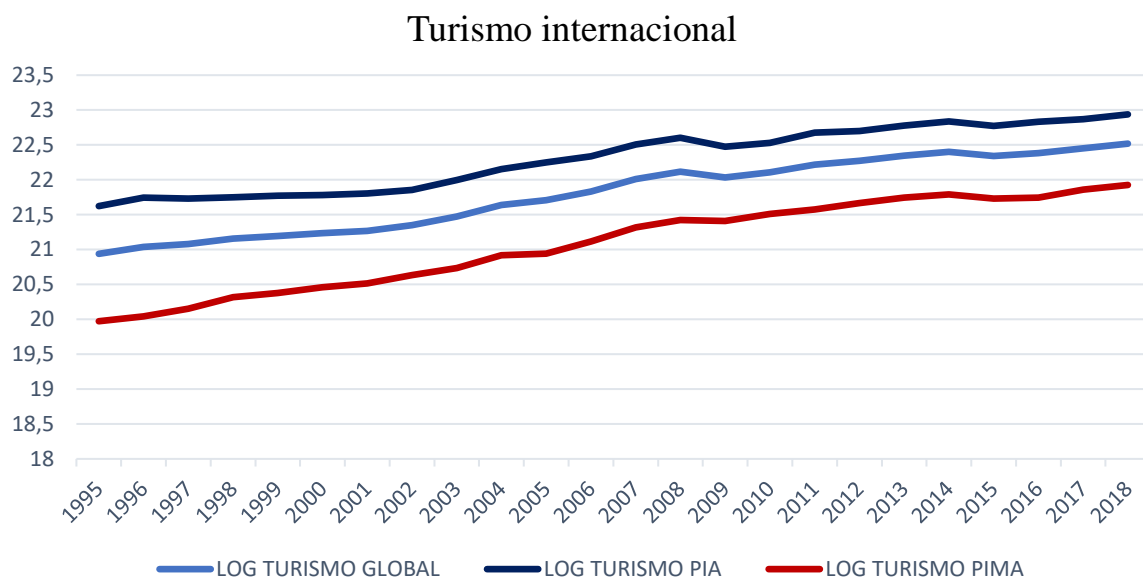
A 2018 la media de ingresos por turismo en el grupo global de países fue de 22,9%, dentro del grupo de países desarrollados, los países que mayor rendimiento tuvieron fueron primeramente Estados Unidos, seguido por Italia, Japón Francia, Alemania, Austria, Australia, la mayoría de países se mantienen fluctuando alrededor de la media, mientras que los países que menos ingresos recibieron por turismo dentro de este grupo fueron: Barbados, Chipre, Letonia y Lituania.

Dentro del grupo de países en vías de desarrollo, los países que mayor rendimiento tuvieron fueron: China, seguido por Tailandia, Turquía, México y Jamaica, de igual manera el resto de países se mantienen fluctuando alrededor de la media, mientras que los países que menos ingresos recibieron por turismo dentro de este grupo fueron: Gabón, Samoa, Paraguay, y Venezuela.

A nivel general se puede decir que sin excepción, el turismo internacional propició una gran fuente de recursos para la mayoría de países que conforman este estudio, pese a la delicada situación de algunos países de Asia Oriental y Occidental, el ingreso percibido permaneció a un ritmo constante, según la Organización Mundial del Turismo (2019) el turismo ha tenido un gran repunte, siendo el año 2017 donde se alcanzó un récord histórico, y para 2018 esta tendencia continua presente con crecimiento de un 6%.

Figura 3

Evolución temporal del turismo internacional de manera global y por grupos de países.



Nota. Los datos utilizados fueron obtenidos de la base de datos de las Naciones Unidas (UNDATA, 2020)

Dejando de lado el análisis temporal, se procedió a estimar la correlación gráfica entre la variable dependiente índice de Gini y la variable independiente ingreso por turismo internacional, de manera global como para el grupo de países desarrollados y en desarrollo, cuyos valores se encuentran reflejados en la Figura 4.

La desigualdad de ingresos es un problema socio económico que se encuentra latente en todo el mundo, y que haya sus causas en diferentes factores, como por ejemplo la corrupción, el desempleo o la incorrecta asignación de impuestos, tradicionalmente se ha visto que a nivel global no se ha respetado una tasa impositiva proporcional para quienes ganan más y quienes ganan menos, la existencia de paraísos fiscales y la disminución del empleo formal, agudizan la incorrecta asignación de los recursos obtenidos.

Como se puede observar en el primer panel, la relación entre el turismo y el coeficiente de Gini a nivel global, demuestra una tendencia negativa con una dispersión bastante alta, lo que refleja una variación considerable entre los diversos países que conforman la muestra, pese a tal dispersión la tendencia marcada permite inferir el comportamiento a la baja, que toma la desigualdad cuando aumentan recursos por vía turística.

Continuando, en el segundo panel se logra apreciar como la desigualdad de ingresos disminuye conforme aumentan los ingresos por turismo, y los puntos de dispersión se encuentran mucho más ajustados, por lo que esta muestra de países posee un comportamiento más homogéneo, sin embargo, es de mencionar que la tendencia mostrada sigue una ligera curvatura, por decirlo mínima, que se muestra conforme aumenta el tiempo y cuya finalización pareciera al alza.

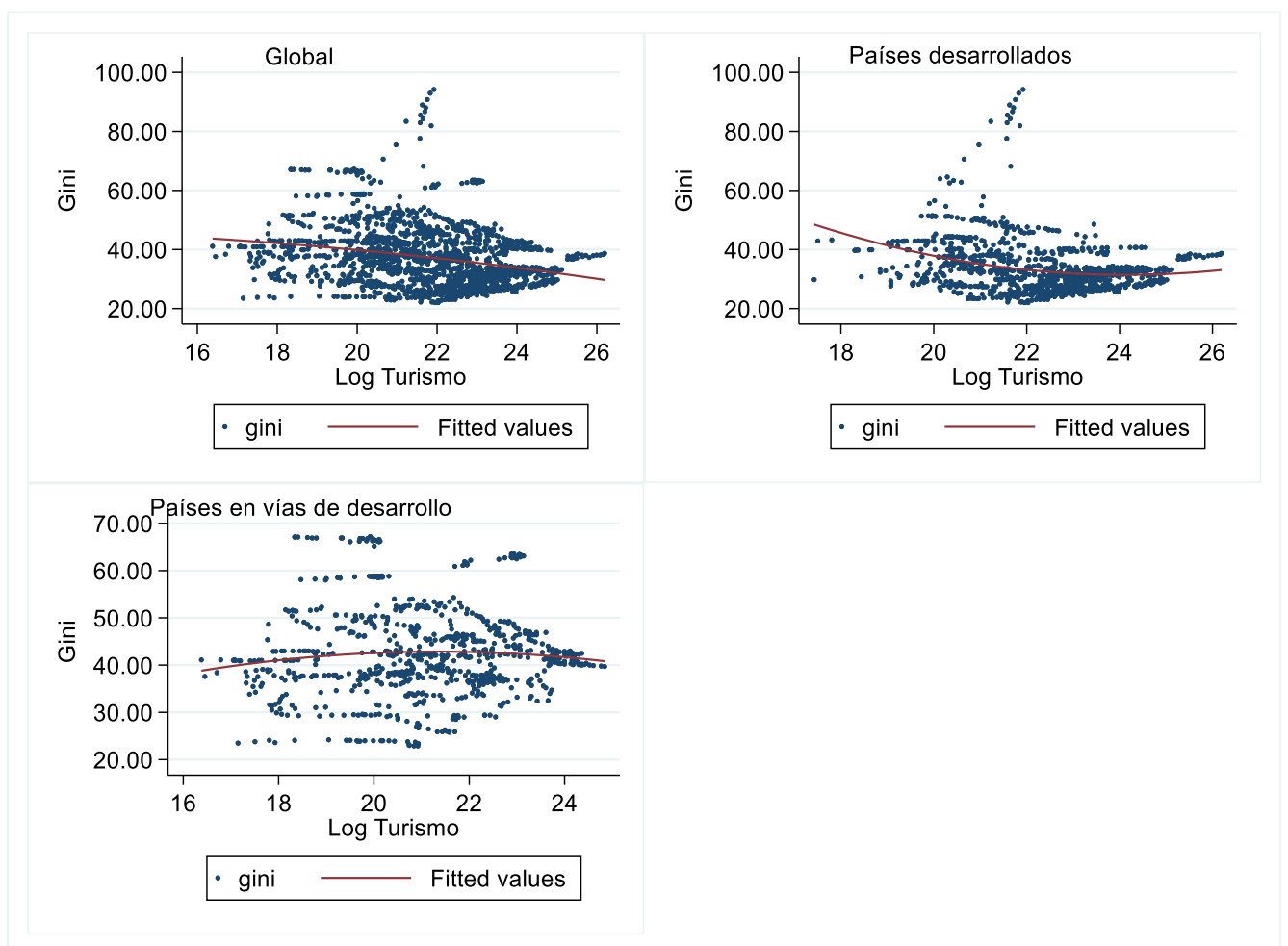
Por otro lado, el tercer panel refleja la relación entre el turismo y la desigualdad de ingresos para el grupo de países en vías de desarrollo, esta relación es la que peor ajuste tiene de todos los grupos analizados, puesto que su dispersión es lejana de la tendencia media, y la misma se encuentra casi invariante en el tiempo, lo que difiere de los resultados de evolución de las variables por separado en donde se mostró un ajuste significativo.

Como tal, no existe una teoría formal sobre el turismo que permita relacionar los resultados hacia una dirección teórica específica, pues los estudios sobre el turismo son recientes a comparación de otras disciplinas de las ciencias sociales y económicas, empero, basados en autores como Mathison y Wall (1982) y Jafari (1994) se puede inferir que los efectos del turismo en un país receptor pueden llegar a ser positivos, siempre que los costos derivados de este sean inferiores a los beneficios, lo cual se confirma de manera gráfica en al menos dos de los grupos analizados.

Para culminar, se afirma que el turismo logra ser un pilar de gran envergadura en economías desarrolladas para mejorar en primer lugar el ingreso de nuevas divisas, y posteriormente su repartición interna logra realizarse de manera efectiva. Por otro lado, también lograría significar una alternativa para el cumplimiento de algunos ODS como fin de la pobreza, o sostenibilidad ambiental para economías en desarrollo que se encuentran aún ligadas a la producción de materias primas como principal fuente de ingresos.

Figura 4

Gráficos de correlación entre la desigualdad de ingresos y el turismo de manera global y por grupos de países.



Nota. Los datos utilizados fueron obtenidos de la base de datos mundial de desigualdad de ingresos (SWIID, 2020) y la base de datos de las Naciones Unidas (UNDATA, 2020).

Objetivo específico 2

Estimar el equilibrio y la fuerza del vector de cointegración para países desarrollados y en desarrollo de las variables desigualdad de ingresos y turismo internacional durante el período 1995-2018

Para responder al objetivo dos, se efectúan pruebas estadísticas que buscan evaluar posibles problemas de estimación antes de proceder con el análisis de cointegración, en primer lugar, se evalúa la colinealidad existente entre las variables para ello se realiza la prueba del factor de inflación de varianza, revisar Anexo 2, en dónde, se puede observar que tanto a nivel global, como en el grupo de países desarrollados y no desarrollados no existe un valor altamente significativo, por lo tanto, todas las variables poseen una correcta especificación.

En consecuencia, se examinó el tipo de modelación a usarse, mediante la prueba de Hausman, revisar Anexo 3, en donde se pudo obtener como resultados que, a nivel global, y en cada una de las divisiones por países la modelación por efectos fijos fue significativa. Posterior a esta prueba se realizó la comprobación de homocedasticidad entre los datos, para ello se usó el estadístico modificado de Wald planteado por Greene (2000), revisar Anexo 4, del cual se pudo obtener que, en todos los grupos existe heterocedasticidad, rechazando la hipótesis nula de homocedasticidad.

Por otro lado, se evaluó la presencia de autocorrelación entre los errores de las variables, esta comprobación se realizó con la prueba de autocorrelación planteada por Wooldridge (2002), revisar Anexo 5, de la cual se puede concluir que a nivel global y a nivel de división de países se rechaza la hipótesis nula de no autocorrelación de primer orden. Adicional a estas se estimó la prueba de dependencia de sección transversal para determinar si los errores de las variables se encuentran correlacionados en una misma unidad de tiempo.

Seguendo a Pesaran (2004) y Pesaran (2015) se empleó la prueba aumentada CD para detectar la dependencia de sección cruzada, esta prueba es eficiente en paneles equilibrados y desequilibrados, así como paneles $N > T$, y logra emplear los coeficientes de correlación entre las series de tiempo para cada miembro del panel considerando el problema de la heterocedasticidad. Los resultados obtenidos, revisar Anexo 6, describen como para el grupo global, países desarrollados y en desarrollo se rechaza la hipótesis nula de independencia de sección transversal.

Por consiguiente, se realiza la estimación de línea base para observar la dinámica de las variables antes de someterse al proceso de cointegración, esta estimación se la realizó mediante Mínimos Cuadrados Generalizados Factibles, ya que permite corregir los problemas estadísticos ya mencionados con anterioridad, para todos los grupos se obtiene una probabilidad significativa χ^2 , así mismo el turismo es significativo en el grupo global, causando disminución de la desigualdad de ingresos.

En los países desarrollados el aumento del turismo provoca una disminución de la desigualdad de ingresos de manera muy tenue, esto se da ya que la actividad turística está en expansión por las buenas ganancias que genera, también porque promueve mayores fuentes de empleo y mayor inversión extranjera, es decir, ayuda a mejorar el crecimiento económico, mientras que para los países en desarrollo acrecienta la desigualdad de manera significativa. El aumento del PIB por su parte causa el decrecimiento de esta desigualdad en todos los grupos significativamente, y de igual manera la inversión extranjera. Por último, la variable apertura comercial causa la reducción de la desigualdad de ingresos en los grupos global y países en desarrollo.

Una vez analizado brevemente los resultados de la regresión base, se procede la estimación de cointegración, pero primero se comprueba la estacionariedad de las variables a través de la prueba de raíces unitarias, para ello se usa la prueba CIPS de Pesaran (2007) y la

prueba de Herwartz et al. (2017), ver Anexo 7, en donde mediante la primera y segunda prueba se puede apreciar que existe raíz unitaria a nivel global y por grupos de países, es por ello que se aplicó primeras diferencias, corrigiendo el problema en toda la serie, y así se obtuvo un orden de integración I (1) uniforme.

Con las variables definidas en un estado estacionario se procedió a estimar la relación de cointegración. Mediante la prueba de Westerlund (2007) se determinó el equilibrio de la cointegración en el corto plazo, este estadístico permite relajar la restricción de factor común, y también permite obtener una estimación efectiva en presencia de la dependencia transversal; los resultados de esta prueba para las variables desigualdad de ingresos y turismo internacional se encuentran descritos en la Tabla 5.

En esta se observa como los grupos *Gt* y *Ga* son significativos y plantean que al menos una unidad está cointegrada, por otra parte, *Pt* y *Pa* establecen que toda la serie se encuentra cointegrada.

Tabla 5

Prueba de cointegración de Westerlund .

Grupo	Estadísticas.	Valor	Z-valor	P-valor
Global	Gt	-03,77	-15,99	0,00
	Ga	-26,92	-20,45	0,00
	Pt	-45,83	-31,10	0,00
	Pa	-29,30	-30,84	0,00
Países desarrollados	Gt	-3,45	-9,40	0,00
	Ga	-34,01	-23,03	0,00
	Pt	-39,16	-28,56	0,00
	Pa	-28,21	-22,34	0,00
Países en desarrollo	Gt	-04,24	-13,67	0,00
	Ga	-16,91	-4,40	0,00
	Pt	-24,43	-14,10	0,00
	Pa	-32,82	-23,30	0,00

Por lo tanto, los resultados obtenidos confirman la existencia de cointegración simultánea entre grupos en el corto plazo para la desigualdad de ingresos y el turismo internacional, tanto a nivel de la muestra global, para los países desarrollados y en desarrollo.

En consecuencia, se estimó la relación de largo plazo entre las variables de interés, para esto se hace uso de la prueba de cointegración de Pedroni (1999) en donde se evalúa la relación lineal y simultánea a lo largo del tiempo, entre las estadísticas de prueba calculadas y fuera de ellas, los resultados obtenidos se muestran en la Tabla 6, y permiten concluir que a nivel global, y a nivel de países, se acepta la hipótesis de existencia de al menos un vector de cointegración que relaciona simultáneamente dentro y entre los grupos las variables analizadas a largo del tiempo.

Tabla 6

Prueba de cointegración de Pedroni.

	Global	Países desarrollados	Países en desarrollo
Dentro de las estadísticas de prueba de dimensión			
Grupo estadístico-v	9,252	5,657	10,31
Grupo estadístico-p	-19,44	-15,13	-11,66
Grupo estadístico-PP	-19,25	-16,65	-8,625
Grupo estadístico-ADF	-17,23	-15,08	-6,185
Entre las estadísticas de prueba de dimensión			
Grupo estadístico-p	-14,97	-11,16	-9,627
Grupo estadístico-PP	-20,49	-18,09	-8,01
Grupo estadístico-ADF	-17,48	-16,00	-5,285

No obstante, si bien el estimador de Pedroni (1999) ha demostrado la existencia de cointegración y equilibrio entre las variables a largo plazo, este no muestra la fuerza del vector de cointegración, es por ello que Pedroni (2001) expone que los estadísticos DOLS y PDOLS pueden demostrar la fuerza del vector de cointegración tanto de manera individual, como por grupo de países.

Dicho esto, se procedió a evaluar la fuerza del vector de cointegración mediante el estimador individual DOLS, revisar Anexo 8, recordando que este vector es decisivo si β tiende al menos a uno o es mayor, ante este preámbulo los resultados para el grupo de países desarrollados con efectos del tiempo, demuestran que de los 48 países que lo conforman, en 22 se disminuye la desigualdad de ingresos, en 16 se aumenta, y 10 son no significativos.

En cambio, sin efectos del tiempo para este grupo, 22 países disminuyen la desigualdad de ingresos, en 9 se aumenta, y 17 son insignificantes. Por otro lado, en el grupo de países en desarrollo, considerando los efectos del tiempo para los 34 países que conforman este grupo se obtiene que en 10 se disminuye la desigualdad, en 6 aumentan y 18 son no significativos. En consecuencia, sin considerar el efecto del tiempo 12 disminuyen la desigualdad, 8 la aumentan y 14 no son significativos

Por último, se realiza la estimación PDOLS que permite evaluar la fuerza del vector de cointegración por grupos, en Tabla 7 se observa que considerando los efectos del tiempo el grupo global no logra tener un valor significativo, mientras que los países desarrollados obtienen un valor consistente que explica la reducción de la desigualdad, y en los no desarrollados esta aumenta. Sin tomar los efectos del tiempo se hallan mejores resultados, teniendo un β contundente a nivel global y en los países desarrollados, salvo por el grupo de países en desarrollo donde existe una relación negativa pero poco consistente.

Tabla 7*Resultados del modelo PDOLS.*

Grupos	Con efectos del tiempo		Sin efectos del tiempo	
	β	estadístico-t	β	estadístico-t
Global	-0,439	-5,259	-0,840	-5,89
Países desarrollados	-1,073	-2,101	-1,262	-4,997
Países en desarrollo	1,267	-4,682	-0,246	-3,209

Objetivo específico 3

Estimar el efecto no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global, para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018

Para responder a este objetivo, se evaluó la presencia de una relación no lineal que pudiera diferir de la estimación lineal de cointegración que se realizó en el apartado anterior, esto considerando la posibilidad de la existencia de dicha relación por la correlación gráfica mostrada en el primer objetivo, siendo precisos en el grupo de países desarrollados, donde se pudo observar una ligera curvatura entre el turismo y la desigualdad de ingresos.

Cabe mencionar que la búsqueda de una relación no lineal en el índice de Gini o el turismo, no es justificada desde un punto de vista teórico, como otros planteamientos no lineales de cabecera que se basan en la no linealidad para probar sus hipótesis, pues se debe recordar que el comportamiento tendencial que pueda tener el Gini no siempre puede ser cóncavo, pues este no es igual a la curva de Lorenz, ya que, solo es un cálculo de la diferencia entre esta y la igualdad de la distribución.

Dicho esto, para descartar la posibilidad de una ruptura estructural entre las variables se realiza el estimador de umbral, siguiendo a Hansen (1999) se aplica el método Threshold para un panel de efectos fijos con simulaciones de Monte Carlo para demostrar la efectividad del método Bootstrap en el umbral de la variable turismo y su efecto en la variable dependiente desigualdad de ingresos.

En primer lugar, se determina el valor a obtenerse para cada umbral, para ello el método genera automáticamente los estimadores de umbral y su confianza en intervalos del más bajo al más alto, estos estimadores vienen siendo Th-1, Th-21 y Th-22, donde el primero denota el estimador en modelos para un umbral único, mientras que los umbrales Th-21 y Th-22 denotan los estimadores de doble umbral, y son resultado de la subdivisión del modelo que calcula los estimadores con mayor precisión en presencia de más de un corte.

Tabla 8

Estimación del valor umbral de la variable Turismo.

Grupos	Umbral	Valor del estimador Threshold	Intervalo	
			Bajo	Alto
Global	Th-1	21,95	21,93	21,97
	Th-21	21,94	21,90	21,95
	Th-22	21,69	21,64	21,70
Países desarrollados	Th-1	20,83	20,79	20,86
	Th-21	21,48	21,40	21,49
	Th-22	20,36	20,29	20,37
Países en desarrollo	Th-1	21,89	21,87	21,89
	Th-21	21,89	21,87	21,89
	Th-22	17,64	17,54	20,23

Estos valores se observan con mayor detalle en la Tabla 8, siendo el grupo global donde se hallan valores bastante pequeños dado el intervalo generado, mientras que el grupo de países desarrollados posee un intervalo más amplio que el primer grupo, no obstante, el grupo de países en desarrollo posee los dos primeros umbrales más cortos, a excepción del segundo que

es relativamente el más amplio de todos los grupos. Adicionalmente se analiza la significancia estadística de estos umbrales, estos resultados se muestran en la Tabla 9.

Tabla 9

Prueba de efecto umbral (Bootstrap = 300).

Grupo	Umbral	RSS	MSE	Fstad.	Prob.	Valor crítico		
						Crit10	Crit5	Crit1
Global	Único	10900	5,61	34,6	0,48	85,91	110,22	168,65
	Doble	10800	5,57	14,6	0,84	50,15	61,6	88,31
Países desarrollados	Único	6519,03	5,78	36,48	0,48	99,96	123,35	275,58
	Doble	6394,94	5,67	21,89	0,57	57,39	69,67	136,81
Países en vías de desarrollo	Único	3606,6	4,55	38,78	0,27	52,82	62,25	95,39
	Doble	3533,58	4,46	16,37	0,62	42,78	48,47	59,86

Según los resultados observados se concluye que, en el grupo global no se halla evidencia estadísticamente significativa que permita aceptar la existencia de al menos un umbral, debido a que el F calculado es más bajo, al valor de los niveles críticos al 1%, 5%, y 10% de significancia, además, la probabilidad obtenida es superior al 0,05, la misma situación se revela en los grupos de países desarrollados y en vías de desarrollo.

Aunque no se posea evidencia de un umbral, se procedió a reportar la Tabla 10, de regresión para evaluar las relaciones antes del umbral, donde se puede deducir que antes de los umbrales las variables que disminuyen la desigualdad de los ingresos son el PIB, únicamente en el grupo de países desarrollados, y la apertura comercial en todos los grupos, sin embargo, los resultados carecen de consistencia al tener un coeficiente R2 demasiado bajo.

Tabla 10*Estimaciones de coeficientes de regresión Threshold.*

Gini	Global	Países desarrollados	Países en desarrollo
lpib	-0,619 (-1,64)	-1,552* (-2,49)	-0,526 (-1,17)
ied	-0,000625 (-0,21)	-0,00228 (-0,75)	-0,00723 (-0,41)
Ap	0,0286*** (9,34)	0,0269*** (7,39)	0,0159** (2,61)
ltur0	0,182 (1,14)	0,296 (1,05)	-0,629** (-2,99)
ltur1	0,236 (1,49)	0,409 (1,49)	-0,494* (-2,52)
ltur2	0,141 (0,90)	0,491 (1,80)	-0,575** (-2,97)
Constante	46,70*** (6,52)	60,53*** (4,98)	65,46*** (7,91)
Observaciones	1968	1152	816
R2 ajustado	0,025	0,108	0,094

* Indica valores significativos $p < ,05$; ** indica valores muy significativos $p < ,01$; *** valores altamente significativos $p < .001$

Dado que el método de doble umbral no resultó significativo, se emplea un tercer umbral, siguiendo a Wang (2015) se realizó la estimación ajustando directamente el modelo con triple umbral basado en el resultado anterior, a diferencia de la primera estimación, también se configura el número de interacciones Bootstrap, siendo de 300 repeticiones para los 3 umbrales, los resultados obtenidos se describen en la Tabla 11.

Los resultados muestran que el primer y segundo umbral no ha cambiado en relación a la primera estimación para todos los grupos analizados. Mientras que, al agregar el tercer umbral, se observa que el rango es más amplio que el resto de umbrales en todos los grupos.

Tabla 11

Estimación del valor umbral.

Grupos	Umbral	Valor del estimador	Intervalo	
		umbral	bajo	alto
Global	Th-1	21,95	21,93	21,97
	Th-21	21,94	21,90	21,95
	Th-22	21,69	21,64	21,70
	Th-3	18,96	18,85	19,05
Países desarrollados	Th-1	20,83	20,79	20,86
	Th-21	21,48	21,40	21,49
	Th-22	20,36	20,29	20,37
	Th-3	21,94	21,88	21,95
Países en desarrollo	Th-1	21,89	21,87	21,89
	Th-21	21,89	21,87	21,89
	Th-22	17,64	17,54	20,23
	Th-3	22,73	22,65	22,75

Adicionalmente, se realiza la prueba del efecto umbral que permite determinar el número de umbrales a utilizarse y su significancia, como ya se mencionó se siguen utilizando 300 interacciones.

En la Tabla 12 se observa que para el grupo global ningún umbral resulta estadísticamente significativo al obtener probabilidades por encima del valor permitido, de igual manera el F calculado no es significativo al obtener valores por debajo de los niveles críticos del 1%, 5%, y 10%. Para el grupo de países desarrollados y en vías de desarrollo se observa la misma situación.

Tabla 12*Prueba de efecto umbral (Bootstrap = 300).*

Grupo	Umbral	RSS	MSE	Fstat	Prob	Valor crítico		
						Crit10	Crit5	Crit1
Global	Único	10900	5,61	34,6	0,49	77,54	101,67	160,6
	Doble	10800	5,57	14,6	0,87	49,75	61,27	85,92
	Triple	10800	5,55	6,91	0,97	37,05	47,54	108,65
Países desarrollados	Único	6519.03	5,78	36,48	0,42	94,75	130,94	234,39
	Doble	6394.94	5,67	21,89	0,66	51,27	69,33	90,64
	Triple	6309.59	5,59	15,26	0,78	43,65	51,77	66,95
Países en desarrollo	Único	3606.6	4,55	38,78	0,31	60,6	71,42	90,24
	Doble	3533.57	4,46	16,37	0,68	42,42	49,52	72,23
	Triple	3474,4264	4,3869	13,48	0,6333	40,7858	46,5107	76,0991

Para culminar, dado que el método Threshold no permite estimar más umbrales, no se podría continuar con esta metodología y se procede a concluir que tanto con dos y tres umbrales se rechaza la existencia de una relación no lineal entre el turismo y la desigualdad de ingreso, lo que afianza los resultados obtenidos en el objetivo dos, ya que en este se comprobó la existencia de una relación lineal de largo plazo sólida, y en ausencia de rupturas estructurales los datos obtenidos permiten brindar una aproximación acertada.

g. DISCUSIÓN

En base a los resultados obtenidos en esta investigación, se procede a realizar la discusión de resultados de cada objetivo específico, con estudios realizados anteriormente, con el fin de contrastar y analizar los resultados obtenidos, con otras investigaciones de forma detallada.

Objetivo Específico 1

Analizar la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y para los países en vías desarrollo durante el período 1995-2018.

Al analizar la variable dependiente índice de Gini y la variable ingreso por turismo internacional, para el grupo de países desarrollados, durante el período 1995-2018, se evidencia que, a medida que se incrementa los ingresos por turismo, la desigualdad de ingresos disminuye, reflejando que, el turismo es un aspecto clave para reducir la desigualdad de ingresos en economías desarrolladas.

Numerosos trabajos empíricos han comprobado la existencia de una relación entre turismo y crecimiento económico (Lanza y Pigliaru, 2000; Brau, Lanza y Pigliaru, 2007; Schubert, Brida y Risso, 2010). Un aspecto importante en cuanto a la mejora que provoca el turismo en las economías desarrolladas, es que permite beneficiarse y mejorar algunos factores, como la educación, permite la creaciones de fuente de empleo, mejora la distribución de beneficios a la ciudadanía y por ende apoya el crecimiento económico, de tal manera, se concuerda Tosselli (2006) quien demuestra que el turismo provoca un efecto positivo en el desarrollo económico.

Entre los PIA que mayor rendimiento de ingresos tuvieron fueron: Estados Unidos, Italia, Francia, Alemania, Austria, Australia y dentro de PIMA se destacan: China, Tailandia, Turquía, México, mientras que, países como: Barbados, Chipre, Letonia y Lituania han sido los que menos ingresos han percibido por el turismo.

Por otra parte, en países en desarrollo se refleja una tendencia constante casi invariante en el tiempo, es decir, que al incrementarse el turismo, provoca efectos negativos en sus economías, los autores Ashley y Haysom (2006) concluyen que, el turismo no genera beneficios equitativos a la ciudadanía, más bien las verdaderas ganancias están concentradas en grupos pequeños, afectando la calidad de vida de la mayoría de la población, de igual manera Amin, Abolghasem y Narjes (2017) demostraron que, al incrementar la llegada de turistas, provoca efectos negativos, disparidad entre clases sociales e incremento de la desigualdad en el corto plazo.

En cuanto a la evolución que ha tenido la desigualdad de ingresos en el transcurso analizado, se muestra que, los países de ingresos altos tienden a aumentar esta variable con el transcurso de los años, pese a que estas economías cuentan con numerosas ventajas, como mayor acceso a servicios, mejor infraestructura, mejores oportunidades de empleo, etcétera, tal como menciona la CEPAL (2019) las regiones más desarrolladas, presentan desigualdad de ingresos excesivamente alta.

En cambio, en los países en desarrollo pasa lo contrario, la tendencia de desigualdad de ingresos, tiende a disminuir, entre uno de los factores por lo que se presenta este comportamiento, es que estas economías promueven una asignación buena de recursos y que no presentan un aumento significativo de la riqueza, como sucede en países desarrollados.

Autores como Lee y Kang (1998), afirman que el sector del turismo, realiza una distribución de ingresos mejor que otras industrias, pero que beneficia mayormente a las economías más vulnerables, lo cual se contrapone con nuestros resultados, donde el turismo no ayuda de manera significativa a reducir los niveles de ingreso en economías en desarrollo.

Objetivo Específico 2

Estimar el equilibrio y la fuerza del vector de cointegración para países desarrollados y en desarrollo de las variables desigualdad de ingresos y turismo internacional durante el período 1995-2018.

De acuerdo a los resultados obtenidos para el segundo objetivo, primero se definió las variables en un estado estacionario y luego se procedió a realizar la prueba de Westerlund (2007) la cual, determino un equilibrio de la cointegración en el corto plazo para la desigualdad de ingresos y el turismo internacional esto a nivel global, para los países desarrollados y en desarrollo.

Por otra parte, se utilizó el estimador de Pedroni (1999) en donde se demostró la existencia de cointegración y equilibrio de las variables a largo plazo, resultados similares obtuvieron los autores Alam y Paramati (2016), quienes utilizaron otra tipo de metodología en este caso la prueba de cointegración de panel de Johansen tipo Fisher entre las variables de desigualdad de ingresos, entradas de IED, el PIB per cápita, la apertura comercial y los ingresos por turismo en las economías en desarrollo, de igual forma los autores Paramati (2016), Sharma (2020) y Giri (2020) coinciden con dichos resultados para el caso de la India.

A continuación, se evaluó la fuerza del vector de cointegración por medio del estimador individual DOLS en el cual los resultados para el grupo de países desarrollados con efectos del tiempo mostraron que, de un total de 48 países que conforman este grupo, en 22 se disminuye la desigualdad de ingresos, en 16 se muestra un aumento y los 10 restantes son no significativos. De igual forma se evaluó la fuerza del vector de cointegración en este caso sin efectos del tiempo, obteniendo como resultados para el mismo grupo, es decir para PIA, que 22 países presentaron una disminución de la desigualdad de ingresos, en 9 se aumentó y 17 resultaron insignificantes.

También se realizó el análisis para los países en desarrollo, considerando los efectos del tiempo para los 34 países que conforman este grupo se obtuvo que en 10 se disminuye la desigualdad, en 6 aumentan y 18 son no significativos.

Finalmente, se realiza la estimación PDOLS para evaluar la fuerza vector de cointegración por grupos, teniendo como resultados al considerar los efectos del tiempo en el grupo global que el mismo no logra tener un valor significativo. Por otro lado, en los países desarrollados se obtiene un valor consistente que explica la disminución de la desigualdad, esto difiere a su vez con lo indicado por el autor Chi (2020) ya que, en su estudio no se muestra un valor consistente, el mismo autor menciona que en su investigación, los países no desarrollados muestran que los ingresos por turismo disminuyen la desigualdad de ingresos, mientras que nuestros resultados arrojan que en los países no desarrollados se evidencia un aumento de la desigualdad de ingresos.

Al no considerar los efectos del tiempo, se muestran mejores resultados, al obtener un β contundente a nivel global y en los países desarrollados, no obstante, en el grupo de países en desarrollo existe una relación negativa pero poco consistente.

Objetivo Específico 3

Estimar el efecto no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.

Para dar cumplimiento a este objetivo se procedió a realizar la estimación del valor umbral, mediante la aplicación del método Threshold, con la finalidad de demostrar la efectividad de la variable turismo y su efecto en la desigualdad de ingresos. A continuación, se analiza la significancia estadística de los umbrales, donde se concluye que no se encuentra estadísticamente significativa aceptar la existencia de un o dos umbrales, ya que el valor F calculado es menor a los niveles críticos.

En base a esto, se añade un tercer umbral, siguiendo a Wang (2015), con el fin de realizar la prueba de efecto umbral, la cual nos ayuda a determinar el número de umbrales a utilizar. Una vez desarrollado este proceso, se evidencia que el tercer umbral presenta un rango más amplio que los demás, pero de la misma manera, para ningún grupo resulta ser estadísticamente significativo, ya que el F calculado no es significativo al obtener valores por debajo de los niveles críticos del 1%, 5% y 10%.

Finalmente, al no poder estimar más umbrales, no podemos seguir con este proceso, por lo cual, se rechaza una relación no lineal entre el turismo y la desigualdad de ingreso, y se concuerda con los resultados del objetivo 2, donde se muestra una relación lineal de largo plazo sólida.

En la tabla 10, se procedió a evaluar la relación de las variables de control con la desigualdad de ingresos, empezando con el PIB, presento una relación negativa únicamente con los países desarrollados, es decir, que esta variable si ayuda a reducir los niveles de desigualdad de ingresos en las economías desarrolladas, pero no beneficia del mismo modo a países en vías de desarrollo, de tal modo, se concuerda con Rocha (2006), quien expone que el crecimiento económico no beneficia de manera total a la sociedad, a manera que, el desarrollo económico ha enfatizado aún más las desigualdades sociales.

La segunda variable de control IED, no aportó a ningún grupo analizado, a reducir los niveles de desigualdad de ingreso, esto se ve flejado en el estudio de Jensen y Rosas (2007), quienes mencionan que la inversión extranjera directa genera una brecha salarial, ya que como dueños de una empresa extranjera, al momento de ofrecer empleo, tienden a pagar un salario dependiendo de las capacidades del trabajador, por lo general siempre se va a contratar a una persona lo más calificada posible, y por ende, su sueldo será mayor a una persona con baja preparación profesional, esto genera un aumento en la desigualdad de ingresos.

Por último, la apertura comercial si logra reducir los niveles de desigualdad en países desarrollados más que en países en desarrollo, pero debemos tener en cuenta que produce un efecto parecido a la anterior variable de control en cuanto a la calificación de la mano de obra, tal como mencionan Bensidoun, Jean y Sztulman (2005).

h. CONCLUSIONES

En este apartado se muestran las principales conclusiones de la investigación científica.

- Enfatizando a países en vías de desarrollo se determinó causas externas que perjudican la distribución de ingresos en este grupo como: corrupción, desempleo, bajo capital humano, pobreza, asignación incorrecta de impuestos, escasas de políticas contra la desigualdad, entre otros, de tal modo han perjudicado una buena asignación de recursos, por lo tanto, en este grupo de países esta brecha ha ido aumentando considerablemente, debido a un reparto desequilibrado de riqueza.
- La evolución de la desigualdad de ingresos evidencia una serie de fluctuaciones diferentes, en países desarrollados presentan resultados totalmente desfavorables, por causas mencionadas anteriormente, la desigualdad de ingresos en estas economías aumentó significativamente, en cuanto a los países en desarrollo la tendencia presento resultados totalmente contrarios, se evidencia que en el transcurso del período analizado la desigualdad de ingresos ha decrecido notablemente gracias a una buena distribución de las ganancias.
- Por otro lado, la evolución que ha tenido el turismo por grupo de países de ingreso, en el período de investigación, ha presentado una tendencia positiva, ya que los ingresos percibidos por el turismo, proporcionan una fuente de recursos beneficiosos para estas economías, como se conoce este sector permite que se dinamice la economía.
- Mediante la prueba de Westerlund (2007) se determinó el equilibrio de la cointegración en el corto plazo, los resultados confirmaron la existencia de cointegración simultánea en el corto plazo, para la desigualdad de ingresos y turismo internacional, para países desarrollados como para países en desarrollo, es decir, los efectos que tengan estas variables se pueden evidenciar en un lapso corto de tiempo.

- Al incluir las variables de control, se evidencio la relación que tienen con la desigualdad de ingresos, donde se demostró que el PIB, ayuda a reducir la brecha de desigualdad de ingresos únicamente en países desarrollados, por otro lado, la IED no contribuyó a ningún grupo analizado en esta investigación, ya que este sector generalmente no se centra en todos los sectores de la economía, por lo que no tiene un impacto significativo, al incluir la AP ayudo a reducir la desigualdad de ingresos en ambos grupos, en países desarrollados de mejor manera, que en países en desarrollo.
- Se rechaza la existencia de una relación no lineal entre el turismo y la desigualdad de ingresos, ya que ningún umbral es estadísticamente significativo para ninguno de los dos grupos analizados en esta investigación, ya que el método de Threshold no permitió estimar más umbrales, en cuanto a la hipótesis establecida se acepta, pero se considera que existen factores externos que no ayudan significativamente a disminuir la distribución del ingreso, tal como sucede en el grupo PIMA.

i. RECOMENDACIONES

A continuación, se muestran recomendaciones en base a la realización de la investigación.

- Los PIMA deben expandir la inversión en turismo, por medio de proyectos, convenios internacionales, programas socioculturales, orientados a atraer y promover el turismo, con el fin que se garantice un incremento de los ingresos percibidos por el sector turismo, así como también generando nuevos empleos en esta industria.
- Mejorar la distribución de recursos económicos para incrementar el gasto público, con el fin de mejorar infraestructuras como, monumentos, transporte, servicios, vías, etcétera, para transferir mejores áreas turísticas, generando mayores ingresos, mejor calidad de vida y promoción en el turismo.
- Los países desarrollados deben fomentar alianzas con países en vías de desarrollo, con el fin de incrementar la inversión de turismo mediante procesos de capacitación y asesorías, para que no dependan tanto del sector manufacturero, ya que el turismo es un pilar de gran envergadura para estas economías desarrolladas.
- Implementar políticas turísticas, con el fin que se garantice un crecimiento sostenible del turismo, conservación del patrimonio cultural y una distribución equitativa de los beneficios generados por este sector, generando que el sector de turismo, sea un factor clave para el crecimiento económico.
- En futuras investigaciones se debería profundizar más detalladamente el comportamiento que tiene el turismo sobre la desigualdad de ingresos para el grupo de países en desarrollo, analizando los factores externos que perjudican la asignación de ingresos, intentando dar una solución para que sean más significativos los resultados.

j. BIBLIOGRAFÍA

- Alam, M. S., & Paramati, S. R. (2016). The impact of tourism on income inequality in developing economies: Does Kuznets curve hypothesis exist? *Annals of Tourism Research*, *61*, 111–126. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.09.008>
- Amin, h., abolghasem, a. a., & narjes, a. (2017). the impact of tourism on inequality in iran (ardl method). *heritage and tourism journal* , *1*(4), 139–156. Retrieved from <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=549539>
- Blake, A., Arbache, J. S., Sinclair, M. T., & Teles, V. (2008). Tourism and poverty relief. *Annals of Tourism Research*, *35*(1), 107–126. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.06.013>
- Bourguignon, F. (2004). *The Poverty-Growth-Inequality Triangle. March.*
- Brida, J. G., Monterubbianesi, P. D., & Zapata-Aguirre, S. (2011). Impactos del turismo sobre el crecimiento económico y el desarrollo. El caso de los principales destinos turísticos de Colombia. *Revista de turismo y patrimonio cultural*, *9*(2), 291-303.
- Chi, J. (2020). Revisiting the tourism-inequality nexus: evidence from a panel of developed and developing economies. *Current Issues in Tourism*. <https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1743243>
- Cohen, Eric (1999): “Hacia una sociología del Mexiquense y UNAM, Barcelona. turismo internacional”, en MCINTOSH, Turismo. Planeación, administración y perspectivas. 2ª edición Trad. Manuel Salazar Palacios, Limusa Wiley, pp 264-274, México.
- Dickey, D. A., & Fuller, W. A. (1981). Likelihood Ratio Statistics for Autoregressive Time Series with a Unit Root. *Econometrica*, *49*(4), 1072. <https://doi.org/10.2307/1912517>
- Engerman, S. L., & Sokoloff, K. L. (2006). Colonialism, inequality, and long-run paths of development. In *Understanding Poverty* (Issue February 2005). <https://doi.org/10.1093/0195305191.003.0003>
- Ferranti, D. De, Perry, G., Ferreira, F. H. G., Walton, M., & De Ferranti, D. M. (2004). Inequality in Latin America: Breaking with History? . In *World Bank Latin American and Caribbean studies. Viewpoints.* http://nrs.harvard.edu/urn-3:hul.ebookbatch.EBR_batch:ebr10058809

- Fang, J., Gozgor, G., Paramati, S. R., & Wu, W. (2020). The impact of tourism growth on income inequality: Evidence from developing and developed economies. *Tourism Economics*, 135481662093490. <https://doi.org/10.1177/1354816620934908>
- Friedman, M. (1962). *Capitalism and Freedom* (R. Blaug & J. Schwarzmantel (eds.); pp. 344–349). Columbia University Press. <https://doi.org/doi:10.7312/blau17412-074>
- Gini, Corrado (1914). Sulla misura della concentrazione e della variabilità dei caratteri, *Atti del Reale Istituto Veneto di Scienze, Lettere ed Arti*, 73(2), 1203-1248. (English translation in *Metron*, 2005, 63(1), 3-38).
- Giraldo González, S. Y. R., Pulido Botia, J. J., & Quintero Varela, S. (2020). Incidencia de la desigualdad económica en el crecimiento económico de Colombia en el período 1980-2017
- Hansen, B. E. (1999). Threshold effects in non-dynamic panels: Estimation, testing, and inference. *Journal of econometrics*, 93(2), 345-368.
- Hiwasaki, L. (2006). Community-based tourism: A pathway to sustainability for Japan's protected areas. *Society and Natural Resources*, 19(8), 675–692. <https://doi.org/10.1080/08941920600801090>
- Holden, Andrew (2013). *Tourism, Poverty and Development*. Great Britain: Routledge.
- Ioannides, D. y Debbage, K.G. (1998). *The Economic Geography of the Tourist Industry*. London: Routledge
- Keeley, B. (2018). *Desigualdad de ingresos: la brecha entre ricos y pobres*. París: OCDE Publishing
- Lederman, D., Fajnzylber, P., & Loayza, N. (n.d.). *Inequality and Violent Crime*. Retrieved from <https://papers.ssrn.com/abstract=303838>
- Lee, C. K., & Kang, S. (1998). Measuring earnings inequality and median earnings in the tourism industry. *Tourism Management*, 19(4), 341–348. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00033-8](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00033-8)
- Li, H., Chen, J. L., Li, G., & Goh, C. (2016). Tourism and regional income inequality: Evidence from China. *Annals of Tourism Research*, 58, 81–99. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.02.001>

- Lorenz, M. O. (1905). Methods of Measuring the Concentration of Wealth Author (s): M . O . Lorenz Reviewed work (s): Source : Publications of the American Statistical Association , Vol . 9 , No . 70 (Jun ., 1905), pp . Published by : American Statistical Association Stab. *American Statistical Association*, 9(70), 209–219. <http://www.jstor.org/stable/2276207?origin=crossref>
- Lv, Z. (2019). Deepening or lessening? The effects of tourism on regional inequality. *Tourism Management*, 72, 23–26. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.11.009>
- Mahadevan, R., & Suardi, S. (2017). Panel evidence on the impact of tourism growth on poverty, poverty gap and income inequality. *Current Issues in Tourism*, 22(3), 253–264. <https://doi.org/10.1080/13683500.2017.1375901>
- Manyara, G., & Jones, E. (2007). Community-based tourism enterprises development in Kenya: An exploration of their potential as avenues of poverty reduction. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(6), 628–644. <https://doi.org/10.2167/jost723.0>
- Marx, K. (1817). Libro El Capital. *Cartago, Buenos Aires*, 769. <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:El+Capital+tomo+I#3>
- Mathieson, A., & Wall, G. (1982), *Tourism, economic, physical and social impacts*. Longman. 2019. <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284421237>.
- Molina, Sergio E. y otros, Turismo alternativo, Ediciones Nuevo Tiempo Libre, México, 1983.
- Mora, A. M. (2008). Comercio internacional y desigualdad.
- Novalés, A. (n.d.). *Crecimiento económico, desigualdad y pobreza Real Academia de Ciencias Morales y Políticas Intervención del Académico Alfonso Novalés Cinca*. Retrieved from [https://www.ucm.es/data/cont/docs/518-2013-11-27-Ponencia 210611.pdf](https://www.ucm.es/data/cont/docs/518-2013-11-27-Ponencia%2010611.pdf)
- Osuna Soto, M., Castillo Canalejo, A. M., & López Guzmán, T. (2011). *urismo y desarrollo socioeconómico. Un análisis de la Isla de Santiago (Cabo Verde)*. 519–535.
- Pedroni, P. (2001) Fully modified OLS for heterogeneous cointegrad panels, In *Nonstationary panels, panle cointegration and dynamic panels*. Emerald Group Publishing Limited.
- Pesaran, M. (2007). A simple unit root test in the presence of cross-section dependence. *Journal of applied econometrics*, 22(2), 265-312.
- Piketty, T. (2015). *La economía de las desigualdades*.

- PNUD, P. de las N. U. para el D. (2002). *Desarrollo Humano 2002*.
http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2002_es.pdf
- Ricardo, D. (1817). *Economia politica , y tributacion traducción: paloma de la nuez y carlos r odríguez b raun / ediciones piramide*. 110–145.
- Puig Cabrera, M. (2017). El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030.
- Rousseau, J.-J. (1923). *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres*.
- Sanchez, A. (2006). *Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets*.
- Sanchez, A. (2006). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. Retrieved January 3, 2021, from http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-
- Smith, A. (1776). Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones: Tomo I. *Investigacion de La Naturaleza y Causas de La Riqueza de Las Naciones*, 487. http://cataleg.ub.edu/record=b1846341~S1*cat%5Cnhttps://www.marxists.org/espanol/smith_adam/1776/riqueza/smith-tomo1.pdf
- Suanes Martínez, M. (2015). *Tres ensayos sobre inversión extranjera directa y desarrollo económico en América Latina*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- Turner, L., & Ash, J. (1975). The Golden Hordes: International Tourism and the Pleasure Periphery. *International Affairs*, 51(4), 560–561. <https://doi.org/10.2307/2615841>
- Toselli, C. (2006). Algunas reflexiones sobre el turismo cultural.
- Uzar, U., & Eyuboglu, K. (2019). Can tourism be a key sector in reducing income inequality? An empirical investigation for Turkey. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 24(8), 822–838. <https://doi.org/10.1080/10941665.2019.1636>
- Wang, Q. (2015). Fixed-effect panel threshold model using Stata. *The Stata Journal*, 15 (1). 121-134
- Westerlund, J.(2007). Testing for error correction in panel data. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. 69 (6). 709-748.

k. ANEXOS

Anexo1

PROYECTO DE TESIS



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA

CARRERA DE ECONOMÍA

TÍTULO:

“RELACIÓN ENTRE EL TURISMO INTERNACIONAL Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: UNA COMPARACIÓN EN LOS PAÍSES DE DESARROLLO Y DESARROLLADOS, PERÍODO 1995-2018”

Proyecto de Tesis.

AUTOR: BRYAN STEVEN SANMARTÍN LÓPEZ

LOJA – ECUADOR

2020-2021

1. Tema

Relación entre el turismo internacional y la distribución del ingreso: una comparación en los países de desarrollo y desarrollados, durante el período 1995-2018.

2. Introducción

La desigualdad de ingresos se ha convertido en un tema de gran interés dentro de los países ya que en los últimos años ha venido aumentando, según muestra el Informe de la Desigualdad Global (2016), este aumento se da en distintas velocidades, la participación en el ingreso nacional fue apenas el 10% de la población con mayores ingresos era, 37% en Europa, 41% en China, 47% en Estados Unidos (WID, 2018).

Así mismo, hace 25 años atrás el ingreso disponible promedio del 10% más rico de la población de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ganaba siete veces más que el 10% más pobre, hoy gana alrededor de nueve y media veces más (Keeley, 2018). Esto quiere decir que con el paso de los años las personas con mejores salarios tienden cada vez a aumentar sus ganancias, generando mayor desigualdad de ingresos.

En los países en vías de desarrollo, la desigualdad de ingresos aumentó en un 11% entre los años 1990 y 2010 (Sánchez, 2017). Según cálculos de la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el año 2014 en América Latina el 10% más rico de la población acumuló el 71% de la riqueza de la región (Bárcena y Byanyima, 2016). Debido a ello, la desigualdad de ingresos es 65% mayor que en los países de ingresos altos, 36% más que en países del sudeste asiático y 18% más que en África Subsahariana (Pascal, 2016).

La evidencia empírica más relevante que encuentra un efecto negativo entre el turismo internacional y la desigualdad es la realizada por Fang, Gozgor, Paramati, y Wu (2020), ellos muestran que los indicadores del turismo tienen un efecto significativo en la desigualdad de

ingresos en las economías es desarrollo, mientras que para las desarrolladas el impacto es insignificante, además se observa que tanto el turismo nacional como el internacional reducen la desigualdad de ingresos.

Por otro lado, Nguyen y Funck (2019) en su estudio revelan que el turismo puede no contribuir necesariamente a una distribución equitativa de los ingresos y se percibe que genera beneficios desiguales. Además, explican que la actividad crea brechas entre las regiones turísticas y las no turísticas. En base a la evidencia empírica analizada se establece la hipótesis que existe una relación negativa entre el turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y en los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.

Además, se plantea como objetivo general determinar la relación del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo, mediante un estudio econométrico, utilizando técnicas de cointegración y umbral, durante el período 1995-2018, con el fin de proponer políticas para reducir la desigualdad de ingresos. Las bases de datos a utilizar se extrajeron de las Naciones Unidas (UNDATA, 2020), Desigualdad Mundial (2020) e Indicadores de Desarrollo Mundial del Banco mundial, (2020).

El resto del documento está estructurado de la siguiente manera: 3) planteamiento del problema, 4) Alcance del problema, 5) Evaluación del problema, 6) Preguntas de investigación, 7) Justificación, 8) Objetivos, 9) Marco teórico, 10) Datos y metodología, 11) Resultados esperados, 12) Cronograma de actividades y finalmente se encuentran las referencias bibliográficas.

3. Planteamiento del problema

El Informe de la desigualdad global muestra que en los últimos años la desigualdad se ha incrementado en casi todas las regiones del mundo, pero a distintas velocidades, así se observa que, en 2016 la participación en el Ingreso Nacional de apenas el 10% de la población

con mayores ingresos era 37% en Europa, 41% en China, 47% en Estados Unidos y en la región más desigual esta población abarcaba el 61% de ingreso nacional (WID, 2018). De la misma forma Naciones Unidas (2020) indica que este aumento ocasiona un crecimiento económico más lento y en sociedades desiguales, con grandes disparidades en áreas como la atención de la salud y la educación, es más probable que las personas permanezcan atrapadas en la pobreza a lo largo de varias generaciones.

Existen muchos factores que influyen en la desigualdad uno de ellos es el comercio internacional, existen posturas como las de Li, Chen, Li, y Goh, (2016) y Nguyen, Schinckus, Su, y Chong, (2020) que mediante sus estudios realizados, confirman que el turismo internacional contribuye a la reducción de las desigualdades, por su parte el trabajo de Alam y Paramati, (2016) menciona que en el largo plazo el turismo aumenta la desigualdad de ingresos en los países en desarrollo, a la vez que confirma la presencia de la curva de Kuznets, es decir, que si el nivel de turismo se duplica, la desigualdad se reduciría significativamente. En ese contexto la presente investigación plantea la hipótesis de que un aumento del turismo puede disminuir la desigualdad de ingresos.

4. Alcance del problema

La presente investigación examina la relación que existe entre el turismo internacional y la distribución del ingreso, para un total de 84 países desarrollados y en desarrollo, durante el período 1995-2018. Los datos para el análisis son tomados de la base de datos de Indicadores de Desarrollo Mundial (IDM) del Banco mundial, (2020), así como de la base de datos de desigualdad mundial (2020).

La clasificación de los países por su nivel de ingresos se la realizará tomando como base al Atlas del Banco Mundial (2020). De tal forma que habrá dos grupos, el primero consta de 49 países de ingresos altos (PIA) y el segundo de 35 países de ingresos medios altos (PIMA).

El estudio tendrá un enfoque econométrico con datos de panel, para examinar la relación entre las variables y utilizando técnicas de cointegración se estimará la relación de las variables.

5. Evaluación del problema

La Organización de las Naciones Unidas explica que la desigualdad de ingresos está en aumento, ya que el 10 por ciento más rico de la población mundial gana hasta el 40 por ciento del ingreso total. Así mismo explica que el 82 por ciento de toda la riqueza creada en 2017 fue al 1 por ciento de la población más privilegiada económicamente, mientras que, el 50 por ciento en los estratos sociales más bajos, no vio ningún aumento en absoluto (ONU, 2018).

Además que la desigualdad trae consecuencia negativas para el crecimiento, puesto que, según un estudio de la OCDE (2014), un incremento del 3% en la desigualdad tendría un impacto negativo sobre el crecimiento económico de 0.35pp. El informe sobre la desigualdad de OXFAM (2015) explica que si se lograra reducir la desigualdad en cinco puntos, unos 17.4 millones de personas podrían salir de la pobreza.

Por el contrario, un aumento de cinco puntos en la desigualdad, podría dar lugar a unos 18 millones de pobres. En contraste, Novales (2011) explica que una elevada desigualdad se deriva en una erosión de la cohesión social, pues al aumentar la brecha entre ricos y pobres, aumentan las actividades criminales e ilegales, es por ello que las tasas de delincuencia y la desigualdad están correlacionadas positivamente (Lederman, Fajnzylber, & Loayza, 2002.).

6. Preguntas de investigación

- ¿Cuál es la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y por niveles de ingresos durante el período 1995-2018?
- ¿Existe equilibrio para cada país y grupo de países de las variables, desigualdad de ingresos y turismo internacional, a nivel global y por niveles de ingresos durante el período 1995-2018?

- ¿Existe un efecto no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global y por niveles de ingresos durante el período 1995-2018?

7. Justificación

7.1 Justificación Académica

La presente investigación es un gran aporte a la academia, ya que contribuirá con nueva evidencia sobre la relación entre el turismo internacional y la desigualdad para quienes se interesan por los temas relacionados con el estudio de la desigualdad de ingresos. También cabe mencionar que la realización de esta investigación se considera como requisito obligatorio por la Universidad Nacional de Loja, previo a la obtención del título de Economista.

7.2 Justificación Económica

El poco crecimiento económico que provoca la desigualdad, afecta de manera significativa los ingresos y el bienestar de las personas. Por ello es necesario estudiar los factores que ayuden a reducirla, en el presente proyecto se pretende determinar cómo afecta el turismo internacional en la desigualdad de ingresos de los países desarrollados y en desarrollo, también se pretende plantear políticas encaminadas al bienestar.

7.3 Justificación Social

El impacto negativo que puede tener el turismo internacional en la desigualdad es crucial para el desarrollo de estrategias que incentiven y promuevan el turismo en las diversas localidades, con el fin, que las personas tengan más ingresos y una buena calidad de vida. Los resultados de esta investigación servirán de base para dichas estrategias y, por ende, brindará beneficios a la sociedad.

8. Objetivos

8.1 General

Determinar la relación entre el turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo, mediante un estudio econométrico, utilizando técnicas de cointegración y umbral, durante el período 1995-2018, con el fin de proponer políticas para reducir la desigualdad de ingresos.

8.2 Específicos

- Analizar la correlación y evolución del turismo internacional y la desigualdad de ingresos a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.
- Estimar el equilibrio, y la fuerza del vector de cointegración para países desarrollados y en desarrollo de las variables, desigualdad de ingresos y turismo internacional durante el período 1995-2018.
- Estimar el efecto no lineal entre la desigualdad de ingresos y el turismo internacional a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo durante el período 1995-2018.

9. Marco Teórico

9.1 Antecedentes

El aumento de la desigualdad en los últimos años ha significado que sea un tema de gran interés, tanto para la sociedad, como para los gobiernos e instituciones y por ende es ampliamente estudiada, a continuación, se hace una revisión de estudios que giran en torno a esta problemática.

En 1923 el filósofo francés Jean Jacques Rousseau se interesó por el tema y en respuesta escribió su obra sobre “*el origen de la desigualdad*” entre los hombres. En ella, Rousseau

sostiene que la desigualdad es el resultado de la propiedad privada y de los abusos de aquellos que se apropian para sí de la riqueza del mundo y de los beneficios privados que derivan de esa apropiación. Ya en esa época, buscar respuestas a la desigualdad social era un tema central para las ciencias sociales (Rousseau, 1923).

Años más tarde, en 1955 Kuznets publica un artículo "*Economic growth and income inequality*" (Crecimiento económico y Desigualdad de Ingresos), el cual, aboga por una estrecha relación empírica en forma de U invertida entre el ingreso, medido a través del PIB per cápita, y la desigualdad del ingreso. Según Kuznets, al principio el crecimiento económico y el consecuente aumento del PIB per cápita generan un incremento en la desigualdad del ingreso pero, a partir de un punto de inflexión (el punto cúspide de la U invertida), los subsecuentes aumentos del PIB per cápita generan la reducción en la desigualdad (Sanchez, 2006).

Con respecto a la contribución que realiza el turismo a la desigualdad, un estudio realizado en Corea del Sur por Lee y Kang en 1998, sostiene que el turismo realiza una distribución de ingresos mejor que otras industrias secundarias o terciarias, pero en comparación con las industrias primarias el desempeño es deficiente. Además, indican que es más probable que el turismo mejore los niveles de vida de la clase de ingresos más bajos que las otras industrias.

9.2 Evidencia empírica

La evidencia empírica se encuentra estructurada en cuatro grupos. El primer grupo, está conformado por estudios que evidencian la relación negativa entre el turismo internacional y la desigualdad de ingresos y respaldan la primera hipótesis. El segundo grupo, consta de estudios que presentan un efecto positivo entre las variables. El tercer grupo, presenta evidencia que indica la existencia de equilibrio a corto y largo plazo entre el turismo internacional y

desigualdad de ingresos. El último grupo, muestra los estudios que encuentran efectos no lineales entre las variables.

El trabajo de Fang, Gozgor, Paramati, & Wu (2020) muestra que los indicadores del turismo tienen un efecto significativo en la desigualdad de ingresos en las economías en desarrollo, mientras que para las desarrolladas el impacto es insignificante, además se observa que tanto el turismo nacional como el internacional reducen la desigualdad de ingresos (Nguyen et al., 2020). En contraste, Blake, Arbache, Sinclair, y Teles (2008) en su estudio a nivel de país encontraron que el turismo tiene un impacto redistributivo positivo en los hogares brasileños y observó que los hogares con ingresos más bajos se benefician, aunque, menos que algunos grupos de ingresos más altos.

A diferencia de los estudios anteriores Mahadevan, Amir, y Nugroho (2017) en un estudio realizado para Indonesia encuentra que el aumento del turismo nacional y extranjero conllevó al aumento de la desigualdad de ingresos tanto en las regiones rurales como urbanas, similares resultados encuentra al realizar el estudio para 13 economías intensivas en turismo (Mahadevan y Suardi, 2017). Así mismo, un estudio para República Dominicana encuentra que los ingresos del turismo no han aliviado la pobreza y claramente no han logrado reducir la desigualdad en la distribución de la riqueza (Oviedo, González, y Vega, 2019).

Entre los estudios que reflejan un efecto negativo entre el turismo internacional y la desigualdad se encuentra el de Amin, Abolghasem, y Narjes (2017), ellos encontraron que la llegada de turistas extranjeros provocó efectos negativos y significativos sobre el coeficiente de Gini en Irán, estos resultados se dan tanto en el corto como el largo plazo. Raza y Shah (2017), también evidencian estos resultados, para los principales países receptores de turistas las variables se cointegran (Lv, 2019) y a diferencia de los encontrados por Tosun, Timothy, y

Öztürk (2003) que muestran que el turismo ha aportado poco al desarrollo y ha aumentado las disparidades entre regiones y clases.

Por su parte, el reciente trabajo de Chi (2020) indica que existe una relación a largo plazo entre los ingresos del turismo y la desigualdad de ingresos, sin embargo estos resultados puede diferir entre las economías desarrolladas y en desarrollo. Explican que, en las economías en desarrollo, se observa una curva de Kuznets en forma de N entre las variables, es decir que la desigualdad de ingresos empeora a medida que aumentan los ingresos por turismo, luego comienzan a mejorar una vez que se alcanza el primer punto de inflexión, pero después del segundo punto de inflexión comienzan a empeorar nuevamente.

Los trabajos de Raza y Shah (2017) y Alam y Paramati (2016) encuentran un efecto no lineal entre el turismo internacional y la desigualdad, confirman la presencia de la curva de Kuznets entre estas variables, es decir que, si el nivel actual de turismo se duplica, entonces reducirá significativamente la desigualdad de ingresos en las economías en desarrollo, esto mediante la expansión de las actividades turísticas y la difusión del turismo en la sociedad (Uzar y Eyuboglu, 2019).

10. Datos y metodología

10.1 Datos

La selección del período de la muestra y de los países se basa en la disponibilidad de los datos anuales entre 1995 y 2018. Esto implica que utilizamos un conjunto de datos de paneles en 48 economías desarrolladas y 34 en desarrollo. La clasificación de los países se realizó en base al método atlas del el Banco Mundial (2020) en el cual, se cataloga como economías en desarrollo a las que tienen un Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita de entre

\$ 4.046 y \$ 12.535 y se considera desarrolladas a economías que tengan un INB per cápita mayor a \$ 12.536.

En la presente investigación para el análisis de la desigualdad, se mide a través del coeficiente de Gini, la variable proxy que representa al comercio internacional es el gasto de turistas en países receptores, como variables de control se tiene el PIB per cápita, IED y AP como porcentaje del PIB y estas variables están en niveles logarítmicos, a precios constantes de 2010. La descripción de cada variable se encuentra en la tabla 1. Las series originales de PIB per cápita, IED y AP se obtuvieron de la base de datos e indicadores del Banco mundial (2020), los datos del coeficiente de Gini de La Base de Datos Mundial de Desigualdad de Ingresos (SWIID, 2020) y finalmente el gasto de turistas en países receptores se tomó de la base de las Naciones Unidas (UNDATA, 2020).

Tabla 13
Descripción de las variables

Variable	Notación	Medida	Definición
DEPENDIENTE Desigualdad	Gini	Índice	Mide hasta qué punto, la distribución de ingresos, entre individuos u hogares en una economía, se aleja de una distribución equitativa.
INDEPENDIENTE Turismo Internacional	Itur	Logaritmo	Incluye todos los gastos que realizan los turistas en el país receptor, pueden ser tickets de avión, comida, hospedaje, etc. Los datos están como gasto turístico en el país.
DE CONTROL Producto Interno Bruto per cápita	IPIBpc	Logaritmo	Es el producto interno bruto dividido por la población de medio año.
DE CONTROL Inversión Extranjera Directa	IED	Logaritmo	Es una inversión en un negocio por un inversor de otro país. Los datos están en entradas netas como porcentaje del PIB

DE CONTROL Apertura comercial	lap	Logaritmo	El valor de la mercancía comercio (exportaciones más importaciones) como porcentaje del producto interior bruto (PIB). Los datos están en porcentaje del PIB.
----------------------------------	-----	-----------	---

Fuente: Elaboración propia

10.2 Metodología

En cuanto la metodología que se va a emplear en esta investigación para examinar la relación de las variables, se parte del modelo en el que la desigualdad está en función del turismo internacional a nivel global y para los países desarrollados y en desarrollo. El modelo a estimar planteado esta expresado de la siguiente ecuación: (1)

$$Gini_{it} = (\alpha_0 + \beta_0) + \beta_1 ltur + \beta_2 lPIBpc + \beta_3 lied + \beta_4 lap + \varepsilon_{it}$$

Donde $Gini_{it}$ representa la desigualdad, α_0 simboliza datos de serie de tiempo, β_0 representa los datos de corte transversal, β_1 figura los datos de panel, $ltur$ interpreta el turismo internacional, además se añaden tres variables de control y finalmente, ε_{it} simboliza el error en la ecuación.

Para examinar si las series tienen tendencia, o si tienen un comportamiento estacionario, se llevará a cabo pruebas de raíz unitaria, las cuales permiten rechazar la existencia de ese tipo de tendencias en el proceso generador de datos subyacente a cada variable. Se realizará la prueba de Dickey y Fuller (1981). Posteriormente se procederá a sacar las primeras diferencias para corregir la estacionalidad, quedando reflejado en la ecuación 2. (2)

$$\Delta Gini_{it} = (\alpha_0 + \beta_0) + \beta_1 \Delta ltur + \beta_2 \Delta lPIBpc + \beta_3 \Delta lied + \beta_4 \Delta lap + \Delta \varepsilon_{it}$$

Una vez corregida la estacionalidad se realizará cointegración en datos de panel, para determinar si el modelo presenta equilibrio a largo plazo, este supuesto fue desarrollado por Pedroni en 1999. Lo cual queda expresado en ecuación 3:

$$Gini_{it} = (\alpha_0 + \beta_0) + \sum \Delta ltur_{t-j} + \sum \Delta Gini_{t-j} + \sum \Delta X_{t-j} + \Delta u_{t-j} \quad (3)$$

También utilizamos el test de cointegración de panel de Westerlund (2007). los estadísticos propuestos por Westerlund permiten relajar la restricción de factor común impuesta por muchos de ellos al no basarse en el examen de los residuos.

Para la determinación del efecto umbral se procede a usa el siguiente modelo:

$$Gini_{it} = \mu_i + \lambda_1 Gini_{i,t-1} + \lambda_2 lPIBpc_{i,t-1} + \lambda_3 lied_{i,t-1} + \lambda_4 lap_{i,t-1} + \beta_1 ltur_{i,t-1} \delta(ltur_{i,t-1} \leq \psi^*) + \beta_2 ltur_{i,t-1} \delta(ltur_{i,t-1} > \psi^*) + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

11. Resultados esperados

En base a las variables turismo internacional y desigualdad estudiadas en la presente investigación a nivel de países desarrollados y en desarrollo se espera obtener resultados que ayuden analizar la relación. Así mismo, obtener el efecto que causa el turismo internacional en la desigualdad en los países desarrollados y en desarrollo. Mientras que, para ampliar el estudio sobre los determinantes de la desigualdad, se obtendrá el impacto que generan en ella cada una de las tres variables de control.

Por último, una vez obtenidos los resultados de cada una de las variables en los diferentes grupos de países, se planteará recomendaciones, como implicaciones de política que propicien el sector turismo, como recurso para disminuir la desigualdad de ingresos.

12. Cronograma

Actividades Programadas		2021																											
		Meses																											
		Abril				Mayo				Junio				Julio				Agosto				Septiembre							
No		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
1	Elección del tema		■																										
2	Elaboración del proyecto			■	■																								
3	Corrección del proyecto					■																							
4	Presentación y aprobación del proyecto						■																						
5	Revisión de la literatura							■																					
6	Recolección y elaboración de la base de datos, según las variables de estudio								■	■																			
7	Análisis de resultados									■	■																		
8	Redacción de conclusiones y recomendaciones											■																	
9	Presentación del borrador de tesis												■																
10	Corrección del borrador de la tesis													■	■	■	■	■	■										
11	Presentación de la versión final de la tesis																		■	■	■	■							
12	Sustentación privada																					■	■						
13	Disertación de la tesis pública																										■	■	

13. Referencias

Alam, M. S., & Paramati, S. R. (2016). The impact of tourism on income inequality in developing economies: Does Kuznets curve hypothesis exist? *Annals of Tourism Research*, 61, 111–126. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.09.008>

AMIN, H., ABOLGHASEM, A. A., & NARJES, A. (2017). THE IMPACT OF TOURISM ON INEQUALITY IN IRAN (ARDL METHOD). *HERITAGE AND TOURISM JOURNAL*, 1(4), 139–156. Retrieved from <https://www.sid.ir/en/journal/ViewPaper.aspx?id=549539>

Banco mundial. (2020). World Bank Open Data | Data. Retrieved March 4, 2020, from <https://datos.bancomundial.org/>

Banco Mundial. (2020). World Bank Country and Lending Groups – World Bank Data Help Desk. Retrieved January 3, 2021, from <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519>

Bárcena, A., & Byanyima, W. (2016). América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo. ¿Cómo solucionarlo? Comisión Económica Para América Latina y el Caribe.

Blake, A., Arbache, J. S., Sinclair, M. T., & Teles, V. (2008). Tourism and poverty relief.

- Annals of Tourism Research*, 35(1), 107–126.
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.06.013>
- Chi, J. (2020). Revisiting the tourism-inequality nexus: evidence from a panel of developed and developing economies. *Current Issues in Tourism*.
<https://doi.org/10.1080/13683500.2020.1743243>
- Fang, J., Gozgor, G., Paramati, S. R., & Wu, W. (2020). The impact of tourism growth on income inequality: Evidence from developing and developed economies. *Tourism Economics*, 135481662093490. <https://doi.org/10.1177/1354816620934908>
- Keeley, B. (2018). *Desigualdad de ingresos: la brecha entre ricos y pobres*. París: OCDE Publishing
- Lederman, D., Fajnzylber, P., & Loayza, N. (n.d.). *Inequality and Violent Crime*. Retrieved from <https://papers.ssrn.com/abstract=303838>
- Lee, C. K., & Kang, S. (1998). Measuring earnings inequality and median earnings in the tourism industry. *Tourism Management*, 19(4), 341–348. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00033-8](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00033-8)
- Li, H., Chen, J. L., Li, G., & Goh, C. (2016). Tourism and regional income inequality: Evidence from China. *Annals of Tourism Research*, 58, 81–99.
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2016.02.001>
- Lv, Z. (2019). Deepening or lessening? The effects of tourism on regional inequality. *Tourism Management*, 72, 23–26. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.11.009>
- Mahadevan, R., Amir, H., & Nugroho, A. (2016). Regional impacts of tourism-led growth on poverty and income inequality. *Tourism Economics*, 23(3), 614–631.
<https://doi.org/10.5367/te.2015.0534>
- Mahadevan, R., & Suardi, S. (2017). Panel evidence on the impact of tourism growth on poverty, poverty gap and income inequality. *Current Issues in Tourism*, 22(3), 253–264.
<https://doi.org/10.1080/13683500.2017.1375901>
- Naciones Unidas. (2020). La creciente desigualdad afecta a más de dos tercios del mundo, pero no es inevitable: nuevo informe de la ONU | | Noticias de la ONU. Retrieved January 10, 2021, from <https://news.un.org/en/story/2020/01/1055681>

- Nguyen, C. P., Schinckus, C., Su, T. D., & Chong, F. H. L. (2020). The Influence of Tourism on Income Inequality. *Journal of Travel Research*, 004728752095453. <https://doi.org/10.1177/0047287520954538>
- Nguyen, V. H., & Funck, C. (2019). Tourism's Contribution to an Equal Income Distribution: Perspectives from Local Enterprises. *Tourism Planning and Development*, 16(6), 637–656. <https://doi.org/10.1080/21568316.2018.1563564>
- Novales, A. (n.d.). *CRECIMIENTO ECONÓMICO, DESIGUALDAD Y POBREZA Real Academia de Ciencias Morales y Políticas Intervención del Académico Alfonso Novales Cínca*. Retrieved from <https://www.ucm.es/data/cont/docs/518-2013-11-27-Ponencia210611.pdf>
- OCDE. (2014). *Focus on Inequality and Growth Directorate for Employment, Labour and Social Affairs Does income inequality hurt economic growth? A long-term rise of income inequality*. Retrieved from <https://www.oecd.org/social/Focus-Inequality-and-Growth-2014.pdf>
- ONU. (2018). El mundo de hoy es más rico, pero también más desigual que nunca | Noticias ONU. Retrieved January 2, 2021, from <https://news.un.org/es/story/2018/12/1447091>
- Oviedo, G. M. Á., González, R., & Vega, M. (2019). Does Sun-and-Sea All-Inclusive Tourism Contribute to Poverty Alleviation and/or Income Inequality Reduction? The Case of the Dominican Republic. *Journal of Travel Research*, 58(6), 995–1013. <https://doi.org/10.1177/0047287518789272>
- OXFAM. (2015). *DESIGUALDAD EXTREMA Y SECUESTRO DE LA DEMOCRACIA Privilegios que niegan derechos*. Retrieved from https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/reporte_iguales-oxfambr.pdf
- Pedroni, P. (1999). Critical Values for Cointegration Tests in Heterogeneous Panels with Multiple Regressors. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 61(s1), 653–670. <https://doi.org/10.1111/1468-0084.0610s1653>
- Pedroni, P. (2001). Purchasing power parity tests in cointegrated panels. *Review of Economics and Statistics*, 83(4), 727–731. <https://doi.org/10.1162/003465301753237803>
- Raza, S. A., & Shah, N. (2017). Tourism growth and income inequality: does Kuznets Curve hypothesis exist in top tourist arrival countries. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*,

22(8), 874–884. <https://doi.org/10.1080/10941665.2017.1343742>

Rousseau, J.-J. (1923). *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres*. Retrieved from <https://www.marxists.org/espanol/rousseau/disc.pdf>

Sanchez, A. (2006). Crecimiento económico, desigualdad y pobreza: una reflexión a partir de Kuznets. Retrieved January 3, 2021

Sánchez, L. (2 de Junio de 2017). Explicaciones Unidas. Obtenido de Explicaciones Unidas Web site: <http://www.unitedexplanations.org>

Tosun, C., Timothy, D. J., & Öztürk, Y. (2003). Tourism growth, national development and regional inequality in Turkey. *Journal of Sustainable Tourism*, 11(2–3), 133–161.

UNDATA. (2020). Tourism . Retrieved January 3, 2021, from http://data.un.org/Data.aspx?q=government+expenditure&d=SNA&f=group_code%3A301

Uzar, U., & Eyuboglu, K. (2019). Can tourism be a key sector in reducing income inequality? An empirical investigation for Turkey. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 24(8), 822–838.

Westerlund, J. (2007). Testing for error correction in panel data. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 69(6), 709–748.

WID. (2018). *Informe sobre la DesigualDaD Global*. Retrieved from www.wid.world/team

World Inequality Database. (2020). WID - World Inequality Database. Retrieved December 9, 2020, from <https://wid.world/es/pagina-de-inicio/>

Anexo 2

Tabla 14

Factor de Inflación de varianza

Global		Países desarrollados		Países en desarrollo	
Variable	VIF	Variable	VIF	Variable	VIF
lpib	3,51	lpib	4,42	lpib	3,21
ltur	3,28	ltur	4,01	ltur	2,64
Ap	1,28	Ap	1,28	Ap	1,37
ied	1,09	ied	1,09	ied	1,13
Media VIF	2,29	Media VIF	2,7	Media VIF	2,08

Anexo 3

Tabla 15

Prueba de Hausman (efectos fijos o variables)

Global			Países desarrollados			Países en desarrollo		
Variables	FE	RE	Variables	FE	RE	Variables	FE	RE
ltur	0,099	0,089	ltur	1,204	1,286	ltur	-0,407	-0,509
lpib	-0,746	-0,726	lpib	-1,059	-1,347	lpib	-1,095	-0,727
ied	-0,009	-0,001	ied	-0,001	-0,001	ied	-0,014	-0,015
Ap	0,028	0,026	Ap	0,024	0,023	Ap	0,013	0,012
Prob>chi2=0.000			Prob>chi2=0.000			Prob>chi2=0.000		

Anexo 4

Tabla 16

Prueba de heterocedasticidad

Global	Países desarrollados	Países en desarrollo
chi2 (82) = 3,0e+05	chi2 (48) = 2,1e+05	chi2 (34) = 47223,91
Prob > F = 0,000	Prob > F = 0,000	Prob > F = 0,000

Anexo 5

Tabla 17

Prueba de autocorrelación

Global	Países desarrollados	Países en desarrollo
F (1, 81) = 87,995	F (1, 47) = 79,418	F (1, 33) = 19,3
Prob > F = 0,000	Prob > F = 0,000	Prob > F = 0,001

Anexo 6

Tabla 18

Regresión de línea base MCGF con variables de control

	GLOBAL1	PIA1	PIMA1
ltur	-0,851*** (-78,01)	0,099*** (10,82)	0,563*** (40,58)
lpib	-0,652*** (-51,71)	-1,391*** (-216,37)	-0,815*** (-72,03)
ied	-0,036*** (-64,15)	-0,027*** (-47,65)	-0,293*** (-84,35)
Ap	-0,016*** (-91,56)	0,003*** (29,21)	-0,060*** (-136,67)
Constant	74,10*** (299,88)	67,11*** (710,12)	56,75*** (371,02)
Observations	1968	1152	816

Efectos fijos	Si	Si	Si
Prob > chi2	0,000	0,000	0,000

*valores significativos $p < .05$; ** valores muy significativos $p < .01$; *** valores altamente significativos $p < .001$

Anexo 7

Tabla 19

Prueba de dependencia de sección transversal

Global			Países desarrollados			Países en vías de desarrollo		
Pesaran (2004)			Pesaran (2004)			Pesaran (2004)		
Variable	CD-test	p-value	Variable	CD-test	p-value	Variable	CD-test	p-value
gini	2,540	0,010	gini	16,000	0,000	gini	15,140	0,000
ltur	217,610	0,000	ltur	134,000	0,000	ltur	82,430	0,000
lpib	257,630	0,000	lpib	148,000	0,000	lpib	109,820	0,000
ied	31,260	0,000	ied	25,000	0,000	ied	8,560	0,000
Ap	66,920	0,000	Ap	64,000	0,000	Ap	14,960	0,000
Pesaran (2015)			Pesaran (2015)			Pesaran (2015)		
Variable	CD-test	p-value	Variable	CD-test	p-value	Variable	CD-test	p-value
gini	2,543	0,000	gini	16,150	0,000	gini	15,140	0,000
ltur	217,611	0,000	ltur	134,730	0,000	ltur	82,430	0,000
lpib	257,626	0,000	lpib	148,810	0,000	lpib	109,820	0,000
ied	31,258	0,000	ied	25,350	0,000	ied	8,560	0,000
Ap	66,924	0,000	Ap	64,050	0,000	Ap	14,960	0,000

Anexo 8

Tabla 20

Raíces unitarias de segunda generación

Global		Países desarrollados		Países en vía de desarrollado	
CIPS Pesaran (2007)		CIPS Pesaran (2007)		CIPS Pesaran (2007)	
Variable	p-value	Variable	p-value	Variable	p-value
gini	1,00	gini	1,00	gini	1,00
ltur	0,84	ltur	0,49	ltur	0,82
lpib	1,00	lpib	1,00	lpib	1,00
ied	0,00	ied	0,00	ied	0,00
Ap	1,00	Ap	1,00	Ap	0,67
CIPS Pesaran (2007) con diferencias		CIPS Pesaran (2007) con diferencias		CIPS Pesaran (2007) con diferencias	
Variable	p-value	Variable	p-value	Variable	p-value
dgini	0,00	dgini	0,00	dgini	0,00
dltur	0,00	dltur	0,00	dltur	0,00
dlpib	0,00	dlpib	0,00	dlpib	0,00
died	0,00	died	0,00	died	0,00
dap	0,00	dap	0,00	dap	0,00
Herwartz et al. (2017)		Herwartz et al. (2017)		Herwartz et al. (2017)	
Variable	P-value	Variable	P-value	Variable	P-value
gini	0,36	gini	0,33	gini	0,54
ltur	0,72	ltur	0,66	ltur	0,69
lpib	1,00	lpib	0,98	lpib	1,00

ied	0,80	ied	0,80	ied	0,15
Ap	0,68	Ap	0,70	Ap	0,39
Herwartz et al. (2017) primeras diferencias		Herwartz et al. (2017) primeras diferencias		Herwartz et al. (2017) primeras diferencias	
Variable	P-value	Variable	P-value	Variable	P-value
dgini	0,02	dgini	0,02	dgini	0,05
dltur	0,00	dltur	0,03	dltur	0,00
dlpib	0,02	dlpib	0,05	dlpib	0,01
died	0,03	died	0,03	died	0,00
dap	0,01	dap	0,03	dap	0,00

Anexo 9

Tabla 21

Resultados del modelo DOLS

Países desarrollados				Países en desarrollo			
País	Con efectos del tiempo	País	Sin efectos del tiempo	País	Con efectos del tiempo	País	Sin efectos del tiempo
Australia	5,611	Australia	1,465	Albania	-0,955	Albania	-0,104
Austria	0,455	Austria	3,698	Argentina	-4,079	Argentina	-4,938
Bahamas	-55,247	Bahamas	-52,99	Armenia	-2,967	Armenia	-2,033
Barbados	1,631	Barbados	0,777	Azerbaiyán	0,719	Azerbaiyán	0,155
Bélgica	0,2345	Bélgica	0,071	Bielorrusia	-0,695	Bielorrusia	0,559
Canadá	3,956	Canadá	-3,423	Botsuana	-0,968	Botsuana	0,210
Chile	1,982	Chile	-3,072	Brasil	-6,383	Brasil	-3,927
Croacia	-3,926	Croacia	-2,315	Bulgaria	-2,798	Bulgaria	-1,336
Cyprus	-1,897	Cyprus	-2,327	China	0,592	China	8,279
Checa República	-1,905	Checa Republica	-0,247	Colombia	-0,604	Colombia	2,448
Dinamarca	-1,095	Dinamarca	-0,187	Costa Rica	1,058	Costa Rica	4,435
Estonia	-1,976	Estonia	-3,792	Ecuador	0,467	Ecuador	-1,875
Finlandia	-2,671	Finlandia	-1,073	Gabón	-0,083	Gabón	-0,269

France	-4,345	France	-0,797	Georgia	0,887	Georgia	1,546
Alemania	4,643	Alemania	2,321	Guatemala	-1,452	Guatemala	-2,333
Grecia	-2,37	Grecia	-1,823	Indonesia	0,421	Indonesia	0,525
Hong Kong	0,276	Hong Kong	-0,256	Irán	0,355	Irán	0,525
Hungría	1,373	Hungría	-2,551	Jamaica	-3,615	Jamaica	-0,745
Islandia	2,48	Islandia	1,931	Jordania	2,681	Jordania	1,788
Irlanda	-3,728	Irlanda	-0,267	Kazakstán	1,556	Kazakstán	-0,098
Israel	-2,573	Israel	-2,029	Lebanon	1,135	Lebanon	1,747
Italia	-5,755	Italia	-2,802	Malasia	-1,179	Malasia	-0,248
Japón	-1,904	Japón	-1,826	México	-2,123	México	-3,533
Corea, Rep.	1,448	Corea, Rep.	-0,281	Montenegro	-0,154	Montenegro	0,628
Letonia	2,357	Letonia	2,095	Namibia	-0,979	Namibia	0,090
Lituania	-2,485	Lituania	-1,102	Paraguay	-0,073	Paraguay	-2,275
Luxemburgo	-2,45	Luxemburgo	-0,346	Perú	-4,311	Perú	-4,911
Malta	1,222	Malta	-1,619	Rusia			
				Federación	0,0135	Rusia Federación	1,651
Mauritius	-0,721	Mauritius	0,2496	Samoa	66,54	Samoa	-4,911
Países Bajos	0,1039	Países Bajos	-0,9869	Serbia	-0,671	Serbia	-0,553
Nueva Zelanda	-0,958	Nueva Zelanda	-0,8147	África del Sur	2,344	África del Sur	2,144
Noruega	-9,83	Noruega	-4,12	Tailandia	0,728	Tailandia	-1,348

Omán	16,22	Omán	21,54	Turquía	0,394	Turquía	0,4029
Panamá	0,188	Panamá	-2,93	Venezuela	-2,73	Venezuela	-3,325
Polonia	-4,11	Polonia	-2,689				
Portugal	3,53	Portugal	-0,269				
Qatar	-1,243	Qatar	-2,072				
Romania	1,308	Romania	1,409				
Seychelles	10,23	Seychelles	-7,059				
Singapur	0,245	Singapur	0,102				
Eslovaca	15,36	Eslovaca	15,08				
Republica		Republica					
Eslovenia	-1,719	Eslovenia	-0,574				
España	-10,03	España	0,476				
Suecia	-2,044	Suecia	-0,140				
Suiza	3,409	Suiza	3,17				
Reino Unido	-0,411	Reino Unido	-2,09				
Estados Unidos	-0,117	Estados Unidos	-2,024				
Uruguay	-4,283	Uruguay	-4,055				

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA:.....	I
CERTIFICACIÓN	II
AUTORÍA.....	III
CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL AUTOR	IV
DEDICATORIA	V
AGRADECIMIENTO	VI
ESQUEMA DE CONTENIDOS	1
a. TÍTULO	2
b. RESUMEN	3
ABSTRACT.....	4
c. INTRODUCCIÓN	5
d. REVISIÓN DE LA LITERATURA	8
1. ANTECEDENTES	8
2. EVIDENCIA EMPÍRICA.....	13
e. MATERIALES Y MÉTODOS	18
f. RESULTADOS	26
g. DISCUSIÓN	44
h. CONCLUSIONES	50
i. RECOMENDACIONES.....	52
j. BIBLIOGRAFÍA	53
k. ANEXOS	57
ÍNDICE DE CONTENIDOS	83
ÍNDICE DE TABLAS	84
ÍNDICE DE FIGURAS.....	85

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Resumen de la clasificación de los umbrales de los países según su INB.....	18
Tabla 2. Clasificación según los umbrales del nivel de ingreso, según el Banco Mundial (2019).	19
Tabla 3. Descripción de las variables empleadas en el modelo econométrico.	20
Tabla 4. Estadísticos descriptivos de las variables.	22
Tabla 5. Prueba de cointegración de Westerlund	35
Tabla 6. Prueba de cointegración de Pedroni.....	36
Tabla 7. Resultados del modelo PDOLS.	38
Tabla 8. Estimación del valor umbral de la variable Turismo.	39
Tabla 9. Prueba de efecto umbral (bootstrap = 300).....	40
Tabla 10. Estimaciones de coeficientes de regresión Threshold.	41
Tabla 11. Estimación del valor umbral.	42
Tabla 12. Prueba de efecto umbral (bootstrap = 300).....	43

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa de cobertura de países por grupo de ingresos.....	VIII
Figura 2. Evolución temporal de la desigualdad de ingresos de manera global y por grupos de países.....	28
Figura 3. Evolución temporal del turismo internacional de manera global y por grupos de países.....	30
Figura 4. Gráficos de correlación entre la desigualdad de ingresos y el turismo de manera global y por grupos de países.....	32