



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

**FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TÍTULO:**

**“El efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019”**

*Tesis previa a la obtención del grado de economista*

**AUTOR:** Joel Adrián Rentería Espinoza

**DIRECTOR:** Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba Mg. Sc.

**LOJA – ECUADOR**

**2020**



Loja, 07 de abril del 2021.

Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba, M. Sc.

**DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA DE LA UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE LOJA.**

### **CERTIFICA:**

Que el trabajo de tesis titulado **“EL EFECTO DE LA URBANIZACIÓN EN LOS NIVELES DE POBREZA: UN ESTUDIO A NIVEL PROVINCIAL EN ECUADOR DURANTE EL PERIODO 2010 AL 2019”**, desarrollado por el estudiante **JOEL ADRIÁN RENTERÍA ESPINOZA**, estudiante de la Carrera de Economía, previo a la obtención del Grado de Economista, ha sido realizado bajo mi dirección, control y supervisión, cumpliendo con los requisitos establecidos en el Reglamento de Régimen Académico de la Universidad Nacional de Loja, el mismo que ha sido culminado satisfactoriamente con un avance del 100%, motivo por el cual autorizo su presentación para que continúe con los siguientes trámites respectivos.

Esto es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad.

Atentamente.



Firmado digitalmente por:  
**JORGE EDUARDO  
FLORES CHAMBA**

Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba, M. Sc.  
**DIRECTOR DE TESIS**

## **AUTORÍA**

Yo, Joel Adrián Rentería Espinoza, declaro ser autora del presente trabajo de Tesis, titulada “**El efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019**”, y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente, acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el Repositorio Institucional-Biblioteca Virtual.

**Autor:** Joel Adrián Rentería Espinoza

**Firma:** .....

**Cédula:** 1104175508

**Fecha:** Loja, 29 junio 20201

## **CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA AUTORA PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO**

Yo, Joel Adrián Rentería Espinoza, declaro ser el autor de la Tesis titulada “**El efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019**”, como requisito para optar por el grado de **ECONOMISTA**.

Además, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Digital Institucional. Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenido la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los veinte y nueve días del mes de junio del dos mil veinte y uno, firma el autor.

### **Firma:**

**Autor:** Joel Adrián Rentería Espinoza

**Cédula:** 1104175508

**Dirección:** Loja

**Correo electrónico:** joel.renteria@unl.edu.ec

**Teléfono:** 0979292379

### **DATOS COMPLEMENTARIOS:**

**Director de tesis:** Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba Mg. Sc.

### **Tribunal de Grado:**

**Presidente:** Econ. Roberto Felipe Erazo Castro Mg. Sc.

**Primer vocal:** Econ. Pablo Vicente Ponce Ochoa Mg. Sc.

**Segundo vocal:** Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda Mg. Sc.

## **DEDICATORIA**

Con mucho afecto dedico esta tesis:

A mis padres Marisol y Patricio; a mis hermanos Santiago, y Gabriela;  
a mis abuelitos Marieta, Wilma y Hugo; a todos ellos por ser mi mayor inspiración para  
llevar a cabo cada meta que me he planteado en la vida.

A toda mi familia, amigos y compañeros por la confianza y el apoyo que me supieron  
brindar  
en todo momento.

Joel Adrián Rentería Espinoza

## **AGRADECIMIENTO**

Mi gratitud a:

A Dios por bendecirme en cada momento y poder llegar a este importante paso en mi vida.

A mis padres, por todo el sacrificio y esfuerzo, y por brindarme el apoyo necesario para culminar con éxito este proceso

A los docentes, que a lo largo de mi formación universitaria han sido guía importante para llegar a ser un profesional de excelencia, en especial a los docentes de la carrera de Economía por el acompañamiento, el interés y la dedicación Brindada.

A mi director de tesis, Econ. Jorge Flores, por sus aportes en conocimiento y por ser guía en el desarrollo de la presente tesis.

A mi familia, amigos y compañeros, por el apoyo brindado durante el proceso de formación como profesional.

**Joel Adrián Rentería Espinoza**

| <b>ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN</b>                  |  |               |                  |  |                 |                 |                  |               |                  |    |                            |                          |
|---|--|---------------|------------------|--|-----------------|-----------------|------------------|---------------|------------------|----|----------------------------|--------------------------|
| <b>BIBLIOTECA:</b> Facultad Jurídica, Social y Administrativa |  |               |                  |  |                 |                 |                  |               |                  |    |                            |                          |
| <b>TIPO DE DOCUMENTO</b>                                      | <b>AUTOR/NOMBRE DEL DOCUMENTO</b>  | <b>FUENTE</b> | <b>FECHA AÑO</b> | <b>ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN</b> |                 |                 |                  |               |                  |    | <b>OTRAS DEGRADACIONES</b> | <b>NOTAS OBSERVACIÓN</b> |
|   |  |               |                  | <b>INTERNACIONAL</b>                         | <b>NACIONAL</b> | <b>REGIONAL</b> | <b>PROVINCIA</b> | <b>CANTÓN</b> | <b>PARROQUIA</b> |    |                            |                          |
| <b>TESIS</b>  | Joel Adrián Rentería Espinoza<br><br>El efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019. | UNL           | 2020             |  | Ecuador         | --              | 21 provincias    | --            | --               | -- | Economista                 |                          |

**Figura 1**

*Distribución geográfica de las provincias de Ecuador*



*Nota:* Adaptado Instituto Geografico Militar (IGM) (2019).



## ESQUEMA DE CONTENIDOS

|                                  |                               |
|----------------------------------|-------------------------------|
| AUTORÍA .....                    | ¡Error! Marcador no definido. |
| CARTA DE AUTORIZACIÓN .....      | ¡Error! Marcador no definido. |
| DEDICATORIA .....                | ¡Error! Marcador no definido. |
| AGRADECIMIENTO .....             | vi                            |
| a. TITULO .....                  | 10                            |
| b. RESUMEN .....                 | 11                            |
| c. INTRODUCCIÓN .....            | 13                            |
| d. REVISIÓN DE LITERATURA .....  | 17                            |
| e. MATERIALES Y MÉTODOS .....    | 27                            |
| f. RESULTADOS .....              | 35                            |
| g. DISCUSIÓN DE RESULTADOS ..... | 48                            |
| h. CONCLUSIONES .....            | 61                            |
| i. RECOMENDACIONES .....         | 63                            |
| BIBLIOGRAFÍA .....               | ¡Error! Marcador no definido. |
| ANEXOS .....                     | ¡Error! Marcador no definido. |
| ANEXO 1 .....                    | ¡Error! Marcador no definido. |

**a. TITULO**

El efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019.

## **b. RESUMEN**

La pobreza es un grave problema que se ve reflejada en las condiciones y falta de recursos de los hogares más vulnerables, más aún cuando las dotaciones entre áreas de la misma región generan condiciones desfavorables que agudizan la pobreza. En este caso, el objetivo principal de este estudio fue evaluar el efecto de la urbanización, sobre los niveles de pobreza a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019. Para ello, se escogió entre un panel de efectos fijos o aleatorios mediante el test de Hausman, además, se aplicó pruebas para la detección de problemas de heteroscedasticidad y autocorrelación. Finalmente, se usó estimadores de mínimos cuadrados generalizados (GLS), los cuales corrigieron los problemas antes mencionados. Los resultados muestran que una mayor urbanización está correlacionada de forma negativa con la tasa de pobreza a nivel provincial en las tres regiones de estudio, siendo la región oriental en la que mayor efecto negativo y significativo tiene la urbanización; por otro lado, este efecto negativo se conserva al incluir variables de control; respecto a las variables de control, el crecimiento mantiene un efecto negativo y significativo sobre la pobreza, mientras que el desempleo, tiene un efecto positivo sobre la tasa de pobreza; este efecto de las variables de control se mantienen solo en la región costa y sierra. Los formuladores de políticas deben ampliar los programas sociales y recursos públicos como: centros educativos, establecimientos médicos y bonos productivos agrícolas; estos mecanismos deben concentrarse en áreas rurales con menor integración, a las ciudades logrando generar beneficios que se asemejen a los ofrecidos en las áreas urbanas.

***Palabras clave:*** Pobreza. Urbanización. Ecuador. Datos panel. Programas sociales.

***Clasificación JEL:*** D73. D63. F01. C23. E62

## **ABSTRACT**

Poverty is a serious problem that is reflected in the conditions and lack of resources of the most vulnerable households, even more so when the endowments between areas of the same region generate unfavorable conditions that exacerbate poverty. In this case, the main objective of this study was to evaluate the effect of urbanization on poverty levels at the provincial level in Ecuador during the period 2010 to 2019. For this purpose, a choice was made between a panel of fixed or random effects using the Hausman test, in addition, tests were applied to detect problems of heteroscedasticity and autocorrelation. Finally, generalized least squares (GLS) estimators were used, which corrected for the problems mentioned above. The results show that greater urbanization is negatively correlated with the poverty rate at the provincial level in the three study regions, with the eastern region having the greatest negative and significant effect of urbanization; on the other hand, this negative effect is preserved when control variables are included; with respect to the control variables, growth maintains a negative and significant effect on poverty, while unemployment has a positive effect on the poverty rate; this effect of the control variables is maintained only in the coastal and highland regions. Policy makers should expand social programs and public resources such as educational centers, medical facilities and agricultural production bonds; these mechanisms should be concentrated in rural areas with less integration to the cities, generating benefits similar to those offered in urban areas.

***Key words:*** Poverty. Urbanization. Ecuador. Panel data. Social programs.

***JEL codes:*** D73. D63. F01. C23. E62

### **c. INTRODUCCIÓN**

En la última década el estudio de la pobreza a pasado de una concepción de escasez de recursos, hacia una visión de falta de oportunidades y libertades. La Organización de la Naciones Unidas (ONU) ha definido a la pobreza como una condición que se caracteriza íntimamente a una privación aguda de necesidades humanas básicas, como la provisión de alimentos, el acceso a servicios básicos, vivienda, acceso a la educación. La pobreza depende no sólo de ingresos monetarios sino también del acceso a servicios (ONU, 1995: 57). Así mismo, de acuerdo a la ONU (2019) en su informe, estimó considera que la pobreza, el hambre y las enfermedades siguen concentrándose en los grupos de personas y países más pobres y vulnerables, además, más del 90% de las muertes maternas ocurren en países de ingresos bajos y medios, por otro lado, la pobreza extrema en zonas rurales es más de tres veces más alta que en zonas urbanas.

Las estimaciones del Global Economic Prospects del Banco Mundial (2020) son que, hasta diciembre de este año, el índice de pobreza estará en un 35% de la población y el de extrema pobreza estará en un 15%, aunque en esta última cifra la extrema pobreza se ha situado en el 21% en mayo y junio, como efecto inmediato de la pandemia. Sin embargo, el tema de la pobreza en el sector rural ecuatoriano es más dramático. En diciembre del 2019, la pobreza rural era de 41,8% y la extrema pobreza era 18,7%. En los últimos 12 años, este índice cayó desde el 61,3% y el 33,3% respectivamente.

En cifras más actuales el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia UNICEF (2019), que fueron recogidas por el FMI, dicen que la pobreza aumentará 10 puntos porcentuales en 2020, lo que equivale a unos 1,8 millones de personas (o 450.000 familias) y la tasa de pobreza pasará de 27,2% a 37,6% de la población y la de pobreza extrema de 10,7% al 19,2%, especialmente por el aumento de desempleo. La tasa de pobreza multidimensional se ubicó en 38,1 % en diciembre del 2019. En el mismo mes

del 2018 fue del 37,9 %, un incremento de 0,2 puntos porcentuales, lo que no es estadísticamente significativo, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

Por otra parte, la urbanización y el desarrollo económico tienden a acompañarse mutuamente; en parte, esto se debe a que el proceso de industrialización implica la migración de la mano de obra agrícola de las granjas rurales a las plantas de fabricación urbanas. Sin embargo, el lento crecimiento económico ha estimulado la migración del campo a la ciudad y ha dado lugar al fenómeno de la urbanización sin crecimiento, especialmente en África (Cain, 1972; Liddle y Messinis, 2015). De manera similar, en el caso de la India, la rapidez con que un estado se urbaniza está correlacionada negativamente con la tasa de crecimiento económico de ese estado (Massimiliano, 2007). En última instancia, la urbanización puede ser más una prueba del progreso económico que un catalizador del crecimiento económico, y la relación entre urbanización y desarrollo puede ser de equilibrio (Christiaensen et al., 2013; Faridi et al., 2018; Henderson, 2010).

Además, el trabajo de Liddle (2017), el cual considera un periodo similar de tiempo de 2010 a 2014, realiza su estudio para 137 países, considerando indicadores de desarrollo del Banco Mundial y basándose en los planteamientos de Kuznets (1955). Liddle manifiesta que las ciudades son desproporcionadamente ricas, pero también están asociadas con la pobreza. Abordar el doble desafío de la urbanización y la pobreza es clave para lograr el desarrollo un sostenible. Entre sus resultados empíricos más relevantes están: que los niveles de urbanización no estaban relacionados con los indicadores de pobreza y las medidas de las brechas rurales-urbanas, o tenían un efecto no lineal donde, inicialmente, los incrementos en la urbanización también condujeron a

mejoras en esas áreas, mientras que, en niveles más altos de urbanización, agudizaron los niveles la pobreza y las brechas entre las zonas rurales y urbanas.

En este contexto, la investigación examina el efecto de la urbanización sobre los niveles de pobreza, en Ecuador. La investigación abarca el periodo de 2010 – 2019 para 22 provincias que tienen datos para todas las variables, lo que nos permite formar un panel de datos. El presente estudio, mediante la prueba de Hausman (1978) permitirá establecer las diferencias de eficiencia, entre los coeficientes obtenidos por un panel de efectos fijos y uno de efectos aleatorios ( $\beta_{FE} - \beta_{RE}$ ) en todas las regresiones; por lo tanto, se estimará el mejor modelo acorde a los resultados del test de Hausman (J. Hausman y Taylor, 1981). Luego, mediante la prueba de Wald y Wooldridge (2002) se detectó posibles problemas de heterocedasticidad y autocorrelación, respectivamente. Problemas que en las regresiones ejecutadas, serán corregidas mediante la aplicación de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) por sus siglas en ingles.

En este sentido, la hipótesis de la presente investigación es: la urbanización permite reducir de forma significativa los niveles de pobreza en las provincias de Ecuador. Así, mismo de acuerdo a los objetivos planteados se plantea hipótesis adicionales respecto a cada uno de ellos, los cuales son: la urbanización genera una disminución sobre los niveles de pobreza en las provincias del Ecuador; el efecto de la urbanización sobre los niveles de pobreza es estadísticamente significativo; y diversos factores económicos como el desempleo y el crecimiento económico, mismos que inciden en la disminución de los niveles de pobreza en las provincias del Ecuador.

Por otro lado, se considera las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál es la correlación y evolución de la urbanización en los niveles de pobreza de Ecuador, en el periodo 2010-2019?; ¿Qué efecto produce la urbanización sobre los niveles de pobreza realizando una regresión lineal para Ecuador, en el periodo 2010 – 2019?; y ¿Qué relación

existe entre la urbanización y los niveles de pobreza, al incluir variables de control, en el Ecuador, durante el periodo 2010 – 2019?

Así mismo, con dar cumplimiento al objetivo general planteado en el presente estudio: estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza del Ecuador a nivel provincial, mediante técnicas econométricas de datos de panel, en el periodo 2010-2019, se consideran tres objetivos específicos los cuales ayudaron al cumplimiento del mismo: analizar tanto la evolución y correlación entre la urbanización y los niveles de pobreza para las provincias de Ecuador, en el periodo de estudio; por otro lado, estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza y determinar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, al incluir variables de control, durante el periodo 2010 – 2019.

A partir de la introducción presentada, la segunda sección se recoge los análisis en los diferentes estudios, los cuales se recopilan tanto revisión de la literatura y evidencia empírica. En la siguiente sección se describe los datos y el planteamiento metodológico del estudio. En la cuarta sección se presenta los resultados encontrados por el estudio, con el respectivo contraste con los estudios de la revisión de literatura. Finalmente, en la última sección se describe una serie de conclusiones y recomendaciones a partir de los resultados obtenidos.



## **d. REVISIÓN DE LITERATURA**

### **1. ANTECEDENTES**

Históricamente, el estudio de la pobreza se remonta a principios del siglo XIX, cuando la pobreza de las masas, especialmente en las sociedades, continuó en la revolución industrial como resultado de la aparición de nuevos factores de producción, así como de la pérdida de medios de vida y empleo. Filósofos, economistas, politólogos y sociólogos de la época se preguntaban qué es la buena vida y cómo medirla. De esta manera, los primeros científicos sociales que estudian el tema de la reproducción masiva de la pobreza se encuentran en el ámbito de la economía política.

Destacaron los aportes de Malthus et al. (1798), Ricardo (1817) y Marx (1867). El primero mencionó que la pobreza es el resultado del crecimiento aritmético de los alimentos y el crecimiento geométrico de la población, mientras que los dos últimos argumentaron que la posesión de los medios de producción y el sustento es la causa del fenómeno. Booth (1887) fue el primero en combinar la observación como un intento sistemático de medir y expandir el problema de la pobreza y trazar un mapa de la pobreza en Londres entre 1882 y 1897. El trabajo de este autor demostró ser el punto de inflexión casi instantáneo en la política social británica.

Los enfoques teóricos del siglo XIX que pretendían generar un alivio para la pobreza, parten de Smith (1776) ya que él considera, que los pobres eran aquellos que no podían vivir de su trabajo asalariado, que está vinculado a él y a la cantidad de bienes en que pueden adquirir, por lo tanto, argumentó que la pobreza es el resultado de un orden social predeterminado por la naturaleza, en el que un mecanismo natural del sistema permitiría una distribución más justa del producto. Sin embargo, también consideró que, a pesar de las externalidades, los individuos e instituciones tienen la capacidad de atenuar

las diferencias sociales y el aumento progresivo de la pobreza gracias a un incremento en los salarios.

De acuerdo con Myrdar (1975) comprender que la pobreza está vinculada a la economía es difícil, ya que la planificación está marcadamente contrastada, comenzando con una tendencia a poner el mayor énfasis en los factores "económicos", que toman la forma de conceptos occidentales de mercados y precios, empleo, Ahorros, inversiones y producción. Para incentivar y generar desarrollo<sup>23</sup> se debe tener en cuenta que los cambios que se producen en todas las condiciones y relaciones sociales son efectivos o incluso juegan un papel estratégico en la causalidad acumulativa de un proceso de desarrollo. Hay un obstáculo que enriquece aún más la percepción de la pobreza y que es exponer las evaluaciones efectivas de las personas: su enorme heterogeneidad y condición de vida, lo cierto es que la mayoría de las personas tienen evaluaciones muy conflictivas en su alma.

Posteriormente, Rowntree (1901) llevó a cabo un estudio de medición de la pobreza en York utilizando como estándar las necesidades nutricionales que cada persona necesitaba para su pleno desarrollo (Rowntree, 1937). Sus puntos de vista sobre la pobreza fueron más fuertes que los de Booth basados en varias consultas con expertos en alimentos. Las principales contribuciones de este autor al estudio de la pobreza se relacionan con la separación entre pobreza primaria y secundaria, así como con el establecimiento de una línea de pobreza. Es por ello que a partir de ese momento histórico se han elaborado las primeras conceptualizaciones de la pobreza y se han desarrollado diversos métodos para medirla, así como diversas medidas para su atención.

De acuerdo con Geremek (1994) la pobreza mantiene una existencia de una doble actitud hacia esta: rechazo y aceptación. Aunque el estudio de los síntomas no tiene porqué implicar el abandono de la preocupación por conocer sus causas, históricamente

las propuestas que han adoptado este enfoque acotan su campo de estudio a los resultados de la pobreza, como si el conocimiento de ella empezara y acabara en sus síntomas, por lo que el modelo económico se desliga del análisis. Esta toma de posición lleva a adoptar una metodología dirigida a la descripción de la sintomatología. En cambio, la pobreza entendida desde los procesos donde se originan esas situaciones de carencia lleva a la necesidad de analizar el modelo económico.

Una aproximación del vínculo entre la urbanización o el movimiento de la población hacia zonas con mayor concentración poblacional y la pobreza, es la enunciada por Piel (1997). Este autor sostiene que la pobreza no es la institución socioeconómica que conocen los países industrializados. Esta pobreza atrapa a la minoría desafortunada de los países que han resuelto el primer problema económico (la producción de bienes materiales) pero que aún no han abordado el segundo (la distribución suficiente, si no equitativa, de los bienes que producen sus industrias). Así mismo, las presiones demográficas reducen el acceso a (o la productividad de) los recursos de propiedad común que "dotan" a los pobres de una ingesta adecuada de nutrientes (Timmer, 1994).

El problema de la pobreza es que daña y afecta a la humanidad, de acuerdo con Myrdar, (1975) este fenómeno trajo de inmediato un desafío insuperable, especialmente debido al desarrollo de muchos otros factores en la sociedad, como la promoción de la democracia, el avance de la ciencia y la tecnología y el desarrollo de la globalización económica. Hay otra visión que nos lleva a considerar la pobreza como una de las consecuencias más vergonzosas del futuro de la humanidad. En los últimos años, debido a las políticas y ajustes estructurales implementados por los países más industrializados y desarrollados del mundo, el fenómeno de la pobreza se ha incrementado y agravado. Estos países identificados como el Grupo de los Siete (G7) han definido y establecido un nuevo plan de distribución de la riqueza mundial, denominado globalización económica.

Por su parte, Paul Spicker (1999: 151) logra categorizar once maneras de diferenciar entre pobreza: escasez, estándares de vida, recursos escasos, inseguridad, violación de derechos, disparidad multidimensional, supresión, disparidades económicas, clasismo, paternalismo y sufrimiento inaceptable. Estas interpretaciones se comportan de forma mutuamente excluyentes, aunque algunas de pueden se presentan al mismo tiempo, y algunas no pueden presentarse en todas las situaciones, pero sin duda Spicker menciona todos los parámetros que generan pobreza. De igual forma, cubre las áreas psicológica y social para determinar el nivel de pobreza. En efecto, la falta de recursos para cubrir necesidades humanas básicas como una vivienda, una dieta equitativa, vestimenta y provisión de educación, esto conduce a una discriminación por parte de la misma sociedad que distingue a quienes la tienen de quienes no la tienen y la afecta el estado mental de las personas pobres.

Unos de los autores que revoluciono el concepto de pobreza y sus diferentes formas de medición es Sen (1992) sugiere que el concepto de pobreza parte de un análisis de las habilidades, es decir, en lo que los individuos pueden realizar, y define la pobreza como la falta o la carencia de habilidades básicas que otorga a cada individuo la facultad de aportar a la sociedad, demostrando su valor como trabajador. En consecuencia, la pobreza explora más que una concepción de carencias económicas, sino de la incapacidad de lograr el bienestar precisamente por falta de recursos.

Amartya Sen (2000), ganador del Premio Nobel, propone un enfoque más complejo para el alivio de la pobreza, para quien la pobreza es sobre todo la privación de las habilidades y los derechos de las personas. En otras palabras, en palabras de Sen, se trata de la privación de las libertades básicas de las que disfrutaban los individuos "para vivir el tipo de vida que aprecian" (Sen, 2000: 114). Desde este punto de vista, "la pobreza

parte de una concepción de privación de habilidades básicas y no solo en la privación de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza" (Sen, 2000: 114).

Esto no significa que se rechace la idea de que la falta de ingresos es una causa importante de pobreza, ya que "la falta de ingresos puede ser una de las principales razones por las que una persona se ve privada de habilidades" (Sen, 2000: 114). Sin embargo, como señala el autor, "la perspectiva de las habilidades en el análisis de la pobreza contribuye a una mejor comprensión de la naturaleza y las causas de la pobreza y la desventaja, y desvía la atención principal de los medios de comunicación (y de un medio en particular que normalmente es objeto de atención exclusiva, ingresos, sobre las metas que el individuo debe perseguir y, por tanto, sobre las libertades necesarias para alcanzar esas metas "( Sen, 2000: 117)).

Según el autor, solo así podemos "comprender mejor la pobreza de la vida humana y las libertades desde una base de información diferente (lo que implica una especie de estadística que tiende a ignorar la perspectiva del ingreso como punto de referencia para analizar la política económica y social)" (Sen, 2000: 37).

## **2. EVIDENCIA EMPÍRICA.**

El impacto del aislamiento de los asentamientos y los cambios en el uso de la tierra sobre la pobreza a menudo se pasa por alto. Es por eso por lo que la urbanización y la reducción de la pobreza son dos aspectos vitales para el desarrollo global sostenible y saludable. Posteriormente, se divide la evidencia empírica a continuación en dos secciones: la primera que detalla la relación que tiene la pobreza con la urbanización, mientras que la segunda sección muestra las investigaciones que estudian a la pobreza y la relacionan con las variables de control propuestas en la presente investigación, tanto el crecimiento económico como el nivel de desempleo.

Como primer estudio tenemos el presentado por Xu et al. (2020) los cuales sostienen que en China, el aislamiento de los asentamientos urbanos, como los cambios de uso de la tierra tuvieron un impacto negativo en la pobreza, y este efecto mostró heterogeneidad espacial. Estos aseguran que un metro en el aislamiento de los asentamientos se asoció con un aumento estadísticamente significativo del 0,58% en la incidencia de la pobreza. Los cambios en el área de tierras de cultivo, agua y tierras forestales tuvieron un impacto significativo en la pobreza. Esto es compatible con lo propuesto por Liu y Wang (2019) y Tan (2018) en China, aseverando que la pobreza es un problema clave que restringe el desarrollo rural sostenible; al mismo tiempo, la degradación regional de la tierra impide el desarrollo agrícola y la revitalización rural.

De esta misma forma, el trabajo de Sulemana (2019) al analizar el rápido proceso de urbanización que sufrió la ciudad de Tamale en Ghana, recalca que la pobreza subjetiva como un medio alternativo de evaluar la pobreza según el juicio de valor de los encuestados, el 58,7% de los hogares de la metrópoli se consideraban pobres o muy pobres. Lo que ha llevado a incrementar la actividad del sector informal, la producción propia de alimentos, la reducción de los gastos del hogar comprando bienes más baratos y evitando otros (Thurlow et al., 2019).

Por otro lado, los estudio realizados por Calì (2009), y Calì y Menon (2013) realizados en la India, uno de los países con las ciudades con mayor densidad población del mundo, sostiene que la urbanización tiene un efecto sustancial y sistemático de reducción de la pobreza en las áreas rurales circundantes. Mientras, Ledo (2020) muestran en su estudio realizado en Bolivia que el crecimiento urbano rápido y no planificado se expandió ampliamente hacia áreas periurbanas con altos niveles de pobreza y vulnerabilidad. Estas áreas periurbanas apelan a ser reconocidas formalmente en la

planificación urbana al mismo tiempo que la planificación urbana tradicional necesita reajustar su enfoque para adaptarse a la realidad de las ciudades del Sur Global.

Así mismo, para Arouri et al. (2017) mediante datos panel para 45 provincias de Vietnam, concluyen que el proceso de urbanización estimula la transición de las actividades agrícolas a las no agrícolas en las zonas rurales. Más específicamente, la urbanización tiende a reducir los ingresos agrícolas y aumentar los salarios y los ingresos no agrícolas en los hogares rurales. Esto sugiere que es más probable que los ingresos totales y el gasto de consumo de los hogares rurales aumenten con la urbanización. Finalmente, encontraron que la urbanización ayuda a disminuir la tasa de pobreza de los hogares rurales, aunque en una pequeña magnitud (Thi et al., 2016; Chen, Sui, Liu, Liu, y Huang, 2019).

Mientras que, para Mitra (2017) y Yenneti et al. (2017) en sus estudios en la India a nivel estatal, sostiene que la urbanización no muestra ningún impacto significativo en la pobreza rural, aunque tiende a reducir la pobreza en las áreas urbanas. El crecimiento influye positivamente en la urbanización, mientras que la urbanización y la expansión de las actividades no agrícolas contribuyen al crecimiento económico. No obstante, la urbanización muestra un fuerte efecto beneficioso sobre la pobreza a nivel de distrito. Esto se cumple de igual forma en Estados Unidos a nivel de condados metropolitanos (Johnson y Lichter, 2020).

Por otro lado, Chiang et al. (2020) y Pou et al. (2017) en Taiwán al agregar los casos de enfermedades en el análisis entre la pobreza y urbanización. Primero, encontraron que los niños que vivían en la pobreza tenían más probabilidades de tener mala salud que los que no vivían en la pobreza (28,2% frente a 19,9%). Este efecto reductor de la pobreza rural de la urbanización se explica principalmente por el aumento de la demanda de productos agrícolas locales y, en menor medida, por las remesas urbano-

rurales, la relación tierra / población rural y el empleo rural no agrícola (The World Bank, 2011).

Además, para Capps et al. (2016) en el mundo, la urbanización se está produciendo a un ritmo acelerado en los países en desarrollo. El fenómeno de las corrientes urbanas ha sido bien documentado en los países de ingresos más altos, pero en los países en desarrollo de ingresos más bajos, los recursos a menudo no están disponibles para cuantificar cómo afecta la urbanización a las corrientes. Para Zhang (2019) más específicamente en China, la urbanización tiene un efecto significativo en la reducción tanto de la pobreza de los residentes rurales como de la de los campesinos migrantes y, en consecuencia, tiene un efecto positivo en la reducción de la brecha de consumo o ingreso rural-urbano.

Por su parte, Nguyen et al. (2020) en su estudio para Vietnam, aseguran que: (1) los factores con un impacto negativo significativo en la tasa de pobreza incluyen el valor de las importaciones, la tasa de urbanización y la tasa de empleo; (2) los factores que no afectan la tasa de pobreza incluyen el valor de las exportaciones y el valor del PIB. Además, de un deterioro de la infraestructura, las viviendas deficientes y los barrios marginales, la pobreza urbana, los delitos, la congestión del tráfico y los problemas ambientales pueden hacer que vivir en la metrópoli sea muy difícil (Dano et al., 2020; Iqbal, 2020).

Para Fan et al. (2019) las dinámicas conjuntas de urbanización, desarrollo económico y cambios sociales, tienen dos principales explicaciones que son: (i) el desarrollo económico influyó fuertemente en la urbanización y (iii) la expansión de la tierra urbana fue facilitada por intervenciones institucionales locales tales como cambios frecuentes de límites administrativos, planes maestros y políticas. Además, en el trabajo realizado por Christiaensen y Kanbur (2017) y Ahmed et al. (2019) describen que un



cambio en la inversión pública hacia los pueblos secundarios de las grandes ciudades mejorará el desempeño en la reducción de la pobreza.

Por otra parte, Y. Chen y Ge (2015) mediante su investigación en China utilizando análisis espaciales, concluyeron que el trabajo de reducción de la pobreza orientado al desarrollo con el propósito de eliminar la pobreza como un objetivo estratégico a nivel estatal, y la reducción de la pobreza jugará un papel importante en la nueva ronda de urbanización de China. Al identificar las dimensiones de desventaja y privación, la medición de la pobreza multidimensional debería ser muy útil para que cada condado elabore e implemente programas de lucha contra la pobreza en consecuencia, y contribuiría a mejorar la sostenibilidad de la reducción de la pobreza (Yanhua Liu y Xu, 2016; Oranga, 2020).

Finalmente, para este apartado desde el punto de vista de Khan et al. (2016) a través de un estudio a nivel regional en las zonas urbanas de Pakistán, concluyeron que la incidencia general de la pobreza urbana a nivel nacional en Pakistán se estimó en alrededor del 29, 32, 25, 29 y 28%, respectivamente, durante el período de estudio. Por lo tanto, el desarrollo sostenible es un requisito previo para lograr sistemas sociales, económicos y ecológicos deseables para las generaciones presentes y futuras, esto más enfocado a un crecimiento inteligente de las ciudades, para no generar efectos distorsionadores sobre los niveles de pobreza tanto rurales como urbanos (Lin et al., 2018).

Referente a la segunda sección de la evidencia empírica, se presenta los estudios que analizan el efecto del crecimiento económico como determinante de la pobreza. En relación a ello, los estudios realizados por Khemili & Belloumi (2018), Cruz & Ahmed (2018) y Lee & Sissons (2016) coinciden en que el crecimiento económico juega un papel vital en la pobreza, ya que el ingreso per cápita también es mayor y la incidencia de la

pobreza es menor, lo que indica que el crecimiento económico es importante para la pobreza, el alivio y el desarrollo de la infraestructura son necesarios para mitigar este problema latente en los países en desarrollo.

Con base en lo anterior, se observa que los resultados entre estudios de diferentes países presentan comportamientos distintos. Según Dominique et al. (2017) en Filipinas uno de los países que se encuentra en las etapas de desarrollo, muestra que el producto interno bruto real (PIBr), tuvo un efecto negativo sobre los niveles de pobreza, reduciéndola hasta en un 3%, por lo que coinciden que los investigadores toman estos resultados como evidencia de que el crecimiento económico juega un papel vital en la mitigación de la pobreza de Filipinas. Mientras que, Sasmal & Sasmal (2016) para una muestra global, sostienen que aunque el crecimiento económico aporte de forma significativa en la reducción de la pobreza, se necesita un aumento en la proporción de la población en edad de trabajar, que se asocia con un aumento en el crecimiento del producto interno bruto per cápita, con efectos igualmente positivos sobre la reducción de la pobreza.

En consecuencia, el adoptar medidas que permitan generar canales eficientes para absorber los beneficios de una economía en crecimiento. En este caso Mageto y Ochieng (2020) donde tras analizar a los países de la Comunidad de África Oriental, los revelaron que el crecimiento económico tuvo un efecto significativo en reducción de los niveles de pobreza en los países. Además, el estudio reveló que la distribución del ingreso tiene un efecto mediador significativo en el vínculo entre el crecimiento económico y los niveles de pobreza (Santos et al., 2019).

Así mismo, el desempleo ha sido una variable que se encuentra inmersa en el estudio de la pobreza, es por eso por lo que en este apartado se presenta algunos de los estudios que abarcan esta relación. Por ejemplo, Adelowokan et al. (2019) en su estudio

para Nigeria encontraron que las estimaciones de los parámetros de corto plazo indicaron que el desempleo tiene una relación negativa y significativa sobre los niveles de pobreza. Del mismo modo, el estudio realizado por Isa et al. (2019) demostró que el desempleo tiene un efecto positivo pero no significativo en el nivel de pobreza del distrito - ciudad en la provincia de Gorontalo – Indonesia en el período 2010-2016.

Por otro lado, en Indonesia el desempleo afecta significativamente el crecimiento inclusivo, de modo que los beneficios atraídos por este tipo de crecimiento más sostenible, permitiría a los miembros de los hogares con escasos recursos, mejorar sus niveles de vida al tiempo que acceden a recursos públicos que aportarían a su desarrollo (Andrian, 2020). Mientras que, Hanratty (2017) demuestra que un deterioro o la disminución de las condiciones económicas y laborales, puede aumentar la falta de vivienda, lo que a su vez provocaría un movimiento de los hogares hacia una situación más precaria, esto para algunos estados de Estados Unidos. Por el contrario, sucede en Vietnam donde Quy (2016) encuentra un efecto negativo del desempleo sobre la pobreza.

#### **e. MATERIALES Y MÉTODOS**

En este apartado se presenta los materiales y métodos que se utilizaron para la ejecución y elaboración del resto del presente estudio.

##### **1. MATERIALES**

Los materiales correspondientes parten de la información de fuentes estadísticas confiables a nivel de Ecuador, que proporcionen una muestra representativa para la opción de parámetros que reflejen el comportamiento cercado de la población total, para ello se parte de la información cuantitativa con el fin de medir tanto la pobreza como la urbanización. Para esto, se recurrió al Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2019), el cual es el organismo encargado de elaborar y presentar estadísticas oficialízales

del Ecuador. Además, del Banco Central (2019) el cual presenta cifras macroeconómicas oficiales. Gracias a ello, se procedió a extraer la información por provincia.

## **2. TRATAMIENTO DE LOS DATOS**

### **2.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS**

Para la ejecución del presente estudio se consideraron datos correspondientes a cuatro variables. La pobreza como variable explicada, medida por el porcentaje de población considerada pobre, por otro lado, la variable explicativa corresponde al porcentaje de población que vive en la zona urbana. Además, para un mejor análisis se utilizaron las variables producción representada por el VAB provincial y el desempleo.

Los datos fueron extraídos de la información presentada en la Encuesta Nacional de Empleo, Subempleo y Desempleo (ENEMDU) (2019), compilada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2019) y los datos a nivel de provincias del Valor Agregado Bruto (VAB) mostrado por el Banco Central (2019) en sus estadísticas regionales. La investigación abarca a 21 provincias de Ecuador durante el periodo 2010 – 2019. Es así que, la Tabla 1 se presenta una breve descripción de los estadísticos comprendidos para cada una de las variables.

Como se observa tres de las cuatro variables presentadas para el estudio presentan una medida en porcentaje, al ser observaciones a nivel de individuos se toma la proporción de individuos que presentan las condiciones siguientes y se los divide para la muestra total por provincia. Por otra parte, el crecimiento se toma del monto del VAB generado por la provincia durante el periodo de estudio, este se encuentra integrada por la producción petrolera como por la producción no petrolera, de acuerdo a los datos emitidos por las cuentas regionales del BCE (2019).

**Tabla 1***Descripción de las variables utilizadas en el modelo econométrico*

| Variable     | Notación | Unidad de medida    | Descripción  |
|--------------|----------|---------------------|--|
| Pobreza      | Pob      | Porcentaje de 0 a 1 | Porcentaje de población considerada pobre en la provincia n                |
| Urbanización | Urb      | Porcentaje de 0 a 1 | Porcentaje de la población que vive en la zona urbana de la provincia n    |
| Desempleo    | U        | Porcentaje de 0 a 1 | Porcentaje de la población que se encuentra en desempleo de la provincia n |
| Crecimiento  | VAB      | Dólares             | Valor Agregado Bruto (VAB) de la producción interna de la provincia n      |

*Nota:* Adaptado de los datos del INEC (2019) y BCE (2019).

## 2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

Debido a que el presente estudio es de carácter Nacional se extrajo y estudio a nivel provincial del Ecuador durante el periodo de estudio 2010 – 2019. Con esto, la muestra partió de dos fuentes de información estadísticas oficiales; información que abarca datos únicamente para 21 provincias<sup>1</sup>, las cuales servirán como una muestra representativa para la investigación. Posteriormente, las provincias se clasificaron tomando en cuenta la región política a la que pertenecen, como lo son: Costa, Sierra y Oriente. A continuación, la Tabla 2 detalla la clasificación de región y sus provincias.

**Tabla 2***Clasificación de las provincias estudiadas*

| Región  | Provincias  |
|---------|---|
| Costa   | El Oro; Esmeraldas; Guayas; Los Ríos y Manabí   |
| Sierra  | Azuay; Bolívar; Cañar; Carchi; Chimborazo; Cotopaxi; Imbabura; Loja; Pichincha y Tungurahua |
| Oriente | Morona Santiago; Napo; Orellana; Pastaza; Sucumbíos y Zamora Chinchipe                      |

*Nota:* Adaptado de la clasificación política por regiones

La

<sup>1</sup> No se consideraron: Santa Elena, Santo Domingo de los Tsáchilas y Galápagos por escasas de información antes del 2013.

Tabla 3 presenta la información de los estadísticos descriptivos de cada una de las variables utilizadas en las estimaciones posteriores. Estadísticos que incluyen la media, desviación estándar (DE), valores máximos y mínimos, además, del número total de observaciones. Como se observa, los datos forman a un panel perfectamente balanceado entre su sección temporal y transversal. Con un total de 252 observaciones, que comprende el periodo de 10 años ( $T = 1, 2, \dots, 10$ ) y 21 provincias a nivel nacional ( $i = 1, 2, \dots, 21$ ). Además, las observaciones muestran que la desviación estándar o dispersión de las observaciones, es más alta entre las unidades de análisis que entre estas o en el periodo de tiempo de estudio; mientras que el desempleo cuya desviación varía más en el tiempo a lo largo del periodo de estudio.

Al observar cada una de las variables, se puede observar la media de la pobreza en el periodo de estudio ha sido de un 24.18%, llegando a un máximo de 44.32% y a un mínimo de 7.04% en el periodo de estudio, lo que muestra que existe una variación de la pobreza durante todo el periodo. Por otro lado, el 54.62% de la población en promedio se ubica en las zonas urbanas, mostrando que gran parte de la población pertenece a esta área, donde un 22.22% y un 44.32% corresponden a un mínimo y un máximo de urbanización entre las provincias del Ecuador, respectivamente.

Así mismo, el desempleo alcanza un 2.37% en promedio durante el periodo de estudio y de las 21 provincias de estudio, manteniendo una tasa relativamente baja, además, se observa que el desempleo durante el periodo de estudio alcanza un máximo de 5.67%.

**Tabla 3***Estadísticos descriptivos de las variables*

| Variable     |         | Media  | D.E.   | Min    | Max    | Observaciones |       |
|--------------|---------|--------|--------|--------|--------|---------------|-------|
| Pobreza      | overall | 24.184 | 8.442  | 7.042  | 44.322 | N             | = 210 |
|              | between |        | 6.775  | 12.15  | 34.680 | n             | = 21  |
|              | within  |        | 5.229  | 7.977  | 38.670 | T             | = 10  |
| Urbanización | overall | 54.623 | 13.963 | 22.222 | 90.387 | N             | = 210 |
|              | between |        | 11.522 | 37.873 | 78.920 | n             | = 21  |
|              | within  |        | 8.242  | 30.964 | 72.026 | T             | = 10  |
| log (VAB)    | overall | 21.357 | 1.197  | 19.166 | 24.063 | N             | = 210 |
|              | between |        | 1.207  | 19.372 | 23.853 | n             | = 21  |
|              | within  |        | 0.199  | 20.723 | 21.944 | T             | = 10  |
| Desempleo    | overall | 2.374  | 1.164  | 0.000  | 5.665  | N             | = 210 |
|              | between |        | 0.719  | 1.180  | 4.208  | n             | = 21  |
|              | within  |        | 0.927  | 0.201  | 5.450  | T             | = 10  |

*Nota:* Adaptado de los datos del INEC (2019) y BCE (2019).

## 1.2 ESTRATEGIA ECONOMETRICA

Tomando en cuenta las características y estructura de los datos, el presente estudio planteó un modelo econométrico que capture la estructura de los datos de panel. A continuación, los datos sirvieron para la obtención de resultados tanto de tablas como figuras que permitan dar respuesta al objetivo general de evaluar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019. Además, fue necesario para el cumplimiento del objetivo general, el planteamiento de tres objetivos específicos. A continuación, se presenta los recursos econométricos necesarios para dar cumplimiento a cada uno de los objetivos específicos considerados en el presente estudio.

Por tanto, en la primera etapa, para dar respuesta al primer objetivo específico el cual se detalla a continuación: “*Analizar la evolución y correlación entre la urbanización y los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, periodo 2010 – 2019*” se procedió a realizar un análisis descriptivo de la evolución de la pobreza a nivel nacional y por

regiones, con la finalidad de describir las distintas fases que ha tenido dicha variable a lo largo del periodo analizado. Adicionalmente, se desarrolló un diagrama de dispersión para determinar el nivel de correlación de la relación principal entre la tasa de pobreza y la urbanización, de igual forma, se presente a nivel nacional y por regiones.

Por otro lado, para el desarrollo del segundo objetivo específico “*Estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, durante el periodo 2010 – 2019*” se planteó el siguiente proceso.

Previo a la obtención de los estimadores se realizó una prueba a partir de una matriz, para la detección de posibles problemas de multicolinealidad donde se establece que las variables explicativas no estén correlacionadas entre sí. Los resultados de esta prueba, proporcionan un coeficiente de correlación superior a 0,70 el cual refleja un posible problema de multicolinealidad entre las observaciones de las variables explicativas. Además, con el objetivo de mostrar de forma más concluyente la posible existencia de multicolinealidad, se usó el factor de inflación de la varianza (VIF), el cual sigue la siguiente ecuación:

$$VIF_j = \frac{1}{1 - R_j^2} \quad (1)$$

Donde,  $R_j^2$  representa un coeficiente de determinación de la variable  $X_j$  en función de las variables explicativas restantes considerados en el modelo.

A continuación, se considera un modelo econométrico de regresión básica con datos panel, el cual modela la relación entre la pobreza y la urbanización. Para su efecto se planteó la siguiente ecuación:

$$Pobreza_{it} = \delta_0 + \delta_1 Urb_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde  $Pobreza_{it}$  representa el porcentaje de la población considerada pobre,  $Urb_{it}$  representa el porcentaje de la población que vive en la zona urbana y  $\varepsilon_{it}$  representa el término de error de la provincia  $i = 1,2, \dots, 22$  en el periodo  $t = 2010, 2008, \dots, 2019$ .



En el segundo paso, a partir de la Ecuación (2) se aplica la prueba de Hausman (1978) para determinar la eficiencia entre un modelo de efectos fijos (FE) y uno de efectos aleatorios (RE). Dentro de esta prueba, la probabilidad de  $\chi^2$  determino que los estimadores más adecuados, a la estructura del panel, es mediante uno de efectos fijos (FE). El cual captura la variación entre las unidades transversales de estudio, y si estos influyen sobre cada una de las variables independientes. Esta relación se muestra en la Ecuación 2:

$$Pobreza_{it} = \delta_i + \delta_1 Urb_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Donde, el subíndice  $i$  corresponde al vector en columna de uno. Cabe recalcar, que para este modelo existe una importante pérdida de grados de libertad

En el tercer paso, se realiza la prueba de Wooldridge (2002) para determinar la existencia de problemas de autocorrelación, mismos que se presentan a partir de la correlación entre los errores de distintos periodos u observaciones de forma no aleatoria. La prueba presenta un estadístico Fisher el cual a una probabilidad mayor al 0,05 se rechaza la hipótesis nula y se concluye que no existe problemas de autocorrelación.

A continuación, se ejecuta una prueba para la detección de posibles problemas de heterocedasticidad, Wald (1943) examina que los errores de las observaciones utilizadas en el modelo de análisis, no sean constantes entre estas. El estadístico de la prueba, rechaza la hipótesis nula y concluye la existencia de heterocedasticidad con una probabilidad mayor a 0,05. Siguiendo con la estrategia econométrica, se obtiene los resultados de las regresiones corregidas mediante el uso de estimadores de mínimos cuadrados generalizados (GLS) a partir de la Ecuación (1), mismos que contienen los problemas tanto de autocorrelación y heterocedasticidad.

Finalmente, para dar cumplimiento al objetivo específico 3 “*Determinar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, al incluir variables de control, durante el periodo 2010 – 2019*” en respuesta a este objetivo se incorpora a partir de la Ecuación (1) las variables de control representadas por  $Z_{it}$ , representada por la Ecuación (3):

$$Pobreza_{it} = \delta_0 + \delta_1 Urb_{it} + \delta_3 Z_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

Donde, a partir de los elementos incorporados en la Ecuación (2), en la Ecuación (4) se agrega la variable  $Z_{it}$ , este término cumple la función de representar a las dos variables de control descritas en la Tabla 1, tanto el crecimiento económico como el desempleo. Siguiendo lo planteado en el objetivo específico dos, el uso de estimadores GLS permite la incorporación de problemas de autocorrelación y heterocedasticidad, los cuales que fueron detectados previamente con sus respectivas pruebas.

## **f. RESULTADOS**

Los resultados presentados a continuación se describen a partir de cada uno de los objetivos específicos, establecidos para dar respuesta al objetivo general.

### **1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

*Analizar la evolución y correlación entre la urbanización y los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, periodo 2010 – 2019.*

#### **1.1. ANÁLISIS DE LA TENDENCIA Y EVOLUCIÓN**

En la primera fase de este objetivo se busca analizar la tendencia y evolución de la pobreza y la urbanización durante el periodo de estudio. Dicho análisis se realizó de manera Nacional incluyendo también el análisis para cada región del Ecuador.

En la

Figura 2 se muestra la evolución de la pobreza en a nivel nacional y por regiones del Ecuador, durante el periodo 2010 – 2019. Examinando a la pobreza, se puede observar que ha mantenido un descenso continuo hasta el año 2013, llegando a su punto más bajo de 21% en el mismo año. El mismo descenso es observado en las tres regiones, pero con ligeras variaciones en cada una, en la Costa en el año 2017 con un 18.7%, en la Sierra en año 2015 con un 17.9% y en el Oriente con un 20% en el 2013.

No obstante, estas caídas de la pobreza se han mantenido constantes como se observan en la

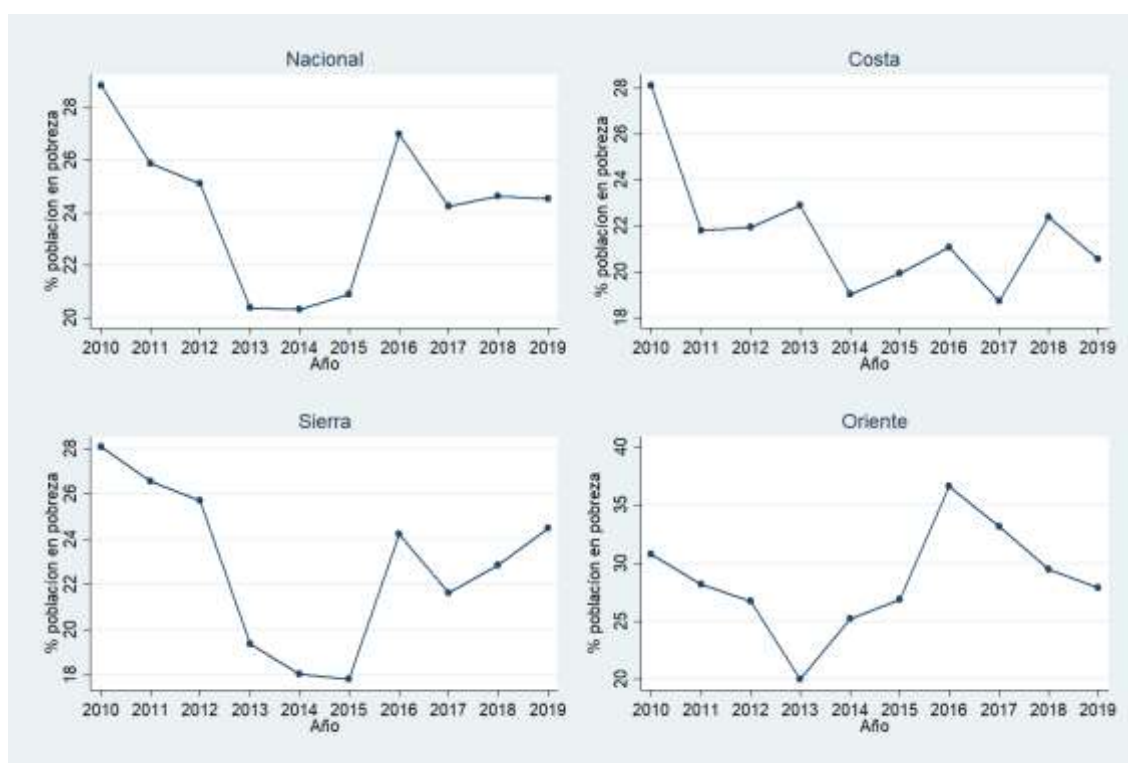
Figura 2, por el contrario, se observa que tanto a nivel Nacional, Sierra y Oriente han incrementado en los últimos años, siendo el 2016 el año en que más aumento la pobreza, llegando a 27, 24.1 y 36% respectivamente. Esto parte del desplome del precio del barril de petróleo, uno de los ingresos más importantes del país, además, el terremoto del año 2016; este desastre generó que se desviaran fondos para restablecer la economía en las

zonas afectas. De igual forma en la región Costa se observa una inestabilidad en la evolución de la pobreza.

No se puede observar que exista una evolución común entre la pobreza de las tres regiones, a diferencia del pico producido en el año 2016 a nivel nacional, que tiene una replica tanto en la región sierra y oriente; esto se considera como una ventaja ya que cada región mantiene diferencias entre sus tasas de pobreza, con lo que se interpreta que un seso económica o social, impactara de forma distinta en cada región.

**Figura 2**

*Evolución de la pobreza a nivel nacional y por regiones Ecuador, periodo 2010 – 2019.*



*Nota:* adaptado de la ENEMDU (2019)

Si siguiendo con el análisis, en relación con las regiones se puede observar que el Oriente concentra, los niveles más altos de pobreza, seguido de Sierra y finalización con la región Costa, eso en relación a la evolución de los últimos años. A nivel nacional, se observa además que la pobreza se ha mantenido por debajo del 25% en los últimos tres

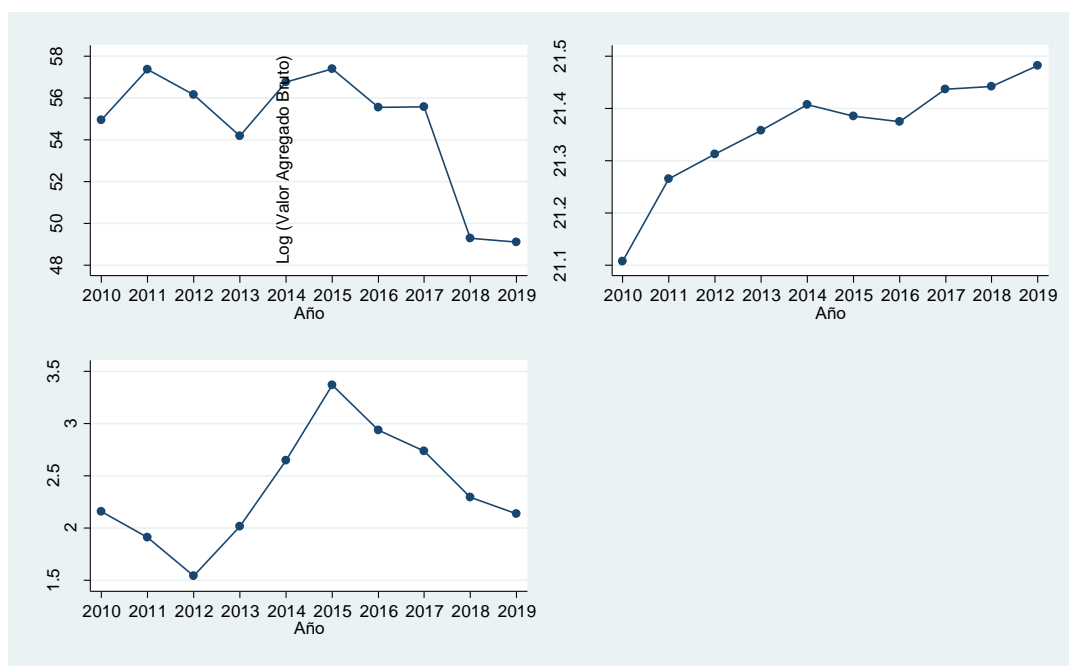
años. Por otro lado, la región Costa presenta una caída de la pobreza en relación a 2018, la cual se encuentra por debajo del 22%.

De igual forma se presenta de forma individual la evolución de las variables independientes en la Figura 3. En esta se puede observar que se presenta el porcentaje de urbanización del periodo de estudio, este refleja que ha mantenido un incremento desde el 2010 con una pequeña disminución en 2013, a partir del 2017 la urbanización ha disminuido en las provincias, llegando hasta un 49% de la muestra entre provincias.

Así mismo, al observar el VAB este ha mantenido un crecimiento a lo largo del periodo, teniendo una ligera disminución en 2016 asociado a las caídas en los precios del petróleo y, por ende, generando una disminución en la producción petrolera. Finalmente, el desempleo muestra que hasta el año 2012 existió una caída de la tasa llegando al 1.5% de desempleo y a partir de este mismo año el desempleo en las provincias de estudio, mantuvo un crecimiento hasta el 2015 donde la tasa de desempleo alcanzo más del 3%, no obstante, vuelve a descender hasta llegar en 2019 a menos del 2.5%.

### Figura 3

*Evolución de las variables independientes en Ecuador, periodo 2010 – 2019*



Nota: adaptado de la ENEMDU (2019)

## **1.2. ANÁLISIS DE CORRELACIÓN**

Para dar respuesta a la segunda parte del objetivo específico uno, se parte por el análisis de correlación entre la pobreza y la urbanización, de igual forma que se presentó en los análisis de evolución, se considera a nivel nacional y por cada región del país.

A continuación, en la Figura 4 se presenta dicho nivel de asociación entre la pobreza y a nivel nacional, de manera nacional y para las tres regiones de estudio, para el periodo de estudio desde 2010 – 2019. En esta Figura se evidencia que a nivel nacional el ajuste entre la pobreza y la urbanización es negativa, es decir a medida que ha altos niveles de urbanización existen bajos niveles de pobreza como se evidencia en la Figura. Esto relacionado a la concentración de recursos que poseen las ciudades, programas de atención, fuentes de trabajo y otros beneficios. De forma que se canalizan hacia los sectores más vulnerables y estratégicos generando una reducción de la pobreza.

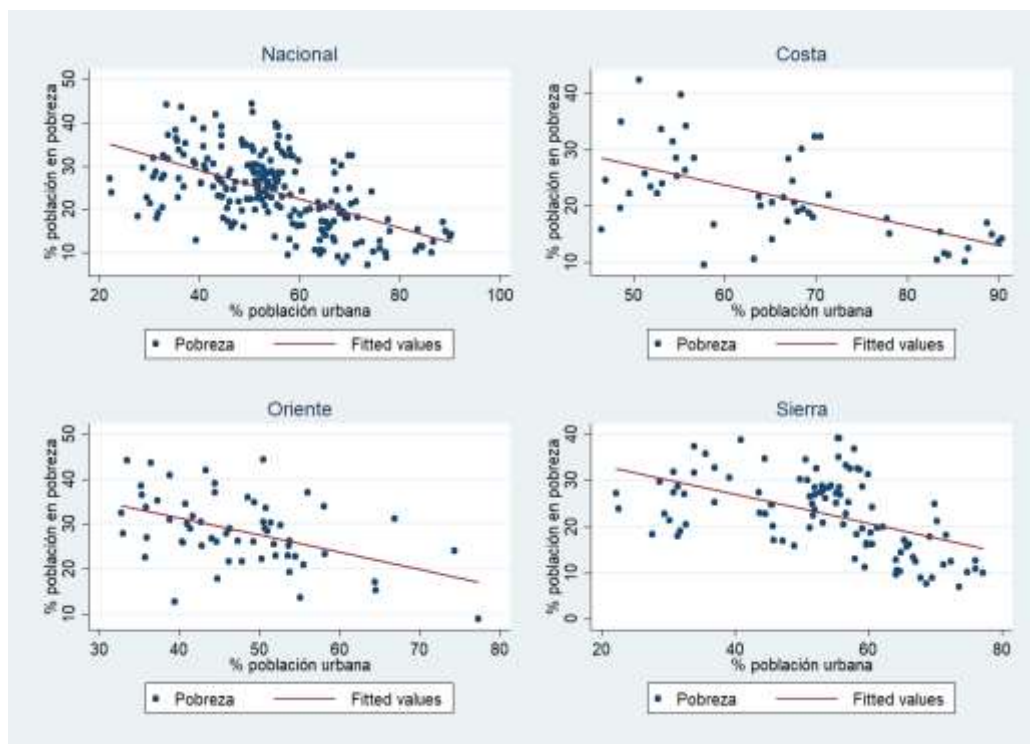
Por otro lado, al analizar por las regiones se observa que en las tres regiones presentan ajustes similares al nacional. Donde así mismo, a mayores niveles de urbanización existen menores niveles de pobreza. La región Costa presenta una mayor dispersión en los datos, siguiendo con la región Oriente, por el contrario, en la región Sierra si existe una mayor concentración de los datos y un mejor ajuste de los mismos. Estas diferencias están asociadas a la disparidad en los niveles de urbanización entre provincias lo que da como resultado una menor concentración de los datos respecto a la línea de ajuste.

Es claro que el ajuste negativo se repite en todos los paneles tanto a nivel nacional como por regiones, sin embargo, la dispersión de las observaciones de igual forma esta presente y varia entre los mismos, siendo la más alta en la región Costa y Oriente, por lo

que las regresiones posteriores son necesarias para observar la dirección del efecto entre la tasa de pobreza y la urbanización, tanto a nivel nacional como por regiones.

#### Figura 4

*Correlación entre la pobreza y la urbanización a nivel nacional y por regiones del país*



*Nota:* adaptado de la ENEMDU (2019)

De igual forma se presenta, la correlación entre la variable dependiente la tasa de pobreza y las variables independiente en la

De igual forma, como se menciona en la Figura 4 la dispersión de las observaciones está muy presente en la Figura 5, por lo que, las provincias no tienen una relación clara con las variables de control, es decir el porcentaje de población en desempleo no se ajusta de forma clara con la tasa de desempleo, con lo que las regresiones posteriores serán de ayuda para observar la correcta dirección entre las variables de control y la tasa de pobreza.

**Figura 5.** En esta se puede observar que entre el porcentaje de la población en pobreza y el crecimiento de la producción representada por el logaritmo del VAB, existe un ajuste

negativo; mismo que representaría que a media que el crecimiento económico aumenta, los niveles de pobreza disminuyen entre las provincias de estudio.

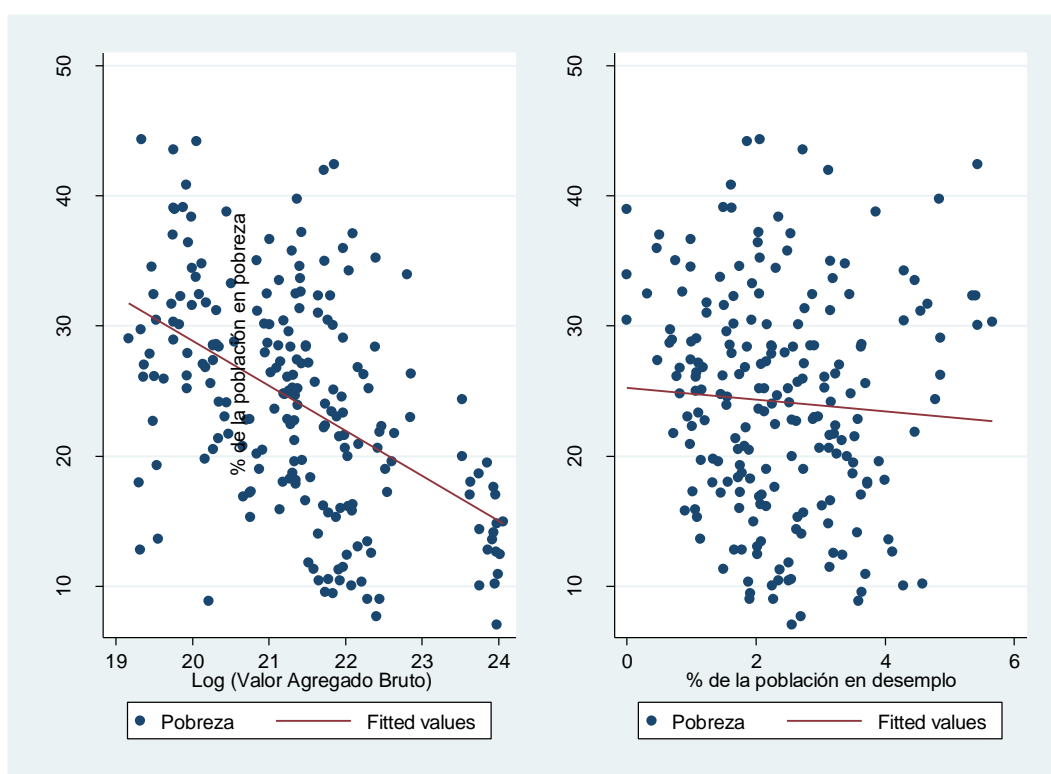
Por otro lado, el desempleo y el porcentaje de población en pobreza no tienen un ajuste claro entre sus observaciones a nivel nacional, esto podría asociarse a que a una alta dispersión de los datos respecto al porcentaje de la población en pobreza. Posteriormente se observa el ajuste que tendrán ambas variables, tras realizar las estimaciones.

De igual forma, como se menciona en la Figura 4 la dispersión de las observaciones está muy presente en la Figura 5, por lo que, las provincias no tienen una relación clara con las variables de control, es decir el porcentaje de población en desempleo no se ajusta de forma clara con la tasa de desempleo, con lo que las regresiones posteriores serán de ayuda para observar la correcta dirección entre las variables de control y la tasa de pobreza.

### ***Figura 5***



*Correlación entre la pobreza y las variables independientes.*



*Nota:* extraído a partir de la ENEMDU (2019)

## **2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2**

*Estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, durante el periodo 2010 – 2019.*

Al dar respuesta al primer objetivo en el apartado anterior, se continuo con la estimación del modelo econométrico mediante el uso de estimadores GLS. Para este objetivo, se aplicaron las pruebas correspondientes para la detección de los problemas presentes en la estructura de datos panel. Primero, al concluir la no existencia del problema de multicolinealidad, la cual se adjunta en el Anexo 2 donde de igual forma se presenta los resultados de una prueba VIF. Segundo, se realizó la prueba de Hausman cuya Tabla de resultados se presenta en el Anexo 3, y, por último, se realizaron las pruebas de autocorrelación y heterocedasticidad, resultados que se presentan en el Anexo 4.

Previo a la obtención de los estimadores GLS, se presenta una primera mirada a las estimaciones base presentadas en la

Tabla 4. El modelo de efectos aleatorios (RE), efectos aleatorios robustos, efectos fijos (FE) y efectos fijos robustos. Estos estimadores se presenta previamente a aplicar las pruebas correspondientes mencionadas en el apartado anterior. Como se puede observar, el modelo de efectos fijos a permitir que exista cierto grado de endogeneidad nos muestra un coeficiente de correlación intraclase 0.401 y este se mantiene al incluir los errores estándar en la estimación.

Por otro, lado el modelo de efectos fijos muestra un mejor ajuste al proporcionarnos un coeficiente de correlación intraclase de 0.525 el cual se mantiene cuando agregamos los errores estándar de las 21 provincias a la estimación. Finalmente, al aplicar la prueba de Hausman (1978) esta muestra que los estimadores de efectos fijos son los más eficientes al rechazar la hipótesis nula con un  $\chi^2$  menor a 0.05.

Podemos observar de la misma forma en la Tabla cuatro que el coeficiente de correlación intraclase rho, posee un valor más alto en el panel de efectos fijos y efectos fijos robustos, por lo que, las variaciones entre los individuos ósea entre provincias explicando de mejor forma al panel, esta consideración fue tomada para las regresiones posteriores, a través del uso del uso del test de Hausman. Por otro lado, se observa que siempre existirá una tasa de pobreza presente a nivel de provincias, esto haciendo referencia a la constante es estadísticamente significativa. Finalmente, se considera esta serie de afirmaciones para las estimaciones posteriores, donde las carencias de los primeros resultados, son contenidos por el uso de estimadores GLS en el segundo objetivo.

**Tabla 4***Regresión de línea base*

|               | RE                   | RE robust           | FE                  | FE robust          |
|---------------|----------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| Urbanización  | -0.203***<br>(-4.95) | -0.203**<br>(-3.10) | -0.147**<br>(-3.27) | -0.147<br>(-2.00)  |
| Constante     | 35.29***<br>(14.28)  | 35.29***<br>(9.79)  | 32.23***<br>(12.96) | 32.23***<br>(8.01) |
| Observaciones | 210                  | 210                 | 210                 | 210                |
| N             | 21                   | 21                  | 21                  | 21                 |
| rho           | 0.401                | 0.401               | 0.525               | 0.525              |

*Nota:* t estadístico en paréntesis al nivel de significancia de: \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001

A continuación, se en la

Finalmente, hay que considerar que la estructura de regiones responde a una dinámica diferente, con lo que el efecto total sobre la región sería diferente de la misma forma, por otro lado, se debe considerar que los programas sociales no han sido implementados de la misma forma en las tres regiones considerando que existe una especial atención a zonas rurales donde el problema de la pobreza es más atendido que en su contraparte, esto respondería a que en la región Costa no tenga el mismo efecto de la región Oriente, respecto a la urbanización.

**Tabla 5** se muestra los resultados de las estimaciones del modelo, usando estimadores GLS considerando el porcentaje de pobreza en función de la urbanización a nivel nacional, como por regiones. Los resultados muestran que la urbanización y el porcentaje de población en pobreza, se relaciona de forma negativa, tal como se presentó en la *Tabla 4*. Es claro que el ajuste negativo se repite en todos los paneles tanto a nivel nacional como por regiones, sin embargo, la dispersión de las observaciones de igual forma está presente y varía entre los mismos, siendo la más alta en la región Costa y Oriente, por lo que las regresiones posteriores son necesarias para observar la dirección del efecto entre la tasa de pobreza y la urbanización, tanto a nivel nacional como por regiones.

**Figura 4**, de forma visual teniendo un ajuste negativo. Este resultado entre la pobreza y la urbanización es estadísticamente significativo a nivel nacional y para las tres regiones de análisis, costa, sierra y oriente.

Se observa que tanto a nivel nacional como por regiones el efecto que produce la urbanización sobre la pobreza es significativo al 0.01%. Estos resultados muestran que tanto la región sierra como oriente, presentan los coeficientes más altos respecto a la reducción de la pobreza en un 0.373 y 0.378 respectivamente. La región oriente recoge el mayor coeficiente al ser la menos urbanizada, por lo cual, los efectos negativos y significativos que la urbanización produce sobre esta región son más altos, esto asociado al nivel de urbanización que posee esta región y su extensión territorial.

Además, otra posible explicación del efecto negativo que produce la urbanización podría deberse a los programas sociales sobre la pobreza y su cercanía con las zonas urbanas, además, se puede esperar que las ciudades ofrezcan mayores beneficios para las personas con escasos recursos. Esto al tener una mayor tasa de participación laboral, acceso a servicios entre públicos, acceso a un sistema sanitario mejorado las ciudades con alta concentración de población urbana permiten o disponen de una mayor cantidad de recursos.

Por otro lado, como se observa el coeficiente negativo y significativo es más bajo en la región costa, por lo que podría deberse a que los servicios públicos de esta región no se encuentran bien direccionados, hacia esta población con mayores necesidades. Estas ciudades de la costa han concentrado recursos para mejorar las ciudades, sin embargo, este proceso de urbanización que se esperaría que tenga el mismo efecto en las tres regiones no se cumple. Por lo que es posible pensar que, aunque ha permitido reducir la pobreza esta no genera los beneficios que se presentan en el resto de las regiones.

Finalmente, hay que considerar que la estructura de regiones responde a una

dinámica diferente, con lo que el efecto total sobre la región sería diferente de la misma forma, por otro lado, se debe considerar que los programas sociales no han sido implementados de la misma forma en las tres regiones considerando que existe una especial atención a zonas rurales donde el problema de la pobreza es más atendido que en su contraparte, esto respondería a que en la región Costa no tenga el mismo efecto de la región Oriente, respecto a la urbanización.

**Tabla 5**

*Regresión de línea base usando los estimadores GLS*

|               | NACIONAL             | COSTA                | SIERRA               | ORIENTE              |
|---------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Urbanización  | -0.309***<br>(-9.18) | -0.239***<br>(-4.08) | -0.373***<br>(-6.13) | -0.378***<br>(-4.10) |
| Constante     | 40.77***<br>(19.34)  | 36.31***<br>(8.64)   | 42.44***<br>(11.74)  | 46.40***<br>(9.94)   |
| Observaciones | 210                  | 50                   | 100                  | 60                   |

*Nota:* t estadístico en paréntesis al nivel de significancia de: \* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001

### 3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3

*Determinar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, al incluir variables de control, durante el periodo 2010 – 2019.*

Al dar cumplimiento al segundo objetivo, este permitió la detección de problemas presentes en el modelo estimado. Por tanto, fue necesario considerar variables de control que permitieran reducir problemas de estimación por omisión de variables y al uso de estimadores GLS. Gracias a este proceso, se presentaron estimadores más consistentes, mismos que se presentan en dicho orden a continuación.

Siguiendo con los análisis, en la Tabla 6 se presentan los resultados de la estimación con las variables de control agregando de forma paulatina respecto a la variable independiente principal de urbanización, y en conjunto, mostrando los diferentes

efectos. Se puede observar que el logaritmo del VAB juntamente con la urbanización genera un efecto negativo sobre la pobreza, siendo estadísticamente significativo al 0.01%, esto a nivel de toda la muestra de 21 provincias.

Por otro lado, al considerar al desempleo este genera de forma significativa un efecto positivo sobre la pobreza, mostrando que, al contrario del crecimiento económico, el desempleo, aumenta a nivel nacional los niveles de pobreza, esto en la muestra de 21 provincias de estudio. Este efecto está relacionado con la caída de ingresos de los hogares al no tener o contar con ingresos que satisfagan sus necesidades básicas. Finalmente, al considerar al desempleo juntamente con la urbanización esta genera un efecto positivo al mismo nivel de significancia del modelo anterior.

En general los resultados tienen coherencia al ajustarse a la realidad económica de Ecuador, así mismo, mantienen su significancia y signo al considerar el efecto del resto de las variables. De igual forma, debemos observar que no existe una pérdida de significancia ni de efecto, al considerar el resto de variables.

**Tabla 6**

*Regresión de línea base usando el estimadores GLS con variables de control*

|               | (1)                  | (2)                   | (3)                  |
|---------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| Urbanización  | -0.243***<br>(-6.10) | -0.360***<br>(-10.65) | -0.298***<br>(-7.46) |
| log (VAB)     | -2.372***<br>(-4.53) |                       | -2.052***<br>(-4.31) |
| Desempleo     |                      | 1.607***<br>(5.21)    | 1.445***<br>(4.61)   |
| Constante     | 88.41***<br>(8.44)   | 39.80***<br>(19.64)   | 81.15***<br>(8.63)   |
| Observaciones | 210                  | 210                   | 210                  |
| N             | 21                   | 21                    | 21                   |

*Nota:* t estadístico en paréntesis \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

A continuación, en la Tabla 7 se presenta los resultados de las tres variables en conjunto, para las tres regiones de Ecuador, considerando la urbanización y las dos variables de control que se muestran en los resultados. Como se puede observar la urbanización sigue manteniendo su efecto positivo y significativo al 0.01% para las tres regiones. Este resultado confirma que el efecto de la urbanización es consistente sobre los niveles de pobreza y varía de región en región, siendo la región oriente y costa donde más alta es el efecto sobre la pobreza.

Es, por tanto, que estas regiones presentan estructuras económicas con mayor impacto proveniente de la urbanización, esto debido a que la región sierra ha mantenido a diferencia de estas regiones un constante crecimiento relacionado al proceso de urbanización, logrando ampliar su infraestructura tanto pública como privada, que ha permitido a los hogares ganar beneficios y mejorar su nivel de ingreso, por otro lado, las regiones Sierra y Oriente, aún presentan altas tasas de urbanización por lo que diríamos que se encuentran en proceso de ir obteniendo tales beneficios.

Por otro lado, en la región sierra el efecto de la urbanización es menor, y es la producción la que tiene un efecto mayor sobre la pobreza. Esto, al ser la producción la que presenta un estimador significativo al 0.01% a diferencias de las otras regiones de estudio, es decir reduciéndola a medida que la producción aumenta. Este resultado podría deberse a que la región sierra concentra niveles de producción no petrolera altos, a diferencia de la región oriente, este tipo de producción más tradicional ayudaría a los hogares de las provincias a aumentar sus niveles de vida. No obstante, como se observa este resultado no es significativo para el resto de las regiones, este resultado es discutible al ser el crecimiento de la producción un enlace para el mejoramiento de la sociedad.

En esta misma línea de análisis, el observar los beneficios provenientes del valor agregado bruto de la región Sierra sobre los niveles de pobreza, estaría relacionado al tipo

de producción que esta posee, donde la agricultura predomina como actividad económica, muy relacionada a la supervivencia, por lo que aportaría de forma significativa a los niveles de pobreza, mientras que en regiones como Costa y Oriente, no se genera tal efecto sobre los niveles de pobreza, por lo que, sería importante observar las actividades productivas y su efecto sobre la pobreza.

Por otro lado, al analizar el efecto del desempleo con la interacción de las otras dos variables sobre la pobreza. Esta genera un efecto positivo sobre los niveles de pobreza, no obstante, este efecto es solamente significativo en la región costa al 0.01% mostrando que en esta región es de gran magnitud los niveles de desempleo que generarían un aumento de la pobreza, o por otro lado, podríamos considerar que el desempleo en esta región tiene tal impacto sobre la pobreza al considerar las actividades que se realizan en esta zona, sobre las cuales una inestabilidad laboral podría afectar de forma positiva al desempleo y no al resto de regiones, aunque es discutible que no se produzca el mismo efecto.

De igual forma, hay que considerar que la tasa de pobreza es alta en la región Costa seguida por la región Oriental, por lo que es razonable pensar que el desempleo generaría tal impacto sobre la tasa de pobreza, esto al agudizar el problema social que ya mantienen algunos hogares, más aún cuando los hogares disminuyen su nivel de ingreso causado por el aumento del desempleo a nivel provincial. Por lo que, mejorar el crecimiento en términos de producción, ampliaría y mejoraría la demanda de trabajadores por tanto disminuiríamos de forma significativa el nivel de ingreso de los hogares, reduciendo por ende las tasas de pobreza de las regiones.

### **Tabla 7**

*Regresión lineal basada en el modelo GLS con variables de control por regiones*

|              | COSTA     | SIERRA    | ORIENTE   |
|--------------|-----------|-----------|-----------|
| Urbanización | -0.386*** | -0.251*** | -0.390*** |



|               |                    |                      |                   |
|---------------|--------------------|----------------------|-------------------|
|               | (-6.80)            | (-3.82)              | (-4.20)           |
| log (VAB)     | -0.683<br>(-0.75)  | -3.354***<br>(-4.32) | -0.748<br>(-0.80) |
| Desempleo     | 3.787***<br>(8.07) | 0.428<br>(0.81)      | 0.817<br>(1.49)   |
| Constante     | 50.92**<br>(2.74)  | 107.4***<br>(7.02)   | 60.67**<br>(3.13) |
| Observaciones | 50                 | 100                  | 60                |

*Nota:* *t* estadístico en paréntesis \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

En general se observa que los resultados responden a la dinámica de las provincias de Ecuador, presentando un patrón diferente por cada región que se relaciona con el desarrollo de sectores económicos diferentes, así mismo, observamos que el grupo de paneles podría influir en el efecto que se genera en cada uno de los resultados por región, en relación a cada variable.

## **g. DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### **1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1**

*Analizar la evolución y correlación entre la urbanización y los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, periodo 2010 – 2019.*

En relación a presente objetivo específico, los resultados de la evolución de las variables muestran que la pobreza a nivel nacional ha aumentado en los últimos dos años, esto relacionado a la disminución del gasto público que se mantenía hasta el 2017, además, la pérdida de fuentes de ingreso por la caída del precio del petróleo, por otro lado, el terremoto que afectó a la región costa del país ocasionando que se redireccionaran fondos para mitigar el problema.

De igual forma, se puede mencionar que la firma del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) trabajo muchos acuerdos, donde la estructura de gasto que mantenía el Estado se vio afectada y por ende el nivel de ingreso de los hogares, a su vez provocando que disminuya el porcentaje de pobreza de los hogares. Esto concuerda con lo publicado por el INEC (2019) donde la tasa de pobreza multidimensional en 2019 aumento, respecto a la del 2018. Así mismo, el estudio presentado por Gaona y Macas (2020) y Luna et al. (2020) afirma que ha existido un incremento de la pobreza en Ecuador desde el 2016 hasta el 2019, en tres puntos porcentuales.

Por otro lado, se observa que a nivel de regiones el porcentaje de población en pobreza es más alta en la sierra y oriente, esto podría estar relacionado a que muchas de las provincias de la Sierra mantienen actividades económicas de supervivencia, a partir de las cuales se percibe un menor ingreso, por otro lado, la región Oriente y su alta pobreza podría estar relacionada a su baja industria, donde la explotación de recursos es la principal actividad económica, la cual necesita de capacidades específicas que no toda la población posee. Este resultado va de la mano por lo encontrado por Maridueña (2017),

el cual sostiene que los indicadores como la pobreza y desigualdad son más altos en la región oriente y que en la región sierra, por el contrario, existe una baja pobreza respecto a la región costa. Además, Luna et al. (2020) muestra así mismo, que tanto la región oriente como costa concentran la mayor pobreza entre 2017 y 2019, no obstante, contrario a lo presentado en este estudio la región sierra no se presenta las mismas tasas de pobreza durante el periodo de estudio.

Todo esto puede se traduce en una caída de los niveles de vida de los hogares en pobreza, efecto de un incremento en su vulnerabilidad asociado a causas como las presentadas por el Global Economic Prospects del Banco Mundial (2020), además, el efecto de la pandemia donde se observa, que tal fenómeno se ha agudizado de forma significativa en el Ecuador. Así mismo, la caída de los recursos públicos de programas sociales, ha puesto en peligro los actuales niveles de pobreza, al nivel de generar que estos hogares caigan a la pobreza extrema tal como lo detalla el Fondo de Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2019; Obaco & Diaz, 2018)

En cuanto a la urbanización el Ecuador ha sufrido una disminución, pasando de 55.5% en 2017 a 48.5% en 2019, contrario a lo que se pensaba ya que al estar en una economía en desarrollo se prevé tasas de crecimiento constantes de la población urbana, sin embargo, lo intensos esfuerzos por proveer de recursos las zonas rurales podría motivar a los hogares a mantenerse en estas zonas y no migrar a las ciudades. Este resultado es contrario a lo encontrado por Alvarado et al. (2017) los cuales manifiestan que ha existido una aceleración del proceso de urbanización, impulsado por el proceso migratorio del área rural a la urbana en Ecuador. De igual forma, tal como se observa en la evolución de la urbanización para cada región, Guevara et al. (2019) y Hermida et al. (2015) sugieren, que esto es una característica específica de los países en desarrollo,

debido a su fuerte heterogeneidad regional en términos de urbanización, tras analizar los 221 cantones de Ecuador.

Así mismo, Mejía (2020) concluye que existe un proceso expansivo de baja densidad en las ciudades del Ecuador, el cual genera una rápida extensión de los usos urbanos, que pueden resultar ineficientes desde el punto de vista económico y poco sustentables ambientalmente. Por otro lado, Méndez et al. (2019) y Pinto (2016) sugiere que este proceso de urbanización fue fomentado por un impulso a la urbanización hasta 2015, esto respondería a la desaceleración presente en evolución de la urbanización a nivel nacional para Ecuador, en los resultados de este estudio.

En la segunda parte de este objetivo, los resultados del análisis gráfico de correlación entre la urbanización y el porcentaje de personas en pobreza, tienen un ajuste positivo tanto a nivel nacional como por regiones, mostrando que a mayores niveles de urbanización existe una reducción de la tasa de pobreza, esto se debe a que en las ciudades las oportunidades se amplían, así como, los recursos que provee el Estado, permitiendo a los hogares maximizar el goce de estos hogares como: educación, servicios básicos, empleo, saneamiento, salud e incluso el ocio, entre otros. Este resultado es respaldado por los hallazgos de Cali (2009) y Cali y Menon (2013) en la India, donde la urbanización y la pobreza tiene un ajuste negativo, de igual forma, Arouri et al. (2017) sugieren que la urbanización motiva a pasar de una actividad agrícola hacia actividades no agrícolas con mayores niveles de productividad y menor desgaste físico.

Por el contrario, estudios como el de Ledo Espinoza (2020) refutan los hallazgos de la presente investigación, al proponer que la urbanización el crecimiento urbano sin planificación, aumenta de forma significativa los niveles de pobreza en la áreas urbanas de Bolivia. Así mismo, Sulemana (2019) encuentra un ajuste positivo entre los niveles de pobreza y el grado de población urbana en las periferias de Ghana. Otro estudios, que

contradican lo encontrado en el análisis de correlación son: Mitra (2017) y Yenneti, Wei, y Chen (2017).

Adicional a esto, este ajuste es negativo entre la pobreza y la urbanización es producto, de un efecto que se explica principalmente por el aumento de la demanda de productos agrícolas locales y, en menor medida, por las remesas urbano-rurales, la relación tierra / población rural y el empleo rural no agrícola (World Bank, 2011). Más aún cuando de acuerdo a Capps et al. (2016) en el mundo, la urbanización se está produciendo a un ritmo acelerado, sobre todo en los países en desarrollo como Ecuador.

Por otro lado, respecto a las variables de control donde el ajuste entre el crecimiento económico y la tasa de pobreza es negativo, esta conducta se explica que a mayores tasas de crecimiento la demanda de factores aumenta, principalmente el trabajo con lo que los hogares se ven beneficiados al incrementar su ingreso, por otro lado, el aumento de la producción provee de ingresos a los sistemas de redistribución con el aumento del consumo, ofreciendo la oportunidad de redireccionar estos ingresos a programas de ayuda social y provisión de recursos básicos a los hogares vulnerables.

Así, mismo este responde a un proceso de desarrollo económico inclusivo de acuerdo a Nansadiqa et al. (2019) donde el aumento del crecimiento económico, permitió incrementar el ingreso familiar en los hogares de Indonesia. Así mismo, Hermida et al. (2015) en su análisis para Nigeria a través de series de tiempo, encuentra una relación negativa con el crecimiento económico, resultado de una expansión del crecimiento a ciudades más pequeñas. De igual forma, según Cruz y Ahmed (2018) el ajuste negativo de estas variables responde una aceleración de los países en desarrollo, para generar beneficios económico a las población en edad de trabajar, incrementando de forma significativa el ingreso de los hogares. Por otro lado, Michálek y Výboš'ok (2019) tras analizar la Curva de Incidencia del Crecimiento, el estudio para países de la Unión

Europea artículo revela que el crecimiento económico está relacionado con una disminución de la pobreza. Sin embargo, a medida que aumentan las desigualdades de renta, también aumenta la pobreza.

Finalmente, respecto al ajuste entre desempleo y pobreza el cual en esta investigación no es tan notable entre las observaciones, no obstante, se puede mencionar que el hecho de que exista una disminución de ingreso de los hogares, causada por la pérdida del ingreso, afectaría de forma positiva a aumentar el nivel de pobreza de los hogares y por ende de la región. Contrario a estos resultados de acuerdo a Kurnianto et al. (2018) en Indonesia, los departamentos con alto desempleo presentaron altas tasas de pobreza asociadas a la falta de políticas públicas. De igual forma, Renahy et al. (2018) sugiere que las economías en desarrollo que presentaron altas tasas de desempleo, también presentaron altas tasas de pobreza, debido a que la falta de ingresos dificulta la accesibilidad a una renta para el hogar.

En general, con los resultados mencionados se logra evidenciar que la dinámica de la urbanización en las provincias de Ecuador, ha permitida una respuesta positiva en cuestiones de la mitigación de la pobreza. Es por eso, que se pueda afirmar el cumplimiento de la hipótesis planteada en este objetivo al inicio de este estudio. Dado que, el proceso de urbanización de Ecuador ha permitido generar beneficios sobre los hogares vulnerables y en situación de pobreza, es importante observar los patrones de crecimiento de las ciudades, además, de la integración de los pueblos vecinos con el fin de fortalecer el crecimiento sostenible de las ciudades principales.

## **2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2**

*Estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, durante el periodo 2010 – 2019.*

Con la obtención de los estimadores considerando efectos fijos, fijos robustos, aleatorios y aleatorios robustos, se pudo detectar los problemas econométricos existentes en el panel de datos. Siguiendo, las pruebas de multicolinealidad tanto la matriz con la prueba más formal VIF, reflejan que se pueden considerar las variables de control tanto el crecimiento económico, como el desempleo, esto al considerar parte importante de la estructura económica de un país y con especial énfasis en Ecuador, ya que, el considerar la estructura económica no es muy diversa y responde a patrones de desarrollo donde el crecimiento y desempleo juegan un rol muy importante. De igual forma, tal como Khemili & Belloumi (2018) y Adelowokan et al. (2019) agregan a sus análisis, estas variables respectivamente. De este modo, que el uso de estas variables explicativas como de control, y que su nivel de efecto en la variable explicada es significativo y permite disminuir problemas por omisión.

Posteriormente, se observa que el modelo considerado en la Ecuación 3, presentaba problemas de autocorrelación y heterocedasticidad, siendo esto concluido por las pruebas correspondientes. En este sentido, el modelo corregido a partir de uso de un GLS, estima que a nivel nacional la urbanización tiene un impacto negativo sobre la pobreza, esto obedece a los patrones de desarrollo de una economía como la nuestra, por lo que es importante considerar que el provisionamiento de recursos públicos es más alto en las ciudades, esto por mantener una mayor presencia del Estado, por medio de instituciones, lo que se traduce en una mayor participación activa de los programas y políticas. Este resultado es opuesto a lo encontrado por Chiang et al. (2020) y, Pou et al. (2017) en Taiwán, donde la urbanización afecto de forma negativa a la pobreza, efecto de que el sistema de salud no respondía al grado en que las ciudades crecían.

De igual forma, Christiaensen y Kanbur (2017) no apoya los resultados encontrados en esta investigación, al asegurar que las dinámicas conjuntas de

urbanización, desarrollo económico y cambios sociales, no siempre generan los beneficios sobre los hogares más vulnerables, agudizando problemas sociales como la pobreza. Así mismo, Ahmed et al. (2019) plantea, que la nula la inversión pública hacia los pueblos secundarios, los cuales se ubican en las periferias de las grandes ciudades, ha generado que el empeño por reducir las tasas de pobreza sea ineficiente.

Por otro lado, estudios como el de Nguyen et al. (2020) apoyan el resultado entre la urbanización y la pobreza, al expresar que existe mejoras en el nivel de vida respecto a la zona rural. Así mismo, Fan et al. (2019) asegura que la urbanización trae consigo un aumento de la productividad lo que mejora significativamente el nivel de ingreso y por ende el nivel de vida, de los hogares más vulnerables. No obstante, autores como Dano et al. (2020) y Iqbal (2020) no apoyan el resultado de esta investigación, al encontrar un efecto positivo entre la urbanización y la pobreza, resultado de un deterioro de la infraestructura pública y el aumento de la delincuencia en los barrios periféricos de Estados Unidos.

De acuerdo con Y. Chen y Ge (2015), tal efecto reductor de la urbanización sobre la pobreza, no se generaría sin contar con una planificación estratégica que impulse un crecimiento más inclusivo, centrando al proceso de urbanización en el caso de China como objeto de política pública. Así mismo, Oranga (2020) manifiesta que la elaboración e implementación de programas de lucha contra la pobreza, contribuiría a la reducción de la misma, fomentando un proceso de urbanización más sostenible, que a la vez permita capturar los beneficios de este proceso sobre la pobreza. Esto es respaldado por Delmelle et al. (2021) asegurando que el aumento de la accesibilidad en términos de servicios básicos para los hogares con menores ingresos, podría tener un efecto positivo en los ingresos medios de los hogares.



A nivel de regiones el resultado es el mismo, la urbanización genera un efecto negativo y significativo sobre la pobreza, manteniendo un nivel de significancia al .01% en las tres regiones, costa, sierra y oriente, lo cual, obedece a que los planes de desarrollo implementados por los últimos gobiernos, han estado vinculados al mejoramiento de las ciudades de todas las regiones, además, aunque las tasas de urbanización de cada región varíen el efecto es el mismo, la provisión de servicios a la población en las grandes ciudades ha mejorado, a pesar de la caída de la inversión pública de los últimos dos años.

Este resultado es similar al encontrado por Xu et al. (2020) donde a partir del uso de modelos espaciales, se concluye que la pobreza y la urbanización mantienen un efecto negativo en todas las provincias de China, pese a la existencia de heterogeneidad espacial. De igual forma, Liu y Wang (2019) y Tan (2018), apoyan el resultado encontrado en este estudio, al manifestar que la transformación de las zonas rurales en China son necesarias para mitigar el efecto de la pobreza y este debe responder a las diferencias entre provincias, tratando de capturar la complejidad económica de cada región.

Así mismo, Khan et al. (2016) a través de un estudio a nivel regional en las zonas urbanas de Pakistán, presentó diferencias entre las unidades de análisis, sin embargo el efecto fue el mismo, el efecto que proviene del proceso de urbanización genera beneficios en la reducción de la pobreza. Por tanto, el desarrollo sostenible es un requisito previo para lograr sistemas sociales, económicos y ecológicos deseables, esto enfocado a un crecimiento inteligente de las ciudades, para no generar efectos distorsionadores sobre los niveles de pobreza tanto rurales como urbanos (Lin et al., 2018).

En esta misma línea de análisis, Ledo (2020) encuentra un resultado opuesto al encontrado en este estudio, este autor sugiere que en Bolivia que el crecimiento urbano rápido y no planificado, se expandió ampliamente hacia áreas periurbanas aumentando los niveles de pobreza y vulnerabilidad. Finalmente, Clemente et al. (2020) apoyando lo

encontrado en los resultados por regiones, sugiere que la complejidad de cada región dentro de los países desarrollados, ha permitido que se genere un intercambio de condiciones a tal punto que este genere beneficios sobre las vulnerabilidades de los hogares.

En contraste, los resultados encontrados determinan que la hipótesis planteada para este objetivo, si se cumple, por lo que es importante mencionar que el efecto de la urbanización sobre la pobreza, responde a la dinámica nacional y por regiones a diferentes niveles. Es por ello, importante proponer programas que integren al proceso de crecimiento de las ciudades, considerando la estructura económica de cada región y las peculiaridades de cada provincia, con el objetivo de no generar efectos contrarios a los esperados y no implementar programas nacionales contra la pobreza, que inicialmente generen beneficios, pero que no respondan a esta estructura regional.

### **3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3**

*Determinar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, al incluir variables de control, durante el periodo 2010 – 2019.*

Mediante el uso de estimadores GLS al agregar las variables de control se pudo obtener regresiones lineales con estimadores que no presenten problemas, por variables omitidas al solo considerar a la urbanización. De este modo, el efecto de la urbanización sigue siendo negativo y estadísticamente significativo, sobre los niveles de pobreza, esto se ve explicado por el proceso de crecimiento y desarrollo de nuestra economía, va acompañado de un proceso de crecimiento de la población y migración a las grandes ciudades, debido a la alta demanda de factores que existe en las ciudades, combinado con la necesidad de mejorar el ingreso de los hogares, ha proporcionado un escenario donde la urbanización se percibe como un factor importante para la mitigación de la pobreza. Este resultado al igual que en la discusión del objetivo específico dos, es respaldado por

autores como Khan et al. (2016) en Pakistán y Lin et al., 2018 en China.

Por tanto, es importante tratar el doble problema de la urbanización y la pobreza para poder alcanzar un desarrollo sostenible. Esto es respaldado por Ha et al. (2021) donde los umbrales estimados de la urbanización desde la perspectiva de la reducción de la pobreza son el 40,19% y el 43,68%, así mismo, sugieren el producto interior regional bruto, el capital humano y el valor agrícola tienen el efecto de reducir la pobreza en Vietnam. Así mismo, este resultado es respaldado por Panday (2020) asegurando que la urbanización, ha mejorado los niveles de accesibilidad de insumos médicos en Bangladesh, reduciendo de forma significativa la pobreza y los niveles de mortalidad infantil.

Respecto a efecto que genera el crecimiento económico sobre la pobreza, este es negativo y estadísticamente significativo, tanto al nivel nacional como por regiones, esto se justifica debido a que los gobiernos pueden obtener mayores ingresos, dándoles la capacidad de invertir en programas sociales, esto en Ecuador aunque se vio afecto en los últimos dos años, siguen existiendo programas y políticas con el objetivo de mitigar los niveles de pobreza, a su vez, una mejora del crecimiento podría proveer a la empresas la capacidad de mejorar su nivel de contratación, permitiendo a la hogares vulnerables acceder a fuentes de ingreso.

Este resultado, es respaldado por los trabajos realizados por Khemili & Belloumi (2018), Cruz & Ahmed (2018) y Lee & Sissons (2016) los cuales hayan un efecto negativo entre estas dos variables, coincidiendo en que el crecimiento económico juega un papel importante en la disminución de la pobreza. Así mismo, Dominique et al. (2017) encuentra que el PBI de Filipinas tiene efecto negativo sobre los niveles de pobreza, reduciéndola hasta en un 3%. Por otro lado, Sasmal & Sasmal (2016) sostienen que el

crecimiento por sí solo no aportaría a la reducción de la pobreza, sino que se necesita un aumento significativo de la población en edad de trabajar.

Por otro lado, de acuerdo con Nakabashi (2018) el efecto del crecimiento económico no genera un efecto negativo sobre la pobreza y al contrario, es un efecto positivo el que prevalece en esta relación para los estados de Brasil, de acuerdo con este autor el crecimiento económico no afecta a los niveles de pobreza extrema, dando como resultado la prevalencia de este problema. Así mismo, Dauda (2017) sostiene que el crecimiento económico por sí solo no reduce a la pobreza, este es el ejemplo de Nigeria que a pesar de su crecimiento acelerado entre 1980 – 2010, los niveles de pobreza permanecen visibles.

Así mismo, Breunig y Majeed (2020) y Dewi et al. (2018) sugieren que un crecimiento económico muy concentrado no permitiría generar los beneficios necesarios para reducir la pobreza, ya que al polarizarse recursos como el capital físico, capital humano o salud, la población en situación vulnerable caería en círculo de pobreza. Finalmente, Tobondo et al. (2021) en su estudio para Indonesia, encuentra que el crecimiento económico aporta de forma significativa en la reducción de la pobreza, al considerar al gasto gubernamental como indicador de crecimiento interno.

Así mismo, Zaman et al. (2021) sostiene a partir de sus resultados, que el aumento del crecimiento económico reduciría los niveles de pobreza en una muestra de nueve países en desarrollo y que la reducción de la pobreza impulsará el crecimiento económico en los países seleccionados a largo plazo. De igual forma, en una muestra de 82 países en desarrollo, Mahembe y Odhiambo (2019) sugiere que el crecimiento a nivel de país podría mejorar el nivel de ingreso de los hogares y por ende aportaría en la reducción de la pobreza, esto considerando un entorno donde exista un cierto nivel de capital humano que amplíe tales oportunidades.

Por otro lado, el desempleo genera un impacto positivo sobre la pobreza tanto en las estimaciones a nivel nacional y por regiones solo en la costa; la pérdida del ingreso relacionada con la pérdida de empleo de los miembros del hogar, empeora las condiciones iniciales del hogar, lo que se traduce en un aumento del riesgo de caer en pobreza, esto en los últimos años se ha intensificado en Ecuador, debido a la unificación de entidades públicas y consiguientemente la reducción del personal, dando como resultado una disminución del ingreso de los hogares, no solo a nivel de empleo sino también a nivel de proveedores, ya que, muchas de las microempresas proveían de insumos y servicios a estas entidades, con lo que su ingreso se vio afectado notoriamente. Este resultado es respaldado por Isa et al. (2019) y Andrian (2020) el cual encuentra el mismo resultado, en una provincia de Indonesia. De igual forma, Hanratty (2017) demuestra que un deterioro o la disminución de las condiciones económicas y laborales, puede aumentar la falta de vivienda, lo que a su vez provocaría un movimiento de los hogares hacia una situación más precaria

Siguiendo con el análisis, este resultado positivo entre el desempleo y la pobreza, es contradicho por Adelowokan et al. (2019) en su estudio para Nigeria encontraron que las estimaciones de los parámetros de corto plazo indicaron que el desempleo tiene una relación negativa y significativa sobre los niveles de pobreza. Así mismo, sucede en Vietnam donde Quy (2016) encuentra un efecto negativo del desempleo sobre la pobreza, explicado principalmente por un aumento de beneficios que provienen del estado, en forma de bonos por desempleo y otros subsidios.

Finalmente, en Vietnam Quy (2016) contrario a este resultado encuentra un efecto negativo del desempleo sobre la pobreza, respaldado por mantener una estructura productiva primaria y altos niveles de informalidad que responderían a mejorar la situación vulnerable de estos hogares y dedicarse a este tipo de actividades antes mencionadas. Así

mismo, el riesgo de caer en la pobreza está ligado a la tipo de políticas que se implementa en el mercado laboral, donde un entorno más flexible podría beneficiar a la disminución de familias en estado de pobreza (Danson et al., 2021). Esto es apoyado por, Maria y Moreno (2021) en Brasil, por Erion (2021) en Uganda y por Meo et al. (2018) en Pakistán.

En base a este resultado encontrado al considerar otros factores como variables de control, es fundamental en Ecuador implementar políticas económicas que disminuyan las tasas de pobreza, mediante el mejoramiento de los sectores productivos logrando capacitar a la población hacia una transformación productiva, que disminuya la perdida en términos de la agricultura y gane beneficios a partir de la implementación de actividades más productivas como la manufactura. Así mismo, se debe integrar a los programas de lucha contra la pobreza, políticas que ayuden en la reducción de las tasas de desempleo, actuando sobre la mitigación de la informalidad y otros problemas a nivel de trabajadores, con el fin de evitar la pérdida del ingreso.

## **h. CONCLUSIONES**

A continuación, a partir de los resultados y su contraste se presentan las conclusiones consideradas en el presente estudio:

En primer lugar, la evolución de la pobreza a nivel nacional muestra una reducción de 1% respecto al 2018, además, de un comportamiento cíclico durante todo el periodo de estudio, haciendo fluctuar la tasa de pobreza en todos los años. Así mismo, se observa una reducción de la tasa de pobreza tanto en la región costa como oriente, en 2 y 3 puntos porcentuales respectivamente, por el contrario, en la región sierra se observa un incremento de la tasa de pobreza en los tres últimos años.

Por otro lado, la correlación a nivel nacional muestra que un mayor nivel de urbanización en las provincias de estudio está asociada a una disminución de la tasa de pobreza, correlación que se mantiene en las tres regiones de estudio adicionales, cumpliéndose de esta forma la hipótesis para estas tres submuestras. Esta diferencia entre regiones permite evidenciar que la división de las provincias fue eficiente a nivel de regiones, permitiendo observar que la urbanización no genera el mismo efecto en cada uno, esto relacionado a que el mismo no ha avanzado de la misma forma en las tres regiones.

En segundo lugar, las regresiones usando tanto efectos fijos y aleatorias, y sus versiones robustas respectivamente, tanto a nivel nacional como en las tres submuestras, muestran que el efecto de la urbanización sobre la tasa de pobreza a nivel nacional es negativo y significativo en todos los modelos descritos. Por otro lado, al contener los problemas de autocorrelación y heteroscedasticidad, presenten en la muestra de provincias, se observó de igual forma que tanto a nivel nacional y por regiones el ajuste de la urbanización sobre la tasa de pobreza se mantiene negativo y significativo, siendo el efecto más alto producido por la urbanización el de la región oriente y sierra. En efecto

se concluye que la urbanización en las provincias estudiadas, conduce a mitigar la tasa de pobreza permitiendo comunicar a las ciudades principales, a través de la dotación de recursos que estas ciudades ofrecen, en relación a el área rural.

Finalmente, con la estimación econométrica basada en GLS se obtuvo resultado a partir de la inclusión de variables de control tanto el crecimiento económico como el desempleo, estas al ser incluidas de forma individual se observa que la urbanización sigue conservando el mismo efecto. Así mismo, se observa que el crecimiento genera un efecto negativo que permite la reducción de la pobreza y, por otro lado, el desempleo produce un efecto positivo y significativo que aumenta la tasa de pobreza. Al realizar las estimaciones a nivel regional, la urbanización sigue conservando su efecto negativo, no obstante, el crecimiento solo es significativo en la región sierra y el desempleo solo en la región costa. Con esto se constata el cumplimiento de la hipótesis y se concluye que el desarrollo de actividades económicas, que impulsan el crecimiento económico y el nivel de desempleo de cada provincia, también influyen en la mitigación de la pobreza a nivel provincial.

De esta forma, el aumento de la urbanización trae efectos negativos sobre la tasa de pobreza tanto a nivel nacional como en regiones; en este escenario, combatir la pobreza a nivel nacional podría desplazar la sociedad actual por una con mayores oportunidades para mejorar el nivel de vida de algunas familias. Así mismo, en las regiones tanto costa, sierra y oriente con un mayor efecto en la región con un menor nivel de urbanización, la cual es la región oriental. Sin embargo, el costo de mejorar los niveles de pobreza podría traducirse en mejoras sobre los programas sociales.



## **i. RECOMENDACIONES**

A partir de las conclusiones se consideran a continuación una serie de recomendaciones que puedan ayudar a mitigar el problema de la pobreza, considerando tanto a la urbanización y variables de control.

En relación a la pobreza a nivel nacional, es necesario resaltar el papel de los programas sociales los cuales son un mecanismo importante para mejorar la cobertura del Estado sobre las zonas más vulnerables a nivel nacional. De este modo, se debería fortalecer y crear nuevos programas como: de alimentación, conectividad, entre otros, que integren de mejor forma las zonas rurales. En este sentido, se debería realizar alianzas publicas privadas para una mejor cobertura de los programas antes, siempre con la supervisión de un organismo estatal que inspeccione el correcto uso de fondos públicos.

Así mismo, para las regiones, es necesario integrar a las áreas rurales a los planes de desarrollo nacionales, haciendo especial énfasis en la región oriental, la cual concentra menores niveles de urbanización. De igual forma, a la par del incremento del crecimiento económico, se debería aplicar una regulación por parte del Estado que permita canalizar recursos tributarios, para que este crecimiento beneficie a todos los sectores por igual, de forma que los recursos se equiparen a las grandes ciudades y disminuyan la brecha entre las diferencias que existen entre ciudades y pueblos.

Se debe poner en revisión el programa del bono de desarrollo humano para evidenciar si están impactado de forma positiva en los hogares más vulnerables, con esto se lograría mejorar la canalización de recursos que ofrece el crecimiento económico hacia la lucha contra la pobreza para beneficiar a estos hogares. Igualmente, los encargados de formulación de política, deberían identificar bien los hogares que reciben este beneficio sobre todo en el área rural, con el objetivo de integrar a los mismos, no solo con una

retribución económica, sino con capacitación que le permita integrarse en la dinámica social y económica.

En relación al desempleo se debería impulsar el crecimiento y fortalecimiento de los microemprendimientos, los cuales emplean gran parte de la fuerza laboral permitiendo aumentar las plazas de trabajo. Además, programas que impulsen el conocimiento técnico de los trabajadores como capacitaciones en las Bolsas de empleo de los gobiernos locales, proporcionaría a los trabajadores disminuir su prevalencia en el desempleo. Por tanto, sería importante la supervisión del ministerio de trabajo, en los pueblos próximos a las ciudades centrales con el objetivo de disminuir la contratación informal, que disminuye beneficios de los trabajadores y por ende ingresos en los hogares.

Finalmente, se debe tener especial cuidado con políticas sobre el mercado laboral para evitar efectos no deseados, como lo es el desempleo y su impacto nocivo sobre la pobreza. Con esto se pretende generar un entorno donde el crecimiento económico sea inclusivo, el desempleo no perjudique la tasa de pobreza y se aprovechen los efectos positivos que mantiene la urbanización sobre pobreza a nivel de provincias en Ecuador.

## **j. BIBLIOGRAFÍA**

- Adelowokan, O., Maku, O., Babasanya, A., & Adesoye, A. (2019). Unemployment, poverty and economic growth in Nigeria. *Journal of Economics and Management*, 35(1), 5–17. <https://doi.org/10.22367/jem.2019.35.01>
- Ahmed, S., Dávila, J. D., Allen, A., Haklay, M., Tacoli, C., & Fèvre, E. M. (2019). Does urbanization make emergence of zoonosis more likely? Evidence, myths and gaps. *Environment and Urbanization*, 31(2), 443–460. <https://doi.org/10.1177/0956247819866124>
- Alvarado-López, J. R., Correa-Quezada, R. F., & Tituaña-Castillo, M. del C. (2017). Migración interna y urbanización sin eficiencia en países en desarrollo: Evidencia para Ecuador. *Papeles de Poblacion*, 23(94), 99–123. <https://doi.org/10.22185/24487147.2017.94.033>
- Andrian, T. (2020). Unemployment, education, poverty, and inclusive growth: Evidence from provinces in Indonesia. *International Journal of Psychosocial Rehabilitation*, 24(9), 2674–2681.
- Arouri, M., Ben Youssef, A., & Nguyen, C. (2017). Does urbanization reduce rural poverty? Evidence from Vietnam. *Economic Modelling*, 60(March 2016), 253–270. <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2016.09.022>
- Aulestia, D. (2015). Medios de vida urbanos y vivienda en Ecuador. *FLACSO Ecuador*, Segundo, 25–36.
- Booth, C. (1887). Condition and Occupations of the People of the Tower Hamlets. *E. Stanford*.
- Breunig, R., & Majeed, O. (2020). Inequality, poverty and economic growth. *International Economics*, 161, 83–99. <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2019.11.005>
- Cain, S. R. (1972). Urbanization without Modernization. *Ethnohistory*, 19(1), 53.

<https://doi.org/10.2307/481344>

- Calì, M. (2009). *Urbanization inequality and economic growth India. June 2008.*
- Calì, M., & Menon, C. (2013). Does urbanization affect rural poverty? Evidence from indian districts. *World Bank Economic Review*, 27(2), 171–201.  
<https://doi.org/10.1093/wber/lhs019>
- Capps, K. A., Bentsen, C. N., & Ramírez, A. (2016). Poverty, urbanization, and environmental degradation: Urban streams in the developing world. *Freshwater Science*, 35(1), 429–435. <https://doi.org/10.1086/684945>
- Chen, M., Sui, Y., Liu, W., Liu, H., & Huang, Y. (2019a). Urbanization patterns and poverty reduction: A new perspective to explore the countries along the Belt and Road. *Habitat International*, 84(November 2018), 1–14.  
<https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2018.12.001>
- Chen, M., Sui, Y., Liu, W., Liu, H., & Huang, Y. (2019b). Urbanization patterns and poverty reduction: A new perspective to explore the countries along the Belt and Road. *Habitat International*, 84(December 2018), 1–14.  
<https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2018.12.001>
- Chen, Y., & Ge, Y. (2015). Spatial Point Pattern Analysis on the Villages in China's Poverty-stricken Areas. *Procedia Environmental Sciences*, 27, 98–105.  
<https://doi.org/10.1016/j.proenv.2015.07.098>
- Chiang, T. L., Chiang, W. L., & Chang, L. Y. (2020). Urbanization, Poverty and Child Health: Findings from Taiwan Birth Cohort. *European Journal of Public Health*, 30(Supplement\_5), 2020. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckaa165.708>
- Christiaensen, L., De Weerd, J., & Todo, Y. (2013). Urbanization and poverty reduction: The role of rural diversification and secondary towns. *Agricultural Economics (United Kingdom)*, 44(4–5), 435–447.

<https://doi.org/10.1111/agec.12028>

- Christiaensen, L., & Kanbur, R. (2017). Secondary Towns and Poverty Reduction: Refocusing the Urbanization Agenda. *Annual Review of Resource Economics*, 9, 405–419. <https://doi.org/10.1146/annurev-resource-100516-053453>
- Clemente, R. Di, Strano, E., & Batty, M. (2020). Urbanization and economic complexity. *ArXiv*, 0123456789, 1–11. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-83238-5>
- Cruz, M., & Ahmed, S. A. (2018). On the impact of demographic change on economic growth and poverty. *World Development*, 105, 95–106. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2017.12.018>
- Dano, U. L., Balogun, A. L., Abubakar, I. R., & Aina, Y. A. (2020). Transformative urban governance: confronting urbanization challenges with geospatial technologies in Lagos, Nigeria. *GeoJournal*, 85(4), 1039–1056. <https://doi.org/10.1007/s10708-019-10009-1>
- Danson, M., Galloway, L., & Sherif, M. (2021). From unemployment to self-employment: Can enterprise policy intensify the risks of poverty? *Critical Perspectives on Accounting*, 75(xxxx), 102164. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2020.102164>
- Dauda, R. S. (2017). Poverty and Economic Growth in Nigeria: Issues and Policies. *Journal of Poverty*, 21(1), 61–79. <https://doi.org/10.1080/10875549.2016.1141383>
- Delmelle, E., Nilsson, I., & Adu, P. (2021). Poverty Suburbanization, Job Accessibility, and Employment Outcomes. *Social Inclusion*, 9(2), 166–178. <https://doi.org/10.17645/si.v9i2.3735>
- Dewi, S., Abd Majid, M. S., Aliasuddin, & Kassim, S. (2018). Dynamics of Financial Development, Economic Growth, and Poverty Alleviation: The Indonesian

- Experience. *South East European Journal of Economics and Business*, 13(1), 17–30. <https://doi.org/10.2478/jeb-2018-0002>
- Dominique Bonito, J. M., Joenes Daantos, F. A., Catherine Mateo, J. A., & Antoinette Rosete, M. L. (2017). Do Entrepreneurship and Economic Growth Affect Poverty, Income Inequality and Economic Development? *Review of Integrative Business and Economics Research*, 6(1), 33. <http://buscompress.com/journal-home.html>
- ENEMDU. (2019). *Instituto Nacional de Estadística y Censos. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo, y Subempleo. Base de Datos Socioeconomicas* (INEC).
- Fan, P., Ouyang, Z., Nguyen, D. D., Nguyen, T. T. H., Park, H., & Chen, J. (2019). Urbanization, economic development, environmental and social changes in transitional economies: Vietnam after Doimoi. *Landscape and Urban Planning*, 187(September 2017), 145–155. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2018.10.014>
- Faridi, M. Z., Chaudhry, M. O., & Azam, A. (2018). Do Economic Development, Urbanization and Poverty matter for Environmental Degradation? Evidence from Pakistan. *Pakistan Journal of Social Sciences (PJSS)*, 38(1), 262–287.
- FLANGO, V. E., & SHERBENOU, E. L. (1976). POVERTY, URBANIZATION, AND CRIME. *Criminology*, 14(3), 331–346. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1976.tb00027.x>
- Gaona Ordoñez, J. I., & Macas Ñaguazo, M. J. (2020). Índice de Pobreza Multidimensional para Ecuador, período 2009-2019. *Revista Científica, Cultura, Comunicación y Desarrollo*, 5(1), 17–22.
- Geremek, B. (1994). *Poverty. A History*. Blackwell.
- Global Economic Prospects, June 2020*. (2020). Washington, DC: World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1553-9>
- Guevara-Rosero, G. C., Riou, S., & Autant-Bernard, C. (2019). Agglomeration

- externalities in Ecuador: do urbanization and tertiarization matter? *Regional Studies*, 53(5), 706–719. <https://doi.org/10.1080/00343404.2018.1470325>
- Ha, N. M., Dang Le, N., & Trung-Kien, P. (2021). The impact of urbanization on poverty reduction: An evidence from Vietnam. *Cogent Economics & Finance*, 9(1), 1918838. <https://doi.org/10.1080/23322039.2021.1918838>
- Hanratty, M. (2017). Do Local Economic Conditions Affect Homelessness? Impact of Area Housing Market Factors, Unemployment, and Poverty on Community Homeless Rates. *Housing Policy Debate*, 27(4), 640–655. <https://doi.org/10.1080/10511482.2017.1282885>
- Hausman, J. A. (1978). Specification Tests in Econometrics. *Econometrica*, 46(6), 1251. <https://doi.org/10.2307/1913827>
- Hausman, J., & Taylor, W. (1981). *Panel Data and Unobservable Individual Effects Author*. 49(6), 1377–1398.
- Henderson, J. V. (2010). Cities and development. *Journal of Regional Science*, 50(1), 515–540. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.2009.00636.x>
- Hermida, M. A., Hermida, C., Cabrera, N., & Calle, C. (2015). La densidad urbana como variable de análisis de la ciudad: El caso de Cuenca, Ecuador. *EURE (Santiago)*, 41(124), 25–44. <https://doi.org/10.4067/s0250-71612015000400002>
- Iqbal, M. (2020). Sustainable Development Strategies in Bangladesh: Ramifications of Rapid Urbanization, Unsustainable Rural Economy, Poverty and Sluggish Structural Transformation. *SSRN Electronic Journal*, 2012, 1–11. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3681750>
- Isa, D. P., Arham, M. A., & Dai, S. I. (2019). Effects of Capital Expenditures, Development Index and Unemployment on Poverty in Gorontalo Province. *Jambura Equilibrium Journal*, 1(1). <https://doi.org/10.37479/jej.v1i1.1998>

- Johnson, K. M., & Lichter, D. T. (2020). Metropolitan Reclassification and the Urbanization of Rural America. *Demography*, 57(5), 1929–1950.  
<https://doi.org/10.1007/s13524-020-00912-5>
- Khan, A. U., Saboor, A., Ali, I., Malik, W. S., & Mahmood, K. (2016). Urbanization of multidimensional poverty: empirical evidences from Pakistan. *Quality and Quantity*, 50(1), 439–469. <https://doi.org/10.1007/s11135-014-0157-x>
- Khemili, H., & Belloumi, M. (2018). Cointegration Relationship between Growth, Inequality and Poverty In Tunisia. *International Journal of Applied Economics, Finance and Accounting*, 2(1), 8–18. <https://ideas.repec.org/a/oap/ijaefa/2018p8-18.html>
- Kurnianto, F. A., Rakhmasari, D., Ikhsan, F. A., Apriyanto, B., & Nurdin, E. A. (2018). The Environment Analysis of Population Growth, Unemployment, and Poverty Level in Maesan District Bondowoso Regency. *Geosfera Indonesia*, 3(2), 113.  
<https://doi.org/10.19184/geosi.v3i2.8439>
- Kuznets, S. (1955). The American Economic Review. *American Economic Association*, 45(1), 1–28. <https://doi.org/10.1257/aer.99.1.i>
- Ledo Espinoza, P. J. (2020). Peri-urbanization in Sacaba, Bolivia: challenges to the traditional urban planning approach. *International Planning Studies*, 0(0), 1–16.  
<https://doi.org/10.1080/13563475.2020.1839389>
- Lee, N., & Sissons, P. (2016). Inclusive growth? The relationship between economic growth and poverty in British cities. *Environment and Planning A*, 48(11), 2317–2339. <https://doi.org/10.1177/0308518X16656000>
- Liddle, B. (2017). Urbanization and Inequality/Poverty. *Urban Science*, 1(4), 35.  
<https://doi.org/10.3390/urbansci1040035>
- Liddle, B., & Messinis, G. (2015). Which comes first – urbanization or economic



- growth? Evidence from heterogeneous panel causality tests. *Applied Economics Letters*, 22(5), 349–355. <https://doi.org/10.1080/13504851.2014.943877>
- Lin, C., Yu-wei, L., & Lin, C. (2018). Research on Urbanization Resettlement Risk of Poverty Alleviation. *Advances in Intelligent Systems*, 221(Ceed), 439–444. <https://doi.org/10.2991/ceed-18.2018.86>
- Liu, Yanhua, & Xu, Y. (2016). A geographic identification of multidimensional poverty in rural China under the framework of sustainable livelihoods analysis. *Applied Geography*, 73, 62–76. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2016.06.004>
- Liu, Yansui, & Wang, Y. (2019). Rural land engineering and poverty alleviation: Lessons from typical regions in China. *Journal of Geographical Sciences*, 29(5), 643–657. <https://doi.org/10.1007/s11442-019-1619-9>
- Luna, A., Ramírez, G., & Manchay, G. J. (2020). Analysis of poverty in Ecuador, period 2017-2018. *Universidad y Sociedad*, 12(2), 363–368. <http://journal.um-surabaya.ac.id/index.php/JKM/article/view/2203>
- Mageto Nyamweya, J., & Ochieng Obuya, M. (2020). Role of Financial Efficiency and Income Distribution on the Relationship Between Economic Growth on Poverty Levels in East Africa Community Countries. *International Journal of Finance and Banking Research*, 6(4), 65. <https://doi.org/10.11648/j.ijfbr.20200604.12>
- Mahembe, E., & Odhiambo, N. M. (2019). Foreign aid, poverty and economic growth in developing countries: A dynamic panel data causality analysis. *Cogent Economics & Finance*, 7(1), 1626321. <https://doi.org/10.1080/23322039.2019.1626321>
- Malthus, T. R., Winch, D., & James, P. (1798). *An Essay on the Principle of Population*. Cambridge University Press.
- Maria, Y., & Moreno, F. (2021). *Unemployment, poverty, and hunger in Brazil in*

*Covid-19 pandemic times Desemplego , pobreza e fome no Brasil em tempos de pandemia por Covid-19.* 1–7.

Maridueña, Á. (2017). Efecto de la apertura comercial en el crecimiento económico. La estructura productiva, el empleo, la desigualdad y la pobreza en el Ecuador (1960-2015). *Cuestiones Económicas*, 27(2), Ángel--Maridueña.

Marx, K. (1867). *Capital: A critique of political economy*.

Massimiliano, C. (2007). *Urbanization, Inequality and Economic Growth: Evidence from Indian States. November*, 1–18.

Mejía, V. (2020). Morfología urbana y proceso de urbanización en Ecuador a través de la imagen satelital nocturna de la tierra, 1992-2012. *Eure*, 46(138), 191–214.  
<https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000200191>

Méndez, P., Guarnizo, S., & Alvarado, R. (2019). NEXO CAUSAL ENTRE LA URBANIZACIÓN Y LA PRODUCCIÓN REGIONAL: EVIDENCIA PARA ECUADOR USANDO VI EN Title: Urbanization and Regional Production: Evidence for Ecuador by Instrumental Variables and Spatial Econometrics. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 19(1), 63–76.

Meo, M. S., Khan, V. J., Ibrahim, T. O., Khan, S., Ali, S., & Noor, K. (2018). Asymmetric impact of inflation and unemployment on poverty in Pakistan: new evidence from asymmetric ARDL cointegration. *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, 28(4), 295–310.  
<https://doi.org/10.1080/02185385.2018.1523745>

Mercado, R., Nations, U., & Programme, D. (2017). *Índices de Pobreza Multidimensional : alcances y limitaciones. April 2016*.

Michálek, A., & Výbošťok, J. (2019). Economic Growth, Inequality and Poverty in the EU. *Social Indicators Research*, 141(2), 611–630. <https://doi.org/10.1007/s11205->

018-1858-7

- Mitra, A. (2017). Growth, Inequality, Poverty and Urbanization. *NILERD WORKING PAPER SERIES, August*.
- Myrdar, G. (1975). La pobreza de las naciones. *Editorial Siglo Veintiuno*.
- Nakabashi, L. (2018). Poverty and economic development: Evidence for the Brazilian states. *EconomiA, 19(3)*, 445–458. <https://doi.org/10.1016/j.econ.2018.11.002>
- Nansadiqa, L., Masbar, R., & Shabri, M. (2019). Does economic growth matter for poverty reduction in Indonesia? *East African Scholars Journal of Economics, Business and Management, 2(2)*, 46–51.  
<https://www.researchgate.net/publication/331531550>
- Nguyen, H. T. T., Van Nguyen, C., & Van Nguyen, C. (2020). The effect of economic growth and urbanization on poverty reduction in Vietnam. *Journal of Asian Finance, Economics and Business, 7(7)*, 229–239.  
<https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no7.229>
- Obaco, M., & Dias-Sanchez, J. (2018). Urbanization in Ecuador: An overview using the FUA definition. *Research Institute of Applied Economics, 7*.
- ONU. (2019). *Acabar con la pobreza*.
- Oranga, B. A. (2020). The Role of Urbanization in African Human Development: A Cautionary Tale: The Case of Ethiopia. *The Milano School of International Affairs*.
- Panday, P. K. (2020). Urbanization and Urban Poverty in Bangladesh. In *The Face of Urbanization and Urban Poverty in Bangladesh* (pp. 43–55). Springer Singapore.  
[https://doi.org/10.1007/978-981-15-3332-7\\_3](https://doi.org/10.1007/978-981-15-3332-7_3)
- Piel, G. (1997). The Urbanization of Poverty Worldwide. *Challenge, 40(1)*, 58–68.  
<https://doi.org/10.1080/05775132.1997.11471951>
- Pinto da Cunha, J. M. (2016). Urbanización, redistribución espacial de la población y

- transformaciones socioeconómicas en América Latina Proyecto Regional de Población 2000-2003 CELADE-FNUAP (Fondo de Población de las Naciones Unidas). In *Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)*. [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7168/1/S029663\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7168/1/S029663_es.pdf)
- Pou, S. A., Tumas, N., Sánchez Soria, D., Ortiz, P., & Díaz, M. del P. (2017). Large-scale societal factors and noncommunicable diseases: Urbanization, poverty and mortality spatial patterns in Argentina. *Applied Geography*, 86, 32–40. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2017.06.022>
- Quy, N. H. (2016). Relationship between Economic Growth, Unemployment and Poverty: Analysis at Provincial Level in Vietnam. *International Journal of Economics and Finance*, 8(12), 113. <https://doi.org/10.5539/ijef.v8n12p113>
- Renahy, E., Mitchell, C., Molnar, A., Muntaner, C., Ng, E., Ali, F., & O'Campo, P. (2018). Connections between unemployment insurance, poverty and health: A systematic review. *European Journal of Public Health*, 28(2), 269–275. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckx235>
- Ricardo, D. (1817). *On the Principles of Political Economy and Taxation: London*.
- Rowntree, S. (1901). A Study of Town Life. Centennial edition. *The Policy Press. Bristol*.
- Rowntree, S. (1937). The Human Needs of Labour. *Longmans, Green. London*.
- Santos, M. E., Dabus, C., & Delbianco, F. (2019). Growth and Poverty Revisited from a Multidimensional Perspective. *The Journal of Development Studies*, 55(2), 260–277. <https://doi.org/10.1080/00220388.2017.1393520>
- Sasmal, R., & Sasmal, J. (2016). Public expenditure, economic growth and poverty alleviation. *International Journal of Social Economics*, 43(6), 604–618. <https://doi.org/10.1108/IJSE-08-2014-0161>

- Sen, A. (1992). *The political economy of targeting*. World Bank.
- Sen, A. (2000). Development as freedom. *Oxford Paperbacks*.
- Smith, A. (1776). *The wealth of nations*.
- Spicker, P. (1999). Definitions of poverty: eleven clusters of meaning, en Gordon y Spicker. *The International Glossary on Poverty, Segunda*(London; New York).
- Stabile, M. (2014). *¿Urbanización con pobreza?* BID.
- Sulemana, M. (2019). Urbanization, Urban Poverty and Urban Livelihoods in Tamale Metropolis, Ghana. *ADRRRI JOURNALS*, 28(8), 23–58.
- Tan, C. (2018). Study on the Alleviation Effect of Urbanization on Rural Poverty. *Advances in Intelligent Systems*, 163(Meici), 235–240.  
<https://doi.org/10.2991/meici-18.2018.45>
- The World Bank. (2011). *Perspectives on poverty in India: Stylized facts from survey data*.
- Thi, N., Huyen, T., & Chau, N. Van. (2016). Growth, urbanization, and poverty reduction in Vietnam. *National Bureau of Economic Research*, 2018(November), 1–50. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-7568>
- Thurlow, J., Dorosh, P., & Davis, B. (2019). Demographic Change, Agriculture, and Rural Poverty. In *Sustainable Food and Agriculture*. Elsevier Inc.  
<https://doi.org/10.1016/b978-0-12-812134-4.00003-0>
- Timmer, C. P. (1994). Population, Poverty, and Policies. *American Economic Association*, 84(2), 261–265.
- Tobondo, C. S., Nurdin, D., & Jokolelono, E. (2021). The Effect of Investment on Poverty with Economic Growth as An Intervening Variables in Central Sulawesi. *International Journal of Social Sciences and Management*, 8(1), 320–332.  
<https://doi.org/10.3126/ijssm.v8i1.34127>

- UNICEF. (2019). *Informe Anual de UNICEF 2019*.
- Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data* (M. Press (Ed.)).
- Xu, J., Song, J., Li, B., Liu, D., Wei, D., & Cao, X. (2020). Do settlements isolation and land use changes affect poverty? Evidence from a mountainous province of China. *Journal of Rural Studies*, 76(135), 163–172.  
<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.04.018>
- Yenneti, K., Wei, Y. D., & Chen, W. (2017). The urbanization of poverty in India: Spatio-temporal disparities in consumption expenditures. *Geographical Review*, 107(2), 360–383. <https://doi.org/10.1111/j.1931-0846.2016.12167.x>
- Zaman, S., Wang, Z., & Zaman, Q. uz. (2021). Exploring the relationship between remittances received, education expenditures, energy use, income, poverty, and economic growth: fresh empirical evidence in the context of selected remittances receiving countries. *Environmental Science and Pollution Research*, 28(14), 17865–17877. <https://doi.org/10.1007/s11356-020-11943-1>
- Zhang, Y. (2019). Urbanization, Inequality, and Poverty in the People’s Republic of China. In *Cities of Dragons and Elephants* (Issue 584).  
<https://doi.org/10.1093/oso/9780198829225.003.0020>

## **ANEXOS**

### **ANEXO 1**

#### **PROYECTO DE TESIS**

##### **1. TEMA**

El efecto de la urbanización en los niveles de pobreza: un estudio a nivel provincial en Ecuador durante el periodo 2010 al 2019.

##### **2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

De acuerdo a la OXFAM (2018) la pobreza es una epidemia que afecta a millones de personas en nuestro planeta. En el mundo, 1.400 millones de personas sufren pobreza extrema y casi 900 millones sufren hambre, no tienen acceso al agua potable y a otros servicios básicos como la salud y la educación. De igual forma la pobreza infantil afecta las decisiones y oportunidades de los niños, y promueve un círculo vicioso que dura por generaciones. El comprender la pobreza dentro de un contexto mundial nos ayuda a desarrollar programas de alto impacto y a generar un cambio en las comunidades a las que servimos.

La Children International (2019) manifiesta que los niños que viven en situación de pobreza muchas veces sufren de problemas de *salud* mayores y corren mayor riesgo de contraer enfermedades debido a la insuficiencia de atención médica. Los problemas de salud pueden impedir el progreso académico de un niño por semanas o incluso años, atrasándoles en un sistema ya inadecuado. Los programas que ofrecen atención médica para que los niños, pueden permitir que estos puedan enfocarse en estudios, ayudar a sus familias o simplemente disfrutar de su niñez. El problema de la *educación* y la pobreza no equivale simplemente a sistemas educacionales inadecuados. La falta de recursos y apoyo en estas comunidades significa que los niños pierden clase, se atrasan y abandonan sus estudios. La educación es esencial para dar a los niños las herramientas que necesitan

para producir un cambio duradero en sus vidas y romper el círculo vicioso de la pobreza para sí mismos y sus comunidades.

En el continente africano, donde vive el 50 por ciento de la población infantil del mundo, se encuentran las personas más vulnerables del mundo y los países menos prósperos. Las condiciones precarias impiden que las personas superen el círculo vicioso de la pobreza y piensen en un futuro mejor para sus hijos. Lea más acerca de lo que usted puede hacer para tener un impacto positivo en África (Mercado et al., 2017).

En el marco de la urbanización y su incidencia en los niveles de pobreza de acuerdo al Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2014), considera que la urbanización tiene muchos efectos positivos, especialmente para la economía, la innovación y el intercambio de conocimiento. Muchas ciudades son los centros más importantes en generación de bienes y servicios. Así, Lima, Buenos Aires y Montevideo son responsables por más de la mitad del PIB de sus respectivos países. Pero la rápida urbanización de América Latina y el Caribe también ha traído efectos no deseados. Un alto porcentaje de los habitantes de ciudades viven bajo la línea de pobreza. De los 180 millones de pobres en la región, 125 millones viven en ciudades. Esto se debe a que el crecimiento demográfico ocurrió mucho más rápido que el crecimiento económico.

Así mismo, el BID (2014) sostiene que urbanización con pobreza genera además problemas de violencia, degradación de barrios, informalidad, crecimiento desordenado y baja densificación. A esto hay que añadir los temas ambientales y de cambio climático. El 82% de la población de América Latina y el Caribe viven en áreas de baja elevación costera.

En este contexto, en Ecuador, de acuerdo con Aulestia (2015), la Encuesta de Condiciones de Vida revela que es significativa la proporción de hogares que realizan actividades económicas en sus viviendas en las zonas rurales, una de cada seis. Sin embargo, este



número, considerable de hogares no cuentan con acceso a recursos básicos, como los que poseen su contraparte en las zonas urbanas, lo cual permite ya sea complementar los ingresos, acumular o reducir su vulnerabilidad. La mayor incidencia de los niveles de urbanización, en la vivienda por parte de hogares no pobres avalaría la hipótesis que los pobres, al no poder contar con recursos propios o acceso a financiamiento, ven limitadas sus oportunidades de complementar sus ingresos o crecer económicamente.

En Ecuador de acuerdo al INEC (2020), la pobreza por ingresos a nivel nacional en diciembre de 2020 se ubica en 32,4% mientras que la pobreza urbana es de 25,1%, y la pobreza en el área rural es de 47,9%. En diciembre de 2020 la pobreza extrema a nivel nacional se ubica en 14,9%. En el área urbana la pobreza extrema es de 9,0% y en el área rural es de 27,5%. Así mismo, el INEC en su informe considera que la pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) a nivel nacional en diciembre 2020 es del 32,6%, en el área urbana es de 21,8% y en el área rural es de 55,7%. A nivel de Ecuador, la pobreza multidimensional a diciembre 2020 (año de la pandemia por COVID) fue de 40,2%, mientras que la pobreza multidimensional en el área urbana fue de 26,8% y en la rural de 68,7%. Así mismo, la pobreza extrema multidimensional nacional a finales del 2020 fue del 17,8%, a nivel urbano este indicador fue de 5,9%, mientras que a nivel rural de 43,3%. En este mismo informe se detalla que las provincias con mayor pobreza por ingresos son: Morona Santiago con 53%, Napo 51,6%, Chimborazo 48,9%, Sucumbíos 41,9%, Esmeraldas 41,6%, Orellana 41,6 %, Pastaza 37,6%, Zamora Chinchipe 34,3%, Bolívar 32,9%, Cotopaxi 31,2%, Carchi 29,1% y Loja con 29,1%.

Finalmente, cabe mencionar que, de acuerdo a la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2017), que en el año 2020 las ciudades como: Quito tendrá 2'780.000 habitantes, Guayaquil 2'720.000, Cuenca 630.000 y Santo Domingo de los Tsáchilas 450.000. La ciudad de Ambato contará con 380.000 habitantes, en

Portoviejo 320.000, y Durán con 310.000. Luego se ubica Loja con 270.000. Estas siete ciudades más pobladas son la base de la población total que se calcula será de 17'510.643, lo cual determina un crecimiento dentro de los parámetros normales. La población que vive en áreas urbanas será de 11'201.131, distribuida en la costa con 6'377.714, en la sierra con 4'394.212, en la región amazónica 414.247, y la insular-Galápagos con 17.958.

### **3. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

En la experiencia internacional como la teoría económica demuestran que el cambio estructural es un componente esencial del desarrollo económico a largo plazo. La urbanización también está fuertemente asociada con el cambio estructural, principalmente porque un movimiento hacia los centros urbanos es sinónimo de un abandono de las actividades del sector primario (agricultura) en donde existe un bajo nivel de productividad (Thurlow et al., 2019). Por ejemplo, en África, de acuerdo a Thurlow, Dorosh, y Davis (2019) el rápido crecimiento de la población significa que las poblaciones rurales continuarán expandiéndose en el futuro a pesar de la rápida urbanización. A pesar de esto, estas tendencias demográficas y económicas, ha generado que los esfuerzos futuros para reducir la pobreza mundial y la pobreza en las zonas rurales de África se están convirtiendo rápidamente en una misma cosa.

En Ecuador según el INEC (2020) el área urbana la incidencia de la pobreza extrema es de 9,0% y a nivel rural 27,5%, mostrando la gran dimensión de la pobreza extrema entre ambas áreas. Esto nos muestra un primer vistazo donde las zonas rurales concentran la mayor pobreza, muestras que las zonas urbanas no. Así mismo, la pobreza extrema, en cambio, incluye a los hogares que perciben menos de \$47,9 de ingresos afecta al 8,7 % de la población a nivel de Ecuador, en el área rural alcanzo el 17,4 % y en el área urbana fue de 4,6 %. De ahí la necesidad de observar si el proceso de urbanización, está generando cambios importantes en los niveles de pobreza en Ecuador, tal como lo

plantean Chen, Sui, Liu, Liu, y Huang (2019) los cuales encontraron tras analizar los países del este asiático, que el proceso de urbanización de los últimos 20 años ha permitido que la población que vive en la pobreza extrema pasara de 1,170 millones a 355,6 millones.

Sen (1992) sugiere que el concepto de pobreza parte de un análisis de las habilidades, es decir, en lo que los individuos pueden realizar, y define la pobreza como la falta o la carencia de habilidades básicas que otorga a cada individuo la facultad de aportar a la sociedad, demostrando su valor como trabajador. En consecuencia, la pobreza explora más que una concepción de carencias económicas, sino de la incapacidad de lograr el bienestar precisamente por falta de recursos.

#### **4. ALCANCE DEL PROBLEMA**

El presente trabajo para desarrollarse se delimitará en el análisis de la influencia de la urbanización en los niveles de pobreza de las provincias del Ecuador en el periodo 2010 - 2019. Se considera este periodo de tiempo debido que para años anteriores no existen datos, puesto que las bases de información nacionales no disponen de la misma o se encuentra incompleta. Por lo tanto, el periodo de tiempo que se ha establecido abarca datos de suma importancia, los cuales son tomados de fuentes oficiales, para obtener información con la que se pretende realizar el presente proyecto de investigación.

Este análisis se lo realizará tomando en consideración las bases de información como la Encuesta Nacional de Empleo y Subempleo (ENEMDU) la cual es elaborada y publicada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Así mismo, para la ejecución de esta se contará con los recursos y el tiempo necesario.

#### **5. EVALUACIÓN DEL PROBLEMA**

La pobreza es un problema latente en la sociedad que incide sobre el desarrollo de los individuos y sus hogares (Guillén, 2014); Según la Organización de las Naciones

Unidades para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2008) en su informe, considera que la respuesta a una conceptualización de la pobreza, no solo se vincula a una escasez de recursos, por el contrario, se relaciona a un goce equitativo de los recursos ya presentes. Además, la CEPAL (2016) estima que 184 millones de personas en Latinoamérica viven en situación de pobreza y 62 millones en situación de pobreza extrema, estos son datos del Informe anual “Panorama Social de América Latina 2018” elaborado por este organismo. Esto quiere decir que el 30,2% de los latinoamericanos/as son pobres, y el 10,2%, pobres extremos. Esto supone que una parte importante de su población no dispone de los recursos necesarios ni siquiera para satisfacer su alimentación.

De acuerdo con el INEC (2019) la tasa de pobreza multidimensional se ubicó en 38,1 % en diciembre del 2019. En el mismo mes del 2018 fue del 37,9 %, un incremento de 0,2 puntos porcentuales, variación que no es estadísticamente significativo según el mismo INEC. Por tanto, el problema planteado en esta investigación encierra un carácter económico y social. Lo que hace que el presente estudio trate de analizar si la urbanización, aporta en la mitigación de la pobreza de nuestro país, mismo que tendrá un periodo de estudio desde 2010 a 2019.

Es por eso que tal como lo plantea la CEPAL (2017), para el 2020, las principales ciudades del Ecuador contarán con una población dos veces más grande de la que existía según el censo 2010. Estas siete ciudades más pobladas son la base de la población total que se calcula será de 17'510.643, lo cual determina un crecimiento dentro de los parámetros normales. No obstante, al observamos que de estos 17 millones las áreas urbanas concentrarán unos 11'201.131 habitantes, demostrando la importancia de observar si este proceso de urbanización, está generando los cambios necesarios para poder otorgar la base de los beneficios básicos.

Es así que con esta información se pretende analizar cómo afecta la urbanización sobre los niveles de pobreza, con el objetivo de llenar el vacío en la evidencia empírica sobre este tema, en el Ecuador durante el periodo 2010 – 2019.

## **6. PREGUNTAS DIRECTRICES**

El presente estudio busca dar respuesta a las siguientes preguntas relacionadas a la problemática principal:

- a. ¿Cuál es la correlación y evolución de la urbanización en los niveles de pobreza de Ecuador, en el periodo 2010-2019?
- b. ¿Qué efecto produce la urbanización sobre los niveles de pobreza realizando una regresión lineal para Ecuador, en el periodo 2010 – 2019?
- c. ¿Qué relación existe entre la urbanización y los niveles de pobreza, al incluir variables de control, en el Ecuador, durante el periodo 2010 – 2019?

## **7. JUSTIFICACIÓN**

### **a. JUSTIFICACIÓN ACADÉMICA**

Como requisito para obtener el título de Economista, por la Universidad Nacional de Loja, manifiesta como requisito la producción de un estudio o investigación, el cual recoge todos los conocimientos adquiridos a lo largo del proceso educativo. De forma que el presente estudio muestra la importancia del tema “EL EFECTO DE LA URBANIZACIÓN EN LOS NIVELES DE POBREZA: UN ESTUDIO A NIVEL PROVINCIAL EN ECUADOR DURANTE EL PERIODO 2010 AL 2019”. Además, es un requisito de carácter legal de acuerdo al Art. 27 del estatuto orgánico de la Universidad Nacional de Loja (UNL) para obtener el título de economista, y de la misma manera complementar nuestra formación académica. Además, de proporcionar información como fuente de consulta para futuras generaciones.

## **b. JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA**

La pobreza parte de una concepción que considera, que los pobres eran aquellos que no podían vivir de su trabajo asalariado, que está vinculado a él y a la cantidad de bienes en que pueden adquirir, por lo tanto, la pobreza es el resultado de un orden social predeterminado por la naturaleza (Smith, 1776). En donde la condición caracterizada por una privación severa de las necesidades humanas básicas, que incluyen alimentos y agua potable, así como condiciones de higiene. Finalmente, el capital humano proporciona la posibilidad de direccionar los problemas sociales que acarrea a la pobreza.

La identificación de las determinantes de la problemática de la pobreza y su efecto en el crecimiento económico, según Navarrete (2016) se intensifica cuando aumentan los porcentajes de pobreza y disminuye el crecimiento económico de manera triplicada, generando un obstáculo al dinamismo global de recuperación nacional y como alternativa el apoyo de créditos externos. D'Amico (2015) concuerda que la categoría pobreza debe tener proyectos de sostenibilidad que articulen el crecimiento económico y refloten a la ciudadanía hacia un bienestar con adelanto social, trabajo, empleo y seguridad.

## **c. JUSTIFICACIÓN SOCIAL**

El aporte del presente trabajo estará vinculado directamente con la sociedad en todos los ámbitos, ya que la pobreza es aceptada como un fenómeno social multidimensional que perjudica a millones de individuos en el planeta, esa pobreza reconoce que las personas tienen una secuencia de atributos, cuantitativos y cualitativos, que abarcan, además de la magnitud monetaria, magnitudes del ser, por lo que podría ser originada gracias a diversas razones y sus efectos tienen la posibilidad de ser diferentes. Frente a tanta dificultad y pese a ser un fenómeno social de tanta relevancia, no existe un acuerdo sobre su definición, ni sobre cuáles son las magnitudes más importantes ni qué hacer para disminuirla o inclusive acabarla. Así mismo, a partir del planteamiento de

conclusiones y recomendaciones, con el objetivo de que los tomadores de decisión, cuenten con la información para desarrollar propuestas para la mitigación de esta problemática.

## **8. OBJETIVOS**

### **Objetivo general**

Estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza del Ecuador a nivel provincial, mediante técnicas econométricas de datos de panel, en el periodo 2010-2019.

### **Objetivos específicos**

- a. Analizar la evolución y correlación entre la urbanización y los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, periodo 2010 – 2019.
- b. Estimar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, durante el periodo 2010 – 2019.
- c. Determinar el efecto de la urbanización en los niveles de pobreza en Ecuador a nivel provincial, al incluir variables de control, durante el periodo 2010 – 2019.

### **Hipótesis de investigación**

- a. La urbanización genera una disminución sobre los niveles de pobreza en las provincias del Ecuador.
- b. El efecto de la urbanización sobre los niveles de pobreza es estadísticamente significativo.
- c. Diversos factores económicos inciden en la disminución de los niveles de pobreza en las provincias del Ecuador.

## **9. MARCO TEÓRICO**

### **a. Antecedentes**

Los análisis económicos de la pobreza el análisis de la pobreza se remonta a comienzos del siglo XIX, una vez que la pobreza de las multitudes se acentuó,

primordialmente en las comunidades más adentradas en la Revolución Industrial, como resultado de la aparición de nuevos componentes de producción, así como de la pérdida de los medios de permanencia y trabajo. Filósofos, economistas, politólogos y sociólogos de aquel entonces, se comienzan a preguntar qué es la buena vida y como medirla. Tal cual, los primeros científicos sociales que tematizaron la cuestión de la reproducción masiva de la pobreza se encuentran en el área de la economía política; sobresalieron las aportaciones de Malthus, David Ricardo y Marx.

Rowntree (1901) realizó un estudio para medir la pobreza en York, utilizando como estándar para cuantificarla a los requerimientos nutricionales que cada persona necesitaba para desarrollarse a plenitud (Rowntree, 1937). Sus opiniones acerca de la pobreza eran más sólidas que las de otros autores, debido a que se basaban en diversas consultas con expertos en alimentación. Las principales aportaciones de dicho autor en torno al estudio de la pobreza se refieren a la división que hizo entre pobreza primaria y secundaria, así como el establecimiento de una línea de pobreza. Por ello, a partir de ese momento histórico, se establecieron las primeras conceptualizaciones de la pobreza y se desarrollaron diversas metodologías para su medición, así como distintas acciones para su atención.

Bajo esta misma idea, Paul Spicker (1999:151), sostuvo que la diferencia entre lo absoluto y lo relativo no está en la definición de pobreza, sino más bien en la forma en como están compuestos socialmente las necesidades. En lo que en el enfoque de la pobreza absoluta se dice que las necesidades, por lo menos una sección de ellas es libre de la riqueza de las otras y no satisfacerlas expone una condición de pobreza en cualquier entorno. Por su lado en el enfoque de la pobreza relativa se argumenta que las necesidades emergen desde la comparación con los otros, y que la condición de pobreza es dependiente del grado de riqueza. O sea, el soporte del enfoque relativo radica en que los



individuos tenderían a notar su grado de confort en funcionalidad del confort de su conjunto social.

La pobreza tiene una visualización más amplia que solo ingresos y recursos para garantizar que los hogares tengan mejores condiciones de vida. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) en su informe, estimó que considera que la pobreza, el hambre y las enfermedades siguen concentrándose en los grupos de personas y países más pobres y vulnerables, además, más del 90% de las muertes maternas ocurren en países de ingresos bajos y medios, por otro lado, la pobreza extrema en zonas rurales es más de tres veces más alta que en zonas urbanas. Así mismo, considera que la pobreza es un fenómeno que se forma a partir de la carencia de capacidades o habilidades, que a futuro genera que los individuos no puedan acceder a una educación, acceso a servicios básicos u otras necesidades las cuales tiene facultades.

#### **b. Fundamentación teórica**

El primer trabajo que relaciona la urbanización y la pobreza, es el realizado por Flango y Sherbenou (1976) en el cual a través de un estudio transversal a 840 ciudades de Estados Unidos y 56 indicadores demográficos, determinó que los niveles de pobreza estarían relacionados de forma positiva con las ciudades con mayor nivel urbano y donde el número de delitos es más alto. La excepción a esta generalización fue el Sur, donde la edad promedio fue más importante que el crimen para explicar los niveles de pobreza. Una razón para esta excepción puede ser que el Sur, aunque tiene un nivel de vida más bajo que otras regiones del país, no tiene la "cultura de la pobreza" generalmente asociada con ingresos más bajos.

Así mismo, Liddle (2017) considera que las ciudades son desproporcionadamente ricas, pero también están asociadas con la pobreza, lo cual abordar el doble desafío de la urbanización y la pobreza es clave para lograr el desarrollo sostenible, basándose en

que los incrementos en la urbanización también condujeron a mejoras en esas áreas, mientras que, en niveles más altos de urbanización, agudizaron los niveles la pobreza y las brechas entre las zonas rurales y urbanas.

Por otro lado, un estudio presentado por Nguyen, Van Nguyen, y Van Nguyen (2020) en Vietnam a nivel provincial, durante 2006 a 2014, manifiestan que la urbanización produjo un efecto negativo sobre la pobreza en el periodo. En esta misma línea, Thurlow, Dorosh, y Davis (2019) aseguran que el rápido crecimiento de la población significa que las poblaciones rurales continuarán expandiéndose, estas tendencias demográficas, han generado que los esfuerzos se concentren en para reducir la pobreza en las zonas rurales de África.

Christiaensen y Kanbur (2017) sugiere que el invertir en las grandes ciudades es el camino tradicional hacia la reducción de la pobreza, no obstante, ellos presentan evidencia empírica y mecanismos económicos los cuales aumentan el crecimiento de las ciudades pequeñas, y esto podría ser más beneficioso para la reducción de la pobreza. No obstante, un estudio presentado por Arouri, Ben Youssef, y Nguyen (2017) aseguran que el proceso de urbanización estimula la transición de las actividades agrícolas a las no agrícolas en las zonas rurales. Más específicamente, la urbanización tiende a reducir los ingresos agrícolas y aumentar los salarios y los ingresos no agrícolas en los hogares rurales. Esto sugiere que es más probable que los ingresos totales y el gasto de consumo de los hogares rurales aumenten con la urbanización.

### **c. Evidencia empírica**

Las conexiones entre la urbanización y la pobreza han sido objeto de muchos debates (Linn 1982; UNFPA 2007). Según varios estudios del Banco Mundial, la urbanización ha reducido la pobreza al ofrecer nuevas oportunidades a los inmigrantes y al beneficiar de manera indirecta a quienes permanecen en las áreas rurales (WSP 2009a).

Sin embargo, el ritmo de reducción de la pobreza urbana ha sido más gradual que la disminución de la pobreza en general. Es probable que la falta de preparación de las zonas más vulnerables, para un proceso de urbanización rápida genere que la pobreza y la degradación ambiental varíen de forma diferente en el mismo escenario (Martine y McGranahan 2010).

Políticos e investigadores conectan el así llamado “turbourbanismo” con el aumento del delito, la delincuencia y la violencia en las urbes (Rodgers 2010; Vockler 2008). Sin embargo, muchos investigadores han concluido que la violencia y las presiones relacionadas que afectan al desarrollo son una función más bien del ritmo del crecimiento urbano y no de la urbanización misma (Banco Mundial 2010). De todos modos, el impacto causal de la urbanización rápida sobre las tasas de violencia no está bien delineado.

Hay instancias de urbanización rápida con impactos comparativamente bajos en los niveles generales de crimen y violencia (HABITAT-ONU 2007). Asimismo, muchos de los asentamientos humanos de mayor tamaño y acelerada urbanización del mundo actual – como Tokio en Japón o Chongqing en China – tienen tasas de crimen muy bajas (HABITAT-ONU 2011).

Junto con la urbanización, a menudo se señala en particular a la densidad urbana como uno de los factores que inciden en la vulnerabilidad de una ciudad frente a diversas formas de violencia. Sin embargo, estudios que evalúan la relación entre densidad de la población y violencia han arrojado resultados mixtos (Hasan 2010). En países como Guatemala y Nepal, con una población en su mayoría rural, hay una fuerte concentración de la violencia en las ciudades (Jutersonke et al. 2007; Banco Mundial 2010).

Pero el tamaño y densidad poblacional de la ciudad no siempre están en correlación con tasas excesivas de violencia. Las tasas de homicidios en ciudades muy

grandes y densas como Dacca, Bombay y el Cairo, por ejemplo, están por debajo de los promedios nacionales (ONUUDC 2011). Los investigadores también ofrecen evaluaciones contradictorias de la correlación entre violencia urbana y barrios marginales densamente poblados. Se cree que la falta de vivienda contribuye a las tensiones en el hogar y en las relaciones comunales y a la larga a la inseguridad. Sin embargo, un número creciente de estudios reportan la existencia de formas complejas de seguridad y resiliencia en barrios marginales densamente poblados (Jutersonke et al. 2007).

Con el crecimiento de las ciudades tanto en población como en escala geográfica, también se han propagado la pobreza urbana y la desigualdad (Baker 2008; Baker y Schuler 2004). A pesar de eso, se debate sobre el grado en que la violencia urbana se correlaciona con la pobreza o desigualdad (Fainzylber et al. 2002; Moser 2004; Neumayer 2005). Los modelos estadísticos muestran que la desigualdad —y, particularmente, la disparidad de ingresos— tiene mayor potencia explicativa que la pobreza y se cree que la desigualdad de ingresos, junto con la distribución desigual de oportunidades económicas entre los diversos grupos, promueven la violencia criminal. Por contraste, el ingreso per cápita, pareciera no tener un efecto claro sobre las tasas de violencia (Fajnzylber et al. 2002; Graham y Chaparro 2011).

En este contexto el trabajo de Liddle (2017) manifiesta que las ciudades son desproporcionadamente ricas, pero también están asociadas con la pobreza y esto ha conducido a que los incrementos en la urbanización también condujeron a mejoras en esas áreas, mientras que, en niveles más altos de urbanización, agudizaron los niveles la pobreza y las brechas entre las zonas rurales y urbanas. Por otro lado, en la India un estudio presentado por Mitra (2017) reconoce que si bien la pobreza tiende a disminuir evidentemente, la desigualdad aumenta en el proceso de crecimiento y urbanización. Además, se nota una relación positiva entre migración, urbanización e índice de

crecimiento, demostrando que la urbanización tiene un fuerte efecto beneficioso sobre la pobreza a nivel de distrito.

Finalmente, el trabajo presentado por Aulestia (2015) en Ecuador, revela que es significativa la proporción de hogares que realizan actividades económicas en sus viviendas en las zonas rurales, una de cada seis. Los cuales tienen un acceso limitado a recursos básicos, como lo que poseen su contraparte en las zonas urbanas, lo cual ha generado modificaciones positivas en sus niveles de vulnerabilidad.

## **10. MATERIALES Y MÉTODOS**

### **Fuentes estadísticas**

Con el objetivo de analizar empíricamente el vínculo entre la urbanización y los niveles de pobreza, se tomaron datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Subempleo y Desempleo (ENEMDU, 2019), presentado como recursos estadístico por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2019) y datos del Valor Agregado Bruto (VAB) presentado por el Banco Central (2019), en las cuentas a niveles provincial presentas en su informe anual. La investigación abarca a 22 provincias de Ecuador durante el periodo 2010 – 2019.

En la Tabla 1 se muestra las variables que se consideraran para la estimación del modelo, las mismas que fueron extradidas de las fuentes oficiales antes mencionadas, tratando de capturar la estructura económica del país, y de forma continua interactúan con los niveles de pobreza a nivel nacional y por regiones del país.

**Tabla 1.***Definición de variables*

| <b>Variable</b> | <b>Descripción</b>                                    | <b>Fuente</b> |
|-----------------|---|---------------|
| Pobreza         | Porcentaje de población considerada pobre             | ENEMDU (2019) |
| Urbanización    | Porcentaje de la población que vive en la zona urbana | ENEMDU (2019) |
| Desempleo       | Porcentaje de personas sin empleo cada provincia      | ENEMDU (2019) |
| VAB             | Valor Agregado Bruto por provincia                    | BCE (2019)    |

La Tabla 2 presenta la información estadística de las variables que se consideraron en el modelo econométrico posterior. Los valores de la media, la desviación estándar (DE), los valores máximos y mínimos y el número total de observaciones. Tanto las secciones transversales como temporales forman un panel de datos totalmente balanceado. Las variables forman un panel con 252 observaciones durante 10 años ( $T = 1, 2, \dots, 10$ ) y 21 provincias ( $i = 1, 2, \dots, 21$ ).

**Tabla 2.***Estadísticos descriptivos*

| Variable | Media   |          | Desviación Estándar | Min      | Max      | Observaciones |
|----------|---------|----------|---------------------|----------|----------|---------------|
| pobre    | overall | 26.20972 | 9.113245            | 7.045952 | 50,00    | N = 252       |
|          | between |          | 6.878232            | 14.07859 | 34.87346 | n = 21        |
|          | within  |          | 6.14935             | 5.943968 | 43.89462 | T = 10        |
| urb      | overall | 55.33823 | 12.29256            | 22.60163 | 90.38763 | N = 252       |
|          | between |          | 9.924173            | 40.39918 | 76.81117 | n = 21        |
|          | within  |          | 7.545465            | 36.97807 | 72.15659 | T = 10        |
| des      | overall | 21.004   | 12.29256            | 22.60163 | 90.38763 | N = 252       |
|          | between |          | 9.924173            | 40.39918 | 76.81117 | n = 21        |
|          | within  |          | 7.545465            | 36.97807 | 72.15659 | T = 10        |
| vab      | overall | 8.02     | 12.29256            | 22.60163 | 90.38763 | N = 252       |
|          | between |          | 9.924173            | 40.39918 | 76.81117 | n = 21        |
|          | within  |          | 7.545465            | 36.97807 | 72.15659 | T = 10        |

*Estrategia econométrica*

El objetivo de la presente investigación es estimar el efecto de la urbanización sobre los niveles de pobreza. Con esto se considera la siguiente relación, la cual se formaliza en la Ecuación 1 con una regresión base con datos de panel:

$$Pobreza_{it} = \delta_0 + \delta_1 Urb_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Donde  $Pobreza_{it}$  representa el porcentaje de la población pobre,  $Urb_{it}$  representa el porcentaje de la población que vive en la zona urbana y  $\varepsilon_{it}$  representa el término de error de la provincia  $i = 1, 2, \dots, 22$  en el periodo  $t = 2010, 2008, \dots, 2019$ . Luego, con para agregar variables de control al modelo se considera la siguiente Ecuación:

$$Pobreza_{it} = \delta_0 + \delta_1 Urb_{it} + \delta_3 Z_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde, partiendo de la Ecuación 1, en la Ecuación 2 se incorpora el vector  $Z_{it}$  para mejorar capturar el efecto proveniente de las variables de control tanto el crecimiento económico como el desempleo, la variable  $Z_{it}$ , el cual es un vector que contiene a todas las variables de control, incluidas en el modelo econométrico, de igual forma se detallan en la Tabla 1.

Considerando las ecuaciones (1) y (2) se procederá a realizar las estimaciones de modelos panel. A continuación, la elección entre un modelo de Efectos Fijos ( $FE$ ) o Efectos Aleatorios ( $RE$ ) se considera para las estimaciones posteriores. El estudio aplicara mediante el test de Hausman (1978) para establecer la eficiencia entre coeficientes obtenidos por efectos fijos y aleatorios ( $\beta_{FE} - \beta_{RE}$ ) en todas las regresiones a realizarse. Luego, mediante el test de Wald y Wooldridge (2002) se detectará posibles problemas de autocorrelación y heterocedasticidad contenidos en las observaciones del panel, respectivamente, en las regresiones a ejecutarse: ecuaciones (1) y (2), serán corregidas mediante la aplicación de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) por sus siglas en ingles.

## **11. RESULTADOS ESPERADOS**

De acuerdo a la información recogida de diferente tipo de evidencia empírica demuestra que la urbanización genera efectos negativos sobre los niveles de pobreza, al generar un distanciamiento (ubicándolos en las periferias de las ciudades altamente urbanizadas)

sobre los grupos sociales que no posee los recursos económicos necesarios, hacia las periferias de las ciudades más urbanizadas. Segundo, se espera observar que dicho efecto vaya disminuyendo debido al aporte que tiene el estado con los programas sociales que ofrece en la actualidad, con el fin de mitigar el efecto distorsionador que genera el crecimiento acelerado de las ciudades. Considerando los planteamientos de estudios que se presentan a continuación.

Un estudio presentado por Arouri, Ben Youssef, y Nguyen (2017) aseguran que el proceso de urbanización estimula la transición de las actividades agrícolas a las no agrícolas en las zonas rurales. Esto sugiere que es más probable que los ingresos totales y el gasto de consumo de los hogares rurales aumenten con la urbanización. Por lo que la urbanización permite aumentar los niveles de productividad de los hogares rurales. Otro estudio, considera que los incrementos en la urbanización condujeron a mejoras en las áreas rurales, mientras que, en niveles más altos de urbanización, agudizaron los niveles la pobreza y las brechas entre las zonas rurales y urbanas (Liddle, 2017).

Otros efectos que podrían reflejarse en los resultados serían los propuestos por Thurlow, Dorosh, y Davis (2019) aseguran que el rápido crecimiento de la población significa que las poblaciones rurales continuarán expandiéndose, estas tendencias demográficas, han generado que los esfuerzos se concentren en para reducir la pobreza en las zonas rurales de África. En Ecuador Aulestia (2015) manifiesta que una mayor incidencia de los niveles de urbanización, en la vivienda por parte de hogares no pobres avalaría la hipótesis que los pobres, al no poder contar con recursos propios o acceso a financiamiento, ven limitadas sus oportunidades de complementar sus ingresos o crecer económicamente.



## 12. CRONOGRAMA

| Año  | 2019 |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   | 2020  |   |   |   |         |   |   |   |
|--|------|---|---|---|-----|---|---|---|-----|---|---|---|-------|---|---|---|---------|---|---|---|
| Mes  | Oct  |   |   |   | Nov |   |   |   | Dic |   |   |   | Enero |   |   |   | Febrero |   |   |   |
| Actividades  | 1    | 2 | 3 | 4 | 1   | 2 | 3 | 4 | 1   | 2 | 3 | 4 | 1     | 2 | 3 | 4 | 1       | 2 | 3 | 4 |
| Elaboración del proyecto                                 | ■    | ■ | ■ |   |     |   |   |   |     |   |   |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Corrección del proyecto                                  |      |   |   | ■ | ■   |   |   |   |     |   |   |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Presentación y aprobación del proyecto de tesis          |      |   |   |   |     | ■ |   |   |     |   |   |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Revisión de la literatura                                |      |   |   |   |     |   | ■ | ■ |     |   |   |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Organización de datos oficiales                          |      |   |   |   |     |   |   |   | ■   |   |   |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Obtención de resultados                                  |      |   |   |   |     |   |   |   |     | ■ |   |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Elaboración de Discusión, Conclusiones y Recomendaciones |      |   |   |   |     |   |   |   |     |   | ■ |   |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Resumen  |      |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   | ■ |       |   |   |   |         |   |   |   |
| Presentación del borrador de tesis                       |      |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   | ■     | ■ |   |   |         |   |   |   |
| Revisión del informe escrito del borrador de tesis       |      |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   |       |   | ■ | ■ | ■       | ■ |   |   |
| Correcciones del informe escrito del borrador de tesis   |      |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   |       |   |   |   | ■       | ■ | ■ | ■ |
| Aprobación del informe escrito por parte del tribunal    |      |   |   |   |     |   |   |   |     |   |   |   |       |   |   |   |         |   |   | ■ |

## ANEXO 2

### Pruebas de multicolinealidad

|              | Pobre   | Urbanización | log (VAB) | Desempleo |
|--------------|---------|--------------|-----------|-----------|
| Pobre        | 1.0000  |              |           |           |
| Urbanización | -0.5517 | 1.0000       |           |           |
| log (VAB)    | -0.4908 | 0.5859       | 1.0000    |           |
| Desempleo    | -0.0620 | 0.3810       | 0.2877    | 1.0000    |

| Variable  | VIF  | 1/VIF    |
|-----------|------|----------|
| urbano    | 1.65 | 0.607506 |
| lvab      | 1.53 | 0.651865 |
| desempleo | 1.18 | 0.848501 |
| Mean VIF  | 1.45 |          |

## ANEXO 3

### Prueba de Hausman

|              | (b)<br>fgacc | (B)<br>rgacc | Coefficientes<br>(b-B)<br>Difference | Sqrt(diag(V <sub>b</sub> - V <sub>B</sub> ))<br>S.E. |
|--------------|--------------|--------------|--------------------------------------|--|
| Urbanización | -0.163       | -0.170       | 0.009                                | 0.010  |
| log (VAB)    | -8.376       | -3.299       | -5.072                               | 1.572  |
| Desempleo    | 0.652        | 0.833        | -0.182                               |  |

Nota: b=consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg; B=inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned} \chi^2(3) &= (b-B)'[(V_b - V_B)^{-1}](b-B) \\ &= 9.70 \\ \text{Prob} > \chi^2 &= 0.0213 \\ & (V_b - V_B \text{ is not positive definite}) \end{aligned}$$

## ANEXO 4

### Prueba de autocorrelación de Wooldridge

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F( 1, 20) = 5.966

Prob > F = 0.0240

## ANEXO 5

*Prueba de heteroscedasticidad*

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

chi2 (21) = 1640.25

Prob>chi2 = 0.0000

## ÍNDICE GENERAL

|  |                               |
|--|-------------------------------|
| AUTORÍA.....   | ¡Error! Marcador no definido. |
| CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA AUTORA PARA LA CONSULTA,<br>REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO<br>COMPLETO ..... | ¡Error! Marcador no definido. |
| DEDICATORIA .....  | ¡Error! Marcador no definido. |
| AGRADECIMIENTO.....  | vi                            |
| a. TITULO .....  | 10                            |
| b. RESUMEN.....  | 11                            |
| c. INTRODUCCIÓN.....   | 13                            |
| d. REVISIÓN DE LITERATURA.....   | 17                            |
| e. MATERIALES Y MÉTODOS.....   | 27                            |
| f. RESULTADOS .....  | 35                            |
| g. DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....   | 48                            |
| h. CONCLUSIONES .....  | 61                            |
| i. RECOMENDACIONES .....   | 63                            |
| BIBLIOGRAFÍA.....  | ¡Error! Marcador no definido. |
| ANEXOS.....  | ¡Error! Marcador no definido. |
| ANEXO 1 .....  | ¡Error! Marcador no definido. |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|   |    |
|---|----|
| <b>Figura 1</b> Distribución geográfica de las provincias de Ecuador.....                               | 8  |
| <b>Figura 2</b> Evolución de las variables independientes en Ecuador, periodo 2010 – 2019               | 36 |
| <b>Figura 3</b> Evolución de la pobreza a nivel nacional y por regiones en Ecuador.....                 | 37 |
| <b>Figura 4</b> Correlación entre la pobreza y la urbanización a nivel nacional y por regiones<br>..... | 38 |
| <b>Figura 5</b> Correlación entre la pobreza y las variables independientes nivel nacional....          | 40 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|  |    |
|--|----|
| <b>Tabla 1</b> Descripción de las variables utilizadas en el modelo econométrico .....             | 29 |
| <b>Tabla 2</b> Clasificación de las provincias estudiadas.....                                     | 29 |
| <b>Tabla 3</b> Estadísticos descriptivos de las variables .....                                    | 31 |
| <b>Tabla 4</b> Regresión de línea base .....   | 42 |
| <b>Tabla 5</b> Regresión de línea base usando el estimadores GLS .....                             | 43 |
| <b>Tabla 6</b> Regresión de línea base usando el estimadores GLS con variables de control .        | 45 |
| <b>Tabla 7</b> Regresión lineal basada en el modelo GLS con variables de control por regiones..... | 47 |