



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**  
**FACULTAD JURIDICA SOCIAL Y ADMINISTRATIVA**  
**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TÍTULO:**

**“EL PAPEL DE LA AYUDA BILATERAL EN LA POBREZA: EVIDENCIA  
EMPÍRICA PARA AMÉRICA LATINA, PERÍODO 1991-2017”**

*Tesis previa a la obtención  
del Grado de Economista*

**Autor:** Yajaira Marisol Piedra Picoita

**Director:** Econ. Roberto Felipe Erazo Castro, Mg. Sc.

**LOJA -ECUADOR**

**2021**

## CERTIFICACIÓN



**UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE LOJA**

# ECONOMÍA

FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA

Loja, 04 de Mayo 2021

Econ. Roberto Felipe Erazo Castro, Mg. Sc.

**DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA, DE LA FACULTAD JURÍDICA SOCIAL Y ADMINISTRATIVA, DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

### **CERTIFICA:**

Que el trabajo de tesis titulado “**EL PAPEL DE LA AYUDA BILATERAL EN LA POBREZA: EVIDENCIA EMPÍRICA PARA AMÉRICA LATINA, PERIODO 1991-2017**”, desarrollado por **Yajaira Marisol Piedra Picoita**, estudiante egresada de la Carrera de Economía, previo a la obtención del Grado de Economista, ha sido realizado bajo mi dirección, control y supervisión, cumpliendo los requerimientos establecidos en el Reglamento de Régimen Académico de la Universidad Nacional de Loja, la misma que ha sido culminada satisfactoriamente con un avance del 100%, motivo por el cual autorizo su presentación para que continúe con los siguientes trámites respectivos.

Esto es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad.



Firmado electrónicamente por:  
**ROBERTO FELIPE  
ERAZO CASTRO**

Econ. Roberto Felipe Erazo Castro, Mg. Sc.

**DIRECTOR DE TESIS**

## **AUTORÍA**

Yo, Yajaira Marisol Piedra Picoita, declaro ser autora del presente trabajo de Tesis, titulada “El papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para américa latina, periodo 1991-2017”, y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente, acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el Repositorio Institucional-Biblioteca Virtual.

**Autor:** Yajaira Marisol Piedra Picoita

**Firma:**

**Cédula:** 1105365066

**Fecha:** Loja, 04 de Mayo del 2021

## **CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA AUTORA PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO**

Yo, Yajaira Marisol Piedra Picoita, declaro ser el autor de la Tesis titulada “El papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para américa latina, periodo 1991-2017”, como requisito para optar por el grado de **ECONOMISTA**.

Además, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Digital Institucional. Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias de la tesis que realice un tercero. Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los cuatro días del mes de mayo, del año dos mil veintiuno, firma la autora.

### **Firma:**

**Autor:** Yajaira Marisol Piedra Picoita

**Cédula:** 1105365066

**Dirección:** Loja – Vilcabamba

**Correo electrónico:** yajaira.piedra@unl.edu.ec

**Teléfono:** 0958779909

### **DATOS COMPLEMENTARIOS:**

**Director de tesis:** Econ. Roberto Felipe Erazo Castro, Mg. Sc.

**Tribunal de Grado:** Presidente: Econ. José Rafael Alvarado López Mg. Sc.

Vocal 1: Lic. Fanny Yolanda Gonzáles Vilela, MAE.

Vocal 2: Econ. José Job Chamba Tandazo Mg. Sc.

## **DEDICATORIA**

El presente trabajo se lo dedico a Dios, por guiarme en mi vida durante este proceso de formación. A mi hijo, quien ha sido mi mayor motivación e inspiración para salir adelante. A mis padres y hermanos, quienes han sido mi apoyo fundamental para cumplir una más de mis metas. Y, por último, a todas las personas que formaron parte de este proceso de formación, y que ocupan un lugar muy importante en mi vida.

*Yajaira Marisol Piedra Picoita*

## **AGRADECIMIENTO**

Manifiesto mi profundo agradecimiento a la Universidad Nacional de Loja, Facultad Jurídica Social y Administrativa, en especial a la carrera de Economía y a los docentes que han compartido sus conocimientos y experiencias precisas para el desarrollo profesional.

Asimismo, agradezco al Econ. Roberto Felipe Erazo Castro, Mg. Sc. Director de tesis quien con sus conocimientos, guía y asesoramiento hizo posible la culminación de este trabajo.

A toda mi familia que con su apoyo incondicional estuvieron en este largo proceso de formación.

***Yajaira Marisol Piedra Picoita***

**ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN**

**BIBLIOTECA:** Facultad Jurídica, Social y Administrativa

TIPO DE DOCUMENTO	AUTOR/NOMBRE DEL DOCUMENTO	FUENTE	FECHA AÑO	ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN							NOTAS OBSERVACIÓN
				INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	OTRAS DEGRADACIONE	
TESIS	Yajaira Marisol Piedra Picoita. “El papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para américa latina, periodo 1991-2017”	UNL	2021	15 países	--	--	--	--	--	CD	Economista

## **1. TITULO**

“El papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para américa latina, periodo 1991-2017”



## 2. RESUMEN

La Ayuda Bilateral desde sus orígenes constituye una iniciativa destinada a que los países más ricos miembros del Comité de Asistencia para el desarrollo (CAD), ayudar a los países más pobres o en vías de desarrollo, con la finalidad de promover el desarrollo y bienestar económico y social. Esta investigación pretende determinar el papel de la ayuda en la reducción de los niveles de pobreza que incidan en el crecimiento y desarrollo de estos países. En este contexto, se llevó a cabo la investigación titulada “El papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para América Latina, periodo 1991-2017” cuyo objetivo general fue determinar el papel de la ayuda bilateral en la pobreza para América Latina, durante el periodo 1991-2017, mediante un análisis econométrico de datos de panel. Las técnicas investigativas utilizadas fueron la bibliográfica, estadística y econométrica, además se planteó un modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios y un Modelo GLS de datos de panel. Los resultados muestran un escenario de “ineficacia de la ayuda”; la ayuda bilateral presenta un efecto positivo en la Pobreza tanto a nivel de los 15 países pertenecientes a América Latina, subdivididos en grupos PIA PIMA y PIMB. El análisis de cointegración sugiere que existe un movimiento conjunto y simultáneo entre las variables a corto y largo plazo y las pruebas de causalidad de Granger, indican que presenta causalidad bidireccionalidad desde los flujos de ayuda bilateral hacia la pobreza.

**Palabras claves:** Ayuda Bilateral, Pobreza, América Latina; Datos panel.

**Códigos JEL:** F35. I32. N16.

## **ABSTRACT**

Bilateral Aid from its origins constitutes an initiative aimed at helping the poorest or developing countries, in order to promote economic and social development and well-being, assistance that is promoted by the richest countries members of the Assistance Committee. For development (CAD). The objective of this study is to determine the role of aid in reducing the levels of poverty that affect growth and development in these countries. In this context, the study entitled "The role of bilateral aid in poverty: empirical evidence from Latin America from 1991 to 2017" was carried out. The general objective was to determine the role of bilateral aid in poverty in Latin America from 1991 to 2017 for 15 countries belonging to Latin America, subdivided into PIA PIMA and PIMB groups, through the econometric analysis of panel data. The survey techniques used are bibliography, statistics and econometrics, in addition, the ordinary least squares model and the GLS model of panel data are proposed, which determines the relationship of the variables; two cointegration tests to identify long-term equilibrium and a causality test. The results indicate a non-significant positive relationship between bilateral aid and poverty, as well as a positive relationship between the control variables and poverty. Likewise, they confirm that there is a long-term equilibrium relationship and the existence of bidirectional causality is verified. Based on these results, it is suggested that governments should establish new measures that contribute to better management of bilateral aid and promote development.

Translated with [www.DeepL.com/Translator](http://www.DeepL.com/Translator) (free version)

**Key words:** Bilateral Aid, Poverty, Latin America; Panel data.

**JEL codes:** Q53; E22; C23.

### 3. INTRODUCCIÓN

América Latina es reconocida a nivel mundial como una de las regiones donde la pobreza y la desigualdad se ha convertido en una de los temas más preocupantes en las últimas décadas, razón por la cual no ha podido dejar de liderar en los rankings de pobreza

La pobreza es un problema económico que ocasiona la insatisfacción de las necesidades individuales físicas y psíquicas básicas de una vida digna, como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria, el agua potable o la electricidad. América Latina es una región que enfrenta altos niveles de pobreza desde hace tiempo atrás y la ayuda bilateral contribuye para la ejecución de programas orientados a reducirla. Para el año 2017, la pobreza en América Latina pasó de afectar a 168 millones de personas a 175 millones, según informa la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Según esta Comisión, la pobreza aumentó un punto porcentual, al pasar del 28,2% al 29,2%, y además se afirma que uno de cada tres latinoamericanos está en riesgo de caer en la pobreza.

En cuanto a la ayuda bilateral, los países donantes disminuyeron la cooperación hacia América Latina porque enfocan la ayuda hacia países de extrema pobreza. En el año 2010, la ayuda proveniente principalmente de países que integran la Unión Europea, alcanzó los 8,6 mil millones de dólares, mientras que para el año 2014 esta cifra se redujo a 7,2 mil millones de dólares.

Amartya Sen define a la pobreza como la privación de capacidades básicas. Una capacidad básica es, a su vez, la habilidad de satisfacer algunos funcionamientos importantes hasta ciertos niveles mínimos. Los funcionamientos son aquellos que los seres humanos valoramos en términos de ser o hacer, por ejemplo, estar bien alimentado, vivir una vida larga y saludable, o participar en la vida de la comunidad. Las capacidades son las oportunidades reales que nos permiten disfrutar efectivamente de esos funcionamientos, por ejemplo, la capacidad de disfrutar una vida sana requiere que existan hospitales y personal sanitario, y que las personas no vean denegado su derecho a la salud por cuestiones de renta, nacionalidad, etnia, género o religión (Vasquez et al. 2013).

Hodge et al 2018 considera que es fundamental “favorecer la creación de las condiciones necesarias para que los individuos tengan verdaderas oportunidades de juzgar el tipo de vida que les gustaría vivir”. En este sentido, la ayuda bilateral es destinada a la ejecución de programas de desarrollo de las capacidades básicas de la población, especialmente, de las zonas más vulnerables, y, por lo tanto, a la reducción de la pobreza. Escogimos esta teoría porque se adapta a los países de América Latina.

Bajo este contexto, se desarrolló la presente investigación denominada: “El Papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para América Latina durante el periodo de 1991-2017”. Con la cual se busca generar e incrementar nuevo conocimiento entorno al comportamiento que desempeñan la ayuda bilateral en el crecimiento económico de América Latina. Así mismo, basándonos en los resultados obtenidos, se puede plantear y re-direccionar políticas macroeconómicas encaminadas a reducir los niveles de pobreza de los diversos países Latinoamericanos considerados en nuestro análisis.

Para llevar a cabo el desarrollo de la presente investigación se plantearon los siguientes objetivos específicos: a) Examinar la evolución y la correlación entre la ayuda bilateral y la pobreza en América Latina, periodo 1991-2017 ; b) Establecer la relación entre la Ayuda Bilateral y la pobreza, incluyendo variables de control para 15 países, en el período 1991 – 2017 por medio de MCO; c) Examinar la relación de causalidad entre la Ayuda Bilateral y la Pobreza en América Latina, en el periodo 19901-2017.

La información secundaria, requerida para llevar a cabo la investigación, se la obtuvo del World Development Indicators elaborado por el Banco Mundial (2020), tomando en cuenta la recolección de datos sobre las variables: Ayuda bilateral y Pobreza como variables principales del modelo. Adicionalmente, se buscó y recogió información de datos sobre las variables de control: Pib per cápita y desempleo, las mismas que serán incluidas al modelo con el propósito de conocer su significancia estadística.

La estructura formal de la investigación, presenta los siguientes componentes: en el apartado *a*, se encuentra el *título* de investigación, en el apartado *b*, se encuentra el *resumen* se trata de un texto breve que sintetiza los principales hallazgos y aportes relevantes al tema expuesto. Seguidamente el apartado *c*, donde tenemos la *introducción* es una síntesis del trabajo, indica al lector qué encontrará en su desarrollo y motivarlo para que lo lea.

En el apartado *d*, se encuentra la *revisión de literatura*, donde se halla la parte teórica del trabajo de investigación, la misma que se elaboró en base a información proveniente de distintas fuentes secundarias como: bibliotecas virtuales. La *revisión* consta de dos partes que son: 1) Antecedentes, que consta de estudios realizados en cuanto a la temática investigada; 2) Evidencia Empírica, en ella se expone la literatura existente sobre la ayuda bilateral y la pobreza.

En el apartado *e*, se expone la descripción de los *materiales y métodos utilizados* en la investigación; los *tipos de investigación* utilizados fueron: explorativa, descriptiva, correlacional causal y explicativa; *el método utilizado*, fue el método científico con sus respectivas

modalidades; *la población y muestra*, en este caso no se realizó la obtención de la muestra por tratarse de un análisis en cuanto a datos proporcionados por el Banco Mundial (2017) sobre 15 países Latinoamericanos; y finalmente el *tratamiento de datos*, aquí se explica cómo se ordenaron los datos y se describe cada una de las variables utilizada en el modelo econométrico.

En el apartado *f* se hace referencia a los *resultados*, aquí se describen todos los resultados encontrados en la investigación, los mismos que se sustentaron con el análisis e interpretación de los respectivos gráficos y tablas presentados en la investigación, en función de cada uno de los objetivos específicos previamente planteados.

En el apartado *g*, se muestra la *discusión*, componente fundamental del trabajo investigativo, donde se confronta los resultados encontrados en nuestro estudio con la teoría económica expuesta en nuestro trabajo investigativo. Además, se contribuye a generar nuevo conocimiento a partir de los resultados previamente obtenidos.

En el apartado *h*, se plantean las *conclusiones*, las mismas que se formularon en función de cada objetivo específico planteado en la investigación.

En el apartado *i*, se redactaron las *recomendaciones*, se formuló una recomendación por cada conclusión, con las cuales se busca dar solución a la problemática investigada.

Finalmente, se presenta el apartado *j*, *bibliografía* que se utilizó para el desarrollo de la investigación y se registra el apartado *k*, donde se incluyen los anexos que sirvieron como información adicional referente al presente estudio

## **4. REVISIÓN DE LA LITERATURA**

### **1. ANTECEDENTES**

La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), desde sus orígenes constituye una iniciativa destinada a que los países más ricos, a través de la colecta de contribuciones, puedan ayudar a los países más pobres del mundo. En este contexto se derivan una serie de estudios empíricos que pretenden determinar la eficacia de esta ayuda en la reducción de los niveles de pobreza que a su vez incidan en el crecimiento y desarrollo de estos países, sin embargo, los resultados obtenidos no son satisfactorios para comprender el papel que desempeña.

Este programa es una iniciativa que se originó en el seno de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) durante los años 70, tuvo sus orígenes en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, específicamente en el periodo histórico denominado la Guerra Fría, estableciéndose como una estrategia en Europa Occidental para la impulsar y facilitar el desarrollo económico. (Álvarez y Orellana, 2012).

En este sentido existe varias investigaciones que han permitido el análisis de la eficacia de la Ayuda Bilateral en fases diferenciadas (Alonso J, 2005, 2014) (Alonso J, 2005, 2014). Por un lado, esta ayuda “adopta una concepción satisfactoria” (Alonso J, 2014), puesto que, en los países receptores con bajos niveles de ahorro esta ayuda permite cubrir esta falta de ahorro interno, generando un impacto positivo en el crecimiento de estos países. Posterior a ello, Rosenstein y Rodan (1961) y la Comisión que elaboró el Informe Pearson (Pearson, 1969) en sus estimaciones señalan que la ayuda de los países desarrollados es indispensable para el crecimiento sostenido del mundo, enfocándose primordialmente en los países pobres.

A inicios de los años 70 desde posiciones liberales (Bauer o Friedman) y posiciones radicales (dependentistas) surge una nueva fase que estudia la eficacia de la ayuda en donde se genera un impacto negativo de la ayuda en el crecimiento de los países receptores, esto como consecuencia del mal manejo de estos fondos por parte de las élites sociales y los dirigentes (Gupta, 1970 y Papanek, 1973). Más tarde, a finales de 80 y principios de los 90 estos estudios fueron perfeccionándose, analizando el impacto de la ayuda sobre los países receptores, iniciando con el estudio de Boone (1996), Banco Mundial (1998) y un estudio clave en esta etapa que corresponde a Burnside y Dollar (2000) Alonso J., (2005) quienes indican que partir de la ayuda proporcionada se ocultan otros intereses que obedecen a las relaciones políticas de los países donantes y receptores.

Según Alonso J., (2014) los estudios que surgen en la primera mitad de los años 2000 por lo general muestran resultados positivos significativos entre la ayuda y crecimiento, ya que estos obedecen a las necesidades del país receptor. Hansen y Tarp ( 2000) demuestran que independientemente de la gobernanza del país receptor la ayuda bilateral genera un impacto positivo, cumpliendo con los objetivos de la misma (reducir los niveles de pobreza e impulsar el desarrollo).

La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD) en los últimos años ha sido más cuestionada que nunca, llegando al punto de ser calificada como ineficiente. Es así, que se han generado un sin número de críticas al respecto; como es el caso de Easterly (2002, 2003, 2006, por ejemplo) quien propone replanteamiento de los criterios de evaluación, impacto y regulación en la gestión de la ayuda. Más tarde, Moyo (2009), que simplemente propone eliminarla. Por otro lado, el programa de las Naciones unidas para el Desarrollo (2018) en uno de los principales actores preocupados por explicar y dar solución a uno de los problemas más serios a lo largo de la historia denominado pobreza, en este contexto se han desarrollado múltiples trabajos investigativos.

Los primeros enfoques teóricos basados en el tema pobreza surgieron a mediados del siglo XIX, para Smith, A. (1976) la pobreza está determinada por un orden social natural, que conlleva a una distribución justa del producto. Así mismo una persona es considerada como pobre dependiendo de cantidad de bienes que pueda adquirir, es decir, aquellas personas que podían subsistir de un trabajo remunerado y además considera que un aumento de los salarios contribuye a evitar la injusticia social y reducir los niveles de pobreza.

Malthus, T. (1803) considera que la pobreza tiene un origen natural y no social, como consecuencia de que los ingresos de la población no son proporcionales con la producción. Ricardo, D. (1817). considera que un aumento la remuneración relativa de la población disminuye el poder adquisitivo de la misma y constituye una amenaza para la acumulación de capital. además, considera que la pobreza es un problema que afecta únicamente a la clase trabajadora. Más adelante se analiza la pobreza desde otra perspectiva enfocada en la teoría de capacidades planteadas por Sen, A (1985). En este contexto no se toma en cuenta el nivel de ingresos para considerar a una persona en condición de pobre, se enfoca las oportunidades el individuo presente, como consecuencia de un mayor desarrollo de las capacidades y habilidades Amartya Sen (1985)

Basándose en las teorías antes mencionadas, se derivaron varios estudios, donde se analiza la pobreza. Así se hace referencia al estudio cualitativo realizado por Norris et al. (2015), sobre el impacto de las tasas de prescripción de las personas que viven en pobreza, los resultados nos indican que la población se encuentra en una situación crítica, ya que deben decidir entre su estado de salud

o adquirir bienes indispensables para el hogar, reflejando el nivel de pobreza en el que se encuentran.

Leidig et al. (2016), en su trabajo de investigación sobre la evolución de la pobreza en diferentes países del mundo, nos indica que existen otros factores que contribuyen a la reducción de la pobreza, haciendo referencia a las tecnologías de información digital (Internet, redes sociales, teléfonos móviles) como medio para la toma de decisiones y gestión de recursos.

Según la CEPAL (2004) y La Fuente y Sáinz (2001) han señalado que, en promedio, los niveles de crecimiento observados en América Latina y el Caribe durante la década de 1990 fueron insuficientes como para esperar efectos sustanciales en las tasas de pobreza. En rigor, durante la década pasada el empleo se incrementó menos que en la segunda parte del decenio de 1980, se consolidó el sector informal, los cambios en los salarios evidenciaron un sesgo proclive a los trabajadores calificados y se observó un escaso dinamismo del sector intensivo en mano de obra.

Finalmente, la literatura analizada fomenta el debate y duda de cómo se debe orientar la AOD de manera eficiente para reducir los niveles de pobreza para generar el crecimiento y por ende el desarrollo económico.



## **2. EVIDENCIA EMPÍRICA.**

La pobreza, según Sen (1985) es la privación de capacidades básicas de la población de un país o región. La relación entre ayuda bilateral y pobreza es negativa, debido a que un aumento de la ayuda bilateral disminuye la pobreza. Esto se explica porque a medida que incrementa la ayuda bilateral, se crean más programas de desarrollo encaminados a mejorar las capacidades básicas de la población principalmente de menores ingresos, lo que representará una disminución de la pobreza.

La presente investigación pretende determinar cómo la ayuda bilateral influye en la pobreza de los países de América Latina. Según la literatura revisada existen varios estudios que demuestran que la ayuda bilateral reduce la pobreza y otros estudios donde se demuestra que la ayuda bilateral no es efectiva en la reducción de la pobreza.

Los trabajos de investigación que demuestran que la ayuda bilateral tiene un efecto negativo en la pobreza: Arteta (2008) encontró una relación negativa entre la cooperación internacional y la pobreza en el Perú y destaca que la ayuda bilateral está enfocada en las siguientes áreas estratégicas: seguridad humana, institucionalidad, desarrollo humano y competitividad sostenible sobretodo del sector rural. En este mismo país, González (2010) encontró que la ayuda bilateral contribuyó significativamente a la reducción de la pobreza antes de los años 90. Montes (2015) encontró la misma relación entre la ayuda bilateral y la pobreza en Nicaragua. Mencionó la complejidad de los factores internos y externos que influyen en el impacto de la ayuda sobre la pobreza, destacando los factores institucionales y políticos, conflictos bélicos y desastres naturales, el entorno económico internacional y el comportamiento de los donantes.

Tassara (2014) encontró una relación negativa entre los Programas de Transferencias Condicionadas financiados por ayuda bilateral y la pobreza de América Latina. Destacando que estos programas tienen como objetivo transformar y detener la transmisión inter-generacional de la pobreza mediante el desarrollo de las capacidades humanas en las familias más vulnerables. Araya (2013) explicó que la cooperación es eficaz en la superación de la pobreza de Chile cuando ésta se impone como una carta de navegación y compromiso por parte de los países miembros de las Naciones Unidas con el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Arndt et al. (2009). demostraron que la ayuda bilateral en los últimos 40 años ha estimulado el crecimiento, promovido el cambio estructural, la mejora de los indicadores sociales y la reducción de la pobreza. Por su parte, Gnanngnon (2016) demostró también una relación negativa pero no significativa de la ayuda bilateral y la pobreza, destacó en su investigación que la ayuda bilateral de los donantes a los

países menos adelantados aumenta cuando este último experimenta mayor Índice de Vulnerabilidad Económica.

En un segundo grupo de investigaciones está Matteis (2013) quien mostró que la ayuda bilateral no contribuye a la reducción de la pobreza y que ésta es más efectiva, tanto para la reducción de la pobreza como para el crecimiento, cuando su asignación se inspira en una perspectiva centrada en la pobreza y, en cierta medida, en un entorno propicio en el país receptor. Por su parte, Cardwella y Ghazalianb (2017) encontraron que la ayuda no reduce la pobreza, porque los países donantes no ponen énfasis en programas de lucha contra la pobreza del país receptor. Ferrer et al. (2014), encontraron una débil incidencia de la cooperación internacional en la reducción de la pobreza de América Latina. Tezanos et al. (2009). demostraron que existe una ineficacia de la ayuda bilateral en América Latina y el Caribe, debido a su excesiva volatilidad y fragmentación de las donaciones.

Entre otras investigaciones que analizan la ayuda bilateral y otras variables encontramos: Kilby y Dreher (2010) quienes encontraron que las donaciones internacionales no impactan en el crecimiento económico. Así mismo, Young y Sheehan (2014) encontraron que los flujos de ayuda no están significativamente relacionados con el crecimiento porque deterioran las instituciones políticas y económicas, el sistema legal y los derechos de propiedad del país receptor.

Dijkstra (2017), encontró una relación positiva entre la ayuda bilateral, la buena gobernanza y las políticas públicas de bienestar social, destacó que la ayuda bilateral influye en la capacidad del gobierno, en la reducción de la corrupción y en la estabilidad política. Askarov y Doucouliagos (2015) identificaron que la ayuda total no tiene ningún efecto en la calidad general de la gobernanza, mientras que la ayuda de los EE. UU. tiene un impacto negativo en algunas dimensiones de la gobernanza.

García y Rosell (2003), demostraron una relación positiva entre la ayuda bilateral de España y la existencia de un Plan Director de Desarrollo en América Latina, también reconocieron una ventaja comparativa de la ayuda española hacia América Latina, dados sus lazos históricos y culturales con la región. Hauvette, M. (2012) encontró una relación positiva entre la ayuda y el desarrollo de las microfinanzas en América Latina. Concluyó que los donantes favorecen cada vez más los programas capaces de llegar a la sustentabilidad de los programas de lucha contra la pobreza. La presente investigación contribuye a la escasa literatura en este tema especialmente en la región específica de América Latina.

Siero et la. (2016). en su investigación ¿Ha sido importante la cooperación internacional para el desarrollo y el crecimiento económico?, efectúan un modelo de eficacia de la cooperación para valorar la incidencia de la ayuda en el crecimiento económico de Nicaragua, Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Honduras, encuentran que, a niveles de confianza esperados, el coeficiente de la ayuda en estos países no es significativo y los resultados no son robustos. Por lo tanto, concluyen que la ayuda no promueve el crecimiento económico de estos países.

Neira et al. (2016). encuentran resultados similares en su aporte “Asistencia oficial para el desarrollo, capital social y crecimiento en América Latina”. Examinan la relación entre la AOD, el capital social y el crecimiento económico en 18 países de ALC para el periodo 2001-2010. Sus resultados muestran una relación negativa y no significativa entre la AOD y el crecimiento económico con una variación entre -0,0064 y -0,0095 puntos porcentuales. Sin embargo, encuentran que la confianza, como forma de capital social, es positiva para la eficacia de la AOD en la promoción del crecimiento de la región, ya que facilita la cooperación entre los individuos al reducir los costos de transacción.

Pese a la extensa literatura sobre esta temática, los estudios ofrecen resultados poco concluyentes sobre la relación ayuda - crecimiento económico. Los autores en su mayoría, se han centrado en analizar en términos agregados, el impacto macroeconómico de la ayuda en el crecimiento sobre el conjunto de los PED; sin embargo, las investigaciones en el contexto de países clasificados por su nivel de ingreso y en el ámbito regional son escasas, tal es el caso de ALC, que, siendo una región en desarrollo con los niveles más altos de desigualdad, ha recibido poca atención por parte de la literatura económica. Además, no fue posible encontrar fuerte evidencia empírica sobre las direcciones de causalidad entre variables.

## e. MATERIALES Y MÉTODOS

### 1. MATERIALES

Los materiales que se utilizaron en el desarrollo de la presente investigación se detallan en la siguiente tabla:

**Tabla 1.**

*Materiales utilizados en desarrollo de la investigación*

<b>Equipos de computación</b>	<b>Suministros de oficina</b>	<b>Equipos de oficina</b>	<b>Servicios</b>
Computadora portátil	Cartuchos de tinta	Calculadora	Internet
Impresora	Cuaderno de apuntes	USB flash memory	
Software	Hojas de papel bond		

### 2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

#### 2.1. Explorativa

La investigación desarrollada es exploratoria porque la búsqueda de información se llevó a cabo mediante datos y criterios necesarios, lo que permitió una interpretación coherente y una revisión de la realidad con respecto a la influencia de la ayuda bilateral en la pobreza. Durante el período 1991-2017.

#### 2.2. Descriptiva

Nuevamente, el estudio es descriptivo porque el análisis realizado describe los aspectos relevantes de la ayuda bilateral a la incidencia de la pobreza durante el período 1991-2017. Es por ello que la investigación es descriptiva, porque se enfoca en presentar la realidad en estudio y determina los aspectos conductuales de las variables utilizadas desde una perspectiva general y específica en función de cada situación examinada.

#### 2.3. Correlacional y causal

Del mismo modo, la investigación se formuló dentro del acceso del estudio de correlación, ya que se probó el grado de correlación entre las variables analizadas, todo esto con técnicas estadísticas y econométricas entre la ayuda bilateral y la pobreza, desde un enfoque global y, según los niveles de ingresos en el período 1991 -2017. Además, se ha establecido la causalidad a través de un ejercicio econométrico, donde se han establecido los efectos y la dirección causal de las variables independientes con respecto a la variable dependiente.

## **2.4. Explicativa**

La investigación también fue de tipo explicativa, ya que se obtuvo y se procesó la información, se determinó el comportamiento de las variables de estudio, lo que hace posible su comprensión, interpretación y explicación apropiada.

## **3. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN**

En el desarrollo de esta investigación, el método científico (serie de pasos para obtener un conocimiento válido) se ha unido, lo que permite una minimización de la subjetividad en el estudio respectivo, para el cual se ha utilizado algunas de sus modalidades o expresiones, como:

### **3.1. Inductivo**

Este método permite conclusiones generales basados en antecedentes o hipótesis dentro del contexto asociado con el problema de la investigación, es decir, la recopilación de datos solicitados hasta que sea un enfoque teórico que permita analizar el impacto de la ayuda bilateral sobre la pobreza a nivel global y logrado por niveles de ingresos.

### **3.2. Deductivo**

Así también, se utilizó el método deductivo para el desarrollo del patrón de contenido y los capítulos del presente trabajo investigativo. Basado en supuestos y conceptos generales hasta llegar a casos particulares que delimiten la problemática propuesta.

### **3.3. Sintético**

A través de este método se da estructura a los apartados que integraron la investigación siendo fundamental en la redacción del resumen, introducción y recomendaciones; proporcionando así una presentación y expresión clara de la literatura, metodología y los resultados de la investigación y por ende coadyuvando a la comprensión para aquellos lectores que no están inmersos directamente en la temática estudiada.

### **3.4. Analítico**

Este método se utilizó para procesar la información estadística, tanto para la recopilación de la información y tabulación, hasta el análisis e interpretación de los resultados, prestando con ello una descomposición estratégica de cada parte de la investigación, y a su vez proporcionando una visión integral para determinar las causas y efectos de las variables utilizadas en esta investigación.

### 3.5. Estadístico y econométrico

Este método permitió un procesamiento correcto de los datos cuantitativos y cualitativos de la investigación, mediante el uso de programas estadísticos y econométricos; siendo fundamental en la proyección, análisis e interpretación de resultados; permitiendo así la definición y cuantificación de las relaciones existentes entre las variables planteadas en el modelo económico. Todo ello contribuye para la elaboración de las conclusiones y recomendaciones del presente estudio.

## 4. TRATAMIENTO DE LOS DATOS

### 4.1 Análisis de datos

Los datos para el desarrollo de la presente investigación se obtuvieron de dos bases de datos diferentes: la base del Banco Mundial (2020). Además, de acuerdo con la disponibilidad de datos la investigación se delimitó para un total de 17 países de América Latina con una cobertura temporal, que está delimitada por un periodo de 27 años que va desde 1991 al 2017. Cabe destacar que los 17 países que se escogieron para el desarrollo de la presente investigación son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Por otro lado, las variables que se emplearon en la presente investigación se miden en logaritmos con el objetivo de estandarizar las variables con una distribución simétrica lo más cercana a una distribución normal. Las variables principales del modelo son la pobreza y la ayuda bilateral; adicional a ello, se incorporaron tres variables de control: desempleo y PIB. Es así que en la Tabla 1, se detallan las variables utilizadas dentro del modelo econométrico.

**Tabla 2.**

*Descripción de las variables*

<b>Tipo de variable</b>	<b>Variable y Notación</b>	<b>Unidad de Medida</b>	<b>Fuente</b>	<b>Definición</b>
<b>Dependiente</b>	Tasa de incidencia de la pobreza	Porcentaje	Banco Mundial	Porcentaje de personas que vive debajo de la línea de pobreza nacional. Las estimaciones nacionales se basan en estimaciones de subgrupos ponderados según la población, obtenidas a partir de encuestas de los hogares.

<b>Independiente</b>	Flujos de ayuda bilateral neta de donantes del CAD, Total	US\$ a precios actuales	Banco Mundial	Son los desembolsos netos de la asistencia oficial para el desarrollo (AOD) o la ayuda oficial de los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD).
<b>De control</b>	PIB	UMN a precios constantes	Banco Mundial	El PIB es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos.
	Desempleo, total	Porcentaje	Banco Mundial	Proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que busca trabajo y está disponible para realizarlo.

*Nota.* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

Previo a determinar la incidencia de la ayuda bilateral en la pobreza de países de América Latina, se analizan las estadísticas descriptivas, para ello la Tabla 2 presenta ciertos componentes del modelo a través de un resumen de los estadísticos descriptivos de las variables. Donde, se observa que todas las variables son categóricas con 405 observaciones cada una. Los resultados indican que para todas las variables existe mayor variabilidad a nivel global y entre países que dentro de países de acuerdo a la desviación estándar. El panel de datos está estrictamente equilibrado en el tiempo ( $T=1, \dots, 27$ ) y en la sección transversal ( $i=1, \dots, 15$ ).

**Tabla 3**

*Estadísticos descriptivos*

	Variable	Mean	Des. Est	Min	Max	Observaciones
<b>Log AB</b>	overall	47.90457	10.09965	.38	78.01	N = 405
	between		6.224581	28.54261	55.28755	i=15
	within		8.108703	8.728856	74.02886	T=27
<b>Log POB</b>	overall	18.72751	1.116124	14.29794	21.00592	N = 405
	between		.9521833	17.04236	19.93371	i=15
	within		.63042	15.63198	20.32764	T=27
<b>Log PIB</b>	overall	27.71649	3.904946	1.757858	34.35556	N = 405
	between		3.542536	22.01661	33.8947	i=15
	within		1.872614	7.457733	30.55404	T=27
<b>Log DES</b>	overall	6.960659	3.391154	2.007	20.52	N = 405
	between		2.731359	2.791074	11.65556	i=15
	within		2.125964	1.327696	15.8251	T=27

*Nota.* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

## 5. ESTRATEGIA ECONOMETRICA

Para el desarrollo de la presente investigación se planteó la siguiente estrategia econométrica, para dar cumplimiento a los objetivos propuestos, los mismos que se detallan a continuación:

### **Objetivo específico 1:**

*“Examinar la evolución y la correlación entre la ayuda bilateral y la cápita de los de América Latina, periodo 1991-2017.”*

Para el cumplimiento del objetivo 1 propuesto en este estudio de investigación, se realizará un análisis de la evolución de la Ayuda Bilateral y la Pobreza durante el periodo 1985-2015. Con la finalidad de percibir el comportamiento que han tenido las variables principales a lo largo del tiempo. Posteriormente, se analiza la correlación entre las variables ayuda bilateral y pobreza

### **Objetivo específico 2:**

*“Establecer la relación entre la Ayuda Bilateral y la pobreza, incluyendo variables de control para 15 países, en el período 1991 – 2017 por medio de MCO”*

Posteriormente, para dar cumplimiento con el segundo objetivo se estima la relación entre la Ayuda Bilateral y Crecimiento Económico, incluyendo variables de control para el período 1991–2017. La disponibilidad de datos a lo largo del tiempo para los diferentes países permite utilizar este tipo de modelos en la presente investigación. Por lo tanto, la Ecuación (1) muestra la relación entre la Ayuda Bilateral y Pobreza. De esta manera, se plantea un modelo de mínimos cuadrados generalizados (MCO):

$$\text{Log}(\text{POB}_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \log(\text{AB}_{it}) + \varepsilon_t \quad (1)$$

Donde  $\text{Log}(\text{POB}_{it})$  representa la pobreza, mientras que  $\log(\text{AB}_{it})$  mide el efecto de la ayuda bilateral en la pobreza y finalmente  $\varepsilon_t$ , es el término de error en el tiempo. Este modelo permitió comprobar el grado de asociación y la dirección de la relación entre las variables teóricas del modelo.

Es importante mencionar que las variables utilizadas en este estudio se expresan en logaritmos para estandarizar las variables distribuidas simétricamente para que estén próximas a las distribuciones normales.

El modelo también contiene variables de control, que se utilizan para ajustar el modelo, por lo que los datos tienen mayor significación estadística, es decir, son robustos. Estas variables



están representadas por  $\beta_1 \log(PIB_{it})$  que representa el Producto Interno Bruto y  $\beta_1 \log(DES_t)$  que representa el desempleo. Por lo tanto, una vez que se combinan estas variables de control, la ecuación (2) mostrará el modelo.

$$\text{Log}(POB_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \log(IAB_{it}) + \beta_1 \log(PIB_{it}) + \beta_1 \log(DES_t) + \varepsilon_t \quad (2)$$

Luego, para elegir entre efectos fijos y efectos aleatorios, se realizó una prueba de Hausman (1978), que incluyó determinar si la diferencia entre las dos regresiones era sistemática o significativa. En este sentido, si el valor p es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se deben usar efectos fijos para la estimación porque el comportamiento individual afectará las variables independientes. Por el contrario, si el valor p es mayor que 0.05, se acepta la hipótesis nula y se debe realizar la estimación de efectos aleatorios para que el estimador de aceptación sea válido y consistente.

Posteriormente, se desarrolló la prueba de Wooldridge (2002), que nos indica que no se presentan problemas de autocorrelación, mientras que la prueba de Breusch & Pagan (1980) detectó la presencia de heteroscedasticidad. Por tanto, para solucionar estos problemas y asegurar que el modelo no pierda consistencia, nos propusimos estimar el modelo de regresión de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS), que nos permite evaluar la magnitud de la correlación y la relación entre las variables.

Detrás, con el fin de verificar que la secuencia no tenga un problema de raíz unitaria, y verificar el nivel de integración de la variable, la prueba de Im et al. (2003). (2003), Levin et al. (2002) y Phillips & Perron (1988), podemos estimar a partir de la ecuación (3).

$$\text{Log}(Pobreza_{it}) = \alpha_{it} + \lambda_1 \text{Log}(AB_{i,t-1}) + \sum^p \beta_{ij} \text{Log}(AB_{i,t-1}) + \varepsilon_t \quad (3)$$

Donde,  $\alpha_0$  representa el punto de intersección;  $\alpha_1$  captura la tendencia;  $\varepsilon_t$  representa el término de error y p representa el tiempo de retraso. Para asegurar que el error es ruido blanco, se utiliza el criterio de información de Akaike (1974) para determinar el número de rezagos "p" de la variable dependiente.

Para la segunda etapa se estima la relación de largo plazo de las variables del modelo, para lo cual se utilizan dos pruebas. El primero es el método desarrollado por Pedroni (1999), que utiliza siete pruebas divididas en dos conjuntos de estadísticas para probar la cointegración. Cuatro de estas estadísticas se sustentan en términos comunes con dimensiones internas, mientras que las otras tres se

sustentan en dimensiones entre grupos, con énfasis en la hipótesis nula de no cointegración. Por lo tanto, el saldo a largo plazo de esta prueba se determina mediante la ecuación (4).

$$\text{Log(Pobreza}_{it}) = \alpha_i + \beta_1 \log(\text{AB})_{it} + \sum_{k=-ki}^{ki} \text{Log(Pobreza}_{it}) \text{LogAB}_{it-k} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

Donde,  $\text{Log(Pobreza}_{it})$ , es el logaritmo de las emisiones de carbono per cápita para cada país  $i(i=1,15)$  en el período  $t$  ( $t=1991\dots,2017$ ). El  $\log(\text{AB}_{i,t})$  constituye la variable independiente del modelo cointegrado con pendientes  $\beta_i$ , que pueden ser o no homogéneas en  $i$ . Mientras que,  $\varepsilon_{i,t}$  representa los residuos estimados de la relación de largo plazo. Por lo tanto, la hipótesis nula de esta prueba es que si  $\beta_1=1$  no existe cointegración.

En cuanto a la segunda prueba utilizada, se desarrolló la prueba de Kao (1999), que constituye el desarrollo de cinco pruebas tipo Dickey & Fuller (1981), dos de las cuales asumen una fuerte exogeneidad de las variables de regresión y errores, y las otras dos, esta prueba es una prueba no paramétrica. Y el último es una versión mejorada de DF, que incluye diferencias de rezago en los residuos. La ecuación (5) muestra la relación sugerida.

$$\text{Log(Pobreza}_{it}) = \alpha_i + \delta_i z_{it} + \gamma_{1t} + \log(\text{AB}_{i,t}) + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

Donde  $\text{Log(Pobreza}_{it})$  y  $\log(\text{AB}_{i,t})$  son no estacionarias, mientras que  $z_{it}$  es una matriz de componentes deterministas.

### Objetivo específico 3:

*“Examinar la relación de causalidad entre la Ayuda Bilateral y la Pobreza en América Latina, en el periodo 19901-2017”*

Finalmente, para cumplir con el objetivo específico 3 se desarrolló la prueba de causalidad tipo Granger (1988) del grupo Dumitrescu. Y Hurlin (2012). En esta prueba, hay dos relaciones causales: El primero es de tipo unidireccional, donde una variable causa otra variable, y el segundo es de tipo bidireccional, donde dos variables se causan entre sí. Entonces en la ecuación (6) y (7) especifican la relación causal entre las variables teóricas del modelo, y las ecuaciones (8) a (11) especifican la relación causal con las variables de control.

$$\text{Log(Población}_{it}) = \alpha_i + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log(Población}_{pit-k}) + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log(AB}_{it-k}) + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

$$\text{Log}(AB_{it}) = \alpha_i + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(AB_{pit-k}) + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(\text{Población}_{it-k}) + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

$$\text{Log}(\text{Población}_{it}) = \alpha_i + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(\text{Población}_{pit-k}) + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(AB_{it-k}) + \varepsilon_{it} \quad (8)$$

$$\text{Log}(PIB_{it}) = \alpha_i + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(PIB_{pit-k}) + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(\text{Población}_{it-k}) + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

$$\text{Log}(\text{Población}_{it}) = \alpha_i + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(\text{Población}_{pit-k}) + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(DES_{it-k}) + \varepsilon_{it} \quad (10)$$

$$\text{Log}(DES_{it}) = \alpha_i + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(AB_{pit-k}) + \sum_{k=1}^k \gamma_i \text{Log}(\text{Población}_{it-k}) + \varepsilon_{it} \quad (11)$$

$\beta_i(1), \dots, \beta_i(\kappa)$ ;  $\alpha_i$  indica el efecto que debe corregirse en la dimensión de tiempo;  $K$  indica el orden de retardo de todas las unidades del balance del panel;  $\gamma_i(\kappa)$  y  $\beta_i(\kappa)$  son los parámetros de retardo y pendiente, que difieren entre grupos, asimismo utilizan parámetros constantes en el tiempo. Finalmente, la hipótesis nula indica que no existe relación entre las dimensiones del período de estudio en el grupo  $H_0: \beta_i = 0$ .

## f. RESULTADOS

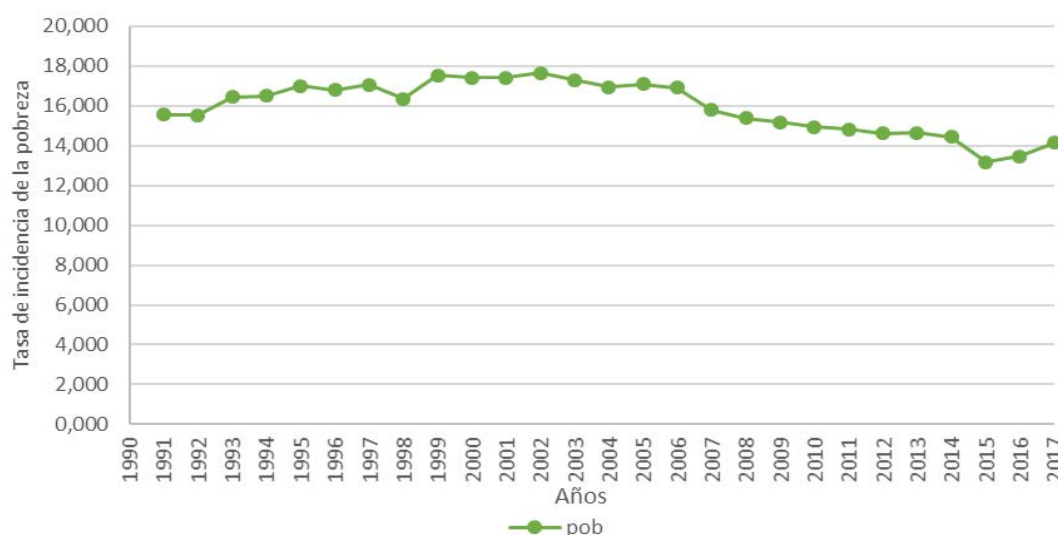
### 1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1

“Examinar la evolución y la correlación entre la Ayuda Bilateral y la Pobreza en 15 países de América del Latina, período, 1991 – 2017”, se encontraron los siguientes resultados:

La Figura 1, muestra la evolución de la Pobreza medida a través de la Tasa de incidencia de la pobreza en 15 países de América Latina entre los años 1991 y 2017. Se puede observar que la tasa de incidencia de la pobreza muestra una tendencia decreciente a lo largo de los años, pasando de una tasa 15,56 a una de 14,15 en el 2017, generando una disminución del 9,06%. Así mismo, se aprecia que la pobreza presenta ciertas fluctuaciones. Estas fluctuaciones durante la década de los 90 surgen como resultado del crecimiento económico posterior a la “década perdida”, destacada por los procesos de apertura económica, reformas de signo liberal y profundizada con el incremento de la desigualdad en la distribución del ingreso en varios países de la región. Entre fines de los años noventa y los primeros del primer decenio del siglo XXI puede observarse un estancamiento en la reducción de los niveles de pobreza, esto como consecuencia de las profundas crisis económicas y los modelos de los años noventa. Finalmente, entre los años 2002 y 2014 se observa una reducción sostenida de los porcentajes de pobreza, atribuido a la disminución en los niveles de concentración de ingreso, en un marco de crecimiento sostenido y en muchos casos, a tasas inéditas para la historia reciente.

### Figura 1

*Evolución de la Pobreza en América Latina, en el periodo 1991-2017.*



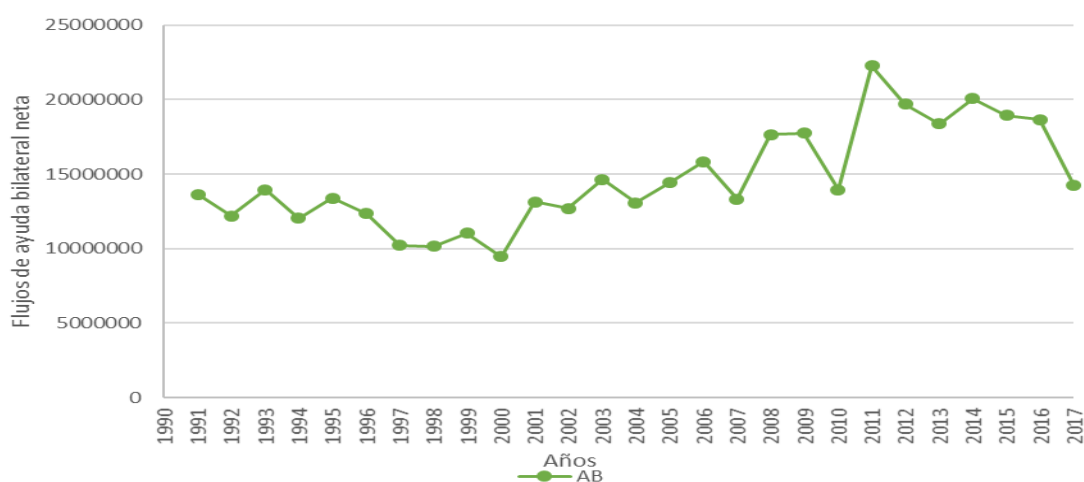
**Nota.** Elaboración propia con datos de la Base de Datos del Banco Mundial (2020)

Por otro lado, en la Figura 2, se presenta la evolución de la Ayuda Bilateral Neta, en la cual se puede apreciar un comportamiento tendencial positivo con ciertos quiebres que representan una alteración formidable a lo largo del tiempo, en este contexto es apreciable los cambios en la agenda

internacional de desarrollo que han contribuido a incrementar los niveles de ayuda especialmente en los primeros años del siglo XXI. En las últimas décadas la ayuda bilateral sufre una reducción sistemática. Esta reducción se debe a las graves crisis enfrentada por los países donantes, resumidas en los enormes paquetes de rescate fiscal y monetario implementados para afrontar la crisis, el desmoronamiento de los niveles de actividad económica y un trascendental quebranto de las finanzas públicas.

**Figura 2**

*Evolución de la Ayuda Bilateral en América Latina, en el periodo 1991-2017.*

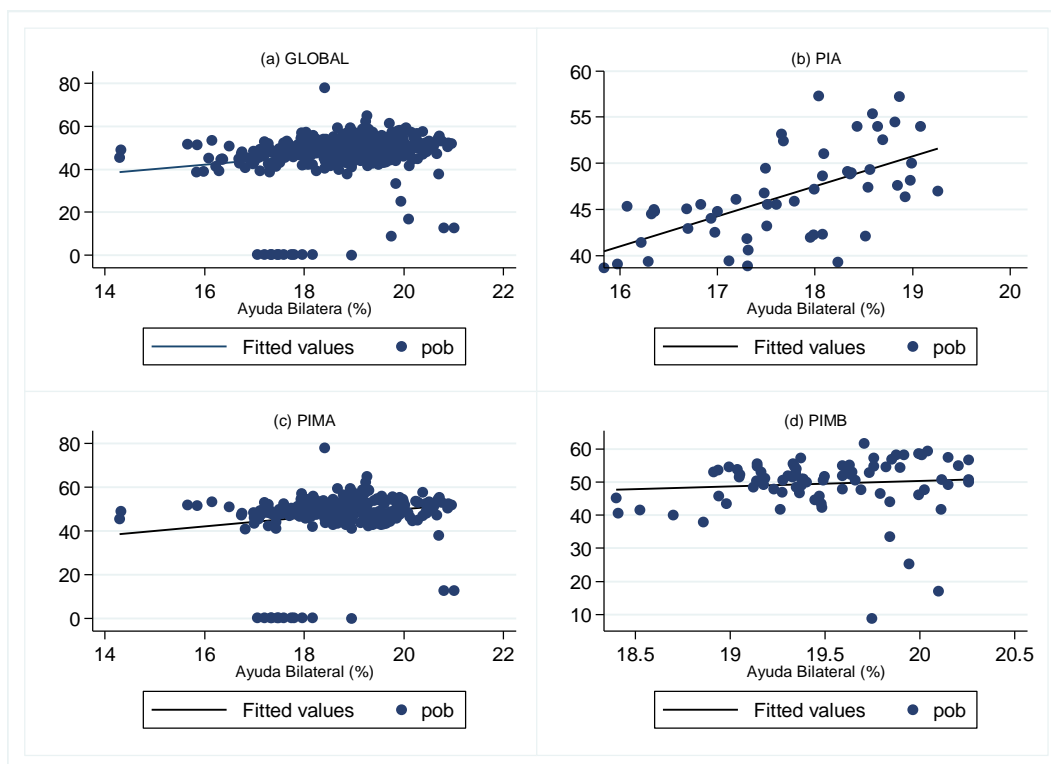


*Nota.* Elaboración propia con datos de la Base de Datos del Banco Mundial (2020)

La Figura 3, muestra la relación entre la pobreza y la ayuda bilateral para América Latina. En el eje Y se encuentra la pobreza y en el eje X se encuentra la ayuda bilateral. Como se observa en las gráficas existe una relación positiva entre la pobreza y la ayuda bilateral para América Latina, con lo que podemos deducir que a mayor ayuda bilateral existe mayor pobreza. Esto puede explicarse que, al incrementarse la ayuda bilateral, los ingresos del país receptor incrementan, pero están destinados a programas de comunicación social y protección del medio ambiente que no permitan el mejoramiento de las condiciones de vida de la población, por lo tanto, la reducción de la pobreza CEPAL (2017). Realizando un contraste con la investigación realizada por Cardwella y Ghazalianb (2017) coincide en que la relación entre la ayuda bilateral y la pobreza es positiva, pues encontraron que la ayuda bilateral no reduce la pobreza, porque los países receptores no ponen énfasis en la inversión de los fondos de ayuda bilateral en programas de lucha contra la pobreza.

**Figura 3**

*Correlación entre la Pobreza y Ayuda Bilateral, periodo 1991-2017*



*Nota.* Elaboración propia con datos de la Base de Datos del Banco Mundial (2020)

## 2. Objetivo específico 2:

*“Establecer la relación entre la Ayuda Bilateral y la pobreza, incluyendo variables de control para 15 países, en el período 1991 – 2017 por medio de MCO”.*

Antes de la estimación de la línea de base entre las variables de estudio, se utilizó la prueba de Hausman (1978) para determinar si el modelo se realizó utilizando un modelo de efectos fijos (EF) o efectos aleatorios (RE). Los resultados de la prueba se muestran en la Tabla 3. Se puede observar que la probabilidad  $> \chi^2$  es igual a 0.0001 (menor que 0.05), lo que puede rechazar la hipótesis nula de que cada efecto está relacionado con la variable explicativa. El panel de efectos fijos es más adecuado para datos. Así también mediante las pruebas de Wooldridge (2002) y Breusch y Pagan (1980) se encontraron problemas de no autocorrelación y heteroscedasticidad, cuyos resultados más extensos se pueden encontrar en el Apéndice B. Por lo tanto, para corregir estos problemas de econometría, se utiliza el modelo de regresión por mínimos cuadrados (GLS).

**Tabla 4**

*Test de Hausman*

<b>Coefficientes</b>				
	(b) fixed	(B) random	(b-B) difference	sqrt(diag(V_b-V_B))
<b>Log AB</b>	-1.738372	-.8820881	-.8562836	.259611
$\chi^2(1) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$ $= 10.88$				
<b>Prob&gt;chi2 = 0.0010</b>				

*Nota.* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

La Tabla 4 muestra los valores obtenidos al estimar el modelo de regresión básico entre ayuda bilateral y pobreza. Se encontró que IAB fue estadísticamente significativa y tiene un impacto positivo en la pobreza, es decir, un aumento del 1% en la ayuda bilateral conducirá a un aumento del 1,2 % en la pobreza.

Estos resultados indican que la ayuda bilateral no es efectiva en términos de pobreza, debido a que la ayuda bilateral puede estar más interesada en promover los intereses económicos, políticos y geoestratégicos de los donantes que en las necesidades de desarrollo y erradicación de la pobreza.

**Tabla 5.**

*Resultados de las regresiones de línea base del modelo GLS*

	<b>Emisiones</b>
Log AB	0,06852*** (19,83)
Constant	-1,071*** (-21,42)
Observations	405
Serial correlation test (p-value)	0,5173

*Nota.* t statistics in parentheses\* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001.

Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

Seguidamente, con la finalidad de obtener un análisis más profundo y resultados más robustos, se incluyen al modelo variables de control como: PIB per cápita y desempleo, que se pueden examinar en la Tabla 5, la cual muestra que cuando el PIB per cápita se incrementa en un 1% la pobreza presenta un incremento de 0,652 puntos porcentuales. Así mismo, la variable desempleo es estadísticamente significativa y genera un incremento de un 0,00258% en la pobreza. Por otro lado, al observar la variable dependiente se aprecia que es significativa al 5%, es decir, un aumento de la IAB provoca un aumento del 0,00492% en la pobreza.

El hecho que el PIB per cápita tenga un efecto positivo en la pobreza en definitiva se da porque, en muchos países el crecimiento económico aún tiene que resolver los problemas relacionados con la pobreza, ya que por sí solo no puede explicar los cambios en los niveles de pobreza. Por su parte, el efecto positivo del desempleo en la pobreza se debe a que al disminuir las fuentes de trabajo se genera una disminución de los ingresos y esto a su vez afecta al estilo de vida de la población. Todo esto, trae como consecuencia que se ejerza una fuerte presión sobre la pobreza.

**Tabla 6.**

*Resultados de las regresiones del modelo GLS con variables de control*

	<b>Emisiones</b>
Log (AB)	0.00492* (2.29)
Log (PIB)	0.652*** (7.61)
Log (DES)	0.00258 (0.03)
Constant	5.616 (1.07)
Observations	405

*Nota.* t statistics in parentheses\* p < 0.05, \*\* p < 0.01, \*\*\* p < 0.001.

Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

Antes de estimar la relación de corto y largo plazo utilizando técnicas de cointegración y corrección de error, se realizará las pruebas de raíces unitarias en Panel, para comprobar la estacionalidad de las variables. Las pruebas aplicadas al trabajo fueron: Fisher-ADF (1979-1981), Fisher-PP (1988) y Im, Pesaran y Shin (2003). Las variables se expresan en logaritmos, además, las pruebas se realizaron con y sin efectos del tiempo. Los resultados de las pruebas mostraron ser estacionarias de orden I (1) en todas las variables del modelo, es por ello, que para corregir dicha estacionariedad se realizó primeras diferencias. De este modo, la Tabla 6, muestra las estimaciones de las pruebas de raíz unitaria una vez aplicado las primeras diferencias, en donde, se muestra una alta consistencia de las variables, ya que, se rechaza la hipótesis nula de presencia de raíz unitaria. En general, los resultados confirman que las series no son estacionarias y que presentan un orden de integración I (1) al 1% de significancia.

**Tabla 7.**

*Pruebas de raíces unitarias con primeras diferencias*



	LLC	IPS	PP	LLC	IPS	PP
<b>Variable</b>	<b>Sin efectos del tiempo</b>			<b>Con efectos del tiempo</b>		
POB	-18.36***	-16.987***	-17.98***	-17.81***	-16.78***	-17.53***
AB	-21.69***	-24.40***	-22.63***	-25.60***	-24.21***	-26.43***
PIB	-12.56***	-13.21***	-9.02***	-9.98***	-11.87***	-10.45***
DES	-9.12***	-10.43***	-8.39***	-7.01***	-5.97***	-1.99***

*Nota.* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

Después de realizar la prueba de raíz unitaria, utilizamos dos pruebas de cointegración para analizar la relación a largo plazo entre las variables del modelo. La primera prueba fue estimada por la prueba de Pedroni (1999), que permite que las secciones transversales sean interdependientes y tengan diferentes efectos individuales. La tabla 7 reporta los resultados de cointegración de Pedroni (1999) dentro y entre dimensiones, tiene siete variables de regresión, estas variables de regresión se basan en siete estadísticas, la hipótesis nula sustenta la no cointegración. Estas siete estadísticas se expresan como: panel-v, panel rho, panel PP, panel ADF, panel-p, group-PP y group-ADF. Cabe señalar que la primera estadística no es paramétrica y se basa en la relación de varianza.

Los resultados de la estimación de la prueba de Pedroni (1999), indican que las estadísticas estimadas rechazan la hipótesis nula de no cointegración, con lo cual, se puede decir que existe evidencia estadística que soporta la existencia de una relación entre la ayuda bilateral y pobreza en el largo plazo. Esta relación de largo plazo implica que las variables en estudio se mueven conjunta y simultáneamente, debido a que existe una fuerza de cointegración que las equilibra a lo largo del tiempo.

### **Tabla 8.**

*Resultados de la prueba de cointegración de Pedroni*

<b>Dentro de las estadísticas de prueba de dimensión</b>	
Panel estadístico-v	3.304
Panel estadístico-rho	-3.382
Panel estadístico-PP	-6.453
Panel estadístico-ADF	-5,917
<b>Entre las estadísticas de prueba de dimensión</b>	
Panel estadístico-P	-1.453
Panel estadístico-PP	-6.08
Panel estadístico-ADF	-5,949

*Nota.* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

Por su parte, la segunda prueba de cointegración se estimó a partir de la prueba de Kao (1999), el cual se desarrolla a partir de cinco pruebas de tipo Dickey & Fuller (1981), la Tabla 8,

reporta los resultados, los cuales indican que las cinco pruebas rechazan la hipótesis nula de no cointegración, apoyando con ello los resultados obtenidos en la prueba de Pedroni (1999), ya que también presenta evidencia estadística de que existe una relación de equilibrio en el largo plazo entre la ayuda bilateral y la pobreza.

**Tabla 9.**

*Resultados de la prueba de cointegración de Kao*

<b>Test de cointegración de Kao</b>		
Ho: No cointegration	Number of panels	= 15
Ha: All panels are cointegrated	Number of periods	= 27
Cointegrating vector:	<b>Same</b>	
Panel means:	<b>Included</b>	Kernel: Bartlett
Time trend:	<b>Not included</b>	Lags: 3.00
AR parameter:	<b>Same</b>	Augmented lags: 1
	<b>Statistic</b>	<b>p-value</b>
Modified Dickey-Fuller t	-3,7632	0,0000
Dickey-Fuller t	-6,1872	0,0000
Augmented Dickey-Fuller t	-4,8765	0,0000
Unadjusted modified Dickey-Fuller t	-7,3478	0,0000
Unadjusted Dickey-Fuller t	-9,4378	0,0021

*Nota.* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

### **3. Objetivo específico 3:**

*“Examinar la relación de causalidad entre la Ayuda Bilateral y la Pobreza en América Latina, en el periodo 19901-2017”*

Para dar cumplimiento al objetivo 3 de la presente investigación, se estimó la prueba de causalidad propuesta por Granger (1969) para Datos de Panel, a través de la estrategia de Dumitrescu & Hurlin (2012), la cual se puede presentar en dos tipos de escenarios, ser de tipo unidireccional, donde una variable causa a la otra o ser de tipo bidireccional, donde las dos variables se causan mutuamente.

Por otro lado, los valores de p-valor son mayores a 0,05 por lo tanto, se acepta la hipótesis nula de X no afecta a Y en todos los individuos dentro del Panel, es decir, los cambios producidos en la ayuda bilateral no permiten predecir los cambios que se produzcan en la pobreza o viceversa. En definitiva, esta causalidad bidireccional que existe entre la ayuda bilateral y la pobreza se debe a que la ayuda bilateral está enfocada estrictamente a reducir los niveles de pobreza, al contrario, esta busca el desarrollo de los países en condiciones vulnerables. La Tabla 9, muestra los resultados de dicho test

**Tabla 10.**

*Causalidad de panel tipo Granger de Dimiety y Hurlin*

<b>Dirección de causalidad</b>		
<b>AB → POB</b>	W-bar	1,0928
	Z-bar	0,2570
	P-value	0,9974
<b>POB → AB</b>	W-bar	1,3098
	Z-bar	0,8483
	P-value	0,9974

*Notas.* P- valor debe ser menor a 0,05 para rechazar la hipótesis nula: ausencia de causalidad para todos para todos los individuos en el Panel. Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

De la misma manera, La Tabla 10, muestra los resultados del test aplicado a la variable dependiente junto con las variables de control, en la cual se puede observar que existe una causalidad bidireccional entre la ayuda bilateral y el PIB ya que el p-value es menor a 0,05, de igual manera, respecto a la población y desempleo también existe causalidad bidireccional. En general, se puede decir que el comportamiento de años pasados de la pobreza infiere sobre la conducta en el tiempo tanto del PIB como el desempleo y viceversa.

**Tabla 11.**

*Causalidad de panel tipo Granger de Dimiety y Hurlin con variables de control*

<b>Dirección de causalidad</b>		
<b>PIB → POB</b>	W-bar	2,2066
	Z-bar	3,3044
	P-value	0,0098
<b>POB → PIB</b>	W-bar	4,4292
	Z-bar	9,3911
	P-value	0,0000
<b>DES → POB</b>	W-bar	1,5760
	Z-bar	1,5774
	P-value	0,0039
<b>POB → DES</b>	W-bar	2,8249
	Z-bar	4,9976
	P-value	0,0001

*Notas.* P- valor debe ser menor a 0,05 para rechazar la hipótesis nula: ausencia de causalidad para todos para todos los individuos en el Panel. Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2020)

## **g. DISCUSIÓN**

La ayuda bilateral de los donantes del CAD, tiene como objetivo principal mitigar los niveles de pobreza de los países receptores promover el desarrollo y el bienestar económico y social de los países receptores; sin embargo, este análisis genera una gran incógnita con respecto a si esta ayuda resulta eficiente o no. Por este motivo en la presente investigación se planteó determinar la influencia de la ayuda bilateral en la pobreza de países de América Latina y el Caribe, durante el periodo 1991-2017. Es así que en el siguiente apartado se presenta los principales resultados obtenidos, los cuales se sometieron a discusión.

### **a. Objetivo específico 1**

*“Analizar la evolución y la correlación de la inversión extranjera directa y la contaminación ambiental en América Latina, en el periodo 1990-2018”.*

Para la discusión del primer objetivo específico se toma en cuenta los resultados obtenidos en la Figura 1 y 2, mismos que demuestran que la evolución de las variables pobreza y ayuda bilateral en América Latina mismas que presentaron un comportamiento tendencial positivo con ciertas fluctuaciones durante el periodo analizado. En este sentido, las fluctuaciones más significativas de la pobreza se registraron entre los años 2002 y 2014, producto de la disminución de la concentración del ingreso y al crecimiento sostenido experimentando durante estos años.

Con respecto a la ayuda bilateral modela un comportamiento tendencial positivo atribuido a los cambios en la agenda internacional de desarrollo que han contribuido a incrementar los niveles de ayuda especialmente en los primeros años del siglo XXI. En las últimas décadas la ayuda bilateral sufre una reducción sistemática como consecuencia de las graves crisis enfrentada por los países donantes.

La Figura 3, muestra la relación entre la pobreza y la ayuda bilateral para América Latina. En el eje Y se encuentra la pobreza y en el eje X se encuentra la ayuda bilateral. Como se observa en las gráficas existe una relación positiva entre la pobreza y la ayuda bilateral para América Latina, con lo que podemos deducir que a mayor ayuda bilateral existe mayor pobreza. Esto puede explicarse que, al incrementarse la ayuda bilateral, los ingresos del país receptor incrementan, pero están destinados a programas de comunicación social y protección del medio ambiente que no permitan el mejoramiento de las condiciones de vida de la población y, por lo tanto, la reducción de la pobreza.

Realizando un contraste con la investigación realizada por Cardwella y Ghazalianb (2017) coincide en que la relación entre la ayuda bilateral y la pobreza es positiva, pues encontraron que la

ayuda bilateral no reduce la pobreza, porque los países receptores no ponen énfasis en la inversión de los fondos de ayuda bilateral en programas de lucha contra la pobreza. En contra parte, En un segundo grupo de investigaciones está Matteis (2013) quien mostró que la ayuda bilateral no contribuye a la reducción de la pobreza y que ésta es más efectiva, tanto para la reducción de la pobreza como para el crecimiento, cuando su asignación se inspira en una perspectiva centrada en la pobreza y, en cierta medida, en un entorno propicio en el país receptor.

Luego de conocer cómo se comportan las variables y con la finalidad de dar cumplimiento al presente objetivo, se emplearon figuras de correlación con el fin de conocer el grado de asociación o relación de carácter lineal entre las variables utilizadas en cada uno de los 15 países a través del tiempo. En este sentido, se pudo apreciar que tanto a nivel mundial, como en los grupos de países de ingresos altos e ingresos medios existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre las variables, lo que nos lleva a concluir que un aumento de los flujos de la ayuda bilateral oficial para el desarrollo no contribuye de manera eficiente para reducir los niveles de pobreza.

Esto coincide con Kilby y Dreher (2010) y Young y Sheehan (2014) quienes encontraron que las donaciones internacionales no impactan en el crecimiento económico y por ende no generan ningún impacto sobre la pobreza. Así mismo, encontraron que los flujos de ayuda no están significativamente relacionados con el crecimiento porque deterioran las instituciones políticas y económicas, el sistema legal y los derechos de propiedad del país receptor. Además, Siero et la. (2016). en su investigación ¿Ha sido importante la cooperación internacional para el desarrollo y el crecimiento económico?, efectúan un modelo de eficacia de la cooperación para valorar la incidencia de la ayuda en el crecimiento económico de Nicaragua, Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Honduras, encuentran que, a niveles de confianza esperados, el coeficiente de la ayuda en estos países no es significativo y los resultados no son robustos. Por lo tanto, concluyen que la ayuda no promueve el crecimiento económico de estos países.

## **b. Objetivo específico 2:**

*“Establecer la relación entre la Ayuda Bilateral y la pobreza, incluyendo variables de control para 15 países, en el período 1991 – 2017 por medio de MCO”.*

En la discusión del segundo objetivo específico se toma en cuenta los resultados de las estimaciones realizadas mediante el modelo GLS, en donde, se encontró una relación positiva significativa del 0,0658% entre la ayuda bilateral y la pobreza, confirmando que para el presente estudio se cumple la hipótesis que la ayuda ha sido necesaria pero no suficiente para reducir la pobreza. Los resultados concuerdan Matteis (2013) quien mostró que la ayuda bilateral no contribuye a la reducción de la pobreza y que ésta es más efectiva, tanto para la reducción de la pobreza como para el crecimiento, cuando su asignación se inspira en una perspectiva centrada en la pobreza y, en cierta medida, en un entorno propicio en el país receptor.

De igual manera, los resultados son similares a los realizados Araya (2013) explicó que la cooperación es eficaz en la superación de la pobreza de Chile cuando ésta se impone como una carta de navegación y compromiso por parte de los países miembros de las Naciones Unidas con el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). A su vez, ambos estudios confirman la hipótesis que la ayuda necesaria pero no suficiente para mitigar uno de los grandes males que asecha América Latina y al mundo entero conocido como pobreza, la cual señala que para una asignación eficiente de la ayuda bilateral en la reducción de la pobreza se deben implementar nuevas medidas canalizadas precisamente en mitigar la pobreza y como consecuencia contribuir al crecimiento económico.

En contraparte, estudios como los realizados por Arndt et al. (2009). demostraron que la ayuda bilateral en los últimos 40 años ha estimulado el crecimiento, promovido el cambio estructural, la mejora de los indicadores sociales y la reducción de la pobreza., negando que la hipótesis de que la ayuda es suficiente pero no necesaria para reducir la pobreza. Arteta (2008) encontró una relación negativa entre la cooperación internacional y la pobreza en el Perú y destaca que la ayuda bilateral está enfocada en las siguientes áreas estratégicas: seguridad humana, institucionalidad, desarrollo humano y competitividad sostenible sobretodo del sector rural. En este mismo país, González (2010) encontró que la ayuda bilateral contribuyó significativamente a la reducción de la pobreza antes de los años 90. Montes (2015) encontró la misma relación entre la ayuda bilateral y la pobreza en Nicaragua. Mencionó la complejidad de los factores internos y externos que influyen en el impacto de la ayuda sobre la pobreza, destacando los factores institucionales y políticos, conflictos bélicos y desastres naturales, el entorno económico internacional y el comportamiento de los donantes.

Posteriormente, se identificó la estacionariedad de las variables y se determinó la longitud del retraso, mediante la aplicación de dos pruebas de raíz unitaria paramétricas planteadas por Levin et al. (2002) e Im et al. (2003) y una prueba no paramétrica planteada por Phillips & Perron (1988), encontrando que las series tienen un orden de cointegración  $I(1)$  al aplicar primeras diferencias.

Por su parte, de los resultados que se obtuvieron a través de las pruebas de cointegración de Pedroni (1999) y de Kao (1999), se concluye que la ayuda bilateral y la pobreza, están cointegradas en el largo plazo, esto evidencia que las variables se mueven de manera conjunta y simultánea en el largo plazo, lo que a su vez indica que una variación de la AB en el largo plazo tiene influencia directa en la pobreza. Además, estos resultados concuerdan con la hipótesis de la ayuda bilateral es necesaria pero no suficiente que se planteó en la presente investigación, ya que, esta ayuda tiene otras prioridades, como promover los intereses económicos, políticos y geo-estratégicos del donante que las necesidades de desarrollo y lucha contra la pobreza.

En resumen y con lo expresado en párrafos anteriores, se puede determinar que la hipótesis planteada para el desarrollo de esta investigación se cumple. Por ello, es necesario mencionar que, si se implementan o se reestructura la canalización de la ayuda oficial para el desarrollo por parte de los gobiernos, que garantice el crecimiento económico y la reducción de la pobreza.

### **c. Objetivo específico 3:**

*“Examinar la relación de causalidad entre la Ayuda Bilateral y la Pobreza en América Latina, en el periodo 19901-2017”.*

Culminando con el análisis econométrico se utiliza el test de causalidad de Dumitrescu-Hurlin para verificar si existe causalidad entre las variables. De acuerdo con los resultados obtenidos del test de Dumitrescu-Hurlin, existe causalidad unidireccional entre la Ayuda bilateral y la pobreza, la razón se halla en que la ayuda bilateral no contribuye a la reducción de la pobreza y que ésta es más efectiva, tanto para la reducción de la pobreza como para el crecimiento, cuando su asignación se inspira en una perspectiva centrada en la pobreza y, en cierta medida, en un entorno propicio en el país receptor Matteis (2013).

Estos resultados coinciden con los obtenidos por Neira et al. (2016). encuentran resultados similares en su aporte “Asistencia oficial para el desarrollo, capital social y crecimiento en América Latina”. Examinan la relación entre la AOD, el capital social y el crecimiento económico en 18 países de ALC para el periodo 2001-2010. Sus resultados muestran una relación negativa y no significativa entre la AOD y el crecimiento económico con una variación entre -0,0064 y -0,0095 puntos porcentuales. Sin embargo, encuentran que la confianza, como forma de capital social, es positiva para la eficacia de la AOD en la promoción del crecimiento de la región, ya que facilita la cooperación entre los individuos al reducir los costos de transacción.

En general, se puede decir que la relación causal bidireccional entre la AB y Pobreza en América Latina, es decir los cambios producidos en la ayuda bilateral no permiten predecir los cambios que se produzcan en la pobreza o viceversa que puede ser explicada por dos razones específicas la mala asignación de la ayuda o la mala utilización de la misma. Por ende, no se podría esperar resultados significativos en la reducción de la pobreza. De igual manera, los resultados son similares a los realizados por, Cardwella y Ghazalianb (2017) encontraron que la ayuda no reduce la pobreza, porque los países donantes no ponen énfasis en programas de lucha contra la pobreza del país receptor. Tezanos et al. (2009). demostraron que existe una ineficacia de la ayuda bilateral en América Latina y el Caribe, debido a su excesiva volatilidad y fragmentación de las donaciones. Los resultados obtenidos de la variable de control PIB per cápita muestran una relación de causalidad bidireccional pobreza. En síntesis, las relaciones causales de las variables de control, permiten comprobar que en América Latina se deben implementar políticas direccionadas a reducir la pobreza, pero sin dejar de lado el desarrollo económico, ya que es una región que necesita de mejorar sus condiciones económicas para hacer frente a problemas socioeconómicos como la pobreza y la desigualdad.



## **h. CONCLUSIONES**

Una vez realizadas las estimaciones de cointegración y causalidad planteadas en la presente investigación y obtenidos los resultados para cada objetivo específico se plantean las siguientes conclusiones.

Para el primer objetivo, los datos de la presente investigación permitieron concluir que en América Latina la evolución de la pobreza y la ayuda bilateral han presentado una tendencia en alza con algunas fluctuaciones muy marcadas durante el periodo analizado, en gran medida estas fluctuaciones se vieron asociadas a enormes paquetes de rescate fiscal y monetario implementados para afrontar la crisis, el desmoronamiento de los niveles de actividad económica y un trascendental quebranto de las finanzas públicas, en cada uno de los países de América Latina, pero también, por también asociados a las crisis originadas en países con economías desarrollados, como la crisis financiera del 2008 que transfirieron sus efectos adversos alrededor de todo el mundo.

Por su parte, la correlación encontrada entre las variables teóricas del modelo permite deducir que la variable AB es un factor importante al momento de analizar los cambios de la pobreza, ya que presentó un nivel de significancia alta. A la vez, estos resultados permitieron validar la primera hipótesis planteada de que la IAB es necesaria pero no suficiente para reducir los niveles de pobreza. Este efecto en gran parte está relacionado con la mala asignación de la ayuda por parte de los donantes ya que por razones estratégicas esta ayuda llega a malos receptores y por otra parte la mala utilización, esto como consecuencia de aquellos gobiernos que no tienen visión de desarrollo.

De igual manera, el uso de las variables de control PIB per cápita y desempleo, también permitieron demostrar que son dos factores a tomar en cuenta, debido a que poseen un alto nivel de significancia, lo que, a su vez, permite concluir que los cambios del PIB o del desempleo generan incrementos de la pobreza, ya que, al existir una disminución del ingreso de las familias, también se ve afectado su estilo de vida.

Con respecto al segundo objetivo específico, las pruebas de cointegración de Pedroni (1999) y de Kao (1999) permiten concluir que la segunda hipótesis se cumple en nuestra investigación, debido a que la ayuda bilateral y la pobreza si se relacionan en el largo plazo tanto de manera conjunta como simultánea a nivel de Latinoamérica y entre países, situación que pone en manifiesto la relevancia de la variable independiente en la evolución conjunta y futura de la pobreza de las economías analizadas en la presente investigación.

Por último, en el tercer objetivo específico a través de la prueba de causalidad de Granger sugerido por Dumitrescu y Hurlin (2012), se confirma que la tercera hipótesis de relación positiva entre la AB y la pobreza, esto se relaciona con el hecho de que las entradas AB no está centralizada únicamente en reducir los niveles de pobreza, sino que esta interesada en otros aspectos como crecimiento económico y desarrollo. Este nexo causal bidireccional a su vez conlleva a concluir que son variables de gran importancia que deben ser estudiadas ya q se ha constituido en tema polémico determinar la eficacia de esta ayuda sobre la pobreza.

Del mismo modo, las variables de control PIB per cápita y desempleo, también permitieron demostrar la existencia de causalidad bidireccional en las variables, demostrando con ello que si no se plantean medidas enfocadas para combatir la pobreza e impulsar el desarrollo no se pueden esperar un impacto significativo en la reducción de la pobreza y la supuesta ayuda continúe enfocada en defender intereses políticos comunes.

En general, los resultados obtenidos en la presente investigación contribuyen a la escasa evidencia empírica que existe para América Latina respecto al papel que desempeña la ayuda bilateral sobre la pobreza.

## **i. RECOMENDACIONES**

Una vez se han planteado las conclusiones, se realizan recomendaciones en base a tales conclusiones, con el fin de brindar una posible solución al problema planteado en esta investigación.

El comportamiento de la ayuda bilateral frente a pobreza permanece como un tema de debate para futuras investigaciones, no obstante que existe evidencia empírica que demuestran que la ayuda es eficaz, como recomendaciones de política existen dos criterios en cuestión: el primero consiste en una reducción de la deuda y el otro el incremento de la misma.

El primer criterio se acentúa en la búsqueda de nuevas alternativas o mecanismos que impulsen el progreso de los países pobres, lamentablemente esta ayuda ha inmerso a los países pobres en un círculo vicioso de gobiernos ineficientes, burocracia estatal, corrupción, ausencia de espíritu empresarial y persistente pobreza. El segundo criterio sin embargo propone un reto tanto para las futuras generaciones como para los países ricos; es decir las nuevas generaciones deben asumir la responsabilidad de aumentar los flujos de la ayuda, mediante nuevas iniciativas. Mientras los donantes deben asumir el compromiso moral de eliminar la pobreza de mundo y fomentar el desarrollo, enfatizándose en la correcta utilización y asignación de la ayuda.

## j. BIBLIOGRAFÍA

- Aghoutane, K., y Karim, M. (2017). The Impact of Foreign Aid on Economic Growth in Morocco: Econometric Analysis Using VECM. *International Journal of Economics and Finance*, 9(5), 87.
- Agudelo, J. (2012). *Debates sobre Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Bogotá.
- Alonso, J. A. (2007). *¿Debe darse ayuda a los países de renta media?* ICEIPAPER, 4.
- Álvarez, S. (2012). Una introducción a la cooperación internacional al desarrollo. *Universidad católica de honduras* (285-309).
- Araya, L. “La cooperación internacional en el marco de los Objetivos del Desarrollo del Milenio. Una revisión de las políticas para la superación de la pobreza a partir de la experiencia chilena.”
- Arndt, C., Jones, S., y Tarp, F. (2009). Aid and growth: Have we come full circle? *United Nations University (UNU), World Institute for Development Economics Research*.
- Arteta, E. (2009) “El rol de la Cooperación Internacional y los programas de lucha contra la pobreza en el Perú” Perú.
- Banco Mundial (2016) Ayuda oficial neta recibida a precios constantes de 2014. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ODAT.CD?view=chart>
- Boni et al. (2010) La Cooperación Internacional Para El Desarrollo. España: *Centro De Cooperación Al Desarrollo*. Recuperado de <http://www.upv.es/up1/U0566378.pdf>
- Boone, P. (1994). The impact of foreign aid on savings and growth. *London School of Economics and Political Science, Centre for Economic Performance*.
- Burnside, C, y Dollar, D, (2004): “Aid, Policies and Growth: Reply”, *American Economic Review*, 94, 781-784.
- Cardona, M., Cano, C., Zuluaga, F. y Gómez, C., (2004) *Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico*. Recuperado de <file:///C:/Users/Usuario/AppData/Local/Temp/1321-1-4302-11020120803-1.pdf>
- CEPAL. (2017). *Panorama Social*. México.
- Cipoletta G., y Matos, A. (2017). *El financiamiento para el desarrollo en América Latina y el Caribe: la movilización de recursos para el desarrollo medioambiental*. 12-15. Recuperado de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42508/1/S1701075\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42508/1/S1701075_es.pdf)
- Dalgaard, C., y Hansen, H. (2001). On aid, growth and good policies. *Journal of development Studies*, 37(6), 17-41.
- Dijkstra, G. (2017). *Ayuda y buen gobierno: examen agregado, efectos no deseados de la ayuda*.
- Ferrer, Monje y Urzúa (2014). *El rol de las ONG en la reducción de la pobreza en América Latina*.

- García y Calvo. *España y la Ayuda Oficial al Desarrollo*. Real Instituto Alcano.
- Global Partnership for effective Development Cooperation (2015). *La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo*. Recuperado de <http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2016/08/Session-1-Introduccion-rapida-a-la-AGCED.pdf>
- Gnangnon, S. (2016). *Vulnerabilidad económica estructural, apertura y flujos de ayuda bilateral al desarrollo*.
- Gutiérrez, E., Rendón, J. y Álvarez, R. (2004). El crecimiento económico en el modelo de Solow y aplicaciones. *Semestre Económico*, 7(14).
- Hansen, H. y Tarp, F. (2001), Aid and growth regressions, *Journal of development Economics*, 64(2), 547-570.
- INEE. (2009). Economic, Environmental and Social Statistics. *Factbook*, pp. 89. Recuperado de [http://www.inee.edu.mx/bie/mapa\\_indica/2009/PanoramaEducativoDeMexico/CS/CS07/2009\\_CS07\\_.pdf](http://www.inee.edu.mx/bie/mapa_indica/2009/PanoramaEducativoDeMexico/CS/CS07/2009_CS07_.pdf)
- Leidig, M., Teeuw, R. M., & Gibson, A. D. (2016). International Journal of Applied Earth Observation and Geoinformation Data poverty: A global evaluation for 2009 to 2013 - implications for sustainable development and disaster risk reduction. *International Journal of Applied Earth Observations and Geoinformation*, 50, 1–9.
- Malthus, T. R. (1803). *Ensayo sobre el principio de la población*, Madrid: Akal
- Mankiw, N. (2006) *Macroeconomía sexta edición*, pp. 379.
- Milesi, C. (Enero de 2016). *Cooperación internacional con Países de Renta Media*. 46.
- Minoiu, C., y Reddy, S. G. (2010). Development aid and economic growth: A positive long-run relation. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 50(1), 27-39.
- Morin, E. (1999). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Unesco.
- Naciones Unidas. (2002) *Informe de la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo, Monterrey (México)*. Recuperado de <http://www.un.org/es/conf/ffd/2002/>
- Neira, I., Lacalle, M., & Portela, M. (2016). *Asistencia oficial para el desarrollo, capital social y crecimiento en América Latín*
- Pérez (2000). *Diccionario de acción humanitaria y Cooperación al desarrollo*. Recuperado de <http://dicc.hegoa.efaber.net/>
- Perroux, F., y Sinaceur, M. A. (1984). *El desarrollo y la nueva concepción de la dinámica económica*. Unesco.
- PNUD. (2016). *Sobre América Latina y el Caribe*. Obtenido de Recuperado de <http://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/regioninfo/>
- Prado, J. (2014). *La cooperación internacional para el desarrollo de México*.
- Rajan, R. y Subramanian, A. (2008): “Aid and Growth: ¿What Does the Cross Country Evidence Really Show?” *Review of Economics and Statistics*, vol. 90(4), 643-665.

- Rajan, R., y Subramanian, A. (2005). Aid and growth: ¿What does the cross-country evidence really show? *National Bureau of Economic Research*, (No. w11513).
- Ricardo, D. (1817). Principios de economía política y tributación; versión en español del Fondo de Cultura Económica, México, 1959.
- Rosenstein-Rondan, P. N. (1961). International Aid For Underdeveloped Countries. *Review For Economic And Statistics*, 43,pp, 107-138.
- Sen, A. (1985) *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: North-Holland. (Reimpreso en Delhi, Oxford University Press, 1999).
- Smith, A. (1976). *An Inquiry into the Nature and causes of the wealth of Nations*. The Glasgow Edition of the Works and Correspondence of Adam Smith, vol. II, edited by R. H. Campbell and A.S. Skinner. Oxford University Press
- Sen, A. (1992). *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza.
- Sen, A. (1998). Las teorías del desarrollo a principios del siglo XXI. *Cuadernos de economía (Santafé de Bogotá)*, 17(29), 73-100.
- Siero, C., Rodríguez, R., & Hernández, S. (2016). ¿Ha sido importante la cooperación internacional para el desarrollo y el crecimiento económico? Una evidencia de datos panel para Nicaragua y Centroamérica. *Encuentro*, (102), 52-74.
- Tassara, C. (2014). *Cohesión social y PTC en América Latina: una nueva frontera de la cooperación internacional en la lucha contra la pobreza*.
- Tezanos Vázquez, S., y Martínez de la Cueva Astigarraga, A. (2010). América Latina y El Caribe: Ayuda Oficial al Desarrollo en el punto de inflexión del milenio. *Problemas del desarrollo*, 41(162), 31-56.
- Tezanos, Quiñones, Gutiérrez y Madrueño, (2013). *Desarrollo Humano, Pobreza y Desigualdades*. Santander. España.
- Torres, I. (24 de septiembre de 2015). *Economía de América Latina*. Recuperado de <http://blogs.udla.edu.ec/clubeconomia/2015/09/24/economia-deamerica-latina/>
- Torres, I. (24 de septiembre de 2015). *Economía de América Latina*. Recuperado de [http://blogs.udla.edu.ec/clubeconomia/2015/09/24/economia-deamerica-latina.](http://blogs.udla.edu.ec/clubeconomia/2015/09/24/economia-deamerica-latina/)

**k. ANEXOS**

**Anexo A.** Proyecto de trabajo de titulación



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y  
ADMINISTRATIVA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

Título:

“El Papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para América Latina”

**Autora:** Yajaira Marisol Piedra Picoita

**LOJA- ECUADOR**

**2020**

**PROYECTO DE TESIS**

## **1. TEMA DE TESIS**

“El Papel de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para América Latina durante el periodo de 1991-2017”.

## **2. INTRODUCCIÓN**

América Latina es reconocida a nivel mundial como una de las regiones donde la pobreza y la desigualdad se han reducido de forma considerable en las últimas décadas, sin embargo, esta reducción no ha sido significativa en vista de que no ha podido dejar de liderar en los rankings de pobreza

La pobreza es un problema económico que ocasiona la insatisfacción de las necesidades individuales físicas y psíquicas básicas de una vida digna, como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria, el agua potable o la electricidad. América Latina es una región que enfrenta altos niveles de pobreza desde hace tiempo atrás y la ayuda bilateral contribuye para la ejecución de programas orientados a reducirla. Para el año 2017, la pobreza en América Latina pasó de afectar a 168 millones de personas a 175 millones, según informa la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Según esta Comisión, la pobreza aumentó un punto porcentual, al pasar del 28,2% al 29,2%, y además se afirma que uno de cada tres latinoamericanos está en riesgo de caer en la pobreza.

En cuanto a la ayuda bilateral, los países donantes disminuyeron la cooperación hacia América Latina porque enfocan la ayuda hacia países de extrema pobreza. En el año 2010, la ayuda proveniente principalmente de países que integran la Unión Europea, alcanzó los 8,6 mil millones de dólares, mientras que para el año 2014 esta cifra se redujo a 7,2 mil millones de dólares.

Amartya Sen define a la pobreza como la privación de capacidades básicas. Una capacidad básica es, a su vez, la habilidad de satisfacer algunos funcionamientos importantes hasta ciertos niveles mínimos. Los funcionamientos son aquellos que los seres humanos valoramos en términos de ser o hacer, por ejemplo, estar bien alimentado, vivir una vida larga y saludable, o participar en la vida de la comunidad. Las capacidades son las oportunidades reales que nos permiten disfrutar efectivamente de esos funcionamientos, por ejemplo, la capacidad de disfrutar una vida sana requiere que existan hospitales y personal sanitario, y que las personas no vean denegado su derecho a la salud por cuestiones de renta, nacionalidad, etnia, género o religión.



Sen considera que es fundamental “favorecer la creación de las condiciones necesarias para que los individuos tengan verdaderas oportunidades de juzgar el tipo de vida que les gustaría vivir”. En este sentido, la ayuda bilateral es destinada a la ejecución de programas de desarrollo de las capacidades básicas de la población, especialmente, de las zonas más vulnerables, y, por lo tanto, a la reducción de la pobreza. Escogimos esta teoría porque se adapta a los países de América Latina.

El presente trabajo busca examinar el efecto de la ayuda bilateral en la pobreza de América Latina entre 1985-2016, para ello se tomará en cuenta las variables pobreza y ayuda bilateral, además tres variables de control: desempleo, PIB y tasa de alfabetización. Datos obtenidos de la página del Banco Mundial (2020). Según la experiencia económica se espera que la ayuda bilateral tenga un efecto negativo en la pobreza. Los resultados no concuerdan con la teoría, muestran que la ayuda bilateral es un factor que aumenta la pobreza.

Además de la introducción, en la segunda sección consta la revisión de la literatura y evidencia empírica. En la tercera sección describimos los datos y planteamos la estrategia metodológica. En la cuarta sección presentamos los resultados y los discutimos con la teoría y la evidencia empírica. Finalmente, en la quinta sección constan las conclusiones.

### **3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

En la actualidad, uno de los problemas más alarmantes para la economía es la pobreza y como mitigar estos niveles, mejorando la calidad de vida de la población enfatizando en las capacidades productivas de la población. América Latina es la segunda región más inequitativa del mundo, lo cual viene siendo reflejada en grandes desigualdades existentes entre países. de acuerdo con la CEPAL, "el número de personas viviendo en la pobreza llegó a 184 millones (30,2 % de la población), de los cuales 62 millones se encontraban en la extrema pobreza (10,2 % de la población, el porcentaje más alto desde 2008)"(CEPAL, 2019).

Por otro lado, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) se ha convertido en un instrumento para generar crecimiento y desarrollo en los países pobres. La evidencia empírica nos demuestra que existen investigaciones donde se demuestra lo contrario. Es así el caso de Rajan y Subramanian (2005), quienes en su estudio “Aid and growth: ¿What does the cross-country evidence really show?”, analizan el efecto de la ayuda sobre el crecimiento, a través de datos de corte transversal y de panel, encuentran poca evidencia concreta de una relación positiva o negativa entre las entradas de ayuda en un país y su crecimiento económico.

A raíz de la evidencia empírica analizada se fomenta el debate y duda de cómo se debe orientar la AOD de manera planteándonos la siguiente hipótesis:

- Durante el periodo 1991-2017, la ayuda bilateral en América latina ha sido necesaria pero no suficiente para reducir los niveles de pobreza.
- La evolución y la correlación entre la ayuda bilateral y la pobreza en América Latina, periodo 1991-2017, es positiva.
- La Ayuda Bilateral genera un efecto positivo respecto a los niveles de pobreza en América Latina, durante el periodo de análisis, 1991-2017.
- Existe relación de corto y largo plazo entre la ayuda bilateral y el PIB per cápita, periodo 1991-2017, mediante la aplicación de un modelo de efectos fijos o efectos aleatorios.

#### **4. ALCANCE DEL PROBLEMA**

El presente trabajo de investigación se lo aplicará para América Latina, mediante un análisis de cointegración de datos de panel, basado en datos provenientes de fuentes oficiales como el Banco Mundial, durante el período de estudio 1991-2017. Se espera contar con el tiempo pertinente para su ejecución y con los recursos financieros necesarios, los mismos que serán responsabilidad del autor.

#### **5. EVALUACIÓN DEL PROBLEMA**

La Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) constituye una herramienta valiosa para impulsar el crecimiento y el desarrollo en varios países y de esta manera reducir los niveles de pobreza. Sin embargo, esta ayuda no está asignada de manera eficiente y no se ha logrado obtener los efectos esperados. Por tal motivo, es oportuno la pronta formulación de estrategias encaminadas a una correcta orientación y utilización de estos recursos destinados a los países más pobres o en vías de desarrollo.

el estudio del presente problema pretende ser evaluado, mediante un modelo de datos de panel, para 15 países de América Latina, en donde se medirá la incidencia de la ayuda bilateral sobre la pobreza. De igual forma se seguirán lineamientos teóricos y estudios previos, de tal manera que al culminar dicha evaluación se pueda plantear una propuesta de mejora en la eficacia de la ayuda bilateral y la correcta utilización de la ayuda oficial poder mitigar la trampa de la pobreza

#### **6. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

¿Cuál es la relación que existe entre la ayuda bilateral y la pobreza en América Latina durante el periodo 1991-2017?

¿Cuál es el efecto a largo plazo entre la ayuda bilateral y la pobreza en América Latina durante el periodo 1991-2017?

¿Cuál es la relación causal entre la ayuda bilateral y la pobreza en América Latina durante el periodo 1991-2017?

## **7. JUSTIFICACIÓN**

### **7.1. JUSTIFICACIÓN ACADÉMICA**

La elaboración del presente proyecto de investigación “ **El rol de la ayuda bilateral en la pobreza: evidencia empírica para América Latina**, periodo 1991-2017” utilizando datos panel; previo a la obtención del grado de Economista, tiene como finalidad cumplir con uno de los requisitos de la Universidad Nacional de Loja para otorgar tan anhelado título, plasmar los conocimientos adquiridos durante el periodo académico; contribuir con un nuevo aporte en la línea de investigación y a su vez que sirva de referencia para futuras investigaciones.

### **7.2. JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA**

La presente investigación tiene como propósito fundamental determinar el efecto generado de la ayuda bilateral en la Pobreza en América Latina. En la actualidad la Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), se mantiene estable, pese a esto, existe ineficiencia en la distribución y asignación de estos fondos. Ante tal problema, la importancia de esta investigación radica en la necesidad de un empleo eficiente de la ayuda por parte de los países beneficiarios con el propósito de mejorar la capacidad productiva de la población.

### **7.3. JUSTIFICACIÓN SOCIAL**

América Latina constituye la región del mundo con mayor desigualdad (World Bank, 1997, CEPAL, 2000b), en este sentido enfrenta irregularidades que no pueden ser solucionados por un sólo país, por muy poderoso que éste sea. En este sentido, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) se convierte en una herramienta esencial que contribuye en la reducción de los niveles de pobreza, mediante el planteamiento de estrategias, orientadas a una eficiente utilización de los recursos y la edificación de una sociedad más justa, más segura y más humana.

## **8. OBJETIVOS**

## **8.1. OBJETIVOS GENERAL**

Determinar y analizar el papel de la ayuda bilateral en la reducción de la pobreza en América Latina, periodo 1991-2017, mediante la aplicación de un análisis econométrico de datos de panel.

## **8.2.OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Examinar la evolución y la correlación entre la ayuda bilateral y la pobreza en América Latina, periodo 1991-2017.
- Establecer la relación entre la Ayuda Bilateral y la pobreza, incluyendo variables de control para 15 países, en el período 1991 – 2017 por medio de MCO
- Examinar la relación de causalidad entre la Ayuda Bilateral y la Pobreza en América Latina, en el periodo 19901-2017.

## **9. MARCO TEÓRICO**

### **9.1. ANTECEDENTES**

La Ayuda Oficial para el Desarrollo (AOD), desde sus orígenes constituye una iniciativa destinada a que los países más ricos, a través de la colecta de contribuciones, puedan ayudar a los países más pobres del mundo. En este contexto se derivan una serie de estudios empíricos que pretenden determinar la eficacia de esta ayuda en la reducción de los niveles de pobreza que a su vez incidan en el crecimiento y desarrollo de estos países, sin embargo, los resultados obtenidos no son satisfactorios para comprender el papel que desempeña.

De acuerdo con la literatura revisada se destacan las siguientes investigaciones que generan efectos positivos de la OAD sobre el crecimiento económico de los países, entre ellos: Minoiu y Reddy (2010), en su estudio “Development aid and economic growth: A positive longrun relation.”, quienes encontraron una relación positiva y significativa de largo plazo entre la AOD y el crecimiento económico.

Burnside y Dollar (2004) en su investigación “Aid, Policies and Growth: Reply” y Arndt, Jones y Tarp (2009), en su investigación “Aid and growth: Have we come full circle”?, coinciden en los resultados al concluir que la ayuda oficial puede tener un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento económico si el país receptor aplique acertadas políticas en la utilización de estos recursos, por lo contrario la mala administración de los mismos resulta un impedimento para alcanzar el desarrollo.

Por otro lado, la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) se ha convertido en un instrumento para generar crecimiento y desarrollo en los países pobres. La evidencia empírica nos demuestra que existen investigaciones donde se demuestra lo contrario. Es así el caso de Rajan y Subramanian (2005), quienes en su estudio “Aid and growth: ¿What does the cross-country evidence really show?”, analizan el efecto de la ayuda sobre el crecimiento, a través de datos de corte transversal y de panel, encuentran poca evidencia concreta de una relación positiva o negativa entre las entradas de ayuda en un país y su crecimiento económico.

Dimanche (2010) en su estudio “Foreign Aid and Economic Growth” evalúa el impacto de la Ayuda Extranjera sobre el crecimiento económico en 79 países en desarrollo de la región del Caribe de América Latina, África y Asia y encuentra un impacto negativo insignificante. En consecuencia, Tezanos, Madrueño y Guijarro (2009), encuentran un nulo impacto de la ayuda sobre la tasa de crecimiento se debe principalmente a las prácticas de gestión de los propios donantes, que han canalizado flujos de ayuda excesivamente volátiles y fragmentados a los países de ALC; en su estudio aporte “Foreign Aid and Economic Growth”, donde analizan el efecto que ha ejercido la AOD sobre la tasa de crecimiento de la renta per cápita de la población con renta inferior al noveno décil, en el periodo 1992-2007

Aghoutane y Karim (2017) en su aporte “The Impact of Foreign Aid on Economic Growth in Morocco: Econometric Analysis Using VECM”, determinan que la ayuda externa contribuye al crecimiento a través del consumo del gobierno en el corto plazo; sin embargo, la relación entre la ayuda y el crecimiento económico es negativa en el largo plazo. Para llegar a estos resultados los obtuvieron a raíz de aplicar un Modelo de Corrección de Error de Vector (VECM), utilizando diferentes variables.

En este sentido a raíz de la evidencia empírica analizada se fomenta el debate y duda de cómo se debe orientar la AOD de manera eficiente para reducir los niveles de pobreza para generar el crecimiento y por ende el desarrollo económico.

### **Fundamentación teórica**

América Latina y el Caribe (ALC) es una región con alta inestabilidad, cuyas economías muestran una notoria diversidad en varios ámbitos incluyendo las políticas económicas existentes, lo cual ha ocasionado conflictos tanto internos como externos a lo largo de la historia latinoamericana (Torres, 2015). En general, la calidad de las instituciones es baja, su población cada vez más está insatisfecha con los gobiernos e instituciones públicas. La confianza de los ciudadanos en las instituciones, tradicionalmente baja en ALC, se ha deteriorado, y la población

que tiene poca o ninguna confianza en el gobierno alcanzó el 75% en 2017, 20 puntos porcentuales más que en 2010 (CAF, 2018). ALC se caracteriza principalmente por ser una región de renta media. La mayoría de países se ubican en este grupo a excepción de Haití, un país del hemisferio norte cuyo ingreso es bajo. La diversidad de esta región incluye algunos de los poderes emergentes mundiales por parte de países desarrollados miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y México que forma parte del G20 junto con países como Argentina y Brasil. Siendo este último la novena economía más grande del mundo y a la vez también la novena economía más desigual (PNUD, 2016). La región experimentó un auge de crecimiento económico durante los años 2000- 2008, la estabilidad económica alcanzada, junto con la generación de empleos e innovación de políticas dirigidas al ámbito social, trajeron consigo un aumento de aproximadamente un tercio de la población hacia la clase media principalmente en países como Brasil, México y Argentina. ALC ha estado encaminada a alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), el compromiso por parte de sus países miembros hacia el cumplimiento de los mismos, ha sido notorio a tal punto que la pobreza ha disminuido, haciendo énfasis en aspectos principales como educación y salud. Sin embargo, aún existen brechas importantes dentro del propósito de desarrollo humano (PNUD, 2016). Pese a los avances que ha tenido ALC hasta la actualidad, aún requiere potenciar su crecimiento y desarrollo con el fin de disminuir los altos índices de pobreza.

## 2.2. COOPERACIÓN INTERNACIONAL

El enfoque de la cooperación es básicamente económico y está orientado a la constitución del capital físico: su papel es dirigir el ahorro de los países industrializados hacia los países en vía de desarrollo, por un lado, y apoyar la realización de las infraestructuras necesarias, por el otro. Los Estados nacionales se ven como los únicos actores de la cooperación y las relaciones entre donantes y beneficiarios son de tipo jerárquico: no hay “diálogo entre socios” sino “aplicación de las directivas del donante por parte del beneficiario” (Agudelo, 2012, pp. 16).

### 2.2.1. Comité de ayuda al Desarrollo (CAD)

El Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) es el principal miembro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) para las cuestiones de la cooperación al desarrollo. La OCDE es una organización internacional que agrupa a los países económicamente más fuertes del mundo y que se fundó para conseguir el crecimiento económico estable de sus miembros, así como su bienestar económico y social. Además, pretendía estimular y coordinar los esfuerzos de los países miembros a favor de los países en desarrollo. Dentro de la OCDE, al CAD le corresponde conseguir que esos esfuerzos internacionales sean coordinados, integrados, eficaces y adecuadamente financiados. Se supone que los miembros del CAD tienen algunos objetivos comunes en sus programas de ayuda. (OCDE, 2016). Los miembros actuales del CAD son: Alemania, Australia, Austria, Bélgica,

Canadá, Comisión de las Comunidades Europeas, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, Suecia y Suiza. El CAD desempeña un papel importante en la elaboración de las políticas de cooperación bilateral al desarrollo, diseña las directrices de la ayuda oficial al desarrollo de los países que lo componen. Puede decirse que, junto con el Banco Mundial y el PNUD, constituye el núcleo donde se elabora la política internacional de cooperación para el desarrollo (OCDE, 2016).

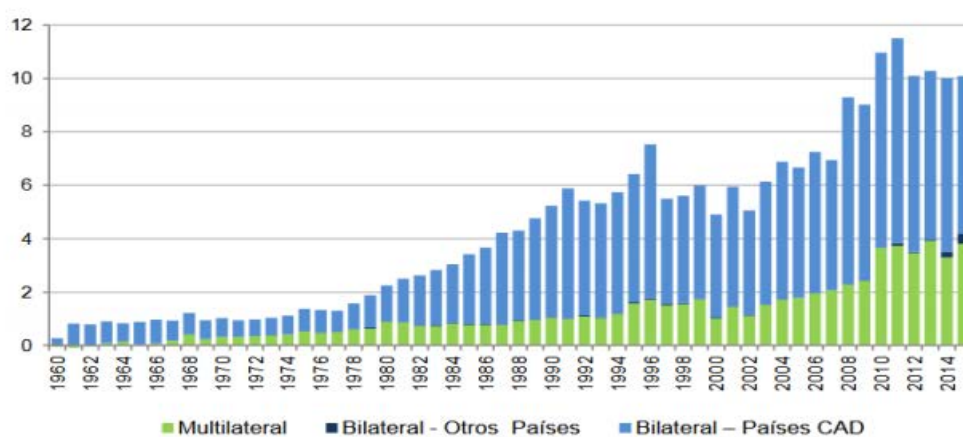
2.2.2. Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) El Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), define a la AOD como un conjunto de flujos que son proporcionados por las agencias oficiales, gobiernos estatales y locales, o sus agencias ejecutivas, hacia los países en vías de desarrollo y a instituciones multilaterales, receptores del CAD, que cumplan con las siguientes condiciones durante su operación: a) Su objetivo principal es promover el desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo. b) Es de carácter concesional y contiene un elemento de donación de al menos el 25% (Factsheet, 2008). Para Álvarez (2012), “la cooperación al desarrollo nace, por un lado, como un instrumento esencial para la construcción de nuevas relaciones político económicas entre los estados y para el logro de objetivos específicos; y, por otro, como una necesidad fundamental de la humanidad de vivir en paz y bienestar, después de la nefasta experiencia de las grandes guerras” (pp.287). La Ayuda al Desarrollo puede combatir círculo de la pobreza en el ámbito local y favorecer la generación de capacidades y las infraestructuras necesarias para alcanzar un desarrollo real. El precedente más claro de los actuales programas de ayuda al desarrollo es el Plan Marshall. La AOD, surgió a partir de este plan, como un mecanismo para la distribución de la riqueza en los distintos países. A partir de 1960 se crea la Organización Europea de la Cooperación Económica (OECE), hoy denominada Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). Tras la creación de este organismo ese mismo año, se plantea como principio fundamental el promover un alto desarrollo económico tanto en los países miembros como los que no forman parte de dicha organización (Álvarez, 2012).

Otro hecho importante dentro de la creación de la AOD, se dio en 1969 con la creación del Comité de Ayuda al desarrollo (CAD) de la OCDE en la que se establece los lineamientos de cooperación de los países en desarrollo: "Cada país desarrollado aumentará progresivamente la ayuda oficial a los países en desarrollo y hará todos los esfuerzos por llegar a una suma meta de al menos el 0,7% de su producto nacional bruto hacia el final del decenio". (Naciones Unidas, 1970).

2.2.3. Ayuda bilateral La AOD puede ser canalizada de dos formas, ya sea bilateral o multilateral. La ayuda bilateral proviene de fuentes gubernamentales y es transferible a través de donaciones o créditos directamente a los gobiernos de los países receptores y también a

instituciones privadas, como las ONGs. La ayuda multilateral se otorga mediante organizaciones internacionales a través de sus propios programas y proyectos de cooperación. Dichos flujos surgen de las aportaciones por parte de los estados miembros (Boni et al., 2010, pp.9-10).

2.2.4. Evolución de la ayuda oficial para el desarrollo (AOD) en América Latina Los flujos oficiales de AOD neta hacia América Latina y el Caribe en el año 2015 fueron de 10,1 mil millones de dólares, representando 0,25% del Ingreso Nacional Bruto promedio de la región, y el aumento de 72 puntos básicos, en comparación con el año anterior. La composición de los flujos ha cambiado levemente, con un aumento de 5% en la proporción de los flujos multilaterales, que ahora representan 38% del total de la AOD neta. Los flujos provenientes de los países que son miembros del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) antes representaban casi el total (98 - 99%) de la AOD de tipo bilateral; pero en 2014 y 2015, la participación de otros países aumentó en hasta 3% y 6%, respectivamente. (Cipoletta y Matos, 2017, pp. 12-15).

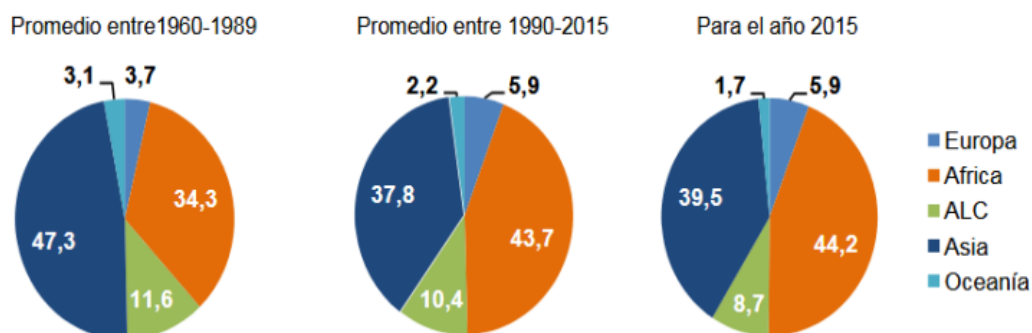


**Figura. 1.** Desembolsos netos de AOD hacia América Latina y el Caribe (miles millones de dólares). **Fuente:** CEPAL, sobre base de datos de CAD de la OCDE, 2016.

La asistencia oficial concesional promedio en dólares ha experimentado una tendencia declinante, dependiendo en cierta medida de las políticas de los países donantes. Se ha experimentado una disminución gradual de la ayuda directa hacia muchos países de América Latina y el Caribe, debido a que los donantes se han centrado en contribuir con dicha ayuda a los países más pobres del mundo. A continuación, se muestra la caída de América Latina y el Caribe en la participación en los desembolsos de AOD en comparación con otras regiones. Al igual que Europa y Oceanía, América Latina y el Caribe recibe menos del 10% del total de los desembolsos de AOD. Asimismo, en 2015 América Latina y el Caribe ha recibido un porcentaje



menor (8,74%) que el promedio registrado durante 1960- 1989 (11,64%) y el promedio de 1990-2015 (10,43%) (Cipoletta y Matos, 2017, pp. 12-15).



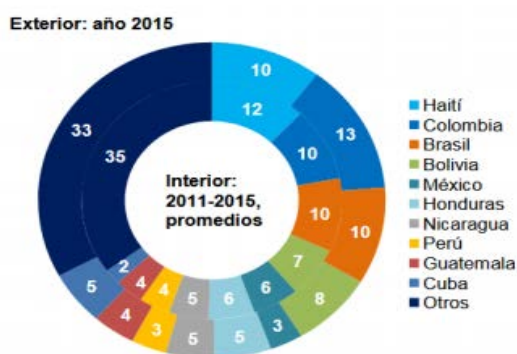
**Figura 2.** Participación de las regiones en los desembolsos totales de AOD (porcentajes)

**Fuente:** CEPAL, sobre base de datos de CAD de la OCDE, 2016.

### 2.2.5. Principales donantes de AOD

De tipo bilateral hacia ALC A partir del año 2008, los principales proveedores de AOD de tipo bilateral hacia la región de América Latina y el Caribe son Estados Unidos, Alemania y Francia, estos son los tres países con mayores aportes en el total durante el periodo 2008- 2011, usando dólares constantes de 2014, mientras que en 2015 la participación de estos países fue del 17,1%, 12,0%, y 11,6%, respectivamente. En 2015 también aparece la Federación de Rusia en cuarto lugar, con una participación de 4,6%, relacionada a la condonación de la deuda. (Cipoletta y Matos, 2017, pp. 12-15).

2.2.6. Principales receptores de la ayuda oficial para el desarrollo (AOD) De entre los países de América Latina y el Caribe, los principales receptores de los flujos de AOD hasta el año 2015, han sido Haití, Colombia, Brasil, Bolivia, México, Honduras, y Nicaragua. En promedio durante los años 2011–2015, Haití y Colombia han sido los países que recibieron más flujos de AOD, con 12% y 10%, respectivamente. En el gráfico 3 se puede apreciar que en el año 2015 no existe mucha diferencia en la distribución de los flujos entre países de la región, más allá de que los flujos hacia México han caído a la mitad y los de Cuba han aumentado hasta 5% su participación. (Cipoletta y Matos, 2017, pp. 12-15).



**Figura 3.** Principales países de ALC receptores de flujos netos de AOD en 2015 (%)  
**Fuente:** CEPAL, sobre base de datos de CAD de la OCDE, 2016.

### 2.1.1. Conceptualización de la Pobreza.

El estudio de la pobreza en América Latina, forma parte de una extensa discusión para conocer sus causas y consecuencias. Según Boltvinik, 1991 (Citado por Feres & Mancero, 2001), la pobreza se asocia a un estado de necesidad y carencia. El autor señala que cuando se habla de necesidad, se refiere a la "falta de cosas que son menester para la conservación de la vida, pero también a una situación de la cual es imposible substraerse por la acción infalible de sus causas".

De una manera muy general, y a pesar del carácter multidimensional y complejo que pueda tener este fenómeno, la pobreza es una situación o forma de vida que surge como producto de la imposibilidad de acceso o carencia de los recursos para satisfacer las necesidades físicas y psíquicas básicas humanas que inciden en un desgaste del nivel y calidad de vida de las personas, tales como la alimentación, la vivienda, la educación, la asistencia sanitaria o el acceso al agua potable.

También se suelen considerar la falta de medios para poder acceder a tales recursos, como el desempleo, la falta de ingresos o un nivel bajo de los mismos. También puede ser el resultado de procesos de exclusión social, segregación social o marginación. En muchos países del tercer mundo, se dice que uno está en situación de pobreza cuando su salario (en caso de contar con él), no alcanza para cubrir las necesidades que incluye la canasta básica de alimento. (Larrañaga & Herrera, 2008). Por su parte, Lipton & Ravallion (citados por MIDEPLAN, 2002) sostienen que la pobreza existe cuando una o más personas están o caen bajo un cierto nivel de bienestar económico considerado como mínimo razonable, ya sea en términos absolutos o por los

estándares de una sociedad específica. En tanto, Sen, define a la pobreza como la falta de capacidad para funcionar de manera efectiva en la sociedad (Van der Berg, 2008, p.S).

En este sentido se puede constatar que la pobreza tiene diversas definiciones y no solamente implica niveles .de ingresos o gastos bajos, como lo establece Spicker (citado por Feres & Mancero, 2001), al identificar doce formas de interpretar la pobreza: necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, desigualdad, clase, dependencia, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión y padecimiento inaceptable.

Según Spicker (1993) la pobreza por lo general no solo se refiere a privaciones sino a privaciones sufridas durante un período de tiempo. La pobreza no se limita a una dimensión, como por ejemplo el ingreso, se manifiesta en todas las dimensiones de la vida como vivienda, educación y la salud.

La CEPAL (citado por MIDEPLAN, 2002), considera que una persona es considerada pobre si no tiene acceso (o no posee la capacidad para acceder) a un paquete de bienes, servicios y derechos establecidos normativamente. En tanto el INEI (2015), define a la pobreza como una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado.

### *Métodos e indicadores para la medición de la pobreza*

Existe consenso entre los investigadores en que para la medición de la pobreza es necesario definir un concepto simple y observable, y para ello generalmente se parte de la premisa de que existe pobreza en una sociedad cuando una o más personas muestran un nivel de bienestar inferior al mínimo necesario para la sobrevivencia. Para cuantificar la pobreza se consideran tres métodos de medición, internacionalmente reconocidos: el de la línea de pobreza, el de las necesidades básicas insatisfechas y el integrado:

#### **i. Métodos para la medición de la pobreza:**

- **El método de necesidades básicas insatisfechas (NBI)**

Es el método directo de medición de la pobreza, en función a la satisfacción efectiva de las necesidades básicas. Para ello, es necesario definir las necesidades indispensables para un hogar o familia, en los aspectos de educación, salud, vivienda, empleo adecuado, servicios de la vivienda, infraestructura pública, etc., que se requiere para evaluar el bienestar individual. Boltvinik (citado por Olavarría, 2001).

Según el autor, una vez definidas las necesidades básicas, se establecen los límites mínimos de satisfacción. Seguidamente, en base a la definición de las necesidades y los límites se procede a identificar los hogares y la población cuyo consumo efectivo se encuentra por debajo de los límites mínimos de satisfacción establecidos.

Con este método, el INEI (2000), emplea los siguientes indicadores: Viviendas con características físicas inadecuadas; Hogares en hacinamiento; Vivienda sin servicio higiénico; Hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela; Hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y con tres personas o más por perceptor de ingreso. Por tanto, el método de NBI presta atención fundamentalmente a la evolución de la pobreza estructural, y por tanto no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales.

- **El método de línea de pobreza (LP)**

Es un método indirecto de medición de la pobreza. Según el INEI (2000), este método centra su atención en la dimensión económica de la pobreza y utiliza el ingreso o el gasto de consumo como medidas del bienestar. ~J determinar los niveles de pobreza, se compara el valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar con el valor de una canasta mínima denominada línea de pobreza.

Cuando se utiliza el método de Línea de Pobreza, se calcula el ingreso necesario para cubrir el costo de una canasta básica de consumo, constituida por una canasta alimentaria y otra de Bienes y Servicios no alimentarios, donde además se incorpora el valor de todos los bienes y servicios que consume el hogar, indistintamente de la forma de adquisición. De esta manera la utilización del gasto de consumo tiene la ventaja de que es el mejor indicador para medir el bienestar, porque se refiere a lo que realmente consume un hogar y no a lo que potencialmente puede consumir cuando se mide por el ingreso.

Otro aspecto favorable es que el consumo es una variable más estable que el ingreso, lo que permite una mejor medición de la tendencia del nivel de pobreza. Sin embargo, la aplicación del método de NBI resulta más eficiente en la medición que el método de línea de pobreza o indirecto, ya que no se basa en supuestos particulares sobre el comportamiento del consumo, sino en el consumo efectivo. (Olavarria, 2001).

### **El método de medición integrado**

La aplicación independiente de cada uno de los métodos por Necesidades Básicas Insatisfechas y Línea de Pobreza puede generar mediciones diferentes de pobreza, utilizando incluso la misma fuente de información. Esto es explicable en la medida en que la Línea de Pobreza (LP) es un método indirecto y la Necesidad Básica Insatisfecha (NBI) es un método directo. Estas diferencias han determinado que algunos especialistas afirmen que la NBI estaría midiendo a la pobreza estructural y que la LP estaría dando cuenta de la pobreza coyuntural, en este sentido la medición integrada combina ambos métodos.

Según el INEI (2000), con este método se clasifica a la población en cuatro grupos:

**Pobres crónicos:** constituido por quienes presentan limitaciones en el acceso a las necesidades básicas y a su vez tienen ingresos o consumos deficientes.

**Pobres inerciales:** aquellos individuos que no presentan problemas en ingresos o gastos, pero si tienen al menos una necesidad básica insatisfecha.

**Pobres recientes:** formado por quienes tienen sus necesidades básicas satisfechas pero cuyos ingresos o gastos están por debajo de la línea de pobreza.

**Integrados socialmente:** los que no tienen problemas de necesidades básicas ni de gastos o ingresos.

## ii. Indicadores de Medición de la Pobreza

Los indicadores de pobreza se clasifican en indicadores monetarios e indicadores no monetarios. Teniendo como referencia el trabajo de Coudouel et al (2002), se precisa detalladamente cada uno de ellos a continuación:

### *Indicadores monetarios de la pobreza*

- *Incidencia de la Pobreza (porcentaje de pobres):* Porcentaje de la población cuya renta o consumo está por debajo de la línea de pobreza; es decir, la parte de la población que no puede adquirir la cesta básica de productos. De manera similar, en el caso de los parámetros no monetarios, el índice de incidencia de la pobreza mide el porcentaje de población que no alcanza el umbral definido (por ejemplo, el porcentaje de la población con menos de tres años de educación).
- *Consumo:* Gran parte de los estudios realizados por otros autores, sostienen que cuando la información es obtenida a través de la aplicación de una encuesta a los hogares, el

consumo de las familias será considerado como un mejor indicador para realizar las mediciones de la pobreza respecto a los ingresos provenientes de las familias.

- *Profundidad de la Pobreza (brecha de la pobreza)*: Indica la distancia de los hogares o unidades familiares respecto a la línea de pobreza. El indicador recoge el déficit de ingresos o de consumo global medio con respecto a la línea de pobreza de toda la población. La brecha de la pobreza puede ser utilizado como un indicador de la cantidad que debería transferirse a los pobres mediante una canalización perfecta de los recursos a los beneficiarios.

### **Indicadores no monetarios de la pobreza**

La aplicación de las herramientas de medición de la pobreza a los parámetros no monetarios requiere que sea viable comparar el valor del parámetro no monetario de determinado individuo o unidad familiar con un umbral, o "línea de pobreza", por debajo del cual pueda decirse que el individuo o la unidad familiar no pueden satisfacer sus necesidades básicas.

Los analistas pueden centrarse en las dimensiones importantes de las capacidades, como el índice de alfabetización y la nutrición. Entre algunos ejemplos de dimensiones de bienestar para los que pueden utilizarse estas técnicas merecen mencionarse los siguientes:

- *Pobreza educativa*: En el terreno de la educación se puede utilizar el índice de alfabetización como la característica definitoria y, en cierto modo, representativa dado que se considera el umbral de analfabetismo como línea de pobreza. En los países en que prácticamente no existe el analfabetismo, puede optarse por las notas de exámenes específicos en las escuelas como parámetro de resultados relevante para diferenciar entre distintos grupos de población. Otra alternativa es comparar el número de años de educación terminados con el número de años previstos que, en principio, deben terminarse.

- *Índices compuestos de patrimonio*: Una alternativa a utilizar una única dimensión de la pobreza puede ser combinar la información sobre diferentes aspectos de la misma. Una posibilidad es crear un indicador que tenga en cuenta la renta, la salud, los bienes y la educación. Es importante destacar que una de las principales limitaciones de los índices compuestos es la dificultad de definir una línea de pobreza.

- *Pobreza sanitaria y nutricional*: El estado de salud de los integrantes de la unidad familiar puede considerarse como un importante parámetro del bienestar. Los analistas pueden centrarse en el estado nutricional de los niños como indicador de resultados, así como en la incidencia de enfermedades específicas (diarrea, malaria, afecciones respiratorias) o en la esperanza de vida de diferentes grupos de la población.

## **Perspectiva de Amartya Sen**

En esta discusión teórica de la pobreza absoluta versus la pobreza relativa, el autor ha hecho interesantes aportes. Señala que "hay un núcleo irreductible de privación absoluta en la idea de pobreza, que se traduce en manifestaciones de muerte por hambre, desnutrición y penuria visible en un diagnóstico de la pobreza, sin tener que indagar primero en un panorama relativo. Consecuentemente, la idea de pobreza relativa complementa y no suplanta el enfoque absolutista de la pobreza".

Más tarde, señalaría que a la discusión le ha faltado claridad toda vez que el contraste entre los rasgos absolutos y relativos de la pobreza ha sido confuso. Esta confusión partiría del modo en que se determinan los niveles de vida absolutos. Para él, la pobreza es primeramente un fenómeno absoluto, pero que se expresa en términos relativos en referencia a los recursos. Argumenta que la carencia absoluta en términos de las capacidades de una persona se relaciona con su carencia relativa de bienes, ingresos y recursos.

Dos hechos son centrales en su visión. Primero, que lo absoluto de una necesidad no es lo mismo que mantenerla fija en el tiempo. Incluso, bajo el enfoque de pobreza absoluta, la línea de la pobreza se determina en función de algunas variables (educación, salud, calidad de vida, etc.) y no hay ninguna razón para pensar que esas variables no puedan cambiar en el tiempo. Segundo, que hay una diferencia entre lograr relativamente menos que otros y lograr absolutamente menos por enfrentar más carencias que otros.

El hecho que una persona tenga un menor estándar de vida respecto de otro es una prueba de desigualdad, pero, por sí mismo, no es una prueba de pobreza, a menos que tengamos más información acerca de las necesidades que esa persona ha satisfecho o no. En consecuencia, habría un irreductible núcleo absolutista en la idea de pobreza. Si en una sociedad hay un cierto número de ciudadanos que no cubren sus necesidades alimentarias o hay hambre, entonces en esa sociedad hay pobreza, independiente de sus grados de desigualdad.

Concluye que la pobreza es una noción absoluta en el espacio de las capacidades, pero que muy a menudo toma una forma relativa en el espacio de los bienes. Es decir, mientras las carencias son absolutas, del modo como, por ejemplo, la necesidad de alimentación lo es, la forma concreta de resolverla variará dependiendo del tiempo y lugar que se trate. El modo como se resuelven las necesidades de alimento es distinto según la realidad en que se presente, tanto desde un punto de vista de los satisfactores de esa necesidad, como de los recursos que se

necesitan para ello. Así, también, el modo de satisfacer esa necesidad variará a través del tiempo.

Aunque el desarrollo conceptual apuntará más tarde a enfocar la pobreza desde una perspectiva de las "capacidades y realizaciones", la idea que la pobreza es absoluta en término de carencias y necesidades, pero que toma una forma relativa en el espacio de los bienes, tiene importantes consecuencias prácticas sobre todo al momento de efectuar comparaciones

## **9.2. EVIDENCIA EMPÍRICA**

La pobreza, según Amartya Sen es la privación de capacidades básicas de la población de un país o región. La relación entre ayuda bilateral y pobreza es negativa, debido a que un aumento de la ayuda bilateral disminuye la pobreza. Esto se explica porque a medida que incrementa la ayuda bilateral, se crean más programas de desarrollo encaminados a mejorar las capacidades básicas de la población principalmente de menores ingresos, lo que representará una disminución de la pobreza.

La evidencia empírica pretende determinar cómo la ayuda bilateral influye en la pobreza de los países de América Latina. La investigación ha permitido analizar que la mayoría de investigaciones consultadas demuestran que la ayuda bilateral reduce la pobreza. Y en pocas investigaciones, la ayuda bilateral no es efectiva en la reducción de la pobreza.

Los trabajos de investigación que demuestran que la ayuda bilateral tiene un efecto negativo en la pobreza: Arteta (2008) encontró una relación negativa entre la cooperación internacional y la pobreza en el Perú y destaca que la ayuda bilateral está enfocada en las siguientes áreas estratégicas: seguridad humana, institucionalidad, desarrollo humano y competitividad sostenible sobretodo del sector rural. En este mismo país, González (2010) encontró que la ayuda bilateral contribuyó significativamente a la reducción de la pobreza antes de los años 90. Montes (2015) encontró la misma relación entre la ayuda bilateral y la pobreza en Nicaragua. Mencionó la complejidad de los factores internos y externos que influyen en el impacto de la ayuda sobre la pobreza, destacando los factores institucionales y políticos, conflictos bélicos y desastres naturales, el entorno económico internacional y el comportamiento de los donantes. Tassara (2014) encontró una relación negativa entre los Programas de Transferencias Condicionadas financiados por ayuda bilateral y la pobreza de América Latina. Destacando que estos programas tienen como objetivo transformar y detener la transmisión inter-generacional de la pobreza mediante el desarrollo de las capacidades humanas en las familias más vulnerables.



Araya (2013) explicó que la cooperación es eficaz en la superación de la pobreza de Chile cuando ésta se impone como una carta de navegación y compromiso por parte de los países miembros de las Naciones Unidas con el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Arndt, Jones y Tarp (2015) demostraron que la ayuda bilateral en los últimos 40 años ha estimulado el crecimiento, promovido el cambio estructural, la mejora de los indicadores sociales y la reducción de la pobreza.

Por su parte, Gnanon (2016) demostró también una relación negativa pero no significativa de la ayuda bilateral y la pobreza, destacó en su investigación que la ayuda bilateral de los donantes a los países menos adelantados aumenta cuando este último experimenta mayor Índice de Vulnerabilidad Económica.

En un segundo grupo de investigaciones está Matteis (2013) quien mostró que la ayuda bilateral no contribuye a la reducción de la pobreza y que ésta es más efectiva, tanto para la reducción de la pobreza como para el crecimiento, cuando su asignación se inspira en una perspectiva centrada en la pobreza y, en cierta medida, en un entorno propicio en el país receptor. Por su parte, Cardwella y Ghazalianb (2017) encontraron que la ayuda no reduce la pobreza, porque los países donantes no ponen énfasis en programas de lucha contra la pobreza del país receptor. Ferrer, Monje y Urzúa (2007), encontraron una débil incidencia de la cooperación internacional en la reducción de la pobreza de América Latina. Tezanos, Madrueño y Guijarro demostraron que existe una ineficacia de la ayuda bilateral en América Latina y el Caribe, debido a su excesiva volatilidad y fragmentación de las donaciones.

Entre otras investigaciones que analizan la ayuda bilateral y otras variables encontramos: Kilby y Dreher (2010) quienes encontraron que las donaciones internacionales no impactan en el crecimiento económico. Así mismo, Young y Sheehan (2014) encontraron que los flujos de ayuda no están significativamente relacionados con el crecimiento porque deterioran las instituciones políticas y económicas, el sistema legal y los derechos de propiedad del país receptor.

Dijkstra (2017), encontró una relación positiva entre la ayuda bilateral, la buena gobernanza y las políticas públicas de bienestar social, destacó que la ayuda bilateral influye en la capacidad del gobierno, en la reducción de la corrupción y en la estabilidad política. Askarov y Doucouliagos (2015) identificaron que la ayuda total no tiene ningún efecto en la calidad general de la gobernanza, mientras que la ayuda de los EE. UU. tiene un impacto negativo en algunas dimensiones de la gobernanza.

García y Rosell (2003), demostraron una relación positiva entre la ayuda bilateral de España y la existencia de un Plan Director de Desarrollo en América Latina, también reconocieron una ventaja comparativa de la ayuda española hacia América Latina, dados sus lazos históricos y culturales con la región. Hauvette, M. (2012) encontró una relación positiva entre la ayuda y el desarrollo de las microfinanzas en América Latina. Concluyó que los donantes favorecen cada vez más los programas capaces de llegar a la sustentabilidad de los programas de lucha contra la pobreza. La presente investigación contribuye a la escasa literatura en este tema especialmente en la región específica de América Latina.

## **10.DATOS Y METODOLOGÍA**

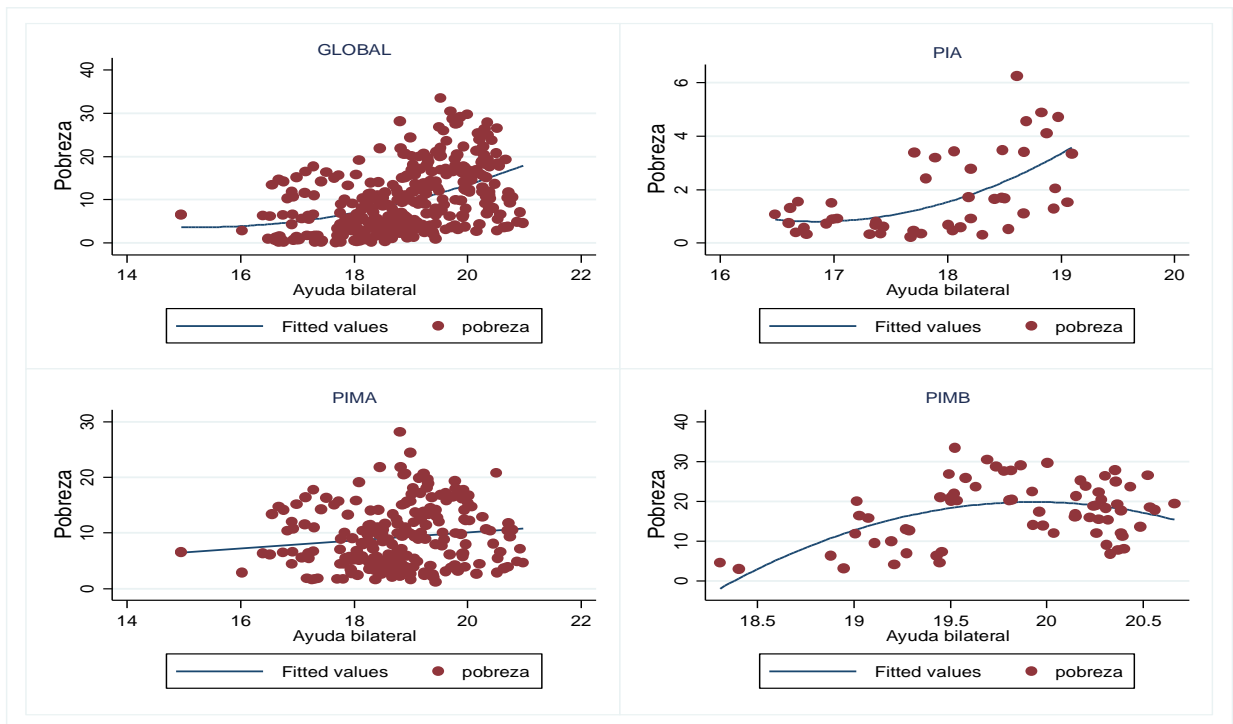
### **10.1. DATOS**

Para la elaboración de la presente investigación utilizamos datos del Banco Mundial tomados desde la dirección web <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> desde el año 1991 hasta el año 2017; en los años que no encontramos datos realizamos interpolación. Las variables principales del modelo son la pobreza y la ayuda bilateral; adicional a ello, se incorporaron tres variables de control: desempleo, PIB y desempleo. Las variables ayuda bilateral y PIB sufren una transformación de sus valores iniciales a logaritmos naturales para reducir el tamaño de sus valores, y expresarlas en un mismo rango para que así todas las variables estén en algún tipo de tasa o porcentaje.

La Figura 1, muestra la relación entre la pobreza y la ayuda bilateral para América Latina. Así, el eje Y representa la pobreza y en el eje X la ayuda bilateral. Se puede observar una relación positiva entre la ayuda bilateral y la pobreza lo que nos permite inferir y deducir que a pesar que la ayuda bilateral es mayor los niveles de pobreza no se reducen, por el contrario, tienden a aumentar. En contraste con el aporte de Cardwella y Ghazalianb (2017) coincide en que la relación entre la ayuda bilateral y la pobreza es positiva, pues encontraron que la ayuda bilateral no reduce la pobreza, ya que existe ineficiencia en las políticas aplicadas por el país receptor para mejorar las capacidades productivas de la población.

**Figura 1.** Pobreza y Ayuda bilateral para América Latina 1991-

2017



**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2020

La tabla 2 presenta que la correlación entre estas dos variables en donde se observa una relación positiva moderada ya que su valor se sitúa cerca del 0 en 0.45, como los valores son cercanos a 0, donde las variables presentan o tiene una correlación lineal positiva. A medida que la ayuda bilateral aumenta, la pobreza en América Latina aumenta o viceversa. Además, esta tabla nos sirve para verificar la presencia de colinealidad de las variables observando que en el modelo no existe colinealidad, ya que la correlación entre las variables no supera el 0.8.

**Tabla 2.** Correlación de las variables

	Pobreza	Ayuda Bilateral	Log PIB	Desempleo
Pobreza	1.00			
Ayuda Bilateral	0.45	1.00		
Log PIB	-0.32	0.11	1.00	
Desempleo	-0.18	-0.21	0.30	1.00
Tasa alfabetización	-0.69	-0.49	0.15	0.16

## Metodología

Con el fin de verificar la influencia de la ayuda bilateral en la pobreza en América Latina, se plantea un modelo econométrico con datos de panel. Considerando el nivel de su estructura económica y utilizando técnicas de cointegración, se tiene:

$$Po_{it} = \beta_0 - \beta_1 \log AB_{it} + u_{it} \quad (1)$$

En la ecuación (1) se muestra la comprobación econométrica de este modelo que representa la relación entre la variable dependiente que es la pobreza y la variable independiente que es el logaritmo de ayuda bilateral. Finalmente es el término de error estadístico. Para profundizar el análisis agregamos variables de control como: como el PIB, desempleo y la tasa de alfabetización; tomando en cuenta la multicolinealidad, representadas en la siguiente ecuación:

$$\log Po_{it} = \beta_0 - \beta_1 \log AB_{it} - \beta_2 \log PIB_{it} + \beta_3 \log Des_{it} + u_{it} \quad (2)$$

La ecuación (2) muestra la pobreza, ayuda bilateral, y el conjunto de covariantes adicionales que son el PIB, desempleo y la tasa de alfabetización. El PIB (precios constantes) es una variable que contribuye a mitigar la pobreza, esto como consecuencia de que al aumentar los niveles de producción se originan mayores fuentes de trabajo. El desempleo (porcentaje de la población activa) influye negativamente en la pobreza porque al existir mayor número de personas sin empleo se reducen los ingresos de las familias. La tasa de alfabetización es una herramienta esencial en un país ya que tendremos más personas preparadas las cuales podrán salir adelante gracias su nivel educativo y así romperán el círculo de pobreza en el que nacieron.

## 11. Resultados esperados

Con la presente investigación se pretende determinar una relación positiva entre la ayuda bilateral y el crecimiento económico. Además, en el proceso de desarrollo del trabajo encontramos limitaciones como: los escasos datos para estimar el modelo teniendo que interpolar en varias partes para poder obtener los datos. Otra limitante fue que no se encontraron investigaciones cercanas a la temática del modelo para elaborar la evidencia empírica. Los países deberían tener una participación más activa de sus autoridades para gestionar y obtener mayores montos donados de la comunidad internacional, además realizar una estrategia descentralizada de lucha contra la pobreza y ser más efectivos con las donaciones para distribuirla a todo el país y destinarla hacia programas de desarrollo de las capacidades de la población.

12 Cronograma

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES																																													
N°	ACTIVIDADES PROGRAMADAS	AÑO 219								AÑO 2020																																			
		Noviembre				Diciembre				Enero				Febrero				Marzo				Abril				Mayo				Junio				Julio				Agosto				Septiembre			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
1	Elección del tema, búsqueda y recopilación de información.	X	X	X	X	X	X	X	X																																				
2	Elaboración del proyecto de tesis: redacción de la problemática, justificación, objetivos y metodología.									X	X	X	X																																
3	Elaboración del proyecto de tesis: marco teórico. Redacción final del proyecto de tesis. Presentación de oficios.													X	X	X	X																												





Para desarrollar la investigación se considera los datos de 15 países. La Tabla 3, muestra cómo están distribuidos los países de acuerdo a su nivel de ingreso.

**Tabla 3.**

*Distribución de los países según su nivel de ingreso*

<b>Umbral</b>	<b>Países</b>
Países de Ingresos Altos (PIA) ( 2 países)	Chile y Uruguay
Países de Ingresos Medios Altos (PIMA)	(10 países) Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Venezuela, .
Países de Ingresos Medios Bajos (PIMB) ( 2 países)	Bolivia, Honduras y el Salvador

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial 2019



## 11. Bibliografía

- Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional (2008). *La Cooperación Internacional y su Régimen Jurídico en Colombia*. Bogotá.
- Aghoutane, K., y Karim, M. (2017). The Impact of Foreign Aid on Economic Growth in Morocco: Econometric Analysis Using VECM. *International Journal of Economics and Finance*, 9(5), 87.
- Agudelo, J. (2012). *Debates sobre Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Bogotá.
- Alonso, J. A. (2007). *¿Debe darse ayuda a los países de renta media?* ICEIPAPER, 4.
- Álvarez, S. (2012). Una introducción a la cooperación internacional al desarrollo. *Universidad católica de honduras* (285-309).
- Araya, L. “La cooperación internacional en el marco de los Objetivos del Desarrollo del Milenio. Una revisión de las políticas para la superación de la pobreza a partir de la experiencia chilena.”
- Arndt, C., Jones, S., y Tarp, F. (2009). Aid and growth: ¿Have we come full circle? *United Nations University (UNU), World Institute for Development Economics Research*.
- Arteta, E. (2009) “El rol de la Cooperación Internacional y los programas de lucha contra la pobreza en el Perú” Perú.
- Asamblea Nacional del Ecuador (2008). Recuperado de [http://www.oas.org/jurídico/pdf/mesicic4\\_ecu\\_const.PDF](http://www.oas.org/jurídico/pdf/mesicic4_ecu_const.PDF)
- Banco Mundial (2016) Ayuda oficial neta recibida a precios constantes de 2014. Recuperado de <https://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ODAT.¿CD?view=chart>
- Boni et al. (2010) La Cooperación Internacional Para El Desarrollo. España: *Centro De Cooperación Al Desarrollo*. Recuperado de <http://www.upv.es/up1/U0566378.pdf>
- Boone, P. (1994). The impact of foreign aid on savings and growth. *London School of Economics and Political Science, Centre for Economic Performance*.
- Burnside, C, y Dollar, D, (2004): “Aid, Policies and Growth: Reply”, *American Economic Review*, 94, 781-784.
- CAF. (2018). *Perspectivas económicas: Repensando las instituciones para el desarrollo*. Paris: OCDE.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión (2015). *Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo*. Recuperado de [http://www.diputados.gob.mx/-LeyesBiblio/pdf/LCID\\_171215.pdf](http://www.diputados.gob.mx/-LeyesBiblio/pdf/LCID_171215.pdf)
- Cardona, M., Cano, C., Zuluaga, F. y Gómez, C., (2004) *Diferencias y similitudes en las teorías del crecimiento económico*. Recuperado de <file:///C:/Users/Usuario/AppData/Local/Temp/1321-1-4302-11020120803-1.pdf>
- CEPAL. (2017). *Panorama Social*. México.
- Cipoletta G., y Matos, A. (2017). *El financiamiento para el desarrollo en América Latina y el Caribe: la movilización de recursos para el desarrollo medioambiental*. 12-15. Recuperado de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42508/1/S1701075\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/42508/1/S1701075_es.pdf)

- Comisión de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (2001). *Aspectos Económicos del Desarrollo Sostenible en Colombia*. Recuperado de <http://www.un.org/esa/agenda21/natinfo/countr/colombia/eco.htm>
- Constitución Política de la República de Nicaragua (2014). *Ley de Reforma parcial a la Constitución Política de la República de Nicaragua*. Recuperado de <http://extwprlegs1.fao.org/docs/pdf/nic138680.pdf>
- Constitución Política de la República Federativa de Brasil, (1988). Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/DB0906178F38C78105257D9A006D1B77/\\$FILE/Constituci%C3%B3n\\_Brasil.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/DB0906178F38C78105257D9A006D1B77/$FILE/Constituci%C3%B3n_Brasil.pdf)
- Constitución Política del Estado Bolivariano (2009). Recuperado de [https://www.oas.org/dil/esp/Constitucion\\_Bolivia.pdf](https://www.oas.org/dil/esp/Constitucion_Bolivia.pdf)
- Cooperación Iberoamericana (2015) *Documento final de la Tercera Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo: Agenda de Acción de Addis Abeba*. Recuperado de <http://www.formacionib.org/post3.html>
- Dalgaard, C., y Hansen, H. (2001). On aid, growth and good policies. *Journal of development Studies*, 37(6), 17-41.
- Dijkstra, G. (2017). *Ayuda y buen gobierno: examen agregado, efectos no deseados de la ayuda*.
- Ferrer, Monje y Urzúa (2014). *El rol de las ONG en la reducción de la pobreza en América Latina*.
- García y Calvo. *España y la Ayuda Oficial al Desarrollo*. Real Instituto Alcano.
- Global Partnership for effective Development Cooperation (2015). *La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo*. Recuperado de <http://effectivecooperation.org/wp-content/uploads/2016/08/Session-1-Introduccion-rapida-a-la-AGCED.pdf>
- Gnangnon, S. (2016). *Vulnerabilidad económica estructural, apertura y flujos de ayuda bilateral al desarrollo*.
- Gutiérrez, E., Rendón, J. y Álvarez, R. (2004). El crecimiento económico en el modelo de Solow y aplicaciones. *Semestre Económico*, 7(14).
- Hansen, H. y Tarp, F. (2001), Aid and growth regressions, *Journal of development Economics*, 64(2), 547-570.
- INEE. (2009). Economic, Environmental and Social Statistics. *Factbook*, pp. 89. Recuperado de [http://www.inee.edu.mx/bie/mapa\\_indica/2009/PanoramaEducativoDeMexico-/CS/CS07/2009\\_CS07\\_\\_.pdf](http://www.inee.edu.mx/bie/mapa_indica/2009/PanoramaEducativoDeMexico-/CS/CS07/2009_CS07__.pdf)
- Mankiw, N. (2006) *Macroeconomía* sexta edición, pp. 379.
- Milesi, C. (Enero de 2016). *Cooperación internacional con Países de Renta Media*. 46.
- Minoiu, C., y Reddy, S. G. (2010). Development aid and economic growth: A positive long-run relation. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 50(1), 27-39.
- Morin, E. (1999). Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. *Unesco*.
- Naciones Unidas. (2002) *Informe de la Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo, Monterrey (México)*. Recuperado de <http://www.un.org/es/conf/ffd/2002/>

- OCDE (2005). *Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda al desarrollo y programa de acción de Accra*. 1-8. Recuperado de <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/34580968.pdf> OCDE (2008). ¿Es AOD? Recuperado de <https://www.oecd.org/dac/stats/Es%20AOD%20-Nov%202008.pdf>
- OCDE (2011). *Cuarto foro de alto nivel sobre la eficacia de la ayuda, Alianza de Busan para la cooperación eficaz al desarrollo*, 3-4 Recuperado de <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650200.pdf>
- OCDE. (2016). *Relaciones Globales del CAD*. Recuperado de [https://www.oecd.org/dac/dacglobalrelations/2016\\_Adhesi%C3%B3n\\_al\\_comit%C3%A9\\_de\\_ayuda\\_al\\_desarrollo.pdf](https://www.oecd.org/dac/dacglobalrelations/2016_Adhesi%C3%B3n_al_comit%C3%A9_de_ayuda_al_desarrollo.pdf)
- Pérez (2000). *Diccionario de acción humanitaria y Cooperación al desarrollo*. Recuperado de <http://dicc.hegoa.efaber.net/>
- Perroux, F., y Sinaceur, M. A. (1984). El desarrollo y la nueva concepción de la dinámica económica. *Unesco*.
- PNUD. (2016). *Sobre América Latina y el Caribe*. Obtenido de Recuperado de <http://www.latinamerica.undp.org/content/rblac/es/home/regioninfo/>
- Prado, J. (2014). *La cooperación internacional para el desarrollo de México*.
- Rajan, R. y Subramanian, A. (2008): “Aid and Growth: ¿What Does the Cross Country Evidence Really Show?” *Review of Economics and Statistics*, vol. 90(4), 643-665.
- Rajan, R., y Subramanian, A. (2005). Aid and growth: ¿What does the cross-country evidence really show? *National Bureau of Economic Research*, (No. w11513).
- Rosenstein Rodan, P. N. (1961). International aid for underdeveloped countries. *The Review of Economics and Statistics*, 107-138.
- Sen, A. (1992). *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza.
- Sen, A. (1998). Las teorías del desarrollo a principios del siglo XXI. *Cuadernos de economía (Santafé de Bogotá)*, 17(29), 73-100.
- SENPLADES. (2013) Recuperado de <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Senplades-Descubra-quienes-somo-yque-hacemos.pdf>
- Tassara, C. (2014). *Cohesión social y PTC en América Latina: una nueva frontera de la cooperación internacional en la lucha contra la pobreza*.
- Tezanos Vázquez, S., y Martínez de la Cueva Astigarraga, A. (2010). América Latina y El Caribe: Ayuda Oficial al Desarrollo en el punto de inflexión del milenio. *Problemas del desarrollo*, 41(162), 31-56.
- Tezanos, Quiñones, Gutiérrez y Madrueño, (2013). *Desarrollo Humano, Pobreza y Desigualdades*. Santander. España.
- Torres, I. (24 de septiembre de 2015). *Economía de América Latina*. Recuperado de <http://blogs.udla.edu.ec/clubeconomia/2015/09/24/economia-deamerica-latina/>

## Anexo B

### TEST DE HAUSMAN, A NIVEL GLOBAL

. estimates store randon

. hausman fixed randon // Prob>chi2= 0.0000 fijo

---- coefficients ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fixed	randon	Difference	S.E.
Lab	-185.557	-.828432	-1.027.138	.2858176

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\text{chi2}(1) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 12.91$$

$$\text{Prob}>\text{chi2} = 0.0003$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos fijos.

### TEST DE HAUSMAN, POR NIVELES DE INGRESO

Países de Ingreso Alto (PIA)

. estimates store randon

. hausman fixed randon // Prob>chi2= 0.0000 fijo

---- coefficients ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fixed	randon	Difference	S.E.
LAB	.1483705	3.250007	-3.101637	.2896303

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\text{Chi2 (1)} = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 114.68$$

$$\text{Prob}>\text{chi2} = 0.0000$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos fijos.

- Países de Ingreso Medio Alto (PIMA)

. Estimates store random

. Hausman fixed random // Prob>chi2= 0.0000 fijo

---- coeficientes ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fixed	random	Difference	S.E.
LAB	-2.631609	-1.678109	-.9535002	.2723056

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\text{Chi2 (1)} = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B)$$

$$= 12.26$$

$$\text{Prob}>\text{chi2} = 0.0005$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos fijos.

- Países de Ingreso Medio Bajo (PIMB)

. Estimates store randon

. Hausman fixed randon // Prob>chi2= 0.0000 fijo

---- coefficients ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt(diag(V_b-V_B))
	fixed	randon	Difference	S.E.
LAB	6.044573	5.160765	.8838076	1.030035

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\text{Chi2 (1)} = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}] (b-B)$$

$$= 0.74$$

$$\text{Prob}>\text{chi2} = 0.3909$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos aleatorios.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA.....	I
CERTIFICACIÓN.....	II
¡AUTORÍA .....	Error! <b>Bookmark not defined.</b>
CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA AUTORA PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO. ¡Error!	<b>Bookmark not defined.</b>
DEDICATORIA.....	V
AGRADECIMIENTO.....	VI
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN.....	VII
a. TÍTULO.....	1
b. RESUMEN.....	2
ABSTRACT.....	3
c. INTRODUCCIÓN.....	4
d. REVISIÓN DE LITERATURA.....	6
1. ANTECEDENTES.....	6
2. EVIDENCIA EMPÍRICA.....	9
e. MATERIALES Y MÉTODOS.....	13
1. MATERIALES.....	13
2. TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	13
2.1 Explorativa.....	13
2.2 Descriptiva.....	13
2.3 Correlacional y causal.....	13
2.1 Explicativa.....	14
3. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN .....	14
3.1 Inductivo.....	14
3.2 Deductivo.....	14
3.3 Sintetico.....	14

3.4.	Análítico.....	14
3.4.	Estadístico y econométrico.....	15
4.	TRATAMIENTO DE LOS DATOS.....	15
4.1.	Análisis de datos.....	15
5.	ESTRATEGIA ECONOMETRICA.....	17
f.	RESULTADOS.....	21
1.	Objetivo específico 1.....	23
2.	Objetivo específico 2.....	25
3.	Objetivo específico 3.....	27
g.	DISCUSIÓN .....	29
1.	Objetivo específico 1.....	29
2.	Objetivo específico 2.....	31
3.	Objetivo específico 3.....	33
h.	CONCLUSIONES.....	34
i.	RECOMENDACIONES.....	36
j.	BIBLIOGRAFÍA .....	37
k.	ANEXOS.....	40
	Anexo A. Proyecto de trabajo de titulación.....	40
	Anexo B. Pruebas de autocorrelación y heteroscedasticidad.....	66
	ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	71
	ÍNDICE DE FIGURAS.....	73
	ÍNDICE DE TABLAS.....	73



## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Evolución de la Pobreza en América Latina, en el periodo 1991-2017.....	20
<b>Figura 2.</b> Evolución de la Ayuda Bilateral en América Latina, en el periodo 1991-2017.....	21
<b>Figura 3.</b> Correlación entre la Pobreza y Ayuda Bilateral, periodo 1991-2017.....	22

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Materiales.....	10
<b>Tabla 2.</b> Descripción de las variables.....	14
<b>Tabla 3.</b> Estadísticos descriptivos.....	15
<b>Tabla 4.</b> Test de Hausman.....	23
<b>Tabla 5.</b> Resultados de las regresiones de línea base del modelo GLS.....	23
<b>Tabla 6.</b> Resultados de las regresiones del modelo GLS con variables de control.....	24
<b>Tabla 7.</b> Pruebas de raíces unitarias con primeras diferencias.....	25
<b>Tabla 8.</b> Resultados de la prueba de cointegración de Pedroni.....	25
<b>Tabla 9.</b> Resultados de la prueba de cointegración de Kao.....	26
<b>Tabla 10.</b> Causalidad de panel tipo Granger de Dimietry y Hurlin.....	27
<b>Tabla 11.</b> Causalidad de panel tipo Granger de Dimietry y Hurlin con variables de control.....	27