



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

**FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TÍTULO:**

**“TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50  
PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016”**

**Tesis previa a la obtención del grado de economista**

**AUTORA:** María José Villavicencio Eras

**DIRECTOR DE TESIS:** Econ. Karen Gabriela Iñiguez Cueva

**LOJA – ECUADOR**

**2020**

## **CERTIFICACIÓN**

Econ. Karen Gabriela Iñiguez Cueva

**DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA DE LA FACULTAD JURÍDICA SOCIAL Y ADMINISTRATIVA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

### **CERTIFICA:**

Haber dirigido, asesorado y revisado detenida y minuciosamente, durante todo su desarrollo, el trabajo de investigación denominado **“TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016”**, de autoría de María José Villavicencio Eras, previo a la obtención del Grado de Economista.

El trabajo de investigación cumple con lo establecido en la norma vigente de la Universidad Nacional de Loja, por lo que autorizo su impresión, presentación y sustentación, ante los organismos pertinentes.

Loja, 14 de febrero de 2020

Econ. Karen Gabriela Iñiguez Cueva

**DIRECTOR DE TESIS**

## **AUTORÍA**

Yo, María José Villavicencio Eras, declaro ser autora del presente trabajo de Tesis, titulada **“TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016”** y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente, acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el Repositorio Institucional-Biblioteca Virtual.

**Autora:** María José Villavicencio Eras

**Firma:**

**Cédula:** 1104992100

**Fecha:** Loja, 22 de julio de 2020

## **CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA AUTORA PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO**

Yo, María José Villavicencio Eras, declaro ser el autor de la Tesis titulada **“TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016”**, como requisito para optar por el grado de **ECONOMISTA**.

Además, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Digital Institucional. Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los 22 días del mes de julio de dos mil veinte, firma la autora.

### **Firma:**

**Autora:** María José Villavicencio Eras

**Cédula:** 1104992100

**Dirección:** Loja

**Correo electrónico:** maryjosevilla1996@gmail.com

**Teléfono:** 0986398885

### **DATOS COMPLEMENTARIOS:**

**Director de tesis:** Econ. Karen Gabriela Ñíguez Cueva

### **Tribunal de Grado:**

**Presidente Tribunal de Grado:** Econ. José Rafael Alvarado López, Mg. Sc

**Vocal de Tribunal de Grado:** Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba, Mg. Sc.

**Vocal de Tribunal de Grado:** Econ. Michelle Faviola López Sánchez, Mg. Sc.

## **DEDICATORIA**

Dedico esta investigación con mucho amor a mi madre por su sacrificio día a día velando por mi felicidad, educación y bienestar, a mi padre por su apoyo y paciencia inconmensurables y a mis hermanos quienes contribuyeron para mi realización profesional, cumpliendo así una más de mis metas.

*María José Villavicencio Eras*

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mis padres por ser una gran motivación así como por sus consejos para llevar una vida plena y recta, por acompañarme en los buenos y malos momentos guiándome por un camino íntegro y justo.

A mis hermanos por todo el apoyo que supieron darme en todos los aspectos de mi vida y brindarme siempre su calor fraterno ante las dificultades.

A mi hija y pareja que son mi complemento y mayor felicidad, por su amor y confianza impidiendo que decaiga y lleve a cabo mis metas propuestas, por ser un pilar fundamental en mi camino profesional.

Agradezco a cada uno de los docentes que conforman la carrera de Economía por impartir sus conocimientos luchando por una excelencia académica en cada uno de sus estudiantes. Especialmente a mi director de tesis, Econ. Karen Iñiguez por su guía y respectivas observaciones para la realización y culminación de este trabajo.

Agradezco a todos aquellos amigos que han compartido gratos y duros momentos además de brindarme su ayuda para mi formación profesional.

## ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN

**BIBLIOTECA:** Facultad Jurídica, Social y Administrativa

TIPO DE DOCUMENTO	AUTOR/NOMBRE DEL DOCUMENTO	FUENTE	FECHA AÑO	ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN							OTRAS DEGRADACIONES	NOTAS OBSERVACIÓN
				INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA			
<b>TESIS</b>	María José Villavicencio Eras “TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016”	UNL	2020	50 países PIMB <sup>1</sup> PIMA <sup>2</sup> PIA <sup>3</sup>	--	--	--	--	--	--	Economista	

<sup>1</sup> PIMB = Países de ingreso medio bajo

<sup>2</sup> PIMA = Países de ingreso medio alto

<sup>3</sup> PIA = Países de ingreso alto

## ESQUEMA DE CONTENIDOS

PORTADA .....	i
CERTIFICACIÓN .....	ii
AUTORÍA .....	iii
CARTA DE AUTORIZACIÓN .....	iv
DEDICATORIA .....	v
AGRADECIMIENTO .....	vi
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN .....	vii
ESQUEMA DE CONTENIDOS .....	viii
a. TÍTULO .....	1
b. RESUMEN .....	2
ABSTRACT .....	3
c. INTRODUCCIÓN .....	4
d. REVISIÓN DE LITERATURA .....	7
e. MATERIALES Y MÉTODOS .....	17
f. RESULTADOS .....	24
g. DISCUSIÓN .....	35
h. CONCLUSIONES .....	43
i. RECOMENDACIONES .....	45
j. BIBLIOGRAFÍA .....	47
k. ANEXOS .....	56

**a. TÍTULO**

TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016.

## **b. RESUMEN**

En las últimas décadas los niveles de desigualdad se han vuelto cada vez más notorios en las diferentes economías del mundo, con efectos principalmente en la movilidad social, generando crecimientos económicos frágiles y sobretodo haciendo más frecuentes las recesiones en los países fundamentalmente en desarrollo, por lo que la implementación de estrategias para su reducción cada vez tienen un mayor alcance. En este sentido, este documento tiene como objetivo “evaluar la relación causal entre el turismo y la desigualdad para un grupo de 50 países, empleando datos de panel, período 1996-2016” mediante el uso de modelos MCO y GLS. Se emplearon datos del World Development Indicators del Banco Mundial (WDI, 2018), Base de datos del índice de desarrollo humano (IDH, 2018) y el método atlas (2019) del Banco Mundial, para clasificar la muestra según el nivel de ingresos de los distintos países. Se incluyó en el modelo tres variables de control: educación, inversión extranjera directa y gasto público que mejoraron la estimación de los datos. Los resultados de la investigación indicaron que el turismo tiene un impacto negativo significativo en la desigualdad de ingresos para los países de ingresos medios altos (PIMA). Además los resultados indicaron que la variable de control: educación se erige como una vía sólida para reducir los niveles de desigualdad en todos los grupos de países. Las implicaciones de política van encaminadas a promover políticas públicas a favor de los grupos y sectores más vulnerables en los diferentes grupos de países, junto con políticas enfocadas en una igualdad educativa.

**Palabras clave:** Turismo. Desigualdad. Datos de Panel

**Código JEL:** C23. L83.

## **ABSTRACT**

In recent decades, inequality levels have become increasingly noticeable in the different economies of the world, with effects mainly on social mobility, generating fragile economic growth and, above all, making recessions more frequent in fundamentally developing countries, therefore that the implementation of strategies for their reduction are increasingly reaching. In this sense, this document aims to "evaluate the causal relationship between tourism and inequality for a group of 50 countries, using panel data, period 1996-2016" using MCO and GLS models. Data from the World Development Indicators of the World Bank (WDI, 2018), the Human Development Index Database (HDI, 2018) and the World Bank's atlas (2019) method were used to classify the sample according to the income level of different countries. Three control variables were included in the model: education, foreign direct investment and public spending that improved the estimation of the data. The research results indicated that tourism has a significant negative impact on income inequality for upper middle-income (PIMA) countries. In addition, the results indicated that the control variable: education stands as a solid way to reduce inequality levels in all groups of countries. Policy implications include public policies in favor of the most vulnerable groups and sectors in different groups of countries, along with policies focused on educational equality.

**Keywords:** Tourism. Inequality. Panel Data

**JEL code:** C23. L83

### **c. INTRODUCCIÓN**

La creciente desigualdad económica es un problema de afectación mundial, que repercute principalmente en la clase obrera debilitando el crecimiento y productividad de un país; además, de que altos niveles de desigualdad suponen elevados costes sociales en las diferentes economías tanto desarrolladas, como en desarrollo.

Siendo congruente a lo expuesto por la OXFAM (2016), quien indica que el 1% más rico de la población mundial acumula cada vez más riqueza que el 99% restante. En 2015, la riqueza total del 1% más rico de la población ascendió a 125 billones de dólares, mientras que la riqueza total en manos del 90% más pobre de la población era de 31 billones de dólares. Y esto es tan sólo una de las evidencias de que la desigualdad en el mundo ha alcanzado unos niveles sin precedentes en poco más de un siglo.

El turismo, por su parte, forma gran parte de la actividad humana y de la economía mundial ya que como menciona De la Torre (1989) es un conjunto de relaciones, servicios e instalaciones que cooperativamente promueven, favorecen y mantienen la afluencia y estancia temporal de visitantes. De este modo los principales impactos económicos positivos del turismo se relacionan con los ingresos por divisas, la contribución a los ingresos públicos, la generación de empleo y oportunidades de negocios (Brida, Pereyra, Such y Zapata, 2008). Ya que el sector de Viajes y Turismo representa el 10,4% del PIB mundial y es el responsable de la generación de 1 de cada 10 empleos del planeta (UNWTO, 2018).

Pedreño (1996), paralelamente, sostiene que el turismo en muchos casos es el único elemento de dinamización económica de una sociedad, además de constituirse como una vía sólida de aprovechamiento de los recursos propios de un sistema económico, razones

por las cuales se consideró al turismo como variable de gran influencia para reducir los niveles de desigualdad en los diferentes países del mundo divididos según sus ingresos.

En la evidencia empírica autores como: Jiang, DeLacy y otros (2011), Job y Paesler, (2013) y Sharpley y Naidoo (2010) mencionan que un aumento en los ingresos del turismo conducen a mejores niveles de vida, a pesar de que en algunos casos solo es posible a corto plazo, mientras que para autores como: Manyara y Jones (2007) Scheyvens y Momsen (2008), Perez y Camberos, 2017) entre otros el turismo tiene un efecto positivo, siendo incapaz de reducir la desigualdad. Así mismo el presente estudio incluye otros argumentos y evidencia empírica que se han generado en torno a la desigualdad con las respectivas variables de control.

En este sentido el presente documento tiene como objetivos específicos: analizar la evolución y correlación del turismo y la desigualdad para 50 países del mundo durante el período 1996-2016; estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016 y estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo GLS, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.

Estos objetivos contribuyeron a sustentar la hipótesis planteada de investigación, la cual menciona que: Existe una relación negativa entre el turismo y la desigualdad de ingresos para los 50 países del mundo clasificados según su nivel de ingresos, período 1996-2016. En consecuencia se utilizó datos del World Development Indicators del Banco Mundial (WDI, 2018) y del índice de desarrollo humano (IDH, 2018).

La estrategia econométrica utilizada incluye el test de Hausman (1978) para elegir entre un modelo de efectos fijos o aleatorios, así como el uso de un modelo de mínimos

cuadrados ordinarios y un modelo de mínimos cuadrados generalizados. Para las respectivas estimaciones de los modelos se incluye como variables de control: la educación, la inversión extranjera directa y el gasto público.

La estructura de la investigación incluye luego del apartado de introducción, la sección d, que presenta la revisión de literatura, comprendiendo antecedentes y evidencia empírica; seguida por la sección e, la cual presenta los materiales y métodos utilizados en la investigación. La sección f, muestra los resultados obtenidos luego de haber aplicado el modelo econométrico. Consecuentemente se presenta en la sección g, la discusión donde se contrasta los resultados obtenidos con la evidencia mencionada en la revisión de literatura. En la sección h, se presentan las conclusiones de la investigación, la sección i, señala las recomendaciones. Finalmente, en las secciones j y k, se presentan la bibliografía y anexos respectivamente.

## **d. REVISIÓN DE LITERATURA**

### **1. ANTECEDENTES**

El análisis del turismo como determinante en los niveles de desigualdad ha sido motivo de debate por los múltiples efectos que tiene en el territorio y sobre las condiciones de vida de la población. A lo largo de la historia, han sido numerosas las teorías que lo conciben desde un lado más o menos favorable con respecto a los efectos que genera en la población. Sin embargo, hay pocos estudios sobre la distribución equitativa de los beneficios económicos asociados con el turismo, pero no es sino a finales de la segunda mitad del siglo XX, que han surgido dos posturas bien definidas: posturas a favor del mismo, así como otras posturas que relacionan la actividad turística con las condiciones de pobreza del destino.

Así, la investigación de Wen y Tisdell (1997) es uno de los estudios pioneros que examinan empíricamente el impacto del turismo internacional en la desigualdad de ingresos en China. Analizando los indicadores del turismo tanto del lado de la demanda como de la oferta, utilizando datos transversales para comparar la distribución regional del turismo receptor y el de las variables socioeconómicas, dando como resultado que el desarrollo regional desigual de China se aceleró por el desarrollo turístico.

Por su parte, Tosun, Timothy y Öztürk (2003) investigaron la relación entre turismo y desigualdad de ingresos, considerando a Turquía como un caso de estudio, y el arribo de turistas al país como medida para el turismo, la investigación proporciona evidencia de que el turismo tiene una contribución al desarrollo económico general del país, sin embargo, aumenta la disparidad entre las regiones: costeras y rurales y las clases de varios grupos de ingresos, debido a que los lugares desarrollados y costeros del país reciben más inversiones relacionadas con el turismo y políticas más superiores creciendo mucho más

rápido y, por lo tanto, agrandando aún más la desigualdad regional (Göymen, 2000; Seckelmann, 2002).

Con un estudio similar, Marcouiller, Kim y Deller (2004) examinaron la relación entre las comodidades naturales y la distribución del ingreso para los estados lacustres de los Estados Unidos. Usando un coeficiente de Gini como medida de la distribución del ingreso. El estudio sugirió que ciertos tipos de servicios naturales, en particular los recursos a base de agua, son claramente relacionados con el aumento de la desigualdad de ingresos.

Mientras, que para Proença y Soukiazis (2008) mediante un análisis empírico utilizando técnicas de datos de panel para estimar ecuaciones de crecimiento, combinando series temporales y datos transversales para España, Italia, Grecia y Portugal, de 1990 a 2004, encontraron que el turismo si contribuyo significativamente a la mejora del nivel de vida de la población en estos países.

Por su parte, Lee y O'Leary (2008) examinaron los determinantes de la desigualdad de ingresos en comunidades no metropolitanas dependientes del turismo y la recreación, dependientes de la manufactura y de la agricultura. Los resultados de este estudio mostraron que la desigualdad de ingresos en comunidades no metropolitanas seleccionadas de EE. UU. Aumentó durante 1990 y 2000.

Un año después, Lee (2009) siguiendo su investigación mediante la utilización de datos del Censo de Población y Vivienda de los Estados Unidos de 1990 y 2000, vuelve a examinar los patrones y las tendencias de la desigualdad de ingresos para los condados dependientes de los servicios turísticos. El análisis confirmó que en los EE. UU. Los condados que dependen de los servicios turísticos tienen una mayor desigualdad de ingresos que los condados que no dependen de los servicios turísticos.

A pesar de ello, para Holden, Sonne y Novelli (2011) mediante un trabajo de campo interpretativo y participativo explican cómo la gente local de Elmina en Ghana se han beneficiado de las actividades turísticas, evidenciando que el potencial del turismo para reducir la pobreza es alto, pero sigue obstaculizado por grandes barreras para el desarrollo empresarial y el empleo dentro del sector. Por último, Haddad, Porsse y Rabahy (2013) para calcular los efectos multiplicadores del turismo en la desigualdad, usaron datos de encuestas para medir el turismo interno en Brasil junto a un sistema interregional de entrada y salida, indicando que el turismo interno puede considerarse como un canal importante para producir una asignación más eficiente de recursos y reducir la disparidad entre las regiones de Brasil.

De manera general, el turismo tiene múltiples efectos dependiendo tanto de la metodología como del país de estudio, pues además de ser generador de oportunidades de negocio y expansión de la economía, también puede ser un factor de disparidad en los ingresos de una población, por lo que para aprovechar sus beneficios y lograr reducir la desigualdad de ingresos es necesario de políticas públicas en favor de una distribución equitativa de los ingresos generados por turismo, enfocados en los más pobres (Mehregan et al., 2012).

## **2. EVIDENCIA EMPÍRICA**

Esta investigación está basada teóricamente en un escrito de Andrés Pedreño Muñoz el cual manifiesta que es importante analizar el efecto que puede llegar a tener el turismo en un país receptor, pues puede mejorar tanto su situación económica como social, utilizando para ello sus propios recursos. Pedreño (1996), sostiene que:

El turismo, en muchos casos es el único elemento de dinamización económica de una sociedad o grupo social concreto, pues, implica interacción con otras

personas, economías y entornos, bien para salir del subdesarrollo crónico, bien para recuperarse del declive de otras actividades de antaño prósperas o bien a las clásicas concepciones de los modelos de crecimiento a partir de la industrialización, la tercerización turística, etc. Pero, pese a los recelos e incluso incredulidad de los expertos, el turismo se erige como una vía sólida de aprovechamiento de promoción de los recursos propios de un sistema económico, insuficientemente analizado y con un potencial futuro muy relevante a escala mundial (Citado en Quintero y Lázaro, 2008, p.59).

La evidencia empírica presenta una estructura comprendida en tres partes: la primera incorpora estudios que señalan una relación positiva entre la desigualdad y el turismo, la segunda contiene estudios que indican una relación negativa entre la desigualdad y el turismo, mientras que la tercera integra estudios entre la desigualdad y las variables de control: educación, inversión extranjera directa y gasto público.

En la primera parte se tiene trabajos que mencionan que el turismo no aporta significativamente en la reducción de la desigualdad. Teniendo así a Manyara y Jones (2007) quienes en sus resultados enfatizaron, que el turismo no conlleva a ninguna contribución significativa en la reducción de la desigualdad de ingresos en Madagascar, pues a pesar de que el lugar genera dinero por el sector turístico, este no es suficiente para una distribución mayor y mucho menos equitativa.

Con resultados similares, Scheyvens y Momsen (2008) mencionaron que el turismo no tuvo una influencia considerable en la reducción de la desigualdad en los países seleccionados, y que de hecho en algunos lugares particularmente, el turismo aumentó las desigualdades de ingresos existentes, a pesar de tener una contribución significativa al desarrollo económico de los mismos.

Respectivamente, los resultados de Perez y Camberos (2017) indicaron que su muestra de población que vive del turismo cuantificaron niveles de bienestar más favorables que los que no habitan en ellos, agrandando la brecha principalmente entre los sectores: urbano y rural. Pues, como indican Kinyondo y Pelizzo (2015) a partir de sus resultados, el crecimiento impulsado por el turismo no siempre llega a reducir la desigualdad de ingresos como sucedió en su muestra de países, debido a tres factores: integración vertical, propiedad extranjera y paquetes salariales insuficientes para los trabajadores del sector turístico. Ya que los beneficios del turismo generalmente los concentran un pequeño grupo de la comunidad, el resto obtiene ingresos marginales que no les permite pensar en el turismo como una opción para mejorar sus condiciones de vida (Ashley y Haysom, 2006).

Concluyendo, en que si el turismo no incide de manera considerable en la reducción de la desigualdad, se debe a que la concientización del turista, el surgimiento de nueva tecnología y las presiones de controles medio ambientales de los gobiernos, han hecho que el turismo cambie de una concepción estandarizada y de gran escala a un nuevo turismo sustentado en tres principios: flexibilización de la producción, sostenibilidad del destino y personalización del consumo, principios que no todos los países pueden adoptar. (Díaz et al., 2006).

La segunda parte incluye trabajos que consideraron que el turismo tiene un efecto negativo en la desigualdad, es decir, es idóneo para reducir la brecha de ingresos entre ricos y pobres, como de ampliar las oportunidades entre los habitantes de un país. Pues, Jiang, DeLacy y otros (2011) indican que para los diferentes Estados de Asia-Pacífico, el Caribe y África, los resultados del estudio sugirieron que los estados que tuvieron mayor intensidad turística disfrutaron de un mayor nivel de vida, junto con un IDH más alto y una menor mortalidad infantil.

A su vez, Job y Paesler (2013) al analizar el turismo basado en la naturaleza y el nivel de vida en la isla Wasini mediante un análisis de impacto económico obtuvieron que un aumento en los ingresos del turismo conllevó a un crecimiento de la población y a un mejor nivel de vida. Similar a esto, Sharpley y Naidoo (2010) en la nación insular de Mauricio, concluyeron que el turismo puede promover beneficios económicos para los pobres, pero, a corto plazo. Mientras que para Zhike (2019) en su estudio, mostro que el turismo tuvo un efecto negativo, pero a largo plazo sobre la desigualdad.

Corroborando lo anterior, Cabrera (2017) indicó que en sus países de muestra la relación entre el PIB turístico y la población que reside en los focos de pobreza fue negativa, siempre y cuando se elaboren planes estratégicos que implementen un turismo sostenible. Específicamente, para Ecuador, Remigio y Frías (2017) mediante un modelo de regresión múltiple, señalaron que el desarrollo del sector turístico pudo realizar una contribución significativa al alivio de la pobreza, al ser esta actividad un motor de desarrollo de varios sectores de la economía generando empleo, oportunidades empresariales, asegurando y mejorando los medios de vida.

Concluyendo, así con Brida, Lanzilotta y Pizzolon (2013) quienes mencionan que el turismo promueve el crecimiento económico, siendo posible aumentar la inversión en gasto público en favor de los pobres y de esta manera reducir la brecha entre ricos y pobres, además, el turismo fomenta la actividad empresarial, ampliando el mercado laboral (Sancho, 1998). Al ser la contribución del turismo a la economía directa e indirecta al estimular el crecimiento de otros sectores (Gokovali, 2010).

Por último, en el tercer grupo se recopiló trabajos referentes a la Desigualdad con las distintas variables de control: educación, inversión extranjera directa y gasto público, abordando en primera instancia la educación, misma que puede encarar a la desigualdad

a través de un crecimiento económico de mayor calidad, requiriendo para ello de igual manera una educación de calidad (Reimers, 2000).

Pues, para Sylwester (2003), Fleisher, Li y Zhao (2010), Marimon y Quadrini (2011), Shahpari y Davoudi (2014) y Herrington (2015) con un capital humano más capacitado se puede reducir el Índice de Gini y por lo tanto, hacer que la distribución del ingreso sea más justa. Pero no siempre se puede reducir la desigualdad interviniendo solo en la educación exclusivamente, ya que altos niveles de educación por sí mismos, no generan o aseguran empleos con salarios dignos (Reimers, 2000).

Para la segunda variable de control: inversión extranjera directa se incluyó estudios de autores como: Basu y Guariglia (2003), Chen, Ge y Lai (2011), Lessmann (2012) y Juárez y Castro (2013) quienes indicaron que la IED aumenta la desigualdad regional ya que muchas de las regiones de un país generalmente no reciben IED en igual medida, pues, en sus resultados encontraron que las entradas netas de IED aumentaron la desigualdad regional en países de ingresos bajos y medios. Concordando así Wu y Hsu (2012) en sus resultados respaldaron la perspectiva de que la IED tiene poco efecto sobre la desigualdad de ingresos sobre todo en el caso de países con mejor capacidad de absorción.

Para la tercera y última variable de control: gasto público se consideró trabajos de Herwartz y Theilen (2017) y Flavin (2019), quienes llegaron a la conclusión de que los ciudadanos viven vidas más felices cuando su estado gasta más sobre el suministro de bienes públicos, ya que el gasto público modera los efectos de la desigualdad del ingreso. Concordando con esto Aaberge, Eika, Langorgen y Mogstad (2018) y Dalziel, Huang, Hiscock y Clarke (2018) señalaron que la desigualdad puede contraerse si los gobiernos cambian sus prioridades de gasto enfocándolos hacia los sectores de servicios y grupos más objetivos.

Finalmente, siendo la incidencia del turismo sobre la desigualdad de ingresos el tema de análisis de investigación se lo contrastó con el trabajo de Alam y Paramati (2016) quienes mencionaron la importancia de estudio del tema y como el de duplicar los ingresos del turismo, se traduce en una reducción significativa de la desigualdad de ingresos en las economías en desarrollo.

Esta investigación se diferencia de otras ya realizadas, debido a la inexistencia de una relación entre turismo y desigualdad para un grupo de 50 países clasificados por su nivel de ingresos que utilicen datos de panel y realicen estimaciones mediante un Modelo GLS.

### **3. FUNDAMENTACIÓN LEGAL**

El desarrollo de la presente investigación se apoyó en los objetivos del desarrollo sostenible establecidos por la Organización de Naciones Unidas (2015), específicamente, en el objetivo 8 que menciona un trabajo decente y crecimiento económico y el objetivo 10 que hace referencia a la reducción de desigualdades.

**Objetivo 8:** Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos.

Una carencia persistente de oportunidades de un trabajo decente, inversiones insuficientes y bajo consumo genera una baja cohesión social, por lo que colocar la creación de empleos en el corazón de la elaboración de las políticas económicas y de los planes de desarrollo, no sólo permitirá crear oportunidades de trabajo decente que incluya a todos los grupos de la sociedad sin distinción alguna, sino también un crecimiento más sólido e inclusivo permitirá reducir las desigualdades. Siendo beneficioso tanto para a las economías como para la población. Este objetivo se plantea algunas metas, entre las cuales sobresalen las siguientes:

- Lograr niveles más elevados de productividad económica mediante la diversificación, la modernización tecnológica y la innovación, entre otras cosas centrándose en los sectores con gran valor añadido y un uso intensivo de la mano de obra.
- Promover políticas orientadas al desarrollo que apoyen las actividades productivas, la creación de empleo decente, el emprendimiento, la creatividad y la innovación, y alentar la oficialización y el crecimiento de las microempresas y las pequeñas y medianas empresas, entre otras cosas mediante el acceso a servicios financieros.
- Para 2030, elaborar y poner en práctica políticas encaminadas a promover un turismo sostenible que cree puestos de trabajo y promueva la cultura y los productos locales.

**Objetivo 10:** Reducir la desigualdad en y entre los países.

La desigualdad ha tenido un aumento a diferentes velocidades en los distintos países planteándose como una amenaza grave para la estabilidad social, económica y política. Resaltando que son los miembros más pobres de la sociedad quienes sufren la desigualdad de manera inmediata. Y el afán por reducir las brechas entre ricos y pobres es un desafío al cual los países se han enfrentado desde tiempos históricos.

Por lo tanto, para afrontar los efectos negativos de la desigualdad de ingresos, es necesario encontrar formas de promover el crecimiento incluyente, mediante políticas universales como públicas que aborden la desigualdad desde áreas como la educación, garantizando que el mayor número posible de personas con bajos recursos accedan a oportunidades de alta calidad para aprender, permitiéndoles aumentar sus ingresos al tener una mayor oportunidad de acceder a un empleo. Y, el hecho de que la desigualdad sea mayor en unas

economías que en otras, se debe, a que es más difícil reducir las disparidades dentro de los países que entre ellos. Las metas más relevantes que se plantea este objetivo son:

- De aquí a 2030, lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional
- De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición.
- Adoptar políticas, en especial fiscales, salariales y de protección social, y lograr progresivamente una mayor igualdad.
- Mejorar la reglamentación y vigilancia de las instituciones y los mercados financieros mundiales y fortalecer la aplicación de esos reglamentos.
- Asegurar una mayor representación e intervención de los países en desarrollo en las decisiones adoptadas por las instituciones económicas y financieras internacionales para aumentar la eficacia, fiabilidad, rendición de cuentas y legitimidad de esas instituciones.

## **e. MATERIALES Y MÉTODOS**

### **1. TRATAMIENTO DE LOS DATOS**

#### **1.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS**

Los datos de panel para la presente investigación se los tomo del World Development Indicators (WDI), base emitida por el Banco Mundial (2018) y de la base Human Development Indices and Indicators (IDH, 2018). Las variables consideradas en el desarrollo de la investigación son: desigualdad de ingresos y turismo, durante el período 1996-2016. Siendo la variable dependiente la desigualdad explicada por el coeficiente de Gini y como variable independiente el turismo. Además, de incluir tres variables de control: educación (EDU), inversión extranjera directa (IED) y gasto público (GP), que permitieron robustecer el modelo.

Para el estudio se consideraron 50 países de todo el mundo, debido a la disponibilidad de información estadística para los mismos, al igual que el período 1996 al 2016, razón en que la base del WDI (2018) no expone datos requeridos del turismo desde años posteriores a 1996.

A continuación, en la Tabla 1 se presenta de forma detallada cada una de las variables que se utilizó para el modelo econométrico.

**Tabla 1.** Descripción de las variables empleadas en el modelo Econométrico.

Variable	Notación	Medida	Fuentes	Definición
DEPENDIENTE: Coeficiente de Gini	Desigualdad	Índice	World Development Indicators (WDI,2018)	Mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa.
INDEPENDIENTE: Turismo	Turismo	Logaritmo	World Development Indicators (WDI,2018)	Gastos realizados por los visitantes que proceden del exterior, incluidos los pagos a transportistas nacionales por servicios de transporte internacional.
VARIABLE DE CONTROL: Educación	EDU	Índice	Human Development Indices and Indicators (HDI, 2018)	Promedio de los índices de paridad entre los sexos de las tasas brutas de escolarización en la enseñanza primaria y secundaria y de la tasa de alfabetización de los adultos.
VARIABLE DE CONTROL: Inversión Extranjera Directa	IED	Logaritmo	World Development Indicators (WDI,2018)	Entrada neta de inversiones para adquirir un control de gestión duradero en una empresa que funciona en un país que no es el del inversionista. Es la suma del capital accionario, la reinversión de las ganancias, otras formas de capital a largo plazo y capital a corto plazo.
VARIABLE DE CONTROL: Gasto Público	GP	Logaritmo	World Development Indicators (WDI,2018)	Pagos de dinero por actividades operativas del Gobierno para la provisión de bienes y servicios.

**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018) y del IDH (2018)

En la investigación, además, de evaluar el efecto del turismo en los niveles de desigualdad a nivel global, se lo analizó también por grupos de países, para lo cual, se tomó en cuenta la clasificación de los países según su PIB per cápita expresado en dólares de los Estados Unidos para el año 2019 constituido por el Banco Mundial el 1 de julio de cada año (Banco Mundial, 2019).

Por lo tanto, en la Tabla 2 se presenta la clasificación de los países de acuerdo a su nivel de ingreso, mediante el método ATLAS:

**Tabla 2.** Resumen de la clasificación de los umbrales de los países según su INB

Países		Nivel de ingreso (US\$)
Países de Ingresos Altos	PIA	Más de 12.055
Países de Ingresos Medios Altos	PIMA	Entre 3.896 y 12.055
Países de Ingresos Medios Bajos	PIMB	Entre 996 y 3.896
Países de Ingresos Bajos	PIB	995 o menos

**Fuente:** Elaboración propia, con información del Banco Mundial (2019).

Se debe resaltar que en la investigación no se cuenta con la clasificación de países de ingresos bajos (PIB) por falta de datos para los mismos. A continuación, en la Tabla 3 se detalla los 50 países de estudio que comprendieron a cada uno de los grupos:

**Tabla 3.** Clasificación de la muestra según los umbrales de ingreso establecidos por el Banco Mundial, 2019.

Países de ingreso alto (PIA)		Países de ingreso medio alto (PIMA)		Países de ingreso medio bajo (PIMB)
Australia	Hungría	Argentina	Paraguay	Bolivia
Austria	Irlanda	Armenia	Perú	El Salvador
Bélgica	Israel	Brasil	Romania	Honduras
Canadá	Italia	Bulgaria	Rusia	Indonesia
Chile	Letonia	Colombia	Tailandia	Kirguistán
Estonia	Lituana	Costa Rica	Turquía	Moldavia
España	Panamá	República D.		Mongolia
EE UU	Polonia	Ecuador		Nicaragua
Finlandia	Portugal	Irán		Ucrania
Francia	Eslovenia	Kazajstán		
Alemania	Uruguay	Malasia		
Grecia		México		

**Fuente:** Elaboración propia con información del Banco Mundial (2019).

A continuación, en la Tabla 4 se detalla los estadísticos descriptivos de las variables del modelo. La misma señala que el panel está estrictamente balanceado en tiempo y espacio con un total de 1050 observaciones. En la desigualdad se tuvo una media de 39,58 con

una desviación estándar entre países de 8,53 triplicando el valor de la variación dentro de los países en un 2,74. La media del turismo en cambio fue de 1,418 y la desviación estándar entre los países fue 0,861, mientras que dentro de los países fue de 0,309. De igual manera en la presente tabla las variables de control: Educación, inversión extranjera directa y gasto público tuvieron una media de 0.70, 1.77 y 1.46 respectivamente, además de contar con una variabilidad mayor entre países que dentro de los mismos.

**Tabla 4.** *Estadísticos descriptivos de las variables.*

<b>VARIABLES</b>		<b>Media</b>	<b>Std. Dev.</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>	<b>Observaciones</b>
Desigualdad	En general	39,582	8,891	23,7	61,6	N = 1050
	Entre		8,538	25,595	55,605	n = 50
	Dentro		2,746	30,849	60,158	T = 21
Turismo	En general	1,418	0,907	1	10	N = 1050
	Entre		0,861	1,006	6,517	n = 50
	Dentro		0,309	-0,405	4,902	T = 21
Educación	En general	0,709	0,121	0,389	0,94	N = 1050
	Entre		0,112	0,452	0,905	n = 50
	Dentro		0,048	0,544	0,837	T = 21
Inversión extranjera Directa	En general	1,772	0,717	1	10	N = 1050
	Entre		0,609	1,506	5,619	n = 50
	Dentro		0,387	-0,892	6,153	T = 21
Gasto público	En general	1,460	1,212	1	10	N = 1050
	Entre		1,218	1,001	9,112	n = 50
	Dentro		0,115	0,143	2,348	T = 21

**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018) y del IDH (2018).

## 1.2. ESTRATEGIA ECONOMETRICA

En este estudio se empleó modelos econométricos de panel para el análisis, puesto que un conjunto de datos de panel puede proporcionar más información, además, de que permite incluir tantas secciones transversales (países) como sea posible con un período de tiempo razonable de observaciones, enriqueciendo el resultado del análisis.

Por consiguiente, para el cumplimiento de los objetivos planteados en el presente proyecto de investigación, a la estrategia econométrica se la dividió en tres partes: primero se analizó la evolución de las variables del modelo en el tiempo, así como la correlación entre las mismas. Luego, se procedió a la estimación de un modelo de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) donde se determinó la relación entre las dos variables del modelo y las de control, además de especificar si se trabajó con un modelo de efectos fijos o con un modelo de efectos aleatorios. Y por último mediante un modelo de mínimos cuadrados generalizados (GLS) se corrigió la heterocedasticidad y autocorrelación, características propias de los datos de panel.

Objetivo específico 1:

*Analizar la evolución y correlación del turismo y la desigualdad para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Para el cumplimiento del objetivo 1: se realizó gráficos de evolución, los cuales permitieron visualizar el comportamiento de las variables del modelo en el período 1996-2016. Conjuntamente se elaboró gráficos de correlación que indicaron la fuerza y dirección de las variables.

Objetivo específico 2:

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Para dar cumplimiento a este objetivo se procedió a la estimación de un modelo de regresión básica de datos de panel, con el cual se determinó la relación entre turismo y

desigualdad, planteando para su efecto la ecuación del modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) expuesta a continuación:

$$\text{Desigualdad}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1(\text{Turismo}_{i,t}) + \varepsilon_{it} \quad i = 1,2, \dots N; \quad t = 1,2, \dots T \quad (1)$$

Donde  $\text{Desigualdad}_{i,t}$  es la variable dependiente de los  $i = 1, \dots, 50$  países en el periodo  $t = 1996, \dots, 2016$ ,  $\text{Turismo}_{i,t}$  es la variable independiente y  $\varepsilon_{it}$  es el término de error. Este modelo permite comprobar el grado de asociación y la dirección de la relación entre las dos variables a nivel mundial y por grupos de países según su nivel de ingresos.

Adicionalmente, a la ecuación (1) se le agrego variables de control, las cuales también tienen capacidad explicativa sobre la variable dependiente. Por lo que, la ecuación que formaliza la relación entre esas variables es la siguiente:

$$\text{Desigualdad}_{i,t} = (\alpha_0 + \beta_0) + \gamma_1 \text{Turismo}_{i,t} + \gamma_2 \text{EDU}_{i,t} + \gamma_3 \text{IED}_{i,t} + \gamma_4 \text{GP}_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde  $\text{IED}_t$  representa la inversión extranjera directa,  $\text{GP}_t$  representa el gasto público,  $\text{EDU}_t$  representa el índice de educación de cada país y  $\varepsilon_t$  corresponde al término de error. Este modelo hace que los datos tomen más significancia estadística, es decir, gana robustez.

Luego, se empleó la prueba de Hausman (1978), permitiendo realizar la elección de trabajar con un modelo de efectos fijos (FE) si la “Prob>chi2” es inferior a 0.005 o efectos aleatorios (RE) si la “Prob>chi2” es superior a 0.005.

Objetivo específico 3:

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo GLS, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

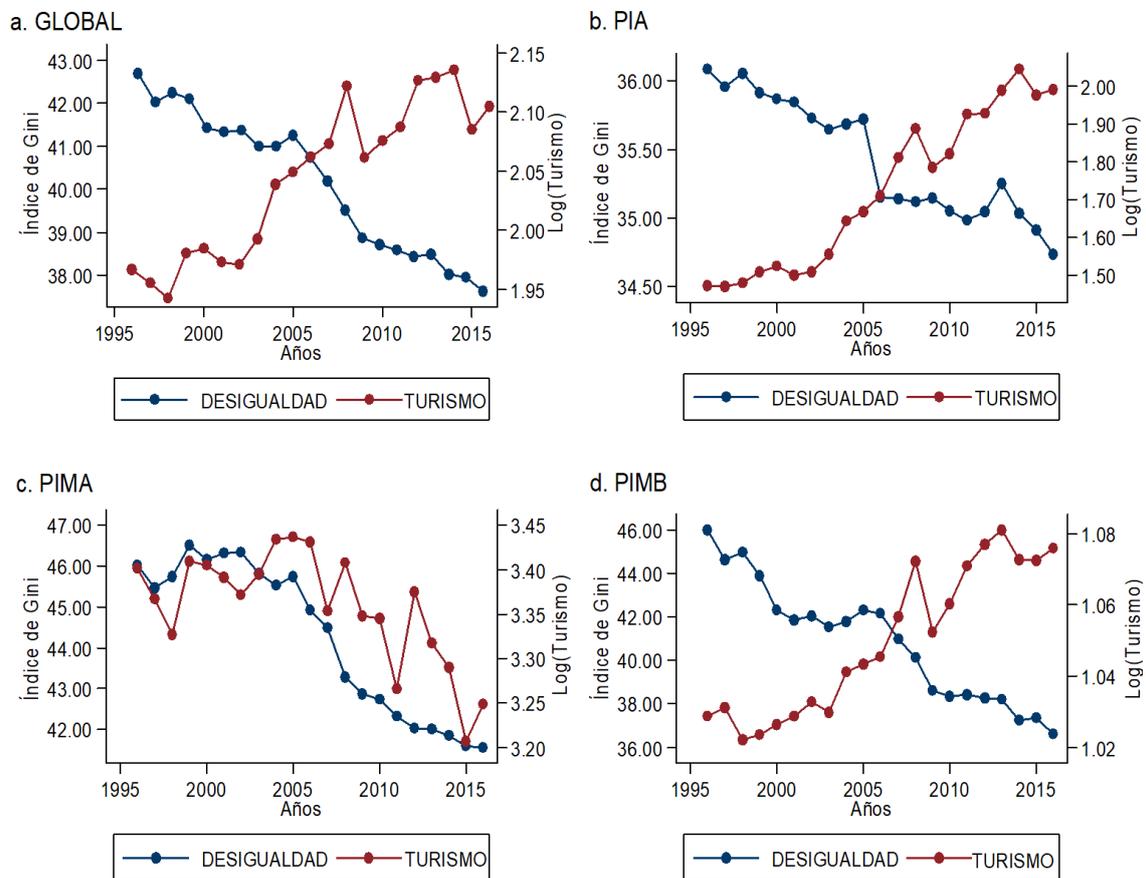
Para el cumplimiento del objetivo específico 3, previamente se dividió dos problemas estructurales en la ecuación (2), los cuales se detectaron mediante la prueba de Wooldridge (2002) que sugirió la presencia de autocorrelación y las pruebas de: Breusch-Pagan y Wald que detectaron la presencia de heterocedasticidad. Resaltando que la prueba de Breusch-Pagan se la empleó cuando se trabajó con efectos aleatorios y la prueba de Wald cuando se trabajó con efectos fijos. Para corregir el sesgo de las estimaciones causadas por estos dos problemas estructurales se procedió a estimar un modelo de mínimos cuadrados generalizados (GLS), elaborada por (Greene, 2012).

## f. RESULTADOS

### 1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Analizar la evolución y correlación del turismo y la desigualdad para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.

#### 1.1. EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD Y TURISMO A NIVEL GLOBAL Y POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS.



**Figura 1.** Evolución del turismo y desigualdad a nivel global y por grupos de países  
**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018).

La Figura 1 muestra la evolución del turismo y desigualdad a través del tiempo a nivel global y por grupos de países, durante el período 1996-2016, la línea roja corresponde al comportamiento de la desigualdad expresado por el índice de Gini y la línea azul al del turismo medido en logaritmo. En el panel a, se observa la evolución de la desigualdad y

turismo a nivel global, donde la desigualdad siguió una tendencia decreciente a través del tiempo, con fluctuaciones notorias de aumento y disminución en sus niveles entre 1996 al 2005, siendo el año 2004 el último pico de crecimiento más sobresaliente, sin embargo, desde el año 2005 al 2016 se denota un decrecimiento ya constante pasando de 41,25 a 37,63 respectivamente. Esto, debido a las grandes inversiones realizadas por los distintos gobiernos intentado ampliar cada vez más la perspectiva de una vida mejor para sus habitantes y como prueba de ello se tiene que el nivel de cumplimiento de los objetivos de Desarrollo del Milenio son positivos en casi todos los países. Con respecto al turismo, los picos más pronunciados en esta figura correspondieron a los años: 2000, 2005, 2008 y 2014 teniendo un crecimiento notorio de esta variable, pues, el turismo se ha mantenido rígido antes las diferentes recesiones en el mundo, confluyendo factores de impulso de la actividad como: las comunicaciones, el clima, nuevos deseos y gustos de las personas entre otras.

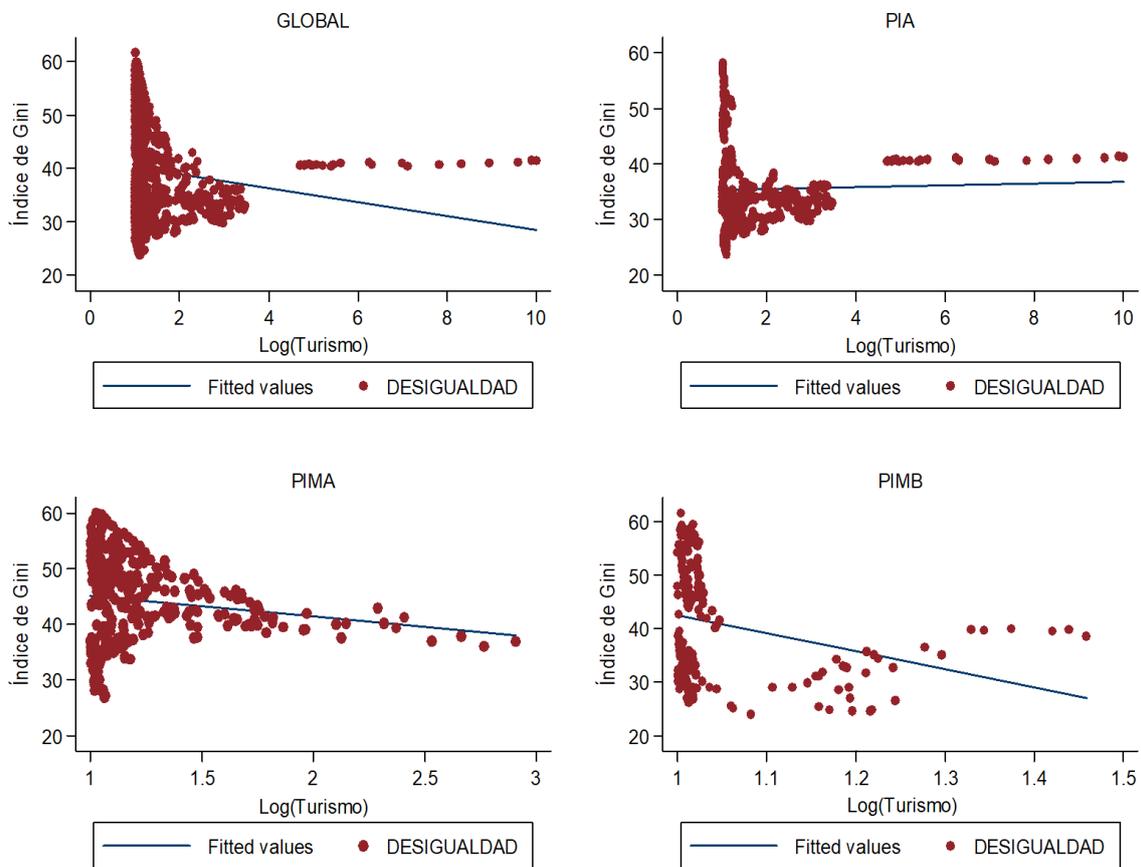
En el panel b, se muestra la evolución de la desigualdad y el turismo de los países de ingresos altos (PIA). Este panel, mostró intervalos donde la desigualdad tiene una tendencia casi constante de decrecimiento, puesto que en 2005 y 2013 este indicador presentó notorias fluctuaciones ya que la economía mundial no consiguió dejar atrás la crisis de 2008, teniendo un crecimiento económico mediocre. El turismo, por su parte, desde 1996 al 2002 inició con un crecimiento negativo y nulo como resultado de las diferentes crisis que azotaron al planeta creando escenarios difícilmente imaginables, afectando así a todos los sectores de actividad y principalmente al turismo, pero no es sino desde 2003 que mostró una tendencia creciente con fluctuaciones considerables en el año 2008 y 2014.

En el panel c, se muestra la evolución de la desigualdad y el turismo de los países de ingresos medios altos (PIMA). En este panel, se revela que los niveles de desigualdad

presentaron altos y bajos sin seguir una tendencia desde 1996 al 2004. Desde 2005 en adelante la desigualdad ya presentó una tendencia constante de decrecimiento, ya que, los países en desarrollo en los últimos años por medio de una inversión sostenida en educación, salud y de un compromiso estratégico con la economía mundial han logrado rápidos avances en el desarrollo humano. Así mismo, el turismo no siguió una tendencia, presentando muchas fluctuaciones a lo largo del período analizado, llegando a tener tantos altos como bajos niveles de crecimiento, siendo su punto más bajo en 2015, además, que para este grupos de países el turismo presentó una tendencia más decreciente en comparación con los otros, siendo explicado porque la mayoría de estos países se han concentrado en la explotación de sus recursos naturales, subsistiendo prioritariamente de esto, dejando de lado el desarrollo o fortalecimiento de otros sectores económicos como es el caso del turismo.

Por último, en el panel d, se presenta la evolución de la desigualdad y el turismo de los países de ingresos medios bajos (PIMB). En este panel, la desigualdad al igual que en los casos anteriores siguió una tendencia descendiente en su crecimiento siendo tan solo en los años 1998 y 2005 que se observa niveles positivos de crecimiento, aunque, no muy significativos. La situación referente al turismo es todo lo contrario, pues, desde 1996 al 2002 el crecimiento fue negativo y nulo, pero se evidencia una tendencia creciente casi constante desde 2003, aunque en los años 2008-2009 se expone el pico más bajo de crecimiento de esta variable entendible por la crisis económica mundial que en ese año azoto no solo a EEUU sino también a las otras naciones.

## 1.2. CORRELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD Y TURISMO A NIVEL GLOBAL Y POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS.



**Figura 2.** *Correlación entre turismo y desigualdad a nivel global y por grupo de países*  
**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018).

La Figura 2, muestra la correlación entre las variables: turismo y desigualdad a nivel global y por grupo de países de acuerdo a su nivel de ingresos. En los países de ingresos medios altos (PIMA), países de ingresos medios bajos (PIMB) y a nivel global las variables presentaron una correlación negativa, es decir, cuando se da un aumento en turismo los niveles de desigualdad bajan, teniendo el turismo un efecto negativo sobre la desigualdad en esos grupos de países. Pero solo para los PIMA existe un nivel de asociación considerable entre las variables mediante una tendencia lineal decreciente. Por otro lado, en los PIMB la relación no se ajusta totalmente, debido, a que los valores están dispersos.

En los países de ingresos altos (PIA), en cambio, se presenta una correlación positiva, es decir, estos resultados indican que a medida que se incrementa la variable independiente, la desigualdad de ingresos aumenta, aunque también podemos denotar que tiende a una correlación lineal.

Por lo tanto, la variable independiente solo influye de manera significativa y negativa para los países de ingresos medios altos (PIMA), significando, que solo para este grupo de países el crecimiento y desarrollo del turismo puede ser capaz de lograr una disminución en la desigualdad de ingresos.

## **2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2**

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

### **2.1. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS (MCO) ENTRE TURISMO Y DESIGUALDAD.**

Antes de la realización de las regresiones básicas entre las dos variables del modelo se empleó el test de Hausman (1978) para definir si se trabajaría con efectos fijos o variables en cada grupo de países. Teniendo efectos aleatorios tanto a nivel global como para todos los grupos de países. (Ver pruebas desde anexo 2)

La Tabla 5, indica los resultados de la estimación del modelo de la desigualdad en función del turismo para un grupo de 50 países. La tabla contiene la regresión que se estimó mediante los datos obtenidos del Banco Mundial (WDI, 2018) período 1996-2016. Los resultados indican una relación negativa entre el turismo y desigualdad a nivel global,

para PIMA y PIMB, es decir, que el turismo al aumentar en estas economías genera que los niveles de desigualdad disminuyan, sin embargo solo para los países de ingresos medios altos (PIMA), el turismo fue estadísticamente significativo al 0.01%, es decir, que para este grupo de países el turismo pudo explicar o influir en gran medida en la desigualdad. Para los países de ingresos altos (PIA), en cambio, la relación entre turismo y desigualdad fue positiva, es decir, que al aumentar el turismo la desigualdad lo hizo en 0,206.

A pesar, de que los países ricos han tenido notables incrementos en su desarrollo económico a lo largo de los años y se erigen como receptores de turistas por excelencia, el turismo no logra reducir la desigualdad en los mismos, caso contrario, en los países en vías de desarrollo el turismo se consolida como una variable capaz de reducir los niveles de desigualdad, pudiendo ser esto por múltiples factores como: cambios en los intereses del turista, el tipo de cambio, la inflación, el clima entre otros.

**Tabla 5.** *Regresión básica del modelo entre turismo y desigualdad.*

	<b>GLOBAL</b>	<b>PIA</b>	<b>PIMA</b>	<b>PIMB</b>
Turismo	-0.434 (-1.58)	0.206 (1.12)	-4.876*** (-6.14)	-3.901 (-0.51)
Constant	40.20*** (31.68)	35.08*** (23.57)	50.16*** (24.72)	44.93*** (5.14)
Observations	1050	483	378	189
Adjusted R <sup>2</sup>	0.486	0.435	0.567	0.421

Nota: El estadístico t se reporta entre paréntesis, \* indica significancia estadística del valor  $p < 0.05$  (5%), \*\* indica significancia estadística del valor  $p < 0.01$  (1%), \*\*\* indica significancia estadística del valor  $p < 0.001$  (0.01%).

**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018).

## **2.2. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS (MCO) ENTRE EL TURISMO, DESIGUALDAD Y LAS VARIABLES DE CONTROL.**

En la Tabla 6 al agregar las respectivas variables de control, se procedió nuevamente a aplicar la prueba de Hausman (1978), teniendo efectos fijos a nivel GLOBAL, PIMA y PIMB y efectos aleatorios para los PIA. De acuerdo a los resultados el turismo modifica su significancia para los países de ingresos medios altos (PIMA), además, de que su impacto hacia la desigualdad se vuelve negativo para los países de ingreso bajo (PIMB) es decir que el turismo redujo los niveles de desigualdad en estos países en un 28,72 con una significancia del 1%. Así mismo, en el caso de la variable de control educación la relación con la desigualdad es negativa, siendo significativa en todos los grupos de países al 0,01%, indicando que esta variable ejerce gran fuerza en la reducción de la desigualdad, la inversión extranjera directa en cambio solo muestra significancia del 5% para los países de ingresos medios bajos (PIMB), mientras, que el gasto público arroja una relación negativa con la desigualdad para los países de ingreso medio alto (PIMA), es decir, que particularmente en este grupo de países el gasto público pudo reducir los niveles de desigualdad, además, que presentó significancia al 0,01% para los países de ingresos medios altos y altos.

Reafirmando lo anterior, el turismo repercute en gran medida puntualmente en países emergentes como medio para reducir los niveles de desigualdad, entendido por el dinamismo de la economía mundial, que ha visto emerger últimamente nuevos poderes económicos. Sin embargo, un capital humano dotado de altos niveles de educación es factor clave en la reducción de la desigualdad y por el que cualquier país puede influir en gran medida.

**Tabla 6.** Regresión básica entre turismo, desigualdad y las variables de control.

	<b>GLOBAL</b>	<b>PIA</b>	<b>PIMA</b>	<b>PIMB</b>
Turismo	0.640 (1.64)	0.433 (1.59)	1.074 (1.14)	-28.72** (-2.68)
Educación	-21.11*** (-11.72)	-6.938*** (-3.71)	-21.30*** (-6.75)	-41.62*** (-6.80)
IED	-0.234 (-0.97)	-0.238 (-1.42)	1.977 (1.79)	19.21* (2.29)
Gasto público	0.682 (0.70)	0.487 (0.96)	-15.35*** (-4.23)	66.33*** (3.51)
Efectos fijos (Tiempo)	Si	No	Si	Si
Efectos fijos (País)	Si	No	Si	Si
Constant	53.06*** (34.36)	39.82*** (21.45)	72.32*** (25.12)	-2.073 (-0.17)
Observations	1050	483	378	189
Adjusted R <sup>2</sup>	0.497	0.415	0.402	0.594

Nota: El estadístico t se reporta entre paréntesis, \* indica significancia estadística del valor  $p < 0.05$  (5%), \*\* indica significancia estadística del valor  $p < 0.01$  (1%), \*\*\* indica significancia estadística del valor  $p < 0.001$  (0.01%).

**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018) y del IDH (2018).

### 3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo GLS, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

#### 3.1. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (GLS) ENTRE TURISMO Y DESIGUALDAD.

En primera instancia, se procedió a la aplicación de la prueba de Wooldridge (2002) detectándose autocorrelación y la prueba de Breusch Pagan detectándose heterocedasticidad. Se aplicó la prueba de Breusch Pagan debido a que se empleó efectos aleatorios a nivel global y en todos los grupos de países (ver pruebas desde anexo 6); con

el fin de corregir estos problemas econométricos se estimó regresiones a través de un modelo GLS. Las regresiones en la Tabla 7 una vez corregidos los dos problemas estructurales, los resultados indican que el turismo tiene un impacto positivo a nivel GLOBAL, PIA Y PIMB, mientras, que para PIMA tuvo un efecto negativo, es decir, que un aumento en el turismo repercutió en una disminución de la desigualdad en estos países, además, el turismo presentó significancia al 0,01% y 1% en los países de ingresos altos (PIA) y países de ingresos medios altos (PIMA) respectivamente.

Así, al realizar un análisis por grupos de países se destaca que el ritmo de crecimiento del turismo ha sido muy diferente en todos ellos. Y, a pesar de que Europa como América del norte se sitúan en la cabecera de quienes han tenido un mejor desarrollo turístico, en los últimos años su posición se ha visto mermada por el espectacular crecimiento de otros países emergentes como es el caso de China, así, como por el abaratamiento de los distintos medios de transporte, fundamentalmente el aéreo, y sobre todo por el hecho de que las corrientes turísticas cada vez más se dirigen a los destinos lejanos y exóticos, paisajes propios de los países en vías de desarrollo.

**Tabla 7.** Regresión de línea base del modelo GLS entre turismo y desigualdad

	<b>GLOBAL</b>	<b>PIA</b>	<b>PIMA</b>	<b>PIMB</b>
Turismo	0.187 (1.59)	0.612*** (4.57)	-1.389** (-1.64)	2.407 (0.54)
Constante	37.47*** (79.91)	33.25*** (77.26)	45.89*** (35.54)	36.74*** (7.20)
Autocorrelación	0.9204	0.8955	0.9395	0.9894
Heterocedasticidad	0.1146	0.2608	0.4678	0.6117
Observations	1050	483	378	189
Adjusted R <sup>2</sup>				

Nota: El estadístico t se reporta entre paréntesis, \* indica significancia estadística del valor p < 0.05 (5%), \*\* indica significancia estadística del valor p < 0.01 (1%), \*\*\* indica significancia estadística del valor p < 0.001 (0.01%).

**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018).

### **3.2. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (GLS) ENTRE EL TURISMO, DESIGUALDAD Y LAS VARIABLES DE CONTROL.**

Por último, la Tabla 8 una vez incluidas las variables de control se aplicó la prueba de Wooldridge (2002), que determinó, que los datos presentaron autocorrelación a nivel global y por grupos de países, además, de heterocedasticidad detectada mediante las pruebas de: Breusch-pagan para el efecto aleatorio de los países de ingresos altos (PIA) y la prueba de Wald para el efecto fijo empleado a nivel GLOBAL, PIMA y PIMB. Para corregir estos problemas econométricos se realizó de igual manera estimaciones utilizando el modelo GLS.

Los resultados indican que tanto la significancia como la relación negativa entre turismo y desigualdad en los países de ingreso medio alto (PIMA) no cambiaron, pero, para los países de ingreso medio bajo (PIMB), a pesar, de que la relación entre turismo y desigualdad se volvió negativa no mostró ninguna significancia. Con respecto a las variables de control entre educación y desigualdad se mantiene la relación negativa como la significancia del 0,01% a nivel global y en todos los grupos de países. Por otro lado, la inversión extranjera directa no jugó un rol fundamental en los niveles de desigualdad a pesar de la relación negativa en la mayoría de grupos de países. Referente al gasto público, en cambio, solo para los países de ingresos medios bajos (PIMB) la relación con la desigualdad es negativa, además, de presentar significancia del 0,01% a nivel GLOBAL, PIA y PIMA y significancia del 5% para los países de ingreso medio bajo (PIMB).

El hecho de que el turismo contribuya en la reducción de los niveles de desigualdad en los países de ingresos medios altos (PIMA) específicamente, se debe, a que como mencionamos, en los últimos años los intereses y estilos de vida del turista han cambiado

hacia los lugares de naturaleza incentivados en la búsqueda de nuevas experiencias y aventuras, de igual manera la educación es la variable que incide significativamente en la reducción de los niveles de desigualdad, ya que la mejora en el sistema educativo no solo permite aumentar la calidad de vida de las personas, sino, que amplía su capacidad para librarse de la pobreza que en muchos casos es generacional, al obtener un trabajo mejor remunerado.

**Tabla 8.** Regresión de línea base del modelo GLS con variables de control.

	<b>GLOBAL</b>	<b>PIA</b>	<b>PIMA</b>	<b>PIMB</b>
Turismo	0.209 (1.27)	0.232 (1.35)	-1.965** (-2.26)	-4.353 (-0.76)
Educación	-27.92*** (-15.36)	-11.32*** (-4.49)	-21.95*** (-5.86)	-64.66*** (-13.99)
IED	-0.0105 (-0.21)	-0.0207 (-0.42)	-0.324 (-0.62)	6.929 (1.46)
Gasto público	0.750*** (5.08)	0.809*** (5.24)	6.920*** (5.70)	-27.99* (-2.28)
Constant	56.79*** (42.34)	41.51*** (20.48)	52.99*** (18.93)	102.4*** (9.18)
Autocorrelación	0.9802	0.8502	0.8026	0.8010
Heterocedasticidad	0.5678	0.6816	0.4023	0.6117
Efectos Fijos (Tiempo)	Si	No	Si	Si
Efectos fijos (País)	Si	No	Si	Si
Observations	1050	483	378	189
Adjusted R <sup>2</sup>				

Nota: El estadístico t se reporta entre paréntesis, \* indica significancia estadística del valor  $p < 0.05$  (5%), \*\* indica significancia estadística del valor  $p < 0.01$  (1%), \*\*\* indica significancia estadística del valor  $p < 0.001$  (0.01%).

**Fuente:** Elaboración propia, datos del Banco Mundial (2018) y del IDH (2018).

## **g. DISCUSIÓN**

### **1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1**

*Analizar la evolución y correlación del turismo y la desigualdad para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

La desigualdad a lo largo del período de análisis, no tuvo un descenso constante en sus niveles tanto a nivel global como en los distintos grupos de países, siendo principalmente en los PIA donde presenta mayores fluctuaciones en su evolución, debido las diferentes crisis económicas que azotaron al mundo y sobre todo a estas economías, siendo la de mayor incidencia la crisis del 2008 ya que como menciona Justo (2013), la misma generó que Estados Unidos presente crecimientos con altibajos y fuertes incertidumbres, China por su parte se desaceleró y hasta las llamadas economías emergentes, que habían sostenido el crecimiento en 2012, tuvieron un flojo desempeño. Pero, a pesar de este contexto para Beirute (2011) la pobreza y la desigualdad no son aceptables en ningún nivel y mucho menos en un continente que no es pobre, pero, se puede decir que ni los países más desarrollados están exceptos de enfrentar condiciones crecientes de desigualdad y acumulación de la riqueza en manos de pocos, incluso podría ser que los países más ricos sean los que presenten más altos niveles de desigualdad, como obtuvimos en los resultados.

En los PIMA, PIMB y a nivel global, en cambio, a pesar de mostrar algunas fluctuaciones presentó una disminución en su mayoría constante, evolución contrastada por Jiménez (2015) quien en su estudio por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe durante el período 2002-2013, encontró que en 15 de los 17 países de estas regiones considerados, evidenciaron mejoras distributivas, reflejadas en una disminución del índice de Gini a excepción de Costa Rica y República Dominicana, donde cuyos índices

de Gini fueron superiores que las del resto. Esta disminución se visualizó desde el 2008. De igual manera, estos resultados son corroborados por la OXFAM quien en su informe escrito por Lawson y otros (2019) indicó que fue posible una reducción de la desigualdad en el último siglo, al 260 millones de personas obtener acceso a fuentes mejoradas de agua potable desde 1996, una escolarización prácticamente universal y equitativa en la mayor parte de los países contando con el mismo número de niñas que de niños matriculados. Además, que desde 1990, la mortalidad entre menores de 5 años se ha reducido a la mitad, en respuesta a una mayor inversión pública por parte de los países así como el desarrollo tecnológico dado en los mismos (GOLPEDEFECTO, 2015).

Por último, el hecho de que la desigualdad no haya presentado una tendencia constante de disminución en todos los grupos de países como a nivel global en el período 1996-2005 viene contrastado por lo expuesto por Lafuente, Losa y Sánchez (2006), quienes en su estudio con el propósito de analizar la desigualdad en los años 1995, 2000 y 2004, empleando el índice de Gini, el índice de Theil 1 y el de Theil 0, encontraron que la desigualdad de la renta mundial en dichos años alcanzó niveles inaceptables: la renta del 20% de las personas más ricas del mundo fue 28,7 veces más elevada que la del 20% más pobre, además, el índice de Gini fue de 0,63.

En cuanto, al turismo a nivel global y en los grupos de países por nivel de ingresos se observa una tendencia creciente a lo largo del período de estudio siendo respaldado por el Consejo Mundial de Viajes y Turismo (2015) quien expone, que el turismo ha presentado un crecimiento vertiginoso, al aumentar de 3705 a 11859 mil millones de dólares estadounidenses los ingresos por turismo mundial desde 1988 hasta 2014. Además, que desde el año 2000 se evidenció un crecimiento progresivo de las llegadas por turismo internacional, alcanzando los 678 millones de turistas, ascendiendo progresivamente a 950 millones en 2010 y así consecutivamente (WDI, 2018). Como

respuesta, al desarrollo de más medios de transporte y vías de comunicación por el auge tecnológico abaratando costos impulsando así, en el hombre un deseo por conocer y experimentar otras culturas, matices sociales y vivencias (Briceño, 2000).

Concordando, por lo tanto con Figuerola (1990) de que es una realidad apreciable que el turismo de los últimos diez años ha ido sufriendo frente a su mismo desarrollo una importante modificación en sus formas, comportamientos y actitudes; pues el turismo ha ido pasando de modos individualistas de viaje a modos más colectivos o de grupo. Y, esto debido, a las facilidades de traslado de un país a otro, pues como menciona la Organización Mundial del turismo el requerimiento de un visado tradicional se redujo de un 75% en 1980 a 53% en 2018, incrementado el porcentaje de los viajes de ocio de un 50% en 2000 a un 56% en 2018 (OMT, 2019).

Sin embargo, para los años 2008-2009 se observa un pico de decrecimiento notorio del turismo tanto a nivel global como en todos los grupos de países debido a la gran crisis financiera que sufrió Estados Unidos repercutiendo a nivel mundial, originado por el estallido de una enorme burbuja inmobiliaria, pues los bancos habían emitido hipotecas basura a personas que no podían pagarlas, con la expectativa de que el precio de las viviendas seguiría subiendo. Esas hipotecas fueron titulizadas y vendidas en los mercados, lo que causó cientos de miles de millones de dólares en pérdidas a los inversores, afectando la capacidad de gasto de la población mundial (Zurita, Martínez y Rodríguez, 2009).

Por otro lado, las correlaciones entre las variables en los países de ingresos medios altos (PIMA), países de ingresos medios bajos (PIMB) y a nivel global mostraron una relación negativa entre el turismo y la desigualdad, contrastándose con los hallazgos de Alam y Paramati (2016) y Remigio Estrella y Frías Jiménez (2017), quienes encontraron una relación negativa entre el desarrollo del turismo y la desigualdad, destacando que para

que la relación sea sostenida en el tiempo debe ir acompañada de gestiones público-privadas orientadas a permitir que los grupos social y económicamente vulnerables, puedan integrarse mejor a los procesos económicos generados por el turismo y aprovechar las oportunidades para mejorar su bienestar económico y social, ese es el desafío que deben encarar los Gobiernos y Pueblos de las Américas.

Finalmente, los resultados para la correlación positiva encontrada para los países de ingresos altos (PIA) entre el turismo y desigualdad, se contraponen con los resultados de Fernández, Grill y Laumann (2011) quienes encontraron que los países que cuentan con una mayor especialización turística, que por lo general son los países ricos, tienen mayores niveles de IDH, que los que no cuentan con una.

## **2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2**

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Respecto a los resultados obtenidos para el segundo objetivo la estimación del modelo arrojó una relación negativa para los países de ingresos medios altos (PIMA), países de ingresos medios bajos (PIMB) y a nivel global concordando, así, con Proença y Soukiazis (2008) y Job y Paesler (2013) quienes en sus resultados indicaron que un aumento en los ingresos del turismo conducen a mejores niveles de vida, ya que el desarrollo del turismo puede conducir a la gran mayoría de los países menos adelantados a aumentar su participación en la economía mundial, mitigar la pobreza y alcanzar el progreso socioeconómico de todos sus habitantes (OMT, 2003).

Mientras, que para los países de ingresos altos (PIA) la relación fue positiva, es decir, el turismo en estos países no ayuda en la contracción de la desigualdad, concordando con Tosun, Timothy y Öztürk (2003) y Lee (2009) al indicar que en sus países de muestra el turismo más bien incremento la disparidad de ingresos. Y, la razón por la que se ve limitada la capacidad de los gobiernos para reducir la desigualdad de ingresos mediante la inversión en turismo en estos países ricos, se debe, a que sus desigualdades económicas están determinadas en buena medida por la distribución de la riqueza, pues mientras su riqueza nacional ha crecido de manera notable, su riqueza pública se ha hecho negativa o cercana a cero, pasando de un dominio público al privado (Alvaredo et al., 2018). Generando, que quienes concentran la riqueza sean capaces de influir en políticas públicas que protejan sus intereses en lugar de animar inversiones productivas en capital físico, tecnológico, investigación y educación, impidiendo reducir las desigualdades afectando a la calidad de la democracia de los gobiernos (Bernstein, 1990; Howell, 1999).

En la Tabla 6 una vez agregadas las variables de control, el turismo y desigualdad mantuvieron una relación negativa solo para los países de ingresos medios bajos (PIMB). Mientras, que se dio una relación positiva para los países de ingresos altos (PIA), países de ingreso medio alto (PIMA) y a nivel global revelando que el turismo no es un sector viable para la reducción de la desigualdad en estos países, mientras sus gobiernos solo se enfoquen en los sectores industriales prioritariamente y no en el desarrollo del turismo u otros sectores (Nissan, Galindo y Méndez, 2011).

Además, se obtuvo que la educación presentó un comportamiento significativo y favorable en la reducción de la desigualdad tanto a nivel global como para todos los grupos de países, coincidiendo así con los resultados de Walker, Pearce, Boe y Lawson (2019) quienes al analizar los datos disponibles sobre gasto público en educación primaria en 78 países de renta baja, media y alta, encontraron una relación positiva hacia la

desigualdad en todos ellos, pues el gasto público en la escolarización fomenta la igualdad, aliviando la pobreza, creando oportunidades para todas las personas, fomentando la cohesión social entre otras. Aunque, el acceso a la educación sigue siendo problemático en África sub-sahariana, Medio Oriente, norte de África y en menor medida en los países en vías de desarrollo de Asia, América Latina y el Caribe (FMI, 2017).

Con respecto a las variables IED y gasto público, no se obtuvo mayor incidencia para reducir los niveles de desigualdad.

### **3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3**

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo GLS, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Una vez corregidos la heterocedasticidad y autocorrelación mediante la estimación de un modelo GLS, los resultados obtenidos de la Tabla 8 indicaron que el turismo tuvo un impacto positivo en la desigualdad a nivel GLOBAL, PIA Y PIMB, resultados que se respaldan con los trabajos de Manyara y Jones (2007), Scheyvens y Momsen (2008), Kinyondo y Pelizzo (2015) y Perez y Camberos (2017) quienes mencionaron que el turismo no logra reducir los niveles de desigualdad a pesar de generar grandes ingresos, y esto podría ser ya que el vínculo entre turismo y la lucha con la desigualdad no ha sido bien enfocado o tratado en los planes de desarrollo de muchos países, ya que a pesar de que el Consejo Mundial de Viajes y Turismo indicó que el turismo aporta el 10,4% del PIB global y genera uno de cada 10 diez empleos (UNWTO, 2019), este crecimiento no necesariamente reduce la desigualdad. Por lo tanto la única manera de generar una reducción de la desigualdad por medio del sector turístico dependería del desarrollo de estrategias más claras, consultadas, articuladas y supervisadas mediante planes

estratégicos potenciando el turismo en cada una de las economías dependiendo del producto turístico que tengan por ofrecer.

Para los países de ingresos medios altos (PIMA), en cambio, los resultados mostraron un efecto negativo entre la desigualdad y el turismo, ajustándose así con lo expuesto por Jiang, DeLacy y otros (2011), Job y Paesler (2013), Sharpley y Naidoo (2010), Cabrera (2017), Zhike (2019) entre otros quienes señalaron que los ingresos provenientes por el turismo si logran reducir los niveles de desigualdad por ser generador de divisas además de estimular el crecimiento de otros sectores en el proceso contribuyendo así en la economía de los países receptores, los cuales al contar con mayores ingresos podrían realizar un mayor gasto público, a favor de mejorar las condiciones de vida de los más pobres.

La Tabla 8 referente a las variables de control: la educación presentó una relación negativa con la desigualdad a nivel global como para todos los grupos de países, indicando, que la educación es la mejor vía que tiene todo país ya sea desarrollado o en desarrollo para reducir sus niveles de desigualdad, pues, un capital humano mejor preparado y con mayor acceso a una educación de calidad tendrá más oportunidades para mejorar su estándar de vida, tal y como mencionan Sylwester (2003), Fleisher, Li y Zhao (2010), Marimon y Quadrini (2011), Shahpari y Davoudi (2014) y Herrington (2015) al exponer que un aumento del capital humano puede reducir el Índice de Gini y hacer que la distribución del ingreso sea más justa. Pero, también debemos tener en cuenta a lo mencionado por Reimers (2000) el cual insiste en que altos niveles de educación por sí mismos, no generarán o aseguraran empleos con salarios dignos, acertando a la realidad que vivimos muchos profesionales al momento de optar por una plaza laboral, sin embargo, los altos niveles de educación si permiten tener más oportunidades, además de permitirnos romper con la desigualdad generacional.

Por su parte, la inversión extranjera directa no mostró significancia en ninguno de los grupos de países, a pesar, de que mostró una relación negativa con la desigualdad en la mayoría de ellos. Resultados que son respaldados por Basu y Guariglia (2003), Chen, Ge y Lai (2011), Lessmann (2012) y Juárez y Castro (2013) al indicar que las diferentes regiones de un país generalmente no reciben una inversión extranjera directa en igual medida y en algunos casos ni la llegan a recibir, generando más bien un aumento en la desigualdad de ingresos.

Y, por último la variable de control: gasto público únicamente en los países de ingresos medios bajos (PIMB) logró reducir los niveles de desigualdad al incidir negativamente. Siendo congruente a lo expuesto por Aaberge, Eika, Langorgen y Mogstad (2018) y Dalziel, Huang, Hiscock, y Clarke (2018) quienes mencionaron, que si bien el gasto público ayuda en la reducción de la desigualdad esto solo es posible si el mismo es priorizado a sectores de servicios y grupos objetivos.

En definitiva, el trabajo de investigación aquí presentado muestra hallazgos interesantes para la relación entre el turismo y la desigualdad de ingresos para 50 países del mundo divididos según su nivel de ingresos, tanto en aspectos teóricos como metodológicos. La evidencia muestra que hay todavía mucho camino por recorrer en la tan ansiada reducción significativa de la desigualdad, así mismo, ofrece una visión del comportamiento del turismo y la desigualdad de los últimos años, que junto a los resultados ayudaron al desarrollo de implicaciones de políticas, mismas que pueden ser usadas de referente en la toma de decisiones tanto del sector público como privado de un país. Y, como lo que hemos planteado en la investigación consiste en un tratamiento inicial del tema, éste puede ser tomado de base para extenderse en muchos frentes, no solo económico también social, ambiental, etc.

## **h. CONCLUSIONES**

Con la finalidad de dar cumplimiento al objetivo general y los específicos, la presente investigación, ha llegado a las siguientes conclusiones:

- Durante el período de análisis, la desigualdad de ingresos a nivel global y en los grupos de países por nivel de ingresos ha experimentado diversas fluctuaciones, en respuesta, a las diferentes crisis económicas que azotaron al mundo, mientras, que el turismo en los PIA, PIMB y a nivel global tuvo una tendencia creciente a lo largo del período de estudio, a excepción de los PIMA que presentaron varias fluctuaciones sin seguir una tendencia bien definida.
- En base a la figura de correlación, en los PIMA, PIMB y a nivel global existe una relación inversa entre el turismo y la desigualdad de ingresos, es decir, a medida que el turismo aumenta, la desigualdad de ingresos presenta una tendencia decreciente; sin embargo, en los PIMB la relación no se ajusta totalmente debido a que los valores están dispersos. En los PIA, por su parte, la relación es positiva, aunque también tiende a ser lineal.
- De acuerdo a los resultados de la regresión básica, se dio una relación negativa entre el turismo y la desigualdad de ingresos a nivel global, PIMA y PIMB, es decir, que un aumento en turismo generó una disminución en la desigualdad de ingresos, pero, solo para los PIMA la relación fue significativa. En los PIA la relación entre las dos variables fue positiva, indicando, que a medida que aumenta el turismo la desigualdad de ingresos también incrementa, ya que, estos países tienen altos niveles de privatización en los servicios ofrecidos a su población.
- Una vez agregadas las variables de control se tuvo una relación negativa solo para los PIMB y una relación positiva para los PIA, PIMA y a nivel global. Además, se determinó la existencia de una relación negativa y significativa entre la

educación y la desigualdad de ingresos a nivel global y en todos los grupos de países según su nivel de ingresos, es decir, altos niveles de educación disminuyen la desigualdad. La IED, presentó significancia solo para los PIMB. Por su parte, el GP fue estadísticamente significativo en los PIMA y PIMB, pero, concretamente en los PIMA tuvo una relación negativa con la desigualdad de ingresos.

- Finalmente, una vez corregida la heterocedasticidad y autocorrelación mediante el modelo GLS, los resultados indicaron que solo en los PIMA un aumento en turismo es viable para reducir la desigualdad de ingresos al existir una relación significativamente negativa entre las dos variables para este grupo de países. De igual manera, al incorporar las variables de control, los resultados confirman que solo la variable educación en comparación con la IED y el GP tiene una relación negativa y significativa en la desigualdad de ingresos a nivel global y en todos los grupos de países según su nivel de ingresos, pues, un capital humano mejor capacitado puede reducir la brecha entre ricos y pobres ampliando sus oportunidades, pero, sin las políticas adecuadas puede suceder lo contrario.

## **i. RECOMENDACIONES**

En base a las conclusiones generamos las siguientes recomendaciones:

- Establecer un alza del impuesto a la renta de manera que las personas con mayores ingresos aporten más al estado, junto a un sistema tributario más eficiente, equitativo y sobre todo transparente, garantizando un mayor cumplimiento fiscal, particularmente, en los PIA; países donde grandes empresas privadas acaparan el mercado, pues, los ingresos en concepto de impuestos se pierden mayormente por la evasión fiscal de estas multinacionales. Y, así con esta alza los gobiernos puedan otorgar una mayor y objetiva redistribución de la renta a atender programas de salud, educación o seguridad, de tal manera, que se reduzca la brecha entre ricos y pobres.
- En los PIMA Y PIMB, se debe ampliar y fortalecer el mercado interno con la reducción del exceso de trámites, créditos de fomento, apoyo institucional y reducción de impuestos a las micro y pequeñas empresas, de tal manera, que puedan invertir en tecnología y equipamiento haciéndolas más productivas y competitivas con capacidad de emplear, frente a las grandes empresas; permitiendo así que un mayor número de personas tengan la oportunidad de acceder al mercado laboral conllevando a reducir la desigualdad de ingresos.
- Así mismo, se debe destinar presupuesto para la inversión en mejoramiento de las infraestructuras de un país, como el vial, el cual, permite un mayor y mejor desarrollo de los sectores: comercial, de transportes y en particular del turístico y así poder generar mayores ingresos, mismos que las economías pueden dirigirlos en favor de las personas de bajos ingresos, aumentando la inversión en servicios básicos brindados a estos, mejorando su esperanza y calidad de vida; reduciendo así las disparidades entre los que más tienen y los que no.

- Se debe incrementar la inversión en educación gratuita por medio de políticas públicas de educación que transfieran de manera estratégica los recursos generados por un país a estas instituciones educativas, sobre todo, a aquellas situadas en áreas de gran concentración de pobreza, ampliando así las oportunidades de las personas con bajos recursos a acceder a fuentes de trabajo, generando mayores ingresos para sus familias reduciendo, así, la brecha entre ricos y pobres, además, de disminuir la posibilidad de seguir una desigualdad generacional.
- Por último, se debe ampliar el estudio de la relación entre turismo y la desigualdad de ingresos más detalladamente para esclarecer las razones por las cuales el turismo no puede reducir la desigualdad de ingresos en los diferentes grupos de países, como, en la en la indagación del comportamiento de otros indicadores de turismo que incidan de mejor manera y significativa en la reducción de la desigualdad de ingresos.

## j. BIBLIOGRAFÍA

- Aaberge, R., Eika, L., Langørgen, A., & Mogstad, M. (2018). Gobiernos locales, transferencias en especie y desigualdad económica. *Revista de Economía Pública*, 180. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0047272718301907>
- Alam, M., & Paramati, S. (2016). The impact of tourism on income inequality in developing economies: Does Kuznets curve hypothesis exist? *Annals of Tourism Research*, 61, 111–126. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160738316301281>
- Alvaredo, F., Chancel, L., Piketty, T., Saez, E., & Zucman, G. (2018). *Informe sobre la Desigualdad Global*. [www.wid.world/team](http://www.wid.world/team)
- Ashley, C., & Haysom, G. (2006). From philanthropy to a different way of doing business: Strategies and challenges in integrating pro-poor approaches into tourism business. *Development Southern Africa*, 23(2), 265–280. <https://doi.org/10.1080/03768350600707553>
- Banco Mundial. (2019). *Washington, DC*. World Bank Country and Lending Groups. <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>
- Basu, P., & Guariglia, A. (2003). Foreign Direct Investment, Inequality, and Growth. *Journal of Macroeconomics*, 29(4), 824–839. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016407040700033X>
- Beirute Brealey, T. (2011). Desarrollo en América Latina: Visiones y Coincidencias. *FLACSO*, 243–247. [www.flacsoandes.edu.ec](http://www.flacsoandes.edu.ec)
- Bernstein, B. (1990). La estructura del discurso pedagógico, clases, códigos y control,

Morata. *Economics*, IV.

- Briceño Fortique, F. (2000). *Turismo 2020* (IESA (ed.)).
- Brida, J., Lanzilotta, B., & Pereyra, J. (2013). El turismo como factor del crecimiento económico: un estudio comparativo de los países del MERCOSUR. *Revista de Economía*, 34, 75–96. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86628239004>
- Brida, J., Pereyra, J., Such, M. J., & Zapata, S. (2008). La contribución del turismo al crecimiento económico. *Cuadernos de Turismo*, 22, 35–46. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/47931>
- Cabrera, M. P. (2017). El turismo y el alivio de la pobreza: un enfoque desde el prisma de los destinos emergentes en el marco de la Agenda 2030. *Agenda*. <https://idus.us.es/handle/11441/71715>
- Chen, Z., Ge, Y., & Lai, H. (2011). Inversión extranjera directa y desigualdad salarial: evidencia de China. *World Development*, 39(8), 1322–1332. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X10002500>
- Dalziel, K., Huang, L., Hiscock, H., & Clarke, P. (2018). Nacido igual? La distribución del gasto público de Medicare para niños. *Ciencias Sociales y Medicina*, 208, 50–54. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0277953618302041>
- De la Torre, F. (1989). *Introducción al estudio del turismo* (CECSA (ed.)).
- Díaz, F., Alvarez, J., González, O., Jimenez, V., Bethencourt, M., Vera, J., Fernández, C., Clivaz, C., & Matos-Wasem, R. (2006). *Política Turística: La competitividad y sostenibilidad de los destinos* (Tirant Lo Blanch (ed.)). <https://www.iberlibro.com/servlet/BookDetailsPL?bi=5239255076>
- Fernández, M., Grill, D., & Laumann, Y. (2011). Relación entre el grado de

especialización turística y el desarrollo económico para distintos países. *Turismo y Sociedad*.

<https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/tursoc/article/view/3119/3501>

Figuerola, M. (1990). El turismo y su evolución en la última década: Perspectivas para el año 2000. *Estudios Turísticos*, 1(0423–5037), 3–20.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2207010>

Flavin, P. (2019). State Government Public Goods Spending and Citizens' Quality of Life. *Investigación En Ciencias Sociales*, 78, 28–40.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0049089X18302801>

Fleisher, B., Li, H., & Zhao, M. (2010). Human capital, economic growth, and regional inequality in China. *Journal of Development Economics*, 92, 215–231.  
<http://hdl.handle.net/10419/34981www.econstor.eu>

FMI. (2017). Promover el crecimiento inclusivo. *Informe Anual*. [www.imf.org](http://www.imf.org)

Gokovali, U. (2010). Contribution of tourism to economic growth in Turkey. *Anatolia*, 21(1), 139–153. <https://doi.org/10.1080/13032917.2010.9687095>

GOLPEDEFECTO. (2015). *La evolución de la desigualdad en el mundo*. Desigualdad Social. <https://golpedefecto.blogspot.com/2015/09/la-evolucion-de-la-desigualdad-en-el.html>

Göymen, K. (2000). Turismo y gobernanza en Turquía. *Annals of Tourism Research*, 27(4), 1025–1048.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160738399001279>

Greene, W. (2012). *Econometric analysis* (7th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

- Haddad, E. A., Porsse, A. A., & Rabahy, W. (2013). Domestic tourism and regional inequality in Brazil. *Tourism Economics*, 19(1), 173–186.  
<https://doi.org/10.5367/te.2013.0185>
- Hausman, J. A. (1978). Specification test in econometrics. *Econometric Society*, 1251–1271. <https://www.jstor.org/stable/1913827>
- Herrington, C. (2015). Public education financing, earnings inequality, and intergenerational mobility. *Review of Economic Dynamics*, 18(4), 822–842.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1094202515000526>
- Herwartz, H., & Theilen, B. (2017). Ideology and redistribution through public spending. *European Journal of Political Economy*, 46, 74–90.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0176268016302907>
- Holden, A., Sonne, J., & Novelli, M. (2011). Tourism and poverty reduction: An interpretation by the poor of Elmina, Ghana. *Tourism Planning and Development*, 8(3), 317–334. <https://doi.org/10.1080/21568316.2011.591160>
- Howell, D. (1999). Theory-driven facts and the growth in earnings inequality. *Review of Radical Political Economics*, 31(1), 54–86.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0486613499801922>
- IDH. (2018). *Human Development Indices and Indicators - IDH/ Data*.  
<https://datosmacro.expansion.com/idh>
- Jiang, M., Delacy, T., Mkiramweni, N., & Harrison, D. (2011). Some evidence for tourism alleviating poverty. *Annals of Tourism Research*, 38, 1181–1184.  
<https://doi.org/10.1016/j.annals.2011.03.008>
- Jiménez, J. (ed). (2015). Desigualdad, concentración del ingreso y tributación sobre las

- altas rentas en América Latina. *Libros de La Cepal*, 134.  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39662/S1420855\\_es.pdf?sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39662/S1420855_es.pdf?sequence=1)
- Job, H., & Paesler, F. (2013). Links between nature-based tourism, protected areas, poverty alleviation and crises—The example of Wasini Island (Kenya). *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 1, 18–28.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2213078013000078>
- Juárez, C., & Castro, G. (2013). Inversión extranjera en México: Determinantes y su efecto en la desigualdad del ingreso. *Contaduría y Administración*, 58.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-10422013000400009&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-10422013000400009&script=sci_arttext)
- Justo, M. (2013). *BBC News Mundo*. 2013, El Año En Que El Fantasma de 2008 Siguió Flotando Sobre La Economía.  
[https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/12/131223\\_economia\\_resumen\\_2013\\_ch](https://www.bbc.com/mundo/noticias/2013/12/131223_economia_resumen_2013_ch)
- Kinyondo, A., & Pelizzo, R. (2015). Tourism, Development and Inequality: The Case of Tanzania. *Poverty & Public Policy*, 7(1), 64–79. <https://doi.org/10.1002/pop4.92>
- Lafuente, M., Losa, A., & Sánchez, A. (2006). Análisis de la evolución de la desigualdad económica mundial en los últimos años. *Rect@. Actas* \_14.  
[https://www.researchgate.net/publication/26442324\\_Analisis\\_de\\_la\\_evolucion\\_de\\_la\\_desigualdad\\_economica\\_mundial\\_en\\_los\\_ultimos\\_anos](https://www.researchgate.net/publication/26442324_Analisis_de_la_evolucion_de_la_desigualdad_economica_mundial_en_los_ultimos_anos)
- Lawson, M., Chan, M.-K., Rhodes, F., Parvez Butt, A., Marriott, A., Ehmke, E., Jacobs, D., Seghers, J., Atienza, J., & Gowland, R. (2019). ¿Bienestar público o beneficio privado? *OXFAM*. <https://doi.org/10.21201/2019.3651>

- Lee, S. (2009). Income inequality in tourism services-dependent counties. *Current Issues in Tourism*, 12(1), 33–45. <https://doi.org/10.1080/13683500802248001>
- Lee, S., & O’leary, J. T. (2008). Determinants of Income Inequality in U.S. Nonmetropolitan Tourism-and Recreation-Dependent Communities. *Journal of Travel Research*, 46(4), 456–468. <https://doi.org/10.1177/0047287507312425>
- Lessmann, C. (2012). Regional inequality and decentralization: An empirical analysis. *Environment and Planning A*, 44(6), 1363–1388. <https://doi.org/10.1068/a44267>
- Manyara, G., & Jones, E. (2007). Community-based tourism enterprises development in Kenya: An exploration of their potential as avenues of poverty reduction. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(6), 628–644. <https://doi.org/10.2167/jost723.0>
- Marcouiller, D., Kim, K., & Deller, S. (2004). Natural amenities, tourism and income distribution. *Annals of Tourism Research*, 31(4), 1031–1050. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160738304000714>
- Marimon, R., & Quadrini, V. (2011). Competition, Human Capital and Income Inequality with Limited Commitment. *Revista de Teoría Económica*, 146, 976–1008. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022053111000123>
- Mehregan, N., Kordbacheh, H., & Akbari, A. (2012). Foreign Tourism and Human Development in Iran. *Ipedr.Com*. <https://doi.org/10.7763/IPEDR>
- Nissan, E., Galindo, M., & Méndez, M. (2011). Relationship between tourism and economic growth. *The Service Industries Journal*, 31, 1567–1572. <https://doi.org/10.1080/02642069.2010.485636>
- Organización de Naciones Unidas. (2015). Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. *ONU*.

- Organización Mundial del Turismo. (2003). Turismo y atenuación de la pobreza. *OMT*.  
<https://doi.org/10.18111/9789284406005>
- Organización Mundial del Turismo. (2019). *Panorama del turismo internacional*. World Tourism Organization (UNWTO). <https://doi.org/10.18111/9789284421237>
- OXFAM. (2016). Una economía al servicio del 1%: Acabar con los privilegios y la concentración de poder para frenar la desigualdad extrema. *Informe Anual*.  
[www.oxfam.org](http://www.oxfam.org)
- Perez, A., & Camberos, M. (2017). Desigualdad, Turismo y Bienestar: Análisis regional y por estados, según estrato urbano y rural. *Scielo.Org.Mx*.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-90362017000100008](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-90362017000100008)
- Proença, S., & Soukiazis, E. (2008). Tourism as an Alternative Source of Economic Growth: A Case Study for the Southern European Countries. *Tourism Economics*, *14*(4), 791–806. <https://doi.org/10.5367/000000008786440175>
- Quintero, S., & Lázaro, J. (2008). Turismo y desarrollo local en México: el caso del municipio de Cabo Corrientes en Jalisco. *Universidad de Guadalajara y Universidad Complutense de Madrid*, 59.
- Reimers, F. (2000). Unequal schools, unequal chances: The challenges to equal opportunity in the Americas. *Center Series on Latin*.  
[https://www.researchgate.net/profile/Fernando\\_Reimers/publication/311368074\\_Educational\\_Opportunity\\_and\\_Policy\\_in\\_Latin\\_America/links/5842d75608ae8e63e623be8c/Educational-Opportunity-and-Policy-in-Latin-America.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Fernando_Reimers/publication/311368074_Educational_Opportunity_and_Policy_in_Latin_America/links/5842d75608ae8e63e623be8c/Educational-Opportunity-and-Policy-in-Latin-America.pdf)
- Remigio Estrella, M., & Frías Jiménez, R. (2017). Facultad de Ciencias Administrativas

y Económicas. *UTM Diciembre*, 8, 2.

<http://revistas.utm.edu.ec/index.php/ECASinergia/article/view/989>

Sancho, A. (1998). *Introduction to Tourism*. World Tourism Organization (UNWTO).

<https://doi.org/10.18111/9789284402694>

Scheyvens, R., & Momsen, J. (2008). Tourism and Poverty Reduction: Issues for Small Island States. *Geografías Turísticas*, 10(1), 22–41.

<https://doi.org/10.1080/14616680701825115>

Seckelmann, A. (2002). Turismo interno: ¿una oportunidad para el desarrollo regional en Turquía? *Gestión Del Turismo*, 23(1), 85–92.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0261517701000668>

Shahpari, G., & Davoudi, P. (2014). Studying Effects of Human Capital on Income Inequality in Iran. *Social and Behavioral Sciences*, 109, 1386–1389.

<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.641>

Sharpley, R., & Naidoo, P. (2010). Tourism and Poverty Reduction: The Case of Mauritius. *Planificación de Turismo y Hospitalidad*, 7(2), 145–162.

<https://doi.org/10.1080/14790531003737169>

Sylwester, K. (2003). Enrolment in higher education and changes in income inequality.

*Bulletin of Economic Research*, 55(3), 249–262. <https://doi.org/10.1111/1467-8586.00173>

Tosun, C., Timothy, D. J., & Öztürk, Y. (2003). Tourism growth, national development and regional inequality in Turkey. *Journal of Sustainable Tourism*, 11(2–3), 133–

161. <https://doi.org/10.1080/09669580308667200>

UNWTO. (2018). *World Tourism Organization*. Informe Sobre La Situación Del

- Turismo. <https://doi.org/10.18111/9789284419876>
- Walker, J., Pearce, C., Boe, K., & Lawson, M. (2019). El poder de la educación en la lucha contra la desigualdad. *OXFAM*. <https://doi.org/10.21201/2019.4931>
- WDI. (2018). *World Bank Open Data / Data*. <https://datos.bancomundial.org/>
- Wen, J., & Tisdell, C. (1997). Regional inequality and tourism distribution in China. *Pacific Tourism Review*, 1(2), 119–128. <https://www.researchgate.net/publication/264979266>
- Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. MIT Press, Cambridge, MA. *Journal of Economic*. <https://elibrary.ru/item.asp?id=4678735>
- WTTC. (2015). Consejo Mundial de Viajes y Turismo. Impacto económico de los viajes y turismo. *Informe*. <https://wttc.org/>
- Wu, J., & Hsu, C. (2012). Foreign direct investment and income inequality: Does the relationship vary with absorptive capacity? *Modelado Económico*, 29, 2183–2189. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.econmod.2012.06.013>
- Zhike, L. (2019). ¿Profundización o disminución? Los efectos del turismo en la desigualdad regional. *Gestión Turística*, 72, 23–26. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.11.009>
- Zurita González, J., Martínez Perez, J., & Rodríguez Montoya, F. (2009). La crisis financiera y económica del 2008. Origen y consecuencias en los Estados Unidos y México. *El Cotidiano*, 157, 17–27. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32512739003>

**k. ANEXOS**

**ANEXO 1**

**PROYECTO DE TESIS**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

**FACULTAD JURÍDICA SOCIAL Y**

**ADMINISTRATIVA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:**

“TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD  
PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE  
PANEL, PERÍODO 1996-2016”

**AUTORA:**

MARÍA JOSÉ VILLAVICENCIO ERAS

**LOJA – ECUADOR**

**2019 – 2020**

## **1. Tema**

“TURISMO Y SU INCIDENCIA EN LA DESIGUALDAD PARA UN GRUPO DE 50 PAÍSES, EMPLEANDO DATOS DE PANEL, PERÍODO 1996-2016”

## **2. Introducción**

La creciente desigualdad económica es un problema de afectación mundial, que repercute principalmente en la clase obrera debilitando el crecimiento y productividad de un país; además, de que altos niveles de desigualdad suponen elevados costes sociales en las diferentes economías tanto desarrolladas, como en desarrollo.

Siendo congruente a lo expuesto por la OXFAM (2016) quien indica que el 1% más rico de la población mundial acumula cada vez más riqueza que el 99% restante. En 2015, la riqueza total del 1% más rico de la población ascendió a 125 billones de dólares, mientras que la riqueza total en manos del 90% más pobre de la población era de 31 billones de dólares. Y esto es tan sólo una de las evidencias de que la desigualdad en el mundo ha alcanzado unos niveles sin precedentes en poco más de un siglo.

El turismo en cambio, forma gran parte de la actividad humana y de la economía mundial y es entendido de manera simple como la salida de un ser humano de su lugar habitual de residencia y de retorno al mismo, por motivos revelados u ocultos, lo cual presupone hospitalidad, encuentro y comunicación con otras personas, así como la utilización de tecnología, entre otras muchas condiciones, lo que genera experiencias variadas e impactos diversos (Panosso, 2010).

Corroborando esto tenemos a Quintero (2008), quien menciona que en muchos estados los ingresos por turismo representan más del 50% del Producto Nacional Bruto; teniendo así a las Maldivas, Antigua y Barbuda, Islas Vírgenes y Santa Lucía entre otras; Cuba, República Dominicana y Jamaica, que si bien no llega el turismo a niveles altos, si

representa su principal fuente de ingresos externos y el eje alrededor del cual gira toda la economía, por otra parte el turismo también representa un sector importante para países desarrollados como EEUU, Francia o España, entre otros, que reciben anualmente millones de turistas de todas partes del mundo que aportan significativos ingresos a sus respectivas economías nacionales.

Teniendo así lo mencionado por Pedreño (1996) el cual sostiene que el turismo, en muchos casos es el único elemento de dinamización económica de una sociedad o grupo social concreto, bien para salir del subdesarrollo crónico, que pese a los recelos e incluso, incredulidad de los expertos, se constituye como una vía sólida de aprovechamiento de promoción de los recursos propios de un sistema económico, insuficientemente analizado y con un potencial futuro muy relevante a escala mundial, por lo mencionado anteriormente se tomara como como variable de gran influencia para reducir los niveles de desigualdad el turismo para 50 países, divididos según su nivel de ingresos.

En la evidencia empírica autores como: Jiang, DeLacy y otros (2011), Job y Paesler, (2013) y Sharpley y Naidoo (2010) mencionan que un aumento en los ingresos del turismo conducen a mejores niveles de vida, a pesar de que en algunos casos solo es posible a corto plazo, mientras que para autores como: Manyara y Jones (2007) Scheyvens y Momsen (2008), Perez y Camberos, 2017) entre otros el turismo tiene un efecto positivo, siendo incapaz de reducir la desigualdad. Así mismo el presente estudio incluye otros argumentos y evidencia empírica que se han generado en torno a la desigualdad con las respectivas variables de control.

En este sentido el objetivo de esta investigación será evaluar el efecto del incremento del turismo en los niveles de desigualdad para un grupo de 50 países, los cuales fueron divididos en tres grupos según su nivel de ingresos. Para ello se utilizará modelos econométricos de datos de panel, período 1996 – 2016 pertenecientes al Banco mundial

e Índice de Desarrollo Humano. Además se comprobará si se cumple o no la hipótesis propuesta de que: Existe una relación negativa entre el turismo y la desigualdad de ingresos para los 50 países del mundo clasificados según su nivel de ingresos. La contribución de esta investigación radica en generar evidencia empírica ya que no se tiene muchas investigaciones realizadas con datos de panel, además de hacerlo mediante regresiones de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS)

### **3. Planteamiento del Problema**

La brecha entre ricos y pobres está alcanzando nuevas cotas. Ya que como Credit Suisse (2015) el 1% más rico de la población mundial acumula más riqueza que el 99% restante, siendo esto sólo una de las evidencias de que la desigualdad en el mundo ha alcanzado unos niveles sin precedentes en poco más de un siglo. En 2015, la riqueza total del 1% más rico de la población ascendió a 125 billones de dólares, mientras que la riqueza total en manos del 90% fue 31 billones de dólares.

Por ende se puede afirmar que la creciente desigualdad económica perjudica a todo el mundo, ya que debilita el crecimiento y la cohesión social. Pero es la población más pobre la que sufre sus peores consecuencias. Pues los sistemas económicos están cada vez más distorsionados y orientados a favor al sector más rico. Lejos de alcanzar a los sectores menos favorecidos, los más ricos están absorbiendo el crecimiento de los ingresos y la riqueza mundial a un ritmo alarmante (OXFAM, 2016). Según una estimación de Zucman (2014), la riqueza individual que se encuentra oculta en paraísos fiscales asciende ya a 7,6 billones de dólares, una suma mayor que el PIB del Reino Unido y Alemania juntos, ampliando la brecha entre ricos y pobres.

Además, de que el aumento de la desigualdad en muchos países desde la década de 1980 (e incluso antes) subraya una tendencia económica significativa. En palabras simples, los

beneficios del crecimiento económico se han orientado paulatinamente a un segmento más pequeño de la sociedad. Por ejemplo, en Estados Unidos, entre 1975 y 2012 alrededor de 47% del crecimiento total de los ingresos antes de impuestos lo obtuvo el 1% superior. La proporción también fue alta en otros países (en su mayoría) de habla inglesa: 37% en Canadá y más de 20% en Australia y Reino Unido (Keeley, 2018).

Por lo tanto la importancia de realizar la presente investigación radica en que permitirá conocer la incidencia del turismo en la desigualdad para un grupo de 50 países, durante el período 1996-2016 y permita establecer implicaciones de política económica orientadas al desarrollo y a una mejor distribución de la riqueza.

#### **4. Formulación del problema**

Es un hecho que los niveles de desigualdad han aumentado en el mundo en las últimas décadas, con perniciosos efectos sobre la movilidad social, generando crecimientos económicos más frágiles y haciendo más frecuentes las recesiones en aquellos países donde esos niveles son más altos. Pues desde hace mucho tiempo es conocido, y aceptado, que altos niveles de desigualdad suponen elevados costes sociales, que entorpecen la movilidad social, crean conflictos sociales, aumentan la tasa de criminalidad y reducen las perspectivas de un mejor mercado laboral al impedir que la economía pueda aprovechar todo el potencial de los grupos más vulnerables (Caldera, 2014).

Así mismo autores como: Bernstein (1990) y Hovell (1999) en sus investigaciones muestran que a más desigualdad se tiene menos inversión en educación, con un efecto muy negativo en el crecimiento económico a largo plazo; pues quienes concentran la riqueza son capaces de influir en políticas públicas que protegen sus intereses en lugar de animar inversiones productivas en capital físico, tecnológico, investigación y educación, también mencionan que un desigual reparto de los recursos daña el consumo, que

representa hasta el 70% de la economía en el mundo moderno y esto deprime la demanda interna además de que favorece las burbujas crediticias y las crisis financieras, pero sobre todo las crecientes desigualdades afectan también a la calidad de la democracia.

En este contexto la hipótesis planteada es: Existe una relación negativa entre el turismo y la desigualdad de ingresos para los 50 países del mundo clasificados según su nivel de ingresos, período 1996-2016.

## **5. Alcance del problema**

El tema a tratar en la investigación se centrará en el estudio del turismo y su incidencia en la desigualdad, para ello se considerará 50 países del mundo, los mismos que se clasificarán en 3 grupos de acuerdo a su nivel de ingresos permitiendo así obtener resultados más claros y concisos. Esta investigación abarca el período 1996 al 2016 debido a la disponibilidad de datos. Para estimar la relación del turismo y la desigualdad, se utilizará herramientas econométricas para datos de panel, como las regresiones Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) para su estimación.

Cabe destacar que la presente investigación no presenta limitaciones de recursos, ya que se la efectuará con recursos bibliográficos, específicamente de las bases de datos disponibles del World Development Indicators (2018) y del Índice de Desarrollo Humano (IDH, 2018).

## **6. Evaluación del problema**

Oxfam (2016) en su informe analiza y demuestra la existencia de una crisis de desigualdad que está fuera de control. Pues en 2015, sólo 62 personas poseían la misma riqueza que 3.600 millones y no hace mucho, en 2010, eran 388 personas. Con datos más actualizados la Oxfam (2018) menciona que el panorama sigue igual, al contar con 26 personas que poseen la misma riqueza que los 3800 millones de personas más pobres del

mundo pues el número de milmillonarios prácticamente se ha duplicado desde el inicio de la crisis económica.

Al mismo tiempo, los servicios públicos han sufrido un déficit crónico de financiación o se subcontratan a empresas privadas que excluyen a las personas más pobres. En muchos países, los servicios de educación o salud de calidad se han convertido en un lujo que solo se pueden permitir las personas ricas. Esto repercute gravemente en el futuro de las niñas y niños y en las oportunidades que tendrán para disfrutar de una vida más larga y próspera ya que en la actualidad, hay 262 millones de niñas y niños sin escolarizar. Por último se habla de una desigualdad sexista ya que los hombres poseen un 50% más de la riqueza mundial que las mujeres y controlan el 86% de las empresas (OXFAM, 2018).

Por lo tanto es pertinente realizar el estudio del problema planteado en esta investigación, ya que permitirá conocer la incidencia del turismo en los niveles de desigualdad de los diferentes países de análisis durante el período 1996-2016, de igual manera se generará literatura académica sobre el tema y por medio de los resultados obtenidos en la investigación se podrá plantear políticas económicas dirigidas sobre todo al desarrollo sostenible y a una mejor distribución de la riqueza a nivel mundial.

## **7. Preguntas directrices**

- ¿Cuál es la tendencia y correlación entre el turismo y la desigualdad, en 50 países empleando datos de panel, período 1996-2016?
- ¿Cuál es el efecto del turismo en la desigualdad aplicando el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para 50 países del mundo, período 1996-2016?
- ¿Cuál es la incidencia del turismo en la desigualdad con un modelo de mínimo cuadrados generalizados (GLS) para 50 países del mundo clasificados por ingresos, período 1996-2016?

## **8. Justificación**

### **8.1 Justificación académica**

La presente investigación pretende enfatizar la relevancia del tema “Turismo y su incidencia en la desigualdad para un grupo de 50 países, empleando datos de panel, período 1996-2016”.

La investigación servirá como herramienta para ampliar los conocimientos adquiridos a lo largo de la carrera de Economía. Además de ser un requisito indispensable y exigido por la Universidad Nacional de Loja previo a la obtención del título de Economista. El proyecto, podrá ser utilizado como futura referencia teórica y por estudiantes interesados en el tema. Además de que la carrera de economía como ciencia social debe investigar estos temas y proponer estas soluciones para que sean implementadas por los decisores de política económica.

### **8.2 Justificación económica**

Por medio de la presente investigación se pretende establecer el efecto del turismo en los niveles de desigualdad con evidencia a nivel mundial para países agrupados según sus ingresos, tomando como variable dependiente la desigualdad y como variable independiente el turismo. El impacto económico estará respaldado por la eficacia en el procesamiento de los datos, lo cual nos permitirá verificar con mayor certeza el comportamiento entre las variables y así dar paso a la implementación de políticas basadas en los resultados obtenidos, los cuales pretenden mejorar el nivel económico de cada país y de potenciar el desarrollo turístico en los mismos y por ende reducir los niveles de desigualdad.

El Banco Mundial (2018), menciona que persisten las desigualdades a pesar de crecer la riqueza mundial aproximadamente un 66% entre 1995 y 2014, pasando de USD 690

billones a USD 1140 billones en dólares estadounidenses. Y un claro ejemplo de desigualdad tenemos que la riqueza per cápita de los países de ingreso alto de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) fue 52 veces mayor que la de los países de ingreso bajo.

### **8.3 Justificación social**

Altos niveles de desigualdad en los diferentes países de análisis puede perjudicar o beneficiar no solo a las personas de cada país, sino también al crecimiento y desarrollo económico de los mismos, debido a que suponen elevados costes sociales, que entorpecen la movilidad social, aumentan la tasa de criminalidad y reducen las perspectivas de un mejor mercado laboral. Corroborando esto el Banco Mundial menciona que si bien los ingresos per cápita tanto del 1% más rico como del 10% más pobre de la escala mundial de distribución de los ingresos han aumentado entre 1988 y 2011, dicho incremento ha repercutido de forma muy diferente sobre sus condiciones de vida, pues mientras que los ingresos per cápita del 1% más rico aumentó de 38.000 dólares a algo más de 49.800 dólares, los del 10% más pobre sólo pasaron de 196 a 261 dólares.

Por ello es socialmente justificado la importancia de realizar esta investigación, permitiéndonos plantear políticas que encaminen a optimizar el desarrollo y crecimiento económico de una país, posibilitando así reducir las diferencias no solo económicas sino sociales entre los diferentes individuos.

## **9. Objetivos**

### **9.1 Objetivo General**

Evaluar la relación causal entre el turismo y la desigualdad para un grupo de 50 países, empleando datos de panel, período 1996-2016.

## **9.2 Objetivos específicos**

- Analizar la evolución y correlación del turismo y la desigualdad para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.
- Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.
- Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo GLS, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.

## **10. Marco teórico**

### **10.1 Antecedentes**

El análisis del turismo como determinante en los niveles de desigualdad ha sido motivo de debate por los múltiples efectos que tiene en el territorio y sobre las condiciones de vida de la población. A lo largo de la historia, han sido numerosas las teorías que lo conciben desde un lado más o menos favorable con respecto a los efectos que genera en la población. Sin embargo, hay pocos estudios sobre la distribución equitativa de los beneficios económicos asociados con el turismo, pero no es sino a finales de la segunda mitad del siglo XX, que han surgido dos posturas bien definidas: posturas a favor del mismo, así como otras posturas que relacionan la actividad turística con las condiciones de pobreza del destino.

Así, la investigación de Wen y Tisdell (1997) es uno de los estudios pioneros que examinan empíricamente el impacto del turismo internacional en la desigualdad de ingresos en China. Analizando los indicadores del turismo tanto del lado de la demanda como de la oferta, utilizando datos transversales para comparar la distribución regional

del turismo receptor y el de las variables socioeconómicas, dando como resultado que el desarrollo regional desigual de China se aceleró por el desarrollo turístico.

Por su parte, Tosun, Timothy y Öztürk (2003) investigaron la relación entre turismo y desigualdad de ingresos, considerando a Turquía como un caso de estudio, la investigación proporciona evidencia de que el turismo tiene poca contribución al desarrollo económico general del país, generando más bien disparidad entre las regiones: costeras y rurales y las clases de varios grupos de ingresos, debido a que los lugares desarrollados y costeros del país reciben más inversiones relacionadas con el turismo y políticas más superiores creciendo mucho más rápido y, por lo tanto, agrandando aún más la desigualdad regional (Göymen, 2000; Seckelmann, 2002).

## **10.2 Evidencia empírica**

Esta investigación está basada teóricamente en un escrito de Andrés Pedreño Muñoz el cual manifiesta que es importante analizar el efecto que puede llegar a tener el turismo en un país receptor, pues puede mejorar tanto su situación económica como social, utilizando para ello sus propios recursos. Pedreño (1996), sostiene que:

El turismo, en muchos casos es el único elemento de dinamización económica de una sociedad o grupo social concreto, pues, implica interacción con otras personas, economías y entornos, bien para salir del subdesarrollo crónico, bien para recuperarse del declive de otras actividades de antaño prósperas o bien a las clásicas concepciones de los modelos de crecimiento a partir de la industrialización, la tercerización turística, etc. Pero pese a los celos e incluso, incredulidad de los expertos, el turismo se erige como una vía sólida de aprovechamiento de promoción de los recursos propios de un sistema económico,

insuficientemente analizado y con un potencial futuro muy relevante a escala mundial. (Citado en Quintero J., 2008, p.59)

La evidencia empírica presenta una estructura comprendida en dos partes: la primera incorpora estudios que señalan una relación positiva entre la desigualdad y el turismo y la segunda contiene estudios que indican una relación negativa entre la desigualdad y el turismo.

En la primera parte se tiene trabajos que mencionan que el turismo no aporta significativamente en la reducción de la desigualdad. Teniendo así a Manyara y Jones (2007) quienes en sus resultados enfatizaron, que el turismo no conlleva a ninguna contribución significativa en la reducción de la desigualdad de ingresos en Madagascar, pues a pesar de que el lugar genera dinero por el sector turístico, este no es suficiente para una distribución mayor y mucho menos equitativa.

Con resultados similares, Scheyvens y Momsen (2008) mencionaron que el turismo no tuvo una influencia considerable en la reducción de la desigualdad en los países seleccionados, y que de hecho en algunos lugares particularmente, el turismo aumentó las desigualdades de ingresos existentes, a pesar de tener una contribución significativa al desarrollo económico de los mismos.

Respectivamente los resultados de Perez y Camberos (2017) indicaron que su muestra de población que vive del turismo cuantificaron niveles de bienestar más favorables que los que no habitan en ellos, agrandando la brecha principalmente entre los sectores: urbano y rural. Pues como indican Kinyondo y Pelizzo (2015) a partir de sus resultados, el crecimiento impulsado por el turismo no siempre llega a reducir la desigualdad de ingresos como sucedió en su muestra de países, debido a tres factores: integración vertical, propiedad extranjera y paquetes salariales insuficientes para los trabajadores del

sector turístico. Ya que los beneficios del turismo generalmente los concentran un pequeño grupo de la comunidad, el resto obtiene ingresos marginales que no les permite pensar en el turismo como una opción para mejorar sus condiciones de vida (Ashley y Haysom, 2006).

Concluyendo en que si el turismo no incide de manera considerable en la reducción de la desigualdad, se debe a que un incremento en el gasto turístico puede tener distintos efectos en el crecimiento económico de cada destino turístico, así mismo la concientización del turista, el surgimiento de nueva tecnología y las presiones de controles medio ambientales de los gobiernos, han hecho que el turismo cambie de una concepción estandarizada y de gran escala a un nuevo turismo sustentado en tres principios: flexibilización de la producción, sostenibilidad del destino y personalización del consumo (Díaz et al., 2006).

La segunda parte incluye trabajos que consideraron que el turismo tiene un efecto negativo en la desigualdad, es decir es idóneo para aliviar la brecha de ingresos como de oportunidades entre los habitantes de un país, pues Jiang, DeLacy y otros (2011) indican que para los diferentes Estados de Asia-Pacífico, el Caribe y África, los resultados del estudio sugirieron que los estados que tuvieron mayor intensidad turística disfrutaron de un mayor nivel de vida, junto con un IDH más alto y una menor mortalidad infantil.

A su vez Job y Paesler (2013) al analizar el turismo basado en la naturaleza y el nivel de vida en la isla Wasini mediante un análisis de impacto económico obtuvieron que un aumento en los ingresos del turismo conllevó a un crecimiento de la población y a un mejor nivel de vida. Similar a esto Sharpley y Naidoo (2010) en la nación insular de Mauricio, concluyeron que el turismo puede promover beneficios económicos para los pobres pero a corto plazo. Mientras que para Zhike (2019) en su estudio, mostro que el turismo tuvo un efecto negativo, pero a largo plazo sobre la desigualdad.

Corroborando lo anterior Cabrera (2017) indicó que en sus países de muestra la relación entre el PIB turístico y la población que reside en los focos de pobreza fue negativa, siempre y cuando se elaboren planes estratégicos que implementen un turismo sostenible. Específicamente para Ecuador, Remigio y Frías (2017) mediante un modelo de regresión múltiple, señalaron que el desarrollo del sector turístico pudo realizar una contribución significativa al alivio de la pobreza, al ser esta actividad un motor de desarrollo de varios sectores de la economía generando empleo, oportunidades empresariales, asegurando y mejorando los medios de vida.

Concluyendo así con Brida, Lanzilotta y Pizzolon (2013) quienes mencionaron que el turismo promueve el crecimiento económico, al generar divisas que ayudan a equilibrar la balanza de pagos, al aumentar los ingresos públicos, al generar valor agregado y fomentar la actividad empresarial, debido a que las actividades del turismo no se limitan a hoteles y restaurantes, si no, engloban una serie mucho más amplia de servicios y bienes de consumo (Sancho, 1998). Siendo la contribución del turismo a la economía directa e indirecta al estimular el crecimiento de otros sectores (Gokovali, 2010).

Finalmente, siendo la incidencia del turismo sobre la desigualdad de ingresos el tema de análisis de investigación se lo contrastó con el trabajo de Alam y Paramati (2016) quienes mencionaron la importancia de estudio del tema y como el de duplicar los ingresos del turismo, se traduce en una reducción significativa de la desigualdad de ingresos en las economías en desarrollo. Además de manifestar que una razón de la disparidad más amplia entre los sectores pobres y ricos de la sociedad podría ser por el oligopolio, formado por los proveedores de servicios turísticos actuales.

Esta investigación se diferencia de otras ya realizadas, debido a la inexistencia de una relación entre turismo y desigualdad para un grupo de 50 países clasificados por su nivel de ingresos que utilicen datos de panel y realicen estimaciones mediante un modelo GLS.

## 11. Datos y metodología

### 11.1 Fuentes estadísticas

Los datos utilizados para la presente investigación fueron tomados del World Development Indicators (WDI) del Banco Mundial (2018), además de la base datos del Índice de Desarrollo Humano (IDH, 2018).

**Tabla 1.** Descripción de las variables empleadas en el modelo Econométrico

Variable y notación	Medida	Definición
DEPENDIENTE: Coeficiente de Gini (Desigualdad)	Índice	Mide hasta qué punto la distribución del ingreso entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa.
INDEPENDIENTE : Turismo (T)	Índice	Gastos realizados por los visitantes que proceden del exterior, incluidos los pagos a transportistas nacionales por servicios de transporte internacional.
Educación (EDU)	Índice	Promedio de los índices de paridad entre los sexos de las tasas brutas de escolarización en la enseñanza primaria y secundaria y de la tasa de alfabetización de los adultos.
Inversión Extranjera Directa (IED)	Índice	Entrada neta de inversiones para adquirir un control de gestión duradero en una empresa que funciona en un país que no es el del inversionista.
Gasto Público (GP)	Índice	Pagos de dinero por actividades operativas del Gobierno para la provisión de bienes y servicios.

**Fuente:** Elaboración propia con información del Banco Mundial (2018)

### 11.2 Metodología

En este estudio emplearemos modelos econométricos de panel para el análisis, ya que un conjunto de datos de panel puede proporcionar más información además que permite

incluir tantas secciones transversales (países) como sea posible con un período de tiempo razonable de observaciones, enriqueciendo el resultado del análisis.

### **OBJETIVO ESPECÍFICO 1:**

*Analizar la evolución y correlación del turismo y la desigualdad para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Para dar cumplimiento a este objetivo se procederá a realizar gráficos de evolución de cada una de las variables con el fin de determinar su comportamiento en el período de análisis. Conjuntamente, se realizara gráficos de correlación que indicaran la fuerza y dirección entre las dos variables.

### **OBJETIVO ESPECÍFICO 2:**

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Para dar cumplimiento a este objetivo se realiza la estimación de un modelo de regresión básica de datos de panel, con el cual se determinara la relación entre turismo y desigualdad, planteando para su efecto la ecuación del modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) expuesta a continuación:

$$\text{Desigualdad}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1(\text{Turismo}_{i,t}) + \varepsilon_{it} \quad i = 1,2, \dots N; \quad t = 1,2, \dots T \quad (1)$$

Donde  $\text{Desigualdad}_{i,t}$  es la variable dependiente de los  $i = 1, \dots, 50$  países en el periodo  $t = 1996, \dots, 2016$ ,  $\text{Turismo}_{i,t}$  es la variable independiente y  $\varepsilon_{it}$  es el termino de error.

Adicionalmente a la ecuación (1) se le agrega variables de control. Por lo que, la ecuación que formaliza la relación entre esas variables es la siguiente:

$$\text{Desigualdad}_{i,t} = (\alpha_0 + \beta_0) + \gamma_1 \text{Turismo}_{i,t} + \gamma_2 \text{EDU}_{i,t} + \gamma_3 \text{IED}_{i,t} + \gamma_4 \text{GP}_{i,t} + \varepsilon_{it}$$

(2)

Donde  $\text{IED}_t$  representa la inversión extranjera directa,  $\text{GP}_t$  representa el gasto público,  $\text{EDU}_t$  representa el índice de educación de cada país y  $\varepsilon_t$  corresponde al término de error.

Luego, se empleara la prueba de Hausman (1978), permitiendo realizar la elección de trabajar con un modelo de efectos fijos (FE) si la “Prob>chi2” es inferior a 0.005 o efectos aleatorios (RE) si la “Prob>chi2” es superior a 0.005.

### **OBJETIVO ESPECÍFICO 3:**

*Estimar el efecto del turismo en la desigualdad mediante un Modelo GLS, agregando variables de control para 50 países del mundo durante el período 1996-2016.*

Finalmente para este objetivo, se aplicara el modelo de mínimos cuadrados generalizados (GLS) para corregir el sesgo de las estimaciones causadas por la autocorrelación y heterocedasticidad.

## **12. Resultados esperados**

En la presente investigación lo que se espera es estimar el efecto del aumento en turismo en los niveles de desigualdad para un grupo de 50 países. Utilizando modelos econométricos de datos de panel, período 1996-2016. Además de analizar el comportamiento de “x” en “y”, es decir comprobar si un aumento en turismo disminuye o incrementa los niveles de desigualdad, además de demostrar que las variables de control ayudan a contrarrestar la desigualdad. A través del test de Hausman (1978), conocer si

existen efectos fijos y aleatorios. La contribución de la investigación es generar evidencia empírica a través de una metodología econométrica ya que no existen investigaciones elaboradas con datos de panel ni con modelo GLS.

### 13. Cronograma

N°	Año	2019												2020								
	Mes	Octubre				Noviembre				Diciembre				Enero				Febrero				
Actividades programadas (Semanas)		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	<b>Docente Encargado</b>																					
1	Elección del tema	■																				
2	Elaboración del proyecto		■	■																		
3	Corrección del proyecto			■	■																	
4	Aprobación del proyecto				■																	
	<b>Director de Tesis</b>																					
5	Revisión de literatura					■	■															
6	Recolección y elaboración de base de datos							■	■	■												
7	Análisis de resultados									■	■											
8	Redacción de conclusiones y recomendaciones											■										
9	Corrección de tesis												■									
	<b>Tribunal</b>																					
10	Sustentación de tesis													■	■	■						
12	Aprobación de tesis															■	■					
13	Disertación pública de tesis																	■	■	■		

## 14. Bibliografía

- Alvaredo, F., Atkinson, A., & Morelli, S. (2017). Top Wealth Shares in the UK over more than a Century. WID.world WORKING PAPER SERIES N°2.
- Banco Mundial. (2018). World Bank Group. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/>
- Bernstein, B. (1990). Clases, códigos y control, IV: la estructura del discurso pedagógico. Madrid: Morata.
- Brida, Monterubbianesi, & Zapata. (2012). En Análisis de los factores que afectan la repetición de la visita a una atracción cultural: una aplicación al museo de antioquía (págs. 87-112). Bogota- Colombia: Cuadernos de Administración, vol. 25, núm. 45.
- Caldera. (2014). ¿Afecta la desigualdad al crecimiento económico? . Obtenido de [https://elpais.com/elpais/2013/12/18/opinion/1387391705\\_765283.html](https://elpais.com/elpais/2013/12/18/opinion/1387391705_765283.html)
- Garbinti, B., Goupille-Lebret, J., & Piketty, T. (2016). Accounting for Wealth Inequality Dynamics:Methods, Estimates and Simulations for France (1800-2014). WID.world WORKING PAPER SERIES N°5.
- Gokovali. (2010). En Contribución del turismo al crecimiento económico en Turquía (págs. 139-153). Anatolia: An International Journal of Tourism and Hospitality Research 21(1).
- Howell, D. (1999). Theory–driven facts and the growth in earnings inequality. Radical Political Economics.
- IDH. (2018). En Human Development Indices and Indicators.
- Jiang, M., DeLacy, T., Mkiramweni, N., & Harrison, D. (2011). Alguna evidencia para el turismo que alivia la pobreza. Annals of Tourism Research 38 (3).

- Job, H., & Paesler, F. (2013). En Vínculos entre el turismo basado en la naturaleza, las áreas protegidas, el alivio de la pobreza y las crisis: el ejemplo de la isla de Wasini (Kenia) (págs. 18-28). Revista de recreación al aire libre y turismo, Volúmenes 1–2.
- Kinyondo, A., & Pelizzo, R. (2015). En Turismo, desarrollo y desigualdad: el caso de Tanzania (págs. 64-79). Volumen 7 , Número 1.
- Kuznets, S. (1955). crecimiento económico y desigualdad de ingresos. La revisión económica americana.
- Lamboggia, J. (2014). Análisis del turismo y su importancia en el crecimiento económico en américa latina: el caso del ecuador. Facultad latinoamericana de ciencias sociales sede ecuador departamento de desarrollo, ambiente y territorio.
- McKinnon, R. (1964). Foreign exchange constraint in economic development and efficient aid allocation. Economic Journal, Vol. 74.
- OXFAM. (2016). Una economía al servicio del 1% .Acabar con los privilegios y la concentración de poder para frenar la desigualdad extrema.
- OXFAM. (2018). ¿Bienestar o Privilegio? Informe Anual.
- Panosso, A. (2010). Qué e turismo. Sao Paulo: Brasiliense.
- Pedreño, A. (1996). Introducción a la economía del turismo en España. Madrid-España: Editorial Civitas S.A.
- Quintero, J. (2008). Los impactos económicos, socioculturales y medio ambientales del turismo y sus vínculos con el turismo sostenible. En Universidad Complutense de Madrid (págs. 263-274). Anuales del Museo de América 12.

- Quinteros Santos, J. (2008). Los impactos económicos, socioculturales y medio ambientales del turismo y sus vínculos con el turismo sostenible. Universidad Complutense de Madrid.
- Saez, E., & Zucman, G. (2016). Wealth inequality in the United States since 1913: Evidence from capitalized income Tax Data. California: The Quarterly Journal of Economics, Vol. 131.
- Sancho. (1998). En *Introducción al Turismo*. Madrid: Organización Mundial de Turismo.
- Scheyvens, R., & Momsen, J. (2008). Turismo y reducción de la pobreza: cuestiones para los pequeños Estados insulares. *Geografías de turismo* 10 (1).
- Sharpley, & Naidoo. (2010). En *Turismo y la reducción de pobreza. El caso de Mauritius*. (págs. 145-162). *Tourism and Hospitality Planning y Development*, 7(2).
- Suisse, C. (2015). *Global Wealth Databook 2015*. Obtenido de Total de la riqueza neta a un tipo de cambio constante (miles de millones de dólares americanos). : <http://publications.creditsuisse.com/tasks/render/file/index.cfm?fileid=C26E3824-E868-56E0-CCA04D4BB9B9ADD5>
- Tosun, C., Timothy, D., & Ozturk, Y. (2003). Tourism growth, national development and regional inequality in Turkey. *Journal of Sustainable Tourism*, 11(2-3), 133-161.
- Wen, J., & Tisdell, C. (1997). Regional inequality and tourism distribution in China. *Pacific Tourism Review*, 1(2).
- WID, w. (2018). *World Inequality Database*. Obtenido de <https://wid.world/es/wid-world-es/>
- Zhike. (2019). En *¿Profundización o disminución? Los efectos del turismo en la desigualdad regional*. (págs. 23-26). *Gestión turística*. Volumen 72.

Zucman, G. (2014). Taxing Across Borders: Tracking Personal Wealth and Corporate Profits.

Obtenido de Journal of Economic Perspectives. : <http://gabriel-zucman.eu/files/Zucman2014JEP.pdf>

## ANEXO 2

### TEST DE HAUSMAN

#### A NIVEL GLOBAL

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.4837 aleatorio

---- COEFFICIENTS ----				
	(b) fixed	(B) random	(b-B) Difference	sqrt (diag(V_b-V_B)) S.E.
t	-0.3959527	-0.4343948	0.038442	0.0548921

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned}\mathbf{chi2(1)} &= (\mathbf{b-B})'[(\mathbf{V_b-V_B})^{-1}](\mathbf{b-B}) \\ &= 49\end{aligned}$$

$$\mathbf{Prob>chi2} = 0.4837$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.4837) es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos aleatorios.

### ANEXO 3

#### TEST DE HAUSMAN, POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS

##### Países de ingresos altos (PIA)

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.9669 aleatorio

---- COEFFICIENTS ----				
	(b) fixed	(B) random	(b-B) Difference	sqrt (diag(V_b-V_B)) S.E.
t	0.2069854	0.2058106	0.0011748	0.0283532

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\mathbf{chi2(1)} = (\mathbf{b-B})'[(\mathbf{V}_b-\mathbf{V}_B)^{-1}](\mathbf{b-B})$$

$$= 0.00$$

$$\mathbf{Prob>chi2} = 0.9669$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.9669) es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos aleatorios para este sub-grupo de países.

##### Países de ingresos medios altos (PIMA)

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.8197 aleatorio

---- COEFFICIENTS ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt (diag(V_b-V_B))
	fixed	random	Difference	S.E.
t	-4.897852	-4.876357	-0.0214959	0.0942833

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\chi^2(1) = (\mathbf{b}-\mathbf{B})'[(\mathbf{V}_b-\mathbf{V}_B)^{-1}](\mathbf{b}-\mathbf{B})$$

$$= 0.05$$

$$\text{Prob}>\chi^2 = 0.8197$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0.8197) es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos aleatorios para este sub-grupo de países.

### Países de ingresos medios bajos (PIMB)

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.3576 aleatorio

---- COEFFICIENTS ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt (diag(V_b-V_B))
	fixed	random	Difference	S.E.
t	-2.578344	-3.901067	1.322723	1.437746

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned} \text{chi2(1)} &= (\mathbf{b}-\mathbf{B})'[(\mathbf{V}_b-\mathbf{V}_B)^{-1}](\mathbf{b}-\mathbf{B}) \\ &= 0.85 \\ \text{Prob}>\text{chi2} &= 0.3576 \end{aligned}$$

Dado que (Prob>Chi2 es 0. 0.3576) es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos aleatorios para este sub-grupo de países.

#### ANEXO 4

#### TEST DE HAUSMAN CON VARIABLES DE CONTROL

#### NIVEL GLOBAL

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.0014 fijo

---- COEFFICIENTS ----				
	(b) fixed	(B) random	(b-B) Difference	sqrt (diag(V_b-V_B)) S.E.
T	0.6403324	0.6972748	-0.0569424	0.1260375
EDU	-21.1133	-22.64563	1.532325	0.3322655
IED	-0.2342731	-0.205367	-0.0289061	
GP	0.6823559	0.2926385	0.3897174	0.7197807

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned} \text{chi2(1)} &= (\mathbf{b}-\mathbf{B})'[(\mathbf{V}_b-\mathbf{V}_B)^{-1}](\mathbf{b}-\mathbf{B}) \\ &= 17.70 \end{aligned}$$

**Prob>chi2** = 0.0014

(V\_b-V\_B is not positive definite)

Dado que (Prob>Chi2 es 0.0014) es menor a 0.05 se rechaza hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos fijos.

## ANEXO 5

### TEST DE HAUSMAN CON VARIABLES DE CONTROL, POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS

#### Países de ingresos altos (PIA)

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.2056 aleatorio

---- COEFFICIENTS ----				
	(b) fixed	(B) random	(b-B) Difference	sqrt (diag(V_b-V_B)) S.E.
T	0.3673533	0.4326054	-0.0652521	0.0774047
EDU	-6.238394	-6.938302	0.6999074	
IED	-0.2367999	-0.2382357	0.0014358	
GP	0.767583	0.4871145	0.2804685	0.4502396

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned}\chi^2(1) &= (\mathbf{b}-\mathbf{B})'[(\mathbf{V}_b-\mathbf{V}_B)^{-1}](\mathbf{b}-\mathbf{B}) \\ &= 0.72\end{aligned}$$

**Prob>chi2** = 0.2056

(V\_b-V\_B is not positive definite)

Dado que (Prob>Chi2 es 0.2056) es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos aleatorios para este sub-grupo de países.

### Países de ingresos medios altos (PIMA)

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.0047 fijo

---- COEFFICIENTS ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt (diag(V_b-V_B))
	fixed	random	Difference	S.E.
T	1.074124	0.2612335	0.8128908	0.1454129
EDU	-21.30407	-24.6436	3.33953	0.5336243
IED	1.977312	0.3459858	1.631326	0.3475362
GP	-15.3493	-5.691466	-9.657835	2.284164

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\begin{aligned} \text{chi2(1)} &= (\mathbf{b-B})'[(\mathbf{V_b-V_B})^{-1}](\mathbf{b-B}) \\ &= 14.99 \end{aligned}$$

**Prob>chi2** = 0.0047

(V\_b-V\_B is not positive definite)

Dado que (Prob>Chi2 es 0. 0.0047) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos fijos para este sub-grupo de países.

**Países de ingresos medios bajos (PIMB)**

. estimates store random

. hausman fixed random // Prob>chi2= 0.0060 fijo

---- COEFFICIENTS ----				
	(b)	(B)	(b-B)	sqrt (diag(V_b-V_B))
	fixed	random	Difference	S.E.
T	-28.7216	-30.62805	1.906457	
EDU	-41.61805	-42.87515	1.257096	1.155973
IED	19.21038	24.56645	-5.356066	1.195842
GP	66.32832	50.88546	15.44285	4.270565

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg

B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

$$\mathbf{chi2(1)} = (\mathbf{b-B})'[(\mathbf{V_b-V_B})^{(-1)}](\mathbf{b-B})$$

$$= 14.45$$

$$\mathbf{Prob>chi2} = 0.0060$$

(V\_b-V\_B is not positive definite)

Dado que (Prob>Chi2 es 0.0060) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se asume las estimaciones de efectos fijos para este sub-grupo de países.

## ANEXO 6

### PRUEBAS DE HETEROCEDASTICIDAD Y AUTOCORRELACION

#### NIVEL GLOBAL

##### **-Prueba de Heterocedasticidad Breusch-pagan**

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity

in fixed effect regression model

H0:  $\sigma^2(i) = \sigma^2$  for all i

chi2 (120) = 16310.51

Prob>chi2 = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

##### **-Prueba de Autocorrelación de Wooldrige**

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F( 1, 119) = 53.658

Prob > F = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

## ANEXO 7

### PRUEBAS DE HETEROCEDASTICIDAD Y AUTOCORRELACION, POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS

#### Países de Ingreso Alto (PIA)

##### -Prueba de autocorrelación de Wooldridge

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

$$F(1, 34) = 20.446$$

$$\text{Prob} > F = 0.0000$$

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

##### -Prueba de heterocedasticidad de Breusch-Pagan

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

$$\text{chi2} (35) = 4233.91$$

$$\text{Prob} > \text{chi2} = 0.0000$$

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

## Países de Ingreso Medio Alto (PIMA)

### -Prueba de autocorrelación de Wooldridge

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

$$F(1, 34) = 17.066$$

$$\text{Prob} > F = 0.0007$$

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0007) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

### -Prueba de heterocedasticidad de Breusch-Pagan

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all  $i$

$$\text{chi2} (35) = 2871.17$$

$$\text{Prob} > \text{chi2} = 0.0000$$

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

## Países de Ingreso Medio Bajo (PIMB)

### -Prueba de autocorrelación de Wooldridge

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

$$F(1, 34) = 64.505$$

$$\text{Prob} > F = 0.0000$$

Dado que ( $\text{Prob} > \text{Chi}^2$  es 0.0000) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

### **-Prueba de heterocedasticidad de Breusch-Pagan**

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

$$\text{chi}^2(35) = 1165.18$$

$$\text{Prob} > \text{chi}^2 = 0.0000$$

Dado que ( $\text{Prob} > \text{Chi}^2$  es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

## **ANEXO 8**

### **PRUEBAS DE HETEROCEDASTICIDAD Y AUTOCORRELACION CON LAS VARIABLES DECONTROL**

#### **NIVEL GLOBAL**

### **-Prueba de autocorrelación de Wooldridge**

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

$$F(1, 34) = 53.293$$

$$\text{Prob} > F = 0.0000$$

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

#### **-Prueba de heterocedasticidad de Wald**

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

chi2 (35) = 16662.10

Prob>chi2 = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

### **ANEXO 9**

#### **PRUEBAS DE HETEROCEDASTICIDAD Y AUTOCORRELACION CON LAS VARIABLES DECONTROL, POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚ SU NIVEL DE INGRESOS**

##### **Países de Ingresos Altos (PIA)**

#### **-Prueba de autocorrelación de Wooldridge**

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F( 1, 34) = 20.019

Prob > F = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

#### **-Prueba de heterocedasticidad de Breusch-pagan**

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

chi2 (35) = 2679.49

Prob>chi2 = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

#### **Países de Ingresos Medios Altos (PIMA)**

#### **-Prueba de autocorrelación de Wooldridge**

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F( 1, 34) = 16.204

Prob > F = 0.0009

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0009) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

#### **-Prueba de heterocedasticidad de Wald**

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

chi2 (35) = 2116.36

Prob>chi2 = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

### **Países de Ingresos Medios Bajos (PIMB)**

#### **-Prueba de autocorrelación de Wooldridge**

Wooldridge test for autocorrelation in panel data

H0: no first-order autocorrelation

F( 1, 34) = 63.517

Prob > F = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor 0.05 se rechaza la hipótesis nula de no tener autocorrelación de primer orden y se concluye que el modelo presenta el problema de autocorrelación.

#### **-Prueba de heterocedasticidad de Wald**

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity in fixed effect regression model

H0:  $\sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all i

chi2 (35) = 322.24

Prob>chi2 = 0.0000

Dado que (Prob > Chi2 es 0.0000) es menor a 0.05 se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad y se concluye que el modelo presenta heterocedasticidad.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA.....	i
CERTIFICACIÓN.....	ii
AUTORÍA.....	iii
CARTA DE AUTORIZACIÓN .....	iv
DEDICATORIA .....	v
AGRADECIMIENTO .....	vi
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN .....	vii
ESQUEMA DE CONTENIDOS .....	viii
a. TÍTULO .....	1
b. RESUMEN .....	2
ABSTRACT.....	3
c. INTRODUCCIÓN .....	4
d. REVISIÓN DE LITERATURA .....	7
1. ANTECEDENTES .....	7
2. EVIDENCIA EMPÍRICA .....	9
3. FUNDAMENTACIÓN LEGAL .....	14
e. MATERIALES Y MÉTODOS .....	17
1. TRATAMIENTO DE LOS DATOS .....	17
1.1. ANÁLISIS DE LOS DATOS.....	17
1.2. .....	ESTRATEGIA
ECONOMÉTRICA.....	220

f. RESULTADOS .....	24
1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1.....	24
1.1. EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD Y TURISMO A NIVEL GLOBAL Y POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS.....	24
1.2. CORRELACIÓN ENTRE DESIGUALDAD Y TURISMO A NIVEL GLOBAL Y POR GRUPOS DE PAÍSES SEGÚN SU NIVEL DE INGRESOS.....	27
2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2.....	28
2.1. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS (MCO) ENTRE TURISMO Y DESIGUALDAD.....	28
2.2. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS (MCO) ENTRE EL TURISMO, DESIGUALDAD Y LAS VARIABLES DE CONTROL.....	30
3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3.....	31
3.1. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (GLS) ENTRE TURISMO Y DESIGUALDAD.....	31
3.2. ESTIMACIÓN DEL MODELO DE MÍNIMOS CUADRADOS GENERALIZADOS (GLS) ENTRE EL TURISMO, DESIGUALDAD Y LAS VARIABLES DE CONTROL.....	33
g. DISCUSIÓN .....	35
1. OBJETIVO ESPECÍFICO 1.....	35
2. OBJETIVO ESPECÍFICO 2 .....	38
3. OBJETIVO ESPECÍFICO 3.....	40
h. CONCLUSIONES .....	43

i. RECOMENDACIONES.....	45
j. BIBLIOGRAFÍA .....	47
k. ANEXOS .....	56
ANEXO 1.....	56
ANEXO 2.....	77
ANEXO 3.....	78
ANEXO 4.....	80
ANEXO 5.....	81
ANEXO 6.....	84
ANEXO 7.....	85
ANEXO 8.....	87
ANEXO 9.....	88
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	91
ÍNDICE DE FIGURAS.....	94
ÍNDICE DE TABLAS .....	95

## ÍNDICE DE FIGURAS

### **Figura 1.**

*Evolución del turismo y desigualdad a nivel global y por grupos de países.....24*

### **Figura 2.**

*Correlación entre turismo y desigualdad a nivel global y por grupo de países.....27*

## ÍNDICE DE TABLAS

### **Tabla 1.**

*Descripción de las variables empleadas en el modelo Econométrico.....18*

### **Tabla 2.**

*Resumen de la clasificación de los umbrales de los países según su INB.....19*

### **Tabla 3.**

*Clasificación de la muestra según los umbrales de ingreso establecidos por el Banco Mundial, 2019.....19*

### **Tabla 4.**

*Estadísticos descriptivos de las variables.....20*

### **Tabla 5.**

*Regresión básica del modelo entre turismo y desigualdad. ....29*

### **Tabla 6.**

*Regresión básica entre turismo, desigualdad y las variables de control. ....31*

### **Tabla 7.**

*Regresión de línea base del modelo GLS entre turismo y desigualdad.....32*

### **Tabla 8.**

*Regresión de línea base del modelo GLS con variables de control. ....34*