



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA
FACULTAD JURÍDICA SOCIAL Y
ADMINISTRATIVA CARRERA DE ECONOMÍA

TÍTULO:

“Inversión Extranjera Directa y su efecto sobre la desigualdad para 80 países del mundo, un análisis con técnicas econométricas actuales de datos de panel, periodo 1980-2016”

TESIS PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE ECONOMISTA

AUTOR:

Víctor Andrey Garrochamba Sánchez

DIRECTOR DE TESIS:

Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda, Mg. Sc.

LOJA- ECUADOR

2019

CERTIFICACIÓN

Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda, Docente de la Carrera de Economía de la Facultad Jurídica Social y Administrativa de la Universidad Nacional de Loja

CERTIFICA:

Haber dirigido, asesorado y revisado detenida y minuciosamente, durante todo su desarrollo, el trabajo de investigación denominado **“INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU EFECTO SOBRE LA DESIGUALDAD PARA 80 PAÍSES DEL MUNDO, UN ANÁLISIS CON TÉCNICAS ECONOMETRICAS ACTUALES DE DATOS DE PANEL, PERIODO 1980-2016”** de autoría de Victor Andrey Garrochamba Sanchez, previo a la obtención del Grado de Economista.

El trabajo de investigación cumple con lo establecido en la norma vigente de la Universidad Nacional de Loja, por lo que autorizo su impresión, presentación y sustentación, ante los organismos pertinentes.

Loja, 9 de septiembre de 2019



Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda

DIRECTOR DE TESIS

AUTORÍA

Yo, Víctor Andrey Garrochamba Sánchez declaro ser la autora del presente trabajo de Tesis, titulada **“INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU EFECTO SOBRE LA DESIGUALDAD PARA 80 PAÍSES DEL MUNDO, UN ANÁLISIS CON TÉCNICAS ECONÓMICAS ACTUALES DE DATOS DE PANEL, PERIODO 1980-2016”** y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente, acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el Repositorio Institucional-Biblioteca Virtual.

Autor: Víctor Andrey Garrochamba Sánchez

Firma: 

Cédula: 1105643058

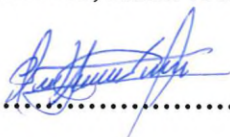
Fecha: Loja, 26 de noviembre de 2019

CARTA DE AUTORIZACIÓN DEL AUTOR PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLEMENTO

Yo, Víctor Andrey Garrochamba Sánchez, declaro ser la autora de la Tesis titulada “**INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU EFECTO SOBRE LA DESIGUALDAD PARA 80 PAÍSES DEL MUNDO, UN ANÁLISIS CON TÉCNICAS ECONÓMICAS ACTUALES DE DATOS DE PANEL, PERIODO 1980-2016**” como requisito para optar por el grado de **ECONOMISTA**.

Además, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Digital Institucional. Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los veintiséis días del mes de noviembre de dos mil diecinueve, firma el autor.

Firma:

Autor: Víctor Andrey Garrochamba Sánchez

Cédula: 1105643058

Dirección: Loja

Correo electrónico: victor.garrochamba@unl.edu.ec

Teléfono: 0960657752

DATOS COMPLEMENTARIOS:

Director de Tesis: Eco. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda, Mg. Sc.

Tribunal de Grado:

Eco. Nora Elizabeth Vega Chamba, Mg.Sc., Presidente

Eco. Jose Job Chamba Tandazo, Mg.Sc. Vocal 1

Eco. Jorge Eduardo Flores Chamba, Mg.Sc. Vocal 2

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación lo dedico principalmente a mis padres que confiaron en mí y pese a las adversidades estuvieron conmigo durante todo este proceso y en cada momento brindándome su apoyo incondicionalmente, y me enseñaron que no existe impedimento alguno para cumplir mis metas con trabajo y dedicación.

A mis hermanos por su incondicional paciencia y cariño; a mis sobrinos que me dieron la motivación para cumplir con mis objetivos; a todos mis familiares que me brindaron su apoyo durante todo este proceso.

A mis compañeros y amigos que me brindaron su confianza y ayuda desinteresada durante este proceso y que se han vuelto muy importantes.

Víctor Andrey Garrochamba Sánchez

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, a Dios, por permitirme estar con toda mi familia durante todo este proceso de formación.

A la Universidad Nacional de Loja, a la Facultad Jurídica, Social y Administrativa, a los docentes de la carrera de Economía por su apoyo, paciencia y dedicación.

Al Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda, Mg. Sc., quien, su conocimiento y paciencia supo orientarme y guiar este trabajo de investigación.

A toda mi familia por estar pendiente de mí y brindarme el apoyo en todo momento sin importar las circunstancias.

A mis compañeros de Universidad, por todos los conocimientos compartidos, y permitirme formar nuevos lazos de compañerismo y amistad.

A todos ellos mi gratitud.

Víctor Andrey Garrochamba Sánchez.

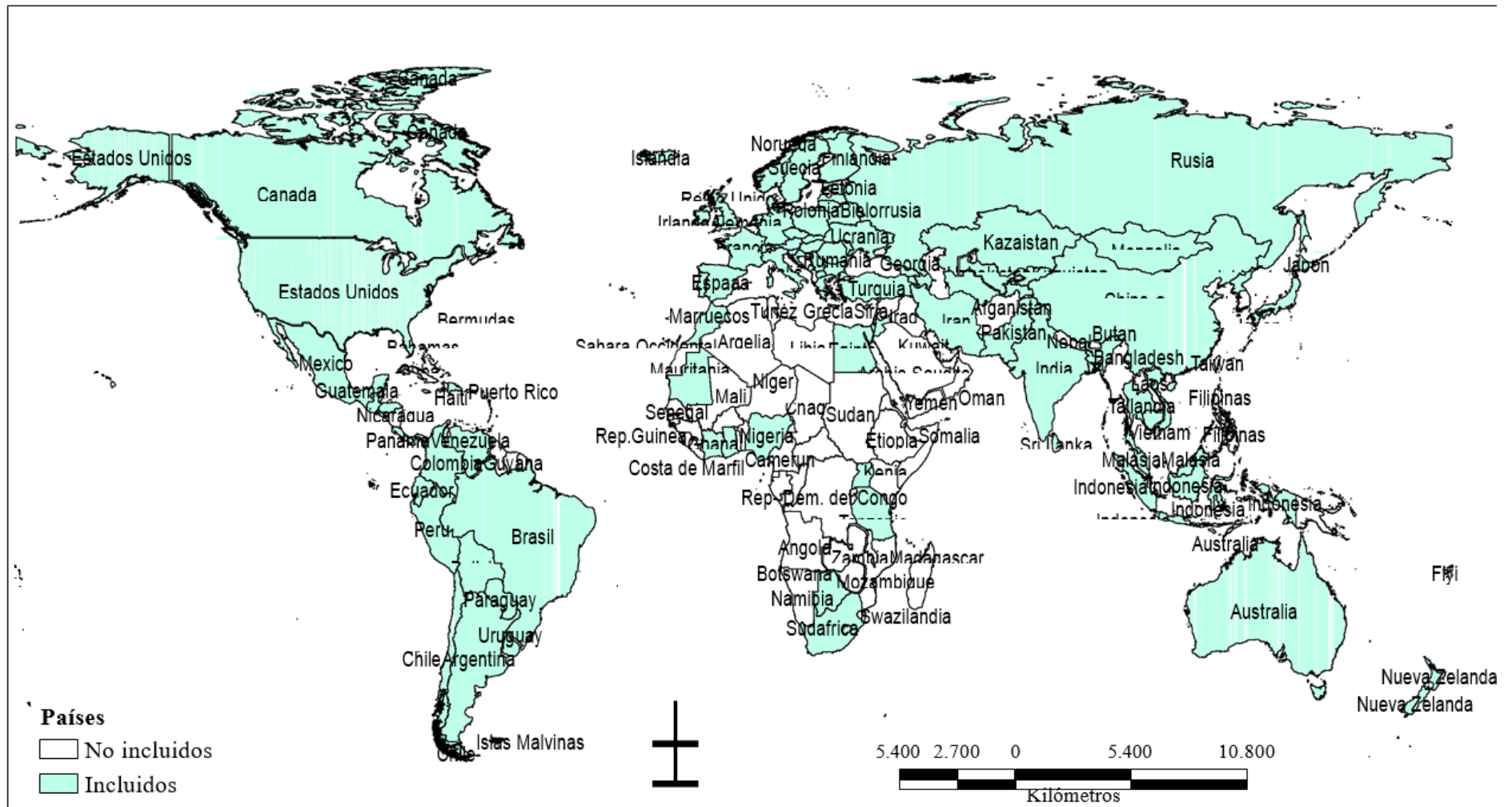
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN										
BIBLIOTECA: Facultad Jurídica Social y Administrativa										
TIPO DE DOCUMENTO	AUTOR/NOMBRE DEL DOCUMENTO	FUENTE	FECHA AÑO	ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN					NOTAS OBSERVACIÓN	
				INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	PROVINCIA	CANTÓN		PARROQUIA
TESIS	Victor Andrey Garrochamba Sánchez “INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU EFECTO SOBRE LA DESIGUALDAD PARA 80 PAÍSES DEL MUNDO; UN ANÁLISIS CON TÉCNICAS ECONÓMICAS ACTUALES DE DATOS DE PANEL, PERÍODO 1980-2016”	UNL	2019	80 países PIA ¹ PIMA ² PIMB ³ PIBJ ⁴						Economista

¹ PIA= países de ingresos altos.

² PIMA= países de ingresos medios altos.

³ PIMB= países de ingresos medios bajos.

⁴ PIB= países de ingresos bajos.



Mapa 1. Cobertura geográfica de la investigación

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (1980-2016).

ESQUEMA DE CONTENIDOS

PORTADA.....	i
CERTIFICACIÓN.....	ii
AUTORÍA.....	iii
CARTA DE AUTORIZACIÓN.....	iv
DEDICATORIA.....	v
AGRADECIMIENTO.....	vi
ÁMBITO GEOGRÁFICO.....	vii
MAPA DE PAISES.....	viii
ESQUEMA DE CONTENIDOS.....	ix
a. TÍTULO.....	1
b. RESUMEN.....	2
ABSTRACT.....	3
c. INTRODUCCIÓN.....	4
d. REVISIÓN DE LITERATURA.....	9
e. MATERIALES Y MÉTODOS.....	29
f. RESULTADOS.....	40
g. DISCUSIÓN.....	56
h. CONCLUSIONES.....	68
i. RECOMENDACIONES.....	71
j. BIBLIOGRAFÍA.....	73
k. ANEXOS.....	86

a. TÍTULO

“INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y SU EFECTO SOBRE LA
DESIGUALDAD PARA 80 PAÍSES DEL MUNDO; UN ANÁLISIS CON TÉCNICAS
ECONOMÉTRICAS ACTUALES DE DATOS DE PANEL, PERIODO 1980-2016”

b. RESUMEN

La creciente desigualdad representa uno de los principales problemas económicos y sociales de la actual economía mundial la misma que gracias a la globalización se ha caracterizado por la libre circulación de capitales que van de un país a otro en forma de Inversión Extranjera Directa (IED) permitiendo así que cada vez los recursos se concentren en menos personas pese a que el crecimiento poblacional no se detenga. Por ello el objetivo general es determinar la relación que existe entre la IED y la desigualdad para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos, en el periodo de 1980 – 2016 para analizar su causalidad mediante la aplicación de técnicas econométricas para datos de panel actuales. Los datos se obtuvieron de la base de datos del Banco Mundial (2017) para esta investigación. Para determinar el equilibrio se aplicó las pruebas de cointegración de Pedroni (1999) para el largo plazo y Westerlum (2007) y la prueba de causalidad de Dumitresco y Hurlin (2012) que se basa en la de tipo Granger (1988). Se encontró que la IED tiene un efecto positivo y significativo sobre la desigualdad a nivel global, países de ingresos altos y países de ingresos bajos, mientras que en los países de ingresos medios altos y medios bajos el efecto es negativo. De manera conjunta y por grupos de países por ingresos existe un equilibrio de largo y corto plazo entre las variables. Se obtuvo en los países de ingresos altos causalidad de unidireccional de la inversión extranjera directa hacia la desigualdad y en los países de ingresos bajos causalidad unidireccional de la desigualdad hacia la inversión extranjera directa.

Palabras clave: Inversión extranjera directa. Desigualdad. Global. Cointegración.
Código JEL: F21. D63. C23

ABSTRACT

The growing inequality represents one of the main economic and social problems of the current world economy, which, thanks to globalization, has been modified by the free movement of capital that goes from one country to another in the form of Foreign Direct Investment (FDI) as well. That every time resources are concentrated in fewer people even though population growth does not stop. Therefore, the research work has as a general objective to determine the relationship between FDI and inequality for 80 countries of the world classified by income groups, in the period of 1980 - 2016 to analyze its causality through the application of economic techniques to current panel data. Data were obtained from the World Bank database (2017) for this research. To determine the balance, the Pedroni (1999) cointegration tests for the long term and Westerlun (2007) and the Dumitrescu and Hurlin (2012) causality test based on the Granger type (1988) were applied. He found that FDI has a positive and significant effect on inequality at the global level, high-income countries and low-income countries, while in the middle and low-middle-income countries the effect is negative. Together and by groups of countries by income there is a long and short term balance between the variables. Once the causality test was applied, it was obtained in the high-income countries unidirectional causality of direct foreign investment towards inequality and in low-income countries unidirectional causality of inequality towards direct foreign investment.

Keywords: Foreign direct investment. Inequality. Global. Cointegration

JEL Code: F21. D63 C23

c. INTRODUCCION

A nivel global con la libre circulación de capitales se ha experimentado un incremento constante de la inversión extranjera directa y de igual manera la desigualdad aunque el efecto de la misma puede variar dependiendo del país receptor, es por ello que es pertinente analizar el efecto de la inversión extranjera directa sobre la desigualdad de manera global y con una clasificación de países por nivel de ingresos. Ucal (2014) determina que la inversión extranjera directa contribuye a los países receptores adoptando diversas formas, como la transferencia de tecnología, desarrollo del capital humano, aumento de la competencia en los mercados nacionales y generación de impuestos corporativos ingresos.

Pero por otra parte Ortiz y Cummins (2012) comprobaron que los quintiles más pobre y más rico de la población mundial perciben un mísero 2% del ingreso total versus más de un 70% respectivamente. De acuerdo con el informe sobre Desigualdad Global 2018 elaborado por Alvaredo, Chancel, Piketty, Saenz y Zucman (2018), o comienzo de los años ochenta la desigualdad de ingresos ha presentado un crecimiento sostenido en todas las regiones del mundo, pese a ello este crecimiento se ha mostrado mucho más acentuado en unas regiones con respecto a otras, por lo que destacan dichos autores que *"El 1% con mayores ingresos a nivel mundial, obtuvo ingresos que superan dos veces al 50% más pobre"*.

Con los avances suscitados en la ciencia y tecnología han permitido aumentar de manera exponencial la productividad pero también han dado paso a que la mano de obra

pase a ser prescindible, es así como esta sustitución provoca que los recursos se acumulen cada vez más en menos manos, permitiendo así la monopolización de algunos sectores productivos, dando como resultado una creciente desigualdad. De esta manera el efecto que presente la Inversión Extranjera Directa sobre la desigualdad puede variar dependiendo de distintos factores endógenos y exógenos como son: a la ubicación, los gobiernos, nivel de ingresos y desarrollo de los cada uno de los países. Esto ha motivado a llevar a cabo la presente investigación con el propósito de verificar esta relación.

Según datos de la Oxfam, 1. 1% más rico de la población mundial posee más riqueza que el resto del planeta, ocho personas acumulan una riqueza igual a 50% de la población mundial, Pesa a que han transcurrido 10 años de la crisis financiera mundial durante este periodo la fortuna de las personas más ricas ha incrementado drásticamente, entre 2017 y 2018 la riqueza de los milmillonarios se incrementó en 900 000 millones de dólares dando como resultado que 26 personas acumulen las misma riqueza que los 3 800 millones de personas más pobres del mundo, las fortunas que han acumulado en la actualidad no tiene precedentes mientras cerca de la mitad de la población mundial se encuentra al borde de la pobreza y la extrema pobreza;

Además, únicamente 4 centavos de cada dólar recaudado a través de impuestos corresponden a impuestos sobre la riqueza, en el caso de algunos países el 10% más pobre de la población dedica al pago de impuestos un porcentaje mayor de sus ingresos que el 10% más rico;

Cada día 10 000 personas pierden la vida por no poder costearse servicios médicos disminuyendo la esperanza de vida de la población; y por último 69 de las 100 mayores entidades del mundo son empresas y no Estados lo que muestra cómo se han beneficiado notablemente las grandes empresas de la liberalización de los mercados obteniendo gran poder económico.

Los fundamentos teóricos para estimar la relación entre las dos variables son; El discurso neoliberal afirma que una apertura comercial debe apoyar a las economías a dinamizar su actividad económica y las orientará a la senda del crecimiento y desarrollo económico (Ocampo, 2006), así como el de los contemporáneos como Stiglitz (2016) en el cual se afirma que la IED es uno de los causantes de la desigualdad y la pobreza a través de las distintas condiciones propuestas por parte de los inversores y facilidades que brindan los gobiernos con el fin de atraer a dichos inversores. En este sentido la hipótesis planteada en este trabajo es que, los efectos a través de los cuales la IED puede afectar a la desigualdad serían independientes del desarrollo y nivel de ingresos de cada uno de los países.

En este contexto, los objetivos de esta investigación son; primero, analizar la evolución y correlación de la inversión extranjera directa y la desigualdad a nivel mundial y por grupos de países clasificados por su nivel de ingresos durante el periodo de 1980-2016; segundo, estimar la relación de largo y corto plazo entre la inversión extranjera directa y la desigualdad y por nivel de ingresos durante 1980-2016; y tercero; evaluar la relación de causalidad entre la inversión extranjera directa y la desigualdad a

nivel mundial y por nivel de ingresos durante 1980-2016.

En esta investigación se utilizó datos de panel obtenidos del World Development Indicator (2017) y de la Inequality Data Base del Banco Mundial (2017). Las variables a analizar son la inversión extranjera directa representada por la inversión extranjera directa (IED) medida en dólares estadounidenses a precios constantes 2010 la misma que a la que se aplicó logaritmo y la desigualdad de ingresos representada por el Índice de Gini. Para el cumplimiento de los objetivos se aplicara un modelo de panel dinámico para 80 países durante el periodo de 1980 – 2016, Para lo cual, partimos utilizando un modelo de regresión mediante Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) en datos de panel para verificar la dirección de la relación entre las variables posteriormente, estimamos el test de raíz unitaria tipo Fisher basado en las pruebas de Dickey y Fuller Aumentado (1981) y Philip y Perron (1988), esto con el fin de asegurar que las series no presentan el problema de la no estacionalidad; se aplicaron los pruebas de cointegración de Pedroni (1999) para determinar la relación de equilibrio en el largo plazo y la de Westerlum (2007) para el corto plazo, para la relación de causalidad se utilizara la prueba de Dumitresco y Hurlin (2012) que se basa en la de tipo Granger (1988).

La relevancia de la presente investigación se basa primero en que se procede realizando primero una estimación de manera global y por grupos de países clasificados con el método Atlas (2017) del Banco Mundial (BM) esto se realiza con el fin de obtener unos resultados mayormente ajustados a la realidad y también porque se plantea analizar la relación entre las variables mediante una regresión básica, pruebas de cointegración de

corto y largo plazo, de causalidad con el fin de comprobar si la teoría neoclásica o contemporánea se adapta más a la realidad.

Las estimaciones del modelo GLS muestran que de manera global, en los países de ingresos altos y en los países de ingresos bajos, el efecto de la IED sobre la desigualdad es positivo. Por el contrario en el caso de los países de ingresos medios bajos, y de ingresos medios altos el efecto de la IED sobre la desigualdad resulta ser negativo. Mediante el test de cointegración de Pedroni (1999) y de Westerlum (2007) encontramos que existe una relación de equilibrio tanto de largo y corto plazo a nivel global y en todos los grupos de países. Los resultados obtenidos una vez aplicada la prueba de causalidad de Dumitrescu y Hurlin (2012) que se basa en la prueba Granger (1988) indican que, en los PIB existe una relación de causalidad unidireccional que va desde la IED a la desigualdad y en los PIB la existencia de una relación de causalidad unidireccional que va desde la desigualdad hacia la IED.

Esta investigación presenta la siguiente estructura. La sección d contiene la *revisión de literatura* que se compone de; *antecedentes* que es una breve descripción sobre investigaciones realizadas en lo referente a determinar la relación existente entre la IED y la desigualdad; también se incluye la *fundamentación teórica* es decir la explicación y descripción de algunas categorías teóricas que guardan concordancia con el tema de investigación y por último la *fundamentación legal* que indican especificaciones legales relacionadas con el tema de estudio. En la sección e se indica los *materiales y métodos* requeridos y utilizados para la investigación además de que se indican las técnicas y

métodos aplicadas para la recolección y tratamientos de los datos. La sección f se compone de dos partes la primera en la que reporta los *resultados* en función de los objetivos específicos planteados, y la sección g se plantea la *discusión* en la cual se realiza la confrontación de los resultados obtenidos con los indicados en la literatura previa. En la sección h constan las *conclusiones* de que son aseveraciones sobre la problemática que van relacionadas con los resultados y los objetivos específicos de la investigación. Para finalizar en la sección i se muestran las *recomendaciones* es decir posibles soluciones ante la problemática mostrada en cada una de las conclusiones.

d. REVISION DE LITERATURA

1. Antecedentes

Partimos con la investigación realizada por Tsi (1995) en el cual examina la relación entre la inversión extranjera directa (IED) y la desigualdad de ingresos al comparar los modelos econométricos, este estudio muestra que: la correlación estadísticamente significativa entre la IED y la desigualdad en el ingreso, ampliamente obtenida en estudios anteriores, puede captar una mayor diferencia geográfica en la desigualdad que la influencia perjudicial de la IED, y en la medida en que la IED no da lugar a una distribución de ingresos más desigual en los países menos desarrollados (PMA), solo en el este / sudeste asiático, los PMA parecen haber sido perjudicados por la entrada de IED durante los años setenta.

Feenstra y Hanson (1997) examinan el aumento en los salarios relativos para los trabajadores calificados en México durante los años ochenta y encuentran que la creciente desigualdad salarial en México está vinculada a las entradas de capital extranjero también encuentran que en las regiones donde la IED se ha concentrado, el crecimiento en la IED puede representar más del 50 por ciento del aumento en la proporción del salario de mano de obra calificada que se produjo a fines de los años ochenta.

Bayer, Rojas y Vergara (1998) estudian empíricamente el vínculo entre la liberalización comercial y la desigualdad salarial en Chile y encuentran que la caída en el precio relativo de los bienes intensivos en mano de obra ayuda a explicar el aumento de la desigualdad salarial en Chile durante las últimas dos décadas aunque el aumento en la

proporción de la fuerza laboral con título universitario, por otro lado, tiende a reducir la desigualdad salarial en Chile.

Wu (2001) muestra que un comercio más libre y la IED mejorarán la tecnología de China, que a su vez mejorarán sus habilidades laborales y aumentarán la competitividad de las empresas locales en el mercado internacional con lo cual se aumentará el salario relativo del trabajo calificado al trabajo no calificado, aunque el tamaño de este aumento se verá afectado por el grado de protección de los derechos de propiedad intelectual.

Egger y Winner (2005) evalúan la relación entre la corrupción y la inversión extranjera directa (IED) para una muestra de 73 países desarrollados y menos desarrollados y el período 1995–1999, encuentran una clara relación positiva entre corrupción e IED es decir que la corrupción es, por lo tanto, un estímulo para la IED y consecuentemente aumenta la desigualdad además indican que existe una causalidad de la desigualdad hacia la IED.

Guariglia (2007), examina las interacciones entre Inversión Extranjera Directa (IED), desigualdad y crecimiento, tanto desde un punto de vista empírico como teórico y observa que la IED promueve la desigualdad y el crecimiento, y tiende a reducir la de la agricultura al PIB en el país receptor; luego desarrolla un modelo de crecimiento de una economía dual en que el sector tradicional (agrícola) utiliza una tecnología de rendimiento decreciente, mientras que la IED es el motor de crecimiento en el sector moderno (industrial).

Chen, Ge (2010), investigaron la prima salarial y el efecto de derrame salarial de las empresas con inversión extranjera en el sector manufacturero chino y los resultados indican una prima extranjera significativa tanto en compensación salarial como no salarial, además que la presencia de extranjeros y Hong Kong, Macao y la inversión de Taiwán (HMT) resulta en un derrame significativamente negativo en términos del nivel salarial en las empresas nacionales, y desalienta crecimiento salarial en tales empresas.

Gohou (2011) examina la relación entre las entradas de inversión extranjera directa (IED) y el bienestar (o la reducción de la pobreza) en África en donde utiliza las entradas netas de IED per cápita y el Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo como principales variables, y confirma la relación positiva y fuertemente significativa entre las entradas netas de IED y la reducción de la pobreza en África pero encuentra diferencias significativas entre las regiones africanas, también encuentra que la IED tiene un mayor impacto en el bienestar en los países más pobres que lo hace en los países más ricos.

Yu, Xin, Guo, Liu (2011) indican que la creciente desigualdad en el ingreso regional de China, junto con su pronunciada disparidad regional en el extranjero directo, las acciones de inversión desde 1990 han llamado la atención de muchos estudiosos, aunque que otros investigadores confirman disparidad regional en la inversión extranjera directa de China, otros atribuyen el aumento de los ingresos regionales desigualdad a esta disparidad regional.

Wu y Hsu (2012) analiza los efectos de la inversión extranjera directa (IED) en la desigualdad de ingresos mediante el uso de un conjunto de datos transversales tomado de 54 países durante el período 1980-2005 y encuentra que la relación depende de la capacidad de absorción de tecnología y la disponibilidad de capital humano del país receptor favoreciéndole o perjudicándolo.

Herzera y Nunnenkamp (2012) encuentran que los ingresos de capitales en forma de ayuda internacional ejercen una desigualdad de efecto creciente en la distribución del ingreso, un efecto que es robusto para diferentes métodos de estimación, potencial estructural descensos, diferentes conjuntos de datos de desigualdad, y posibles valores atípicos.

Wu y Hsu (2012) respaldan la perspectiva que la IED tiene un efecto no significativo sobre la desigualdad del ingreso en el caso de los países con una mejor capacidad de absorción y además se muestra que el comercio internacional puede conducir a una distribución del ingreso más equitativa.

Anh (2013) demuestra los impactos a corto plazo de la inversión extranjera directa en la calidad institucional en todo Vietnam, usando datos de 60 provincias, documentó una asociación positiva entre las instituciones y las entradas de IED; y en particular, las provincias que han tenido una mayor cantidad de IED desembolsada son testigos de una mejor calidad institucional.

Lessman (2013) demuestra que la inversión extranjera directa (IED) es un determinante importante del crecimiento económico además que los países intentan atraer capital móvil para fomentar el desarrollo económico, aunque la IED podría aumentar desigualdad regional ya que muchas regiones diferentes de un país generalmente no reciben IED en igual medida.

Ucal (2014) indica que existe una relación estadísticamente significativa entre la IED, la pobreza y la desigualdad en la cual la IED reduce la pobreza y la desigualdad a través de la formación de nuevas fuentes de empleo en el país receptor.

Nakamura y Zhang (2014) consideran modelos que describen las decisiones de las empresas extranjeras y los países receptores cuando los mercados de productos del país de acogida se caracterizan por ciertos tipos de estructuras de mercado, con los cuales indican un efecto significativo y positivo de la IED sobre la desigualdad en países de bajos ingresos.

Lee y Win (2015) manifiestan que tanto los cambios entre la industria y el interior de la demanda laboral que favorecieron a los trabajadores calificados contribuyeron a la creciente desigualdad salarial desde principios de la década de 2000 es decir la IED favorece a la desigualdad.

Tang y Wah (2015) confirman la existencia de un equilibrio a largo plazo entre la IED y la desigualdad, mientras tanto, el consumo de energía y los ingresos influyen positivamente en las emisiones de CO₂ es decir la IED perjudica al medio ambiente del

país receptor además encuentran causalidad unidireccional de la IED hacia la desigualdad.

Bastos, Monteiro y Straume (2016) estudian el efecto de adquisiciones extranjeras en la organización de la empresa y usando una información completa conjunto de empresas y trabajadores portugueses que abarca dos décadas, encuentran que las adquisiciones extranjeras conducir a: (1) una expansión en la escala de operaciones; (2) un mayor número de capas jerárquicas; y (3) mayor desigualdad salarial entre las capas superior e inferior.

Chen (2016) señala que en China firmas están típicamente comprometidos en el proceso y en el trabajo de ensamblaje con un uso intensivo de las más calificadas manos de obra, comercializa la calidad salarial en las empresas, pero el comercio también introduce efectos competitivos que benefician a los exportadores y a sus empleados más preparados.

Foad y Lundberg (2016) encuentran que la inversión de OFC es conducida por varios aspectos de baja rentabilidad en el país de origen, además los factores del país de origen como ineficiente los mercados laborales, la infraestructura débil y los mercados competitivos impulsan las inversiones hacia los CFE; estos factores tienen un impacto aún mayor en la inversión OFC que las tasas de impuestos corporativos en el país de origen; esto sugiere que un país que busca reducir la utilización de OFC debe enfocarse sobre políticas como la mejora de la infraestructura nacional y la eficiencia de los mercados laborales.

Sunde (2016) indica que tanto la inversión extranjera directa como las exportaciones estimulan un crecimiento económico sostenido tanto en el corto como en el largo plazo, con lo cual concluye que la IED ejerce sobre la desigualdad un efecto positivo y significativo en los países considerados como de ingresos medios al contrario que en los países de bajos ingresos en los cuales el efecto es poco significativo.

Madsen, Islam y Doucouliagos (2016) consideran a la desigualdad como un impedimento para el crecimiento a niveles bajos a moderados de desarrollo financiero, sin embargo en niveles avanzados de desarrollo financiero tiene un efecto poco relevante ya que este sector no utiliza mano de obra intensiva.

Tanaka (2016) concluye que la relación entre los trabajadores temporales y la deslocalización es complementaria en la etapa inicial de la IED y no tiene efectos persistentes de deslocalización ocurre que resulta en una mayor desigualdad de ingresos y una mayor inseguridad laboral a través de un aumento en el número de trabajadores temporales.

Hao, Deng, Lu, Chen (2017) indican que actual las medidas y regulaciones de control ambiental no han logrado el objetivo deseado de controlando y reduciendo la contaminación, además, el impacto directo de la IED en China el ambiente es negativo, lo que sugiere que hay evidencia del "cielo de la contaminación" hipótesis la cual confirma una causalidad de la IED hacia la desigualdad.

Latif, Mengke, Danish, Ximei, Hussain, Salam y Jianqiu (2017) con los resultados empíricos del estudio sugieren la larga duración de las la cualidades entre las TIC y crecimiento económico, lo que sugiere que las TIC contribuyen positivamente al crecimiento económico, pero además demuestran que las elasticidades de producción a largo plazo muestran que tanto la IED como la globalización tienen un efecto a largo plazo en el crecimiento económico; además, existe causalidad bidireccional entre el PIB y la IED, globalización y crecimiento económico, y comercio y crecimiento económico.

Nkwoma, Jin, Valenzuela (2018) muestran que el acceso independiente a la financiación no tiene relación con la desigualdad de ingresos, pero en el caso de la IED destinada a la producción de infraestructura con un mayor efecto en el corto plazo en los países de ingresos bajos.

O'keff (2018) demuestra que la globalización económica puede tener externalidades positivas y negativas simultáneas principalmente en el nivel de ingresos en y entre países, indicando una causalidad bidireccional entre ambas variables, con lo cual estos resultados son informativos para el diálogo actual sobre el papel de los mercados mundiales en el desarrollo sostenible.

Policardo y Sánchez (2018) encuentran sólidamente que la desigualdad de ingresos favorece positivamente a un incremento en la corrupción, mientras que la corrupción no parece ser significativo en la determinación de la desigualdad del ingreso, con lo cual concluyen que con un elevado grado de desigualdad un país es más susceptible a tener elevados índices de corrupción.

Turnovsky y Vallejos (2018), Una reducción comparable en una tarifa de inversión aumenta la actividad significativamente lo cual conduce a una reducción significativa a largo plazo en la desigualdad de la riqueza instantáneamente, que se modera si se introduce gradualmente y se asocia con una compensación entre los efectos a corto y largo plazo sobre la desigualdad del ingreso, reduciéndolo en el muy corto plazo, mientras que lo aumenta ligeramente con el tiempo.

Zakharov (2018), encuentra una relación negativa entre inversión y corrupción tanto en el corto como en el largo plazo, luego aborda el problema de la endogeneidad de la corrupción utilizando un enfoque de variables instrumentales: cuando la corrupción está instrumentada con libertad de la prensa y las violaciones de los derechos de los periodistas, encontramos un efecto negativo aún mayor.

2. Fundamentación teórica

2.1 Conceptos

2.1.1 Inversión extranjera directa

2.1.1.1 Definición

La OCDE (2010) la define como un tipo de inversión de tipo exógeno que se ejecutada por parte del residente de una economía que es considerado como “inversor directo” con el fin de obtener beneficios duraderos en una empresa considerada como “empresa de inversión directa” que está ubicada en una economía diferente a la del “inversor directo”

Stiglitz (2010) la define como: *“La inversión extranjera no es uno de los tres pilares del Consenso de Washington, pero es una parte clave de la nueva globalización.”*

“Es decir el movimiento internacional de capitales es la primera y más antigua función económica que se globalizó, facilitando la extensión de las manifestaciones imperialista en la economía mundial” (Stiglitz 2010). Permitiendo de esta manera que se dé una acumulación de recursos sin precedentes durante las últimas décadas.

Por ello Garcés (2010), manifiesta: *“Los regímenes monetarios de las naciones están íntimamente asociados a los movimientos internacionales de capital o inversión extranjera, a la deuda foránea y a la cooperación internacional, sus respectivos flujos de recursos se operan a través de dichos regímenes.”*

2.1.1.2 Efectos de la IED

El nivel macroeconómico comprendería entre otros, los efectos positivos sobre balanza de pagos, exportaciones, productividad, asignación de recursos y acumulación de capital; por su parte el nivel microeconómico estaría vinculado entre otros con los efectos positivos sobre la complementariedad con la inversión doméstica, introducción de nuevas tecnologías, efectos de desbordamiento (derrames o spillovers) positivo, acceso a mercados externos. (Fairlie y Carrasco, 2003)

Por otra parte otros consideran lo contrario y tienen un punto de vista diferente como Kosacoff, López y Pedrazzoli (2013) *“descansan esencialmente en una serie de condiciones - que tienen que ver con el tipo de IED que se atrae y el ambiente de los*

países receptores – las cuales no siempre están presentes en los PED” con lo cual como lo indican Chudnovsky y López (2007) que de por si no es un fenómeno positivo o negativo y dependerá esencialmente de condiciones y políticas de las economías receptoras.

En el ámbito macroeconómico, en lo que hace al crecimiento económico, ya desde hace más de medio siglo se discute la relación existente entre Inversión Extranjera y crecimiento económico: así Solow se preguntó si “¿podía alcanzarse un crecimiento sostenido en el ingreso por habitante mediante un aumento sistemático en el stock de capital per cápita de la economía?”. Su respuesta fue contundente: “*no podía ser una fuente de crecimiento sostenido de largo plazo del producto y mucho menos de distribución equitativa de la riqueza*” (Katz, Lanteri y Vargas, 2008)

2.1.1.3 Determinantes de IED

Para que una ETN (empresa transnacional) decida invertir en otro país, éste último debe poseer ciertas ventajas que lo hagan atractivo para que las firmas multinacionales escojan su localización geográfica (Manini 2010).

Siguiendo la clasificación desarrollada por Dunning (2011), existen cuatro tipos de estrategia que puede adoptar la IED y que explican qué factores de las economías receptoras serían potencialmente más relevantes en la atracción de IED: como lo indica López y Chudnovsky (2006) la búsqueda de recursos, donde la principal determinante es la disponibilidad de los recursos naturales en la economía receptora y por lo tanto está

orientada a la explotación de la misma; búsqueda de mercados orientado a la explotación del mercado doméstico o regional; búsqueda de eficiencia , donde se busca la racionalización (reducción) de los costos de producción para obtener economías de especialización y de alcance otras palabras, se busca producir a bajo costo para exportar a otros mercados; y, por último, búsqueda de activos estratégicos, donde como lo dice Duning (1994) “el objetivo central de este tipo de estrategias es adquirir recursos y capacidades que, para la firma inversora, pueden contribuir a mantener y acrecentar sus capacidades competitivas nucleares en los mercados regionales o globales”.

2.1.1.4 Clasificación de la IED

2.1.1.4.1 Inversión directa

Es aquella que proviene de una persona natural o jurídica del exterior, cuyo capital es invertido en un país con la intención de tener injerencia directa de largo plazo en el desarrollo de una firma, esta inversión se puede realizar mediante la participación en otras empresas ya establecidas o por medio del establecimiento de una filial de la empresa inversora. (Ramírez y Flores, 2006)

2.1.1.4.2 Inversión de portafolio

Este tipo se realiza por medio de la compra de acciones, bonos y cualquier otro tipo de títulos financieros es decir por medio del mercado de valores con el fin de obtener rentabilidades ya sean estas fijas o variables; a diferencia de la inversión directa, esta inversión se realiza con el fin de percibir beneficios en el corto y largo plazo, a través de

la valorización o rendimientos generados por el tipo de activo que se adquiere; lo que caracteriza a este tipo de inversión es su flexibilidad ya que no implica forzosamente un compromiso de largo plazo para el inversionista. (Ramírez y Flores, 2006)

2.1.1.5 Tipos de IED

2.1.1.5.1 Alianzas de riesgo compartido.

Son alianzas en las que los socios de un país extranjero comparten la propiedad y el control de una empresa, la mayoría de las veces nueva, con socios del país anfitrión. El riesgo inherente en esta empresa nueva se asume de manera compartida entre socios locales, quienes conocen el mercado, y socios extranjeros, quienes generalmente traen conocimiento especializado o tecnología con el fin de incrementar la productividad a su vez de que reducen el riesgo al incluir socios que conocen la economía receptora. (Ramírez y Flores, 2006)

2.1.1.5.2 Compra de empresas existentes

En este caso, el inversionista extranjero adquiere la totalidad de los activos de una empresa existente en el país de destino. La compra de una empresa ya establecida, reduce los costos de inversión en posicionamiento de marca y de canales de distribución. (Ramírez y Flores, 2006)

2.1.1.5.3 Montaje de empresas

Hace referencia a la apertura de un establecimiento de carácter permanente en el país destino con el fin de llevar a cabo su actividad productiva o de prestación de servicios. Este tipo de inversión, permite aprovechar en mayor grado las ventajas de propiedad e internacionalización, al asumir en su totalidad el proceso productivo, y al mismo tiempo, aprovechar las ventajas de localización del país escogido. (Ramirez y Flores, 2006)

2.1.1.5.4 Franquicias

En esta opción, el inversionista extranjero vende a unos socios locales el derecho continuo de usar la marca, tecnología y Know How que le han permitido consolidar un negocio exitoso; esta opción permite a los inversionistas disminuir la incertidumbre proveniente de abrir operaciones en un mercado nuevo y expandir el negocio sin necesidad de mucho capital (pues el franquiciatario debe aportar generalmente el capital inicial. (Ramirez y Flores, 2006)

2.1.2 Clasificación de países por su ingreso (método Atlas)

Fue en el año de 1966 donde se publicó la primera versión de estas estadísticas realizadas por el Banco Mundial y se denominó Atlas en la cual se presentaba únicamente dos estimaciones una de ellas era su población y la segunda su producto nacional bruto per cápita expresado en dólares, estas dos de igual manera para el año 1964 (Banco Mundial, 2016).

“Para el año de 1978, se avanzó en el primer informe sobre desarrollo mundial. Introduciendo etiquetas a través de grupos de países *ingreso bajo* y de *ingreso mediano*, cuya principal característica era un bajo nivel de desarrollo industrial, con una alta producción petrolera, o que cuentan con una planificación de carácter centralizada, y principalmente que en 1976 obtenían ingresos per cápita eran menores e inferiores a 250 dólares estadounidenses, correspondientemente. Para el año de 1983 en el WDR el grupo conformado de países de ingreso mediano se subdividió en torno a un umbral de 1670 dólares estadounidenses dando los niveles “bajo” y “alto”, por último en el año de 1989 se agregó el nivel de “ingreso alto” que está por encima del umbral de 6000 dólares americanos” (Banco Mundial, 2016). Este sistema de clasificación por grupos se ha seguido manteniendo hasta la actualidad, e inclusive gran cantidad de académicos e investigadores profesionales hacen mención de los diferentes ingresos de los países concisamente por sus siglas o abreviaturas en inglés.

2.1.2.1 Países de Ingresos altos (PIA)

Para el Banco Mundial (2017) un país de ingresos altos es aquel que cuenta con un ingreso nacional bruto (INB) per cápita que sea igual o supere los 12 476 dólares estadounidenses para el año 2017, este generalmente entra en la categoría de “países desarrollados” si se lo calcula con el método Atlas, todos los años el 1 de julio el Banco mundial realiza actualizaciones de la lista de países de ingresos altos así como también cambios en sus clasificaciones y umbrales.

Entre otras definiciones existentes para este grupo de países tenemos el de la ONU (2016), que en su caso algunos países desarrollados pueden ser también países en vías de desarrollo debido a sus altos ingresos por la explotación de sus recursos como es el caso los países del Estados del Golfo Pérsico (CCG) y algunas otras naciones.

2.1.2.2 Países de ingresos medios-altos (PIMA)

Para el Banco Mundial (2017) según el método Atlas es un país de ingreso medio-alto los países cuyo INB per cápita varía entre los 4 036 - 12 475 dólares estadounidenses o inferior a ello para el año 2017.

2.1.2.3 Países de ingresos medios-bajos (PIMB)

Para el Banco Mundial (2017) según el método Atlas es un país de ingreso medio-bajo los países cuyo INB per cápita varía entre los 1 026 - 4 036 dólares estadounidenses o inferior a ello para el año 2017.

2.1.2.4 Países de ingresos bajos (PIB)

En su mayoría estos países entran en el grupo de “países en vías de desarrollo”, para el Banco Mundial (2017) según el método Atlas es un país de ingreso medio-bajo los países cuyo INB per cápita varía entre los 1 026 - 4 036 dólares estadounidenses o inferior a ello para el año 2017.

2.1.3 *La Desigualdad*

2.1.3.1 *Definición*

La desigualdad puede referirse a la condición que diferencia el bienestar socio-económico y de oportunidades entre individuos de una misma sociedad, en varios aspectos; esta situación puede mantenerse a lo largo del tiempo, y sus resultados interfieren con desarrollo económico e impiden avanzar hacia una plena justicia social (López, 2005).

La desigualdad se origina por problemas sociales, por efectos históricos o culturales y está fuertemente asociada a las clases sociales, género, etnia, religión, educación, defensa jurídica, salud, etcétera (López, 2005).

Por otro lado para Tezanos, Quiñones, Gutiérrez, & Madrueño (2013) es fundamental comenzar por las características centrales de las desigualdades, que el autor las describió de la siguiente forma: La desigualdad al poseer una dimensión de tipo temporal puede propagarse a través del tiempo, puede influir de manera local y nacional que se robustece en el ámbito regional e internacional como un producto de la interacción y creación de interdependencias entre las diversas regiones del planeta. Esto permite que las desigualdades tengan un grado de jerarquización que va desde las más altas esferas a nivel internacional hasta lo local pese a que parten de un sentido pertenencia local. De igual manera ostentan otra dimensión de carácter transnacional que terminan repercutiendo sobre la igualdad de derechos de toda la población (sobretudo, en lo que

concierno a ciudadanía y justicia social) así como mermando las oportunidades para gran parte de la población que terminan agudizando los conflictos sociales.

2.1.3.2 Tipos de desigualdad

De acuerdo con Tezanos et al., (2013) se ha clasificado a la desigualdad en tres niveles generales, primero la desigualdad de tipo vertical, segundo la desigualdad de tipo horizontal y tercero la desigualdad de tipo estructural.

2.1.3.2.1 Desigualdad vertical

Esta desigualdad hace referencia a las diferencias que existe entre los individuos sin tomar en cuenta aspectos como son el lugar de residencia o grupo social al cual pertenezcan, concibiendo como principal eje la diferencia entre los ingresos que perciben los individuos, pese a ello también es fundamental analizar la desigualdad de oportunidades, pues este es el que determina las posibilidades que permitan a una persona acceder a un empleo con buenas remuneraciones que faciliten a una persona mejorar su condición y bienestar. (Robert, 2011)

2.1.3.2.2 Desigualdad horizontal

Hace referencia a las diferencias entre los distintos grupos, no únicamente en el ámbito de lo económico, también se incluyen lo social, político y cultural, que son los que marcan las diferencias de un grupo con respecto a otro (Stewart, 2013). Analizar este nivel de desigualdad es fundamental por la influencia que ejerce sobre la eficacia de las metas que se planteen ya sean estas de carácter social o económico como son la

reducción de la pobreza, disminución de la tasa de mortalidad, aumento de exportaciones entre otras.

2.1.3.2.3 Desigualdad estructural

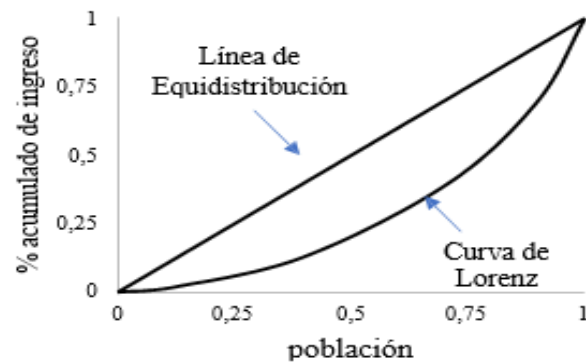
Esta es el resultado del poder e influencia que acumulan algunos grupos que vienen acumulando el poder y la riqueza a través de generaciones, los mismo que dan como resultado una mayor exclusión y marginalización de grupos y personas, las mismas que no pueden obtener acceso de iguales derechos, oportunidades y mucho menos justicia debido a que estos grupos son los que controlan las instituciones y demás grupos sociales.(Robert, 2011)

2.1.3.3 Indicadores de desigualdad

2.1.3.3.1 Curva de Lorenz

La curva de Lorenz (1905) (ver Gráfico 1) no es más que una gráfica en la cual se relaciona dos porcentajes por una parte el porcentaje acumulado de la población y el porcentaje de ingreso acumulado de dicha población el porcentaje acumulado de la población. Esto nos permite representar gráficamente la concentración del ingreso de una región en un período determinado para su posterior análisis. Su construcción se da con un ordenamiento de acuerdo al acceso de recursos y de una manera ascendente, se representa las proporciones acumuladas de los hogares en el eje de las abscisas (X) y las proporciones acumuladas de los recursos que terminaría siendo para este caso la riqueza en el eje de las ordenadas (Y).

Gráfico 1. Curva de Lorenz



Fuente: Lorenz (1905).

2.1.3.3.2 Coeficiente de Gini

Fue propuesto por Corrado Gini (1921), este índice con su mismo nombre que mide la desigualdad económica existente en una sociedad, a través de la exploración de la concentración de los ingresos y recursos entre la población. Esta toma valores entre 0 y 1, si este coeficiente se acerca a 0 la distribución del ingreso es más equitativa es decir existe poca desigualdad y por el contrario si se acerca más a 1 se traduce en una distribución del ingreso es altamente desigual.

2.1.3.4 Factores determinantes de la desigualdad

Tezanos et al. (2013) enseña la existencia de dos tipos de determinantes uno a nivel global y otro local que a continuación se detallan:

- ✓ En los determinantes a nivel global se constituyen por el nivel de cultura de la sociedad, pero también la fiabilidad en las instituciones puesto que no se puede enfocar hacia un desarrollo sostenible y sustentable cuando hay la ausencia de instituciones o

si estas son corruptas, además de esto la geografía juega un papel importante en el ámbito de la ausencia o presencia de recursos.

- ✓ También otro de los principales factores de la desigualdad se refleja en la tenencia inicial de factores la misma que facilita la aceleración de los procesos productivos los cuales van acompañados de crecimientos demográficos y especialización en los mercados laborales.
- ✓ La imparcialidad de las instituciones en un determinado lugar promoverá el incremento de la brecha entre ricos y pobres debido a que estas se prestan para los intereses de los grupos más dominantes descuidando aspectos para la ciudadanía en general como son la salud educación y aumentos de la pobreza.
- ✓ La desigual composición productiva, en otras palabras, cual es el sector económico que en el cual se especializa cada país por efecto del cual los países que se enfocan en la extracción y producción de recursos (sector primario) están en una gran desventaja con los países con un alto nivel de industrialización (sectores secundario y terciario).
- ✓ Circunstancias que vienen determinadas al nacer que vienen ya determinando su nivel de vida al largo plazo ya sean estas de carácter familiares, personales o comunitarias. Además, son de gran relevancia las circunstancias sociales de discriminación ya que condicionan el nivel de oportunidades con las que cuenta cada uno de los individuos o grupos.

2.1.4 Datos en panel

Un modelo econométrico es un modelo estadístico que representa la relación entre dos o más variables que permite realizar estimaciones sobre el efecto de una variable en otra, así como también predicciones de futuros valores de las variables.

2.1.4.1 Definición

Para Arellano (1993), se habla de datos de panel cuando se tiene observaciones repetidas a lo largo del tiempo para una muestra de unidades individuales. Se puede decir que para una variable y_{it} tenemos $i=1 \dots N$ individuos observados a lo largo de $t=1 \dots T$ períodos de tiempo (i puede referirse a países, regiones, industrias, empresas o familias, entre otros).

En cambio para Mayorga y Muñoz (2000) es uno que incluye una muestra de agentes económicos o de interés (individuos, empresas, bancos, ciudades, países, etc) para un período determinado de tiempo, esto es, combina ambos tipos de datos (dimensión temporal y estructural).

3. Fundamentación legal

Para llevar a cabo la presente investigación se apoyó en los objetivos del desarrollo sostenible establecidos por la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2015) tomando en cuenta los 10 que hacen hincapié y reducción de desigualdades.

Objetivo 10: Reducir las desigualdades en y entre los países (p. 13).

La reducción de la desigualdad es un problema latente y un tema de discusión en todas los países indistintamente de su nivel de desarrollo situación geográfica, religión, etc. además de ser uno de los grandes retos para cada uno de los gobiernos buscar soluciones viables para reducir la brecha entre ricos y pobres puesto que esta implica muchos factores como son la productividad, eficiencia, y sobre todo lo ms importante una adecuada redistribución de la riqueza de manera que toda la sociedad gane en su conjunto.

Para logara esto es imprescindible aplicar políticas sobre todo de tipo social que faciliten una disminución de la desigualdad en todos sus niveles y formas, permitiendo que las personas alcancen la igualdad de oportunidades (Sen 1995), de manera que tengan acceso a educación, salud, empleo, para que así mejoren los ingresos de las familias. Pese a que se han realizado grandes esfuerzos por reducir la desigualdad y se ha logrado en algunos casos dentro de cada país debido a las circunstancias económicas por las que atraviesa casa uno, dentro de las metas planteadas por este objetivo tenemos:

De aquí a 2030, lograr progresivamente y mantener el crecimiento de los ingresos del 40% más pobre de la población a una tasa superior a la media nacional.

De aquí a 2030, potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición.

Adoptar políticas, especialmente fiscales, salariales y de protección social, y lograr progresivamente una mayor igualdad.

Asegurar una mayor representación e intervención de los países en desarrollo en las decisiones adoptadas por las instituciones económicas y financieras internacionales para aumentar la eficacia, fiabilidad, rendición de cuentas y legitimidad de esas instituciones.

Fomentar la asistencia oficial para el desarrollo y las corrientes financieras, incluida la inversión extranjera directa, para los Estados con mayores necesidades, en particular los países menos adelantados, los países africanos, los pequeños Estados insulares en desarrollo y los países en desarrollo sin litoral, en consonancia con sus planes y programas nacionales.

e. MATERIALES Y MÉTODOS

Para el desarrollo de la presente investigación se usó algunos materiales métodos, técnicas e instrumentos de investigación y se adaptó la metodología para obtener los resultados a fin de cumplir con los objetivos planteados. A continuación, se muestran cada uno de estos.

1. Materiales

En la investigación se usó los siguientes materiales:

Equipos de cómputo: Computador, Impresoras.

Equipos de almacenamiento: Memorias USB

Materiales bibliográficos: Libros; Revistas; PDF's e Internet

Suministros de oficina: Hojas de papel; Carpetas; Esferos; Anillados; Empastados

2. Métodos

2.1 Tipo de investigación

2.1.1 Explorativa

La presente investigación es de tipo explicativa debido a que se realizó la búsqueda de información, dónde se recogieron y acopiaron los datos y juicios pertinentes facilitaron la evaluación e interpretación de la relación existente en cuanto al efecto de la IED sobre la desigualdad, a través de técnicas econométricas de datos de panel actuales en el periodo 1980-2016

2.1.2 Descriptivo

También es de carácter descriptiva, ya que se describió y analizó los aspectos referentes al comportamiento de la IED sobre la desigualdad para 80 países del mundo en el periodo 1981-2015.

2.1.3 Correlacional

Así también está dentro del campo de estudio de tipo correlacional, debido a que se evidenció la correlación entre la IED y la desigualdad para 80 países del mundo en el periodo 1980-2016.

2.1.4 Explicativa

También fue de tipo explicativa, ya a través de la recolección y tratamiento de la información, facilitara comprender el comportamiento y desenvolvimiento de las variables utilizadas en el desarrollo del modelo econométrico, asegurando de esta manera que los resultados encontrados sean asimilados, comentados y explicados con ello lograr el planteamiento de posibles alternativas de solución para el problema investigado.

2.2. Métodos De Investigación

2.2.1. Método científico

2.2.1.1 Inductivo

Se recurrió a este método para lograr alcanzar conclusiones generales a partir de una hipótesis o a su vez de antecedentes en particular, en otras palabras este proceso iniciara con los datos para la investigación y se culminara al llegar a una teoría.

2.2.1.2 Deductivo

Se aplicó el método deductivo dentro de la investigación para alcanzar conclusiones de manera general tomando como referencia las hipótesis específicas planteadas en el desarrollo de la investigación.

2.2.1.3 Analítico

También se hizo uso del método analítico para comprender más sobre el tema de la investigación a través de la explicación, aplicación de analogías, comprender de una mejor manera la relación de las variables y formas nuevas teorías para el tema de investigación.

2.2.1.4 Sintético

Se hizo uso del método sintético nos permitió hacer observaciones comenzando por los elementos distinguidos en el análisis; en pocas palabras se trata de hacer un resumen claro bien definido y conciso sobre la investigación.

2.2.1.5 Estadístico

Se aplicó el método estadístico para el tratamiento de los datos cualitativos y cuantitativos de la investigación, en lo que se refiere a los procesos de obtención de resultados su posterior representación y análisis, definición interpretación y proyección de las particularidades entre las variables y valores de tipo numéricos con ello lograr una mejor toma de decisiones debido a que brinda una mejor comprensión de la realidad.

2.3 Población

La población está representada por los 80 países de estudio, para los cuales se obtuvieron datos sobre la desigualdad de ingresos y crecimiento económico durante el periodo 1980-2016, cuyos datos se obtuvieron del Banco Mundial (2016), para su

posterior análisis e interpretación. Se realiza un análisis a nivel global para los 80 países, y por nivel de ingresos clasificados por el método Atlas ⁵(2016), divididos en cuatro grupos, países de ingresos altos (PIA), países de ingresos medios altos (PIMA), países de ingresos medios bajos (PIMB) y países de ingresos bajos (PIB).

2.4 Técnicas de investigación e instrumentos de recolección de datos

2.4.1 Técnicas

2.4.1.1 Bibliográfica

Se utilizó la técnica bibliográfica puesto que se obtuvo información a través de fuentes secundarias, como teorías sobre el tema, artículos científicos, publicaciones, revistas, bibliotecas virtuales, que permiten el desarrollo de la investigación.

2.4.1.2 Estadística

Técnica utilizada para el análisis de datos, para transformarlos en información cuantitativa, cuya información representará los resultados de la investigación, y en base a estos poder establecer conclusiones y recomendaciones.

2.4.2 Instrumentos

2.4.2.1 Ficha bibliográfica

⁵ El método Atlas es un método utilizado por el Banco Mundial desde 1993 para estimar el tamaño de las economías en términos de ingreso nacional bruto en dólares estadounidenses.

Este instrumento es utilizado con la finalidad de ubicar, registrar y localizar fuentes de información.

2.4.2.2 Paquetes de software estadísticos

Estos paquetes de software se utilizan para procesar los datos y transformarlos en información útil para su posterior interpretación y análisis.

2.5. Tratamiento de los datos

2.5.1 Análisis de datos

Los datos recopilados para esta investigación se obtuvieron del World Development Indicator (2017) y de la Inequality Database del Banco Mundial (2017). Las variables de estudio son la desigualdad de ingresos representada por el Índice de Gini y inversión extranjera directa representada por el las entradas de inversión extranjera medida en dólares U.S constantes de 2010. Se utiliza técnicas de cointegración con un modelo de datos de panel dinámico para 80 países en el periodo 1980-2016. El resto de los países de la región fueron excluidos debido a limitaciones en la información estadística disponible.

Con el objetivo de examinar empíricamente el efecto de la IED en desigualdad, utilizamos estadísticas compiladas por el mundo e indicadores de desarrollo del Banco Mundial (2017). El Método Atlas del Banco Mundial es una herramienta útil para la clasificación que usa el ingreso nacional per cápita para cada país para la comparación entre países y cuya clasificación es: países de ingresos altos (PIA) (US \$12 235 o más); en el segundo grupo países de ingresos medios altos (PIMA) (US \$3956 - \$12 235); en el

tercer grupo los de ingresos medios bajos (PIMB) (US \$1006 - \$3955); en el cuarto grupo países de ingresos bajos (PIB) (US \$1005 o menos).

La Tabla 1 muestra los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas. Las dos variables de análisis forman un panel balanceado en tiempo y espacio con 2880 observaciones producto de multiplicar $T = 36$ que representa el periodo con $i = 80$ el número de países.

La IED, y la desigualdad son menos estables en el tiempo que entre países. La desviación estándar (S.D.) sugiere que existe menor variabilidad dentro de los países que entre ellos.

Variable		Media	Desviación estándar	Mín.	Máx.	Observaciones
Desigualdad de ingresos	Global	37,92	10,80	10,91	84,78	N=2880
	Entre países		9,41	24,02	68,02	i=80
	Dentro del país		5,38	-1,42	72,82	T =36
Log IED	Global	8,65	1,43	1,65	11,61	N=2880
	Entre países		1,39	5,60	11,22	i=80
	Dentro del país		0,38	4,68	10,12	T =36

Tabla 1 Estadísticos descriptivos de las variables

2.5.2 Estrategia econométrica

La estrategia econométrica se divide en cuatro etapas. Primero estimamos un modelo para verificar la dirección de la relación las variables. En la segunda aplicamos el test de la raíz unitaria para asegurar que las series no tengan un efecto tendencial. En la tercera etapa utilizamos técnicas de cointegración para verificar la existencia de equilibrio de largo plazo entre la IED y la desigualdad. Además, a partir de un modelo de corrección de

error verificamos la existencia de equilibrio de corto plazo entre la IED y la desigualdad de forma separada. Para finalizar en la quinta etapa se estimamos la causalidad tipo Granger en datos de panel para las parejas de variables para determinar su existencia y dirección. La estrategia econométrica de la primera etapa, planteamos un modelo básico de regresión con datos de panel, donde la variable dependiente es el nivel de desigualdad del país en el periodo t ($D_{i,t}$) y la variable independiente es la IED. La Ecuación (1) formaliza esta relación:

$$D_{i,t} = (\alpha_0 + \beta_0) + \gamma_1 IED_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1).$$

La elección entre efectos fijos y aleatorios es determinada mediante el test de Hausman (1978). El modelo formalizado en la Ecuación (1) presenta heteroscedasticidad y autocorrelación, por lo tanto, la ecuación fue estimada utilizando regresiones Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS) el cual se muestra a continuación con la ecuación (2).

$$\hat{D} = (IED^1 \Omega^{-1} IED)^{-1} IED^1 \Omega^{-1} D \quad (2)$$

Prosiguiendo con la segunda etapa, conforme a Maddala y Wu (1999), mediante los test de Dickey y Fuller Aumentado (1981) y el test de Phillips y Perron (1988) se estima la prueba de raíz unitaria. Enders (1995) muestra que el orden de integración puede ser estimado con tendencias con la siguiente ecuación:

$$y_t = \alpha_0 + \lambda y_{t-1} + \alpha_1 t + \sum_{i=2}^p \beta_j y_{t-i-1} + \varepsilon_t \quad (3).$$

En la Ecuación (2), y_t es la variable a ser verificada la existencia de raíz unitaria, α_0 es el intercepto y α_1 captura el efecto tendencial, t es el tiempo, ε_t es un ruido gaussiano blanco, y p representa la longitud del rezago. Si el parámetro λ de la Ecuación (3) es significativo, es probable llegar a la conclusión de que la mayoría de los paneles contienen raíces unitarias. Con respecto al número de rezagos de la serie se determina mediante el criterio de información de Akaike (1974). Los resultados que se obtienen mediante la aplicación de los tests ADF y PP se contrastan con los resultados que arrojan los tests de Levine, Lin y Chu (2002), Im, Pesaran y Shin (2003) y Breitung (2000). Esto nos garantiza que las series que se use para posteriores estimaciones no presente el problema de raíces unitarias.

En la tercera etapa de la estrategia se presentan dos partes. La primera que la realizamos con el objetivo de revelar la existencia de una relación de largo plazo entre las dos variables para lo cual aplicamos el test de cointegración desarrollado por Pedroni (1999), el cual puede ser estimado a partir de la ecuación que se presenta a continuación:

$$D_{i,t} = \alpha_i + \sum_{j=1}^{n-1} \beta_{ij} \text{LogIED}_{it-j} + \sum_{j=1}^{n-1} \omega_{1j} D_{i,t-j} + \pi_i ECT_{t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (4).$$

En la Ecuación (4), $y_{i,t}$ representa la variable dependiente del país i en el tiempo t . El parámetro t representa $1, 2, 3, \dots, N$ observaciones. El parámetro $\alpha_i = 1, 2, \dots, N$ es el término constante. Los parámetros β , ω y π son los estimadores asociados con los regresores, mientras que ECT_{t-1} es el término de corrección de error obtenido del vector

de cointegración. Finalmente, $\varepsilon_{i,t}$ es el término de error aleatorio estacionario con media cero y j es la longitud del rezago. La hipótesis nula plantea que no existe cointegración en al menos una serie incluida en el test. En la segunda parte de la segunda etapa radica en diseñar un modelo de corrección de error para determinar el equilibrio en corto plazo para lo cual planteamos para lo cual un modelo de corrección de error y aplicamos de Westerlund (2007) partiendo de la ecuación que se muestra a continuación:

$$D_{i,t} = \delta_i d_t + \alpha_i (D_{i,t-1} - \beta_i \text{LogIED}_{i,t-1}) + \sum_{j=1}^{p_i} \alpha_{ij} D_{i,t-j} + \sum_{j=-q_i}^{p_i} \gamma_{ij} \text{LogIED}_{i,t-j} + \varepsilon_{i,t} \quad (5).$$

En la Ecuación (4), $t = 1, \dots, T$ periodos de tiempo, $i = 1, \dots, N$ países y el término d_t son los componentes determinísticos. A partir de la Ecuación (4), es posible la existencia de tres escenarios. El primero es cuando $d_t = 0$, el cual ocurre sino existen componentes determinísticos en la IED. El segundo ocurre cuando $d_t = 1$, donde y_{it} tiene una constante. La tercera opción es cuando $d_t = (1 - t)'$, lo cual ocurre cuando y_{it} tiene una constante y una tendencia. Por ello, nos basamos en el supuesto de que el vector k – dimensional del X_{it} (que representa a la IED) es aleatorio e independiente de $\varepsilon_{i,t}$, por lo cual se asume que dichos errores son independientes a través de i y t . El criterio de aceptación o de rechazo establecida en la hipótesis nula es que no existe cointegración a corto plazo.

Finalmente, siguiendo el modelo propuesto por Dumitrescu and Hurlin (2012) y llevado a la literatura empírica de datos de panel, en la quinta etapa determinamos la existencia y la dirección de causalidad tipo Granger (1988) para modelos con datos de panel, el cual puede ser estimado a partir de la siguiente ecuación:

$$D_{i,t} = \alpha_i + \sum_{k=1}^K D_i^k y_{i,t-k} + \sum_{k=1}^K \beta_i^k \text{LogIED}_{i,t-k} + \mu_{i,t} \quad (6).$$

Tal como en las ecuaciones previas, en la Ecuación (6) el término $y_{i,t}$ es el grado de desigualdad. El test de causalidad es verificado entre pareja de variables de forma separada. La letra $x_{i,t}$ denota a la variable independiente. Esto implica que la relación y la dirección de causalidad se verifican primero entre la IED y la desigualdad, para posteriormente estimar la relación de causalidad. Asumimos que $\beta_i = \beta_i^{(1)}, \dots, \beta_i^{(k)}$, se supone que el término α_i es fijo en la dimensión tiempo. El parámetro autorregresivo γ_i^k y el coeficiente de regresión β_i^k varían entre las secciones transversales. Siguiendo a Shahbaz, Nasreen, Abbas y Anis (2015), la hipótesis nula a verificar es que no existe ninguna relación de causalidad para cualquiera de las secciones transversales del panel. A saber, $H_0: \beta_i = 0; \forall_i = 1, 2, \dots, N$. La siguiente sección muestra los resultados obtenidos al aplicar las cuatro etapas de la estrategia econométrica.

2.5.3 Procedimiento de la investigación

Para realizar la presente investigación se siguió el siguiente proceso:

- 1) Seleccionar el tema y título de la investigación, delimitando la temática de estudio referente a la relación y comportamiento de la desigualdad de ingresos y crecimiento económico para 80 países del mundo en el periodo 1980-2016.
- 2) Descargar los datos de bases oficiales, en este caso del World Development Indicator (2017) y de la Inequality Database del Banco Mundial (2017).
- 3) Eliminar los países en los cuales no existan datos, y en los países que faltan datos para todos los años se procede a interpolar con el fin de tener una base de datos balanceada.
- 4) Armar el marco teórico de la investigación, tomando en cuenta las investigaciones que sirvan de antecedentes, además de las bases legales y teóricas del estudio.
- 5) Definir los criterios de la metodología a seguir, estableciendo el tipo de investigación, técnicas e instrumentos a utilizarse.
- 6) Plantear los modelos para la estimación de las relaciones de equilibrio de largo y corto plazo, la fuerza del vector y la relación de causalidad entre variables.
- 7) Realizar las estimaciones necesarias para dar cumplimiento con los objetivos específicos de la investigación.
- 8) Discutir los resultados obtenidos con la revisión de literatura planteada previamente.
- 9) Establecer implicaciones de política de acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación.
- 10) Realizar las respectivas revisiones con el tutor asignado para que se hagan las correcciones necesarias para la presentación del informe escrito.

f. RESULTADOS

En esta sección se muestran los resultados obtenidos para cada uno de los objetivos planteados esto para llegar a cumplir con el objetivo general de la investigación.

1. Resultados del objetivo 1

Analizar la evolución y la correlación entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos.

1.1 Evolución de la IED y la desigualdad a nivel global y por grupos de nivel de ingresos durante el periodo 1980 – 2016.

En este apartado se analiza la evolución de la IED y a desigualdad durante el periodo de 1980 a 2016, es necesario recalcar que los datos fueron obtenidos del WDI del Banco Mundial y de la Inequality Data Base del mismo organismo internacional para cada uno de los países estudiados, cabe señalar que se ha procedido a agruparlos de acuerdo a su nivel de ingresos con el método Atlas (2017).

En la Figura 1 la línea con los círculos de color azul oscuro representan la evolución del logaritmo de la IED durante el periodo de 1980 – 2016, mientras la línea con los círculos de color rojo representa la evolución que ha tenido la desigualdad durante el periodo de 1980 – 2019, de manera global e individualmente para cada uno de los grupos de países de acuerdo a su nivel de ingresos clasificados de acuerdo con el método Atlas del BM (2017).

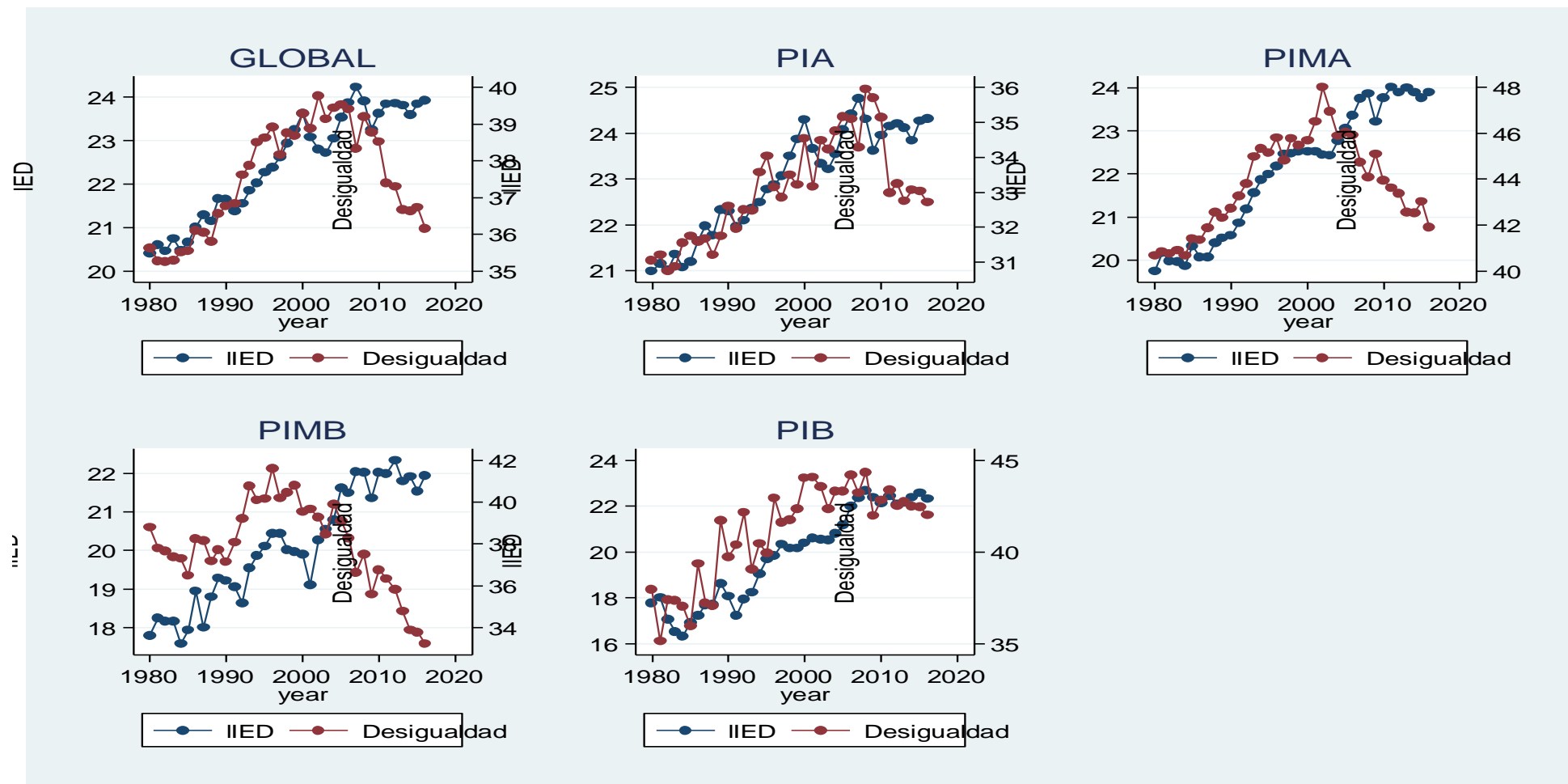


Figura 1. Evolución de la IED y Desigualdad en el periodo de 1980 – 2016.
Elaboración: Elaboración propia con datos del Banco Mundial 1980 – 2016

En la Figura 1 se observa que a nivel global la IED y la desigualdad presentan un comportamiento similar es decir ambas variables muestran una tendencia creciente durante el periodo de 1980 a 2006 indicando una relación positiva como resultado de la expansión de la economía global hasta en el año 2007 donde se da una caída de ambas variables producto de la crisis inmobiliaria y financiera a nivel mundial de la cual algunas economías aun se encuentran recuperando, a partir del año 2008 la IED empieza a experimentar un crecimiento constante mientras que la desigualdad experimenta un constante descenso, que da como resultado una relación negativa entre las variables.

La desigualdad incrementa conforme se incrementa la IED e inclusive en algunos periodos esta crece en mayor cuantía esto debido a que la IED es realizada por personas o grupos con un fuerte poder adquisitivo que buscan maximizar su beneficio por lo cual los ingresos o ganancias generadas se concentran en su totalidad en los inversionistas favoreciendo a que continúen con la acumulación de más recursos. Así también la reducción de la desigualdad puede ser debido al cambio en factores decisivos como la ubicación de nuevos puntos estratégicos de la economía así como que se ha elevado el nivel escolar promedio a nivel mundial o a políticas efectivas tributarias y sobre la redistribución de la riqueza.

Iniciando con el grupo de países de ingresos altos (PIA), se muestra que a medida que se incrementa la IED también lo hace en una proporción similar la desigualdad hasta el año 2007 posterior a este año el comportamiento de variables presenta un descenso y se invierte la relación pasando de ser positiva a negativa, esto se debe a que en el caso de algunos de estos países se han desarrollado algunas condiciones

favorables para una mejor distribución de la riqueza como la transferencia de tecnología, un desarrollo del capital humano altamente calificado y antetodo cuentan con una infraestructura como producto de un proceso de desarrollo previo para poder asimilar cualquier tipo de tecnología en su beneficio, promoviendo así en el largo plazo una distribución más equitativa de los recursos, además entre las características de principales es que se encuentran con una fuerte institucionalidad que facilita la aplicación de leyes de tipo redistributivas con una mayor eficacia.

En el grupo de los países de ingresos medios altos (PIMA) se da un crecimiento de ambas variables aunque este a acompañado de constantes fluctuaciones en la IED y la desigualdad respectivamente; en este grupo de países el crecimiento de la desigualdad va muy por encima que el de la IED aunque ambas variables muestran un crecimiento de progresivo y constante hasta el año 2007 posterior a este experimentan una reducción y en la cual se invierte la relación entre las dos variables dándose como resultado un crecimiento de la IED y por el lado de la desigualdad a una considerable reducción.

En el caso del grupo de países de ingresos medios bajos (PIMB) existe una desigualdad muy marcada motivo por el cual se encuentra por encima de la IED inicialmente y con un compartamiento muy fluctuante con una tendencia creciente, de igual manera la IED muestra un comportamiento con muchas fluctuaciones similar al de la desigualdad aunque en gran parte del periodo ha mostrado un crecimiento constante, además estas variables ascienden en manera conjunta hasta el año 2007 de igual manera que los otros grupos de países y consecuentemente la relación se invierte volviéndose negativa, esto debido a que las estructuras económicas de estos países arrastran un sistema colonial muy inequitativo del cual no han podido salir pese al

trancurso de muchísimos años mismo que les ha privado acceder a un desarrollo industrial, incremento del capital humano y nuevas tecnologías rediciendo notoriamente las posibilidades de innovación, desarrollo y bienestar.

Para terminar esta primera parte, en los países de ingresos bajos (PIB) es evidente que la IED se ha mantenido con un crecimiento sostenido durante todo el periodo de estudio y de una manera vertiginosa durante alguno intervalos, mientras que la IED tambien crece en igual proporción e inclusive en algunos años un poco más, además en este grupo de países se encuentran los que cuentan con una capacidad exxtremadamente baja de obsorción e infraestructura para poder asimilar IED acompañada de gobiernos corruptos y frente a ello la facilidad de circular los capitales le ha impedido poder tomar medidas de carácter redistributivas con efectos contundentes; dentro de esta mismo grupo se encuentran los países de ingresos extremandamente bajos cuya característica principal es que la mayoría de sus pobladores se enceuntran en condiciones de pobreza y extrema pobreza así como de una brecha de desigualdad muy marcada.

1.2 Correlación entre la IED y la desigualdad a nivel global y por grupos de nivel de ingresos durante el periodo 1980 – 2016.

En este apartado se analiza la correlación entre la IED y la desigualdad durante el periodo de 1980 a 2016, es necesario recalcar que los datos fueron obtenidos del WDI del BM (2017) y de la Inequality Data Base (2017) del mismo organismo internacional para cada uno de los países estudiados, cabe señalar que se ha procedido a agruparlos de acuerdo a su nivel de ingresos con el método Atlas (2017) del BM.

En la Figura 2 la línea menta representa la tendencia de la correlación entre el logaritmo de la IED y la desigualdad durante el periodo de 1980 – 2016 de manera global e individualmente para cada uno de los grupos de países de acuerdo a su nivel de ingresos.

Se observa en que la recta que muestra el efecto tendencial entre ambas variables de una manera global que a medida que se incrementa la IED se da como resultado una considerable reducción en la desigualdad; en el caso de los países de ingresos altos (PIA) el efecto que se presenta es diferente es decir, que a medida que incremente la IED de igual manera lo hace la desigualdad dando como resultado una relación positiva, en el grupo de los países de ingresos medios altos (PIMA) se manifiesta un efecto constante entre las variables es decir, la desigualdad se mantiene constante independiente de los cambios que se presenten en el nivel de IED, en los países de ingresos medios bajos (PIMB) el efecto mostrado es que a medida que se incremente el nivel de IED en estos países mayor es su efecto sobre la reducción en la desigualdad y por último en los países de ingresos bajos (PIB) si bien todos los puntos se encuentran muy dispersos la línea muestra el mismo efecto tendencial lineal que en los países de ingresos medios bajos es decir que a medida que se incremente el nivel de IED se da una reducción sobre la desigualdad.

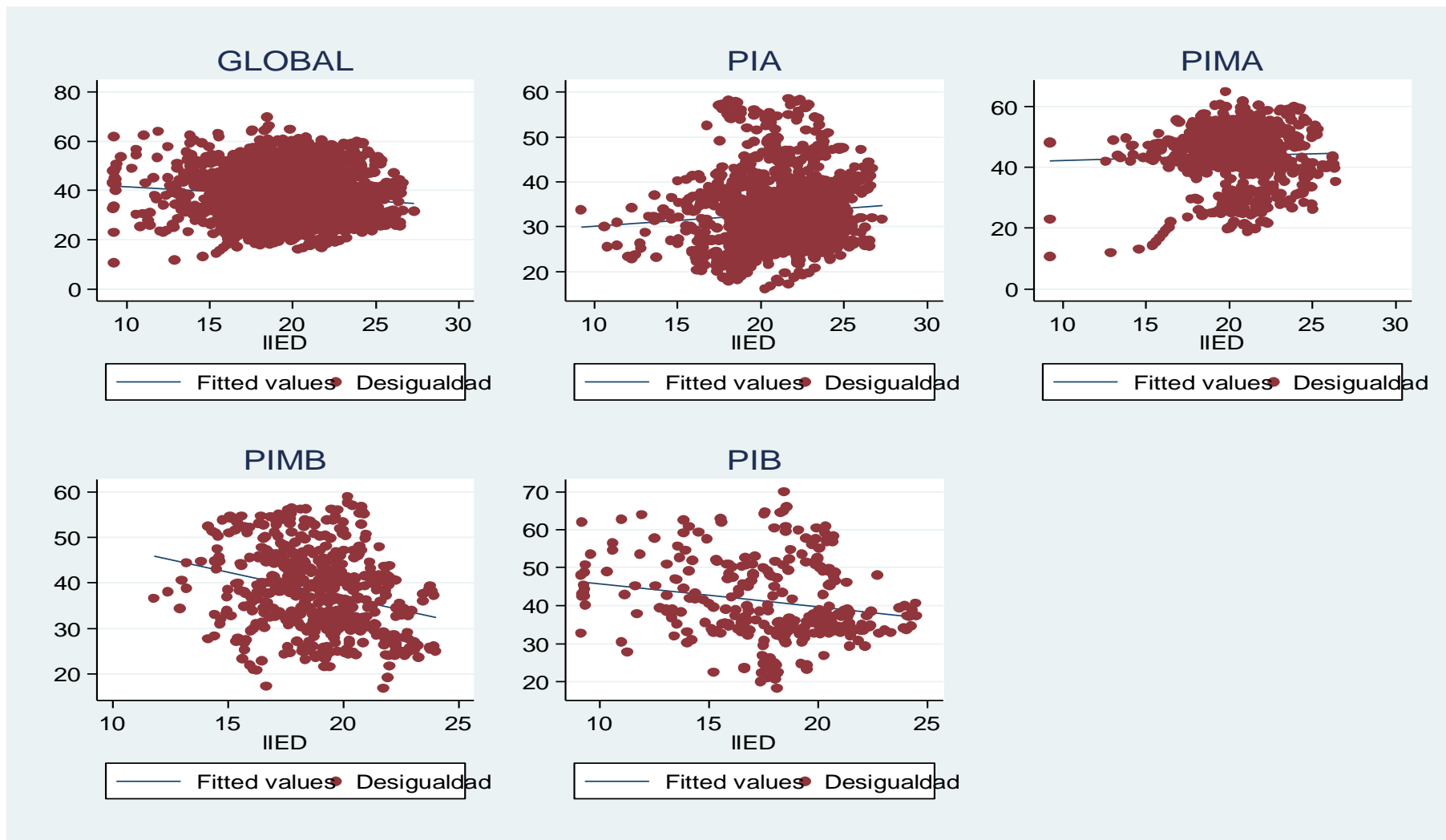


Figura 2. Evolución de la IED y Desigualdad en el periodo de 1980 – 2016
Elaboración: Elaboración propia con datos del Banco Mundial 1980 – 2016

2. Resultados para el objetivo 2

Estimar la relación de largo plazo y corto entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos.

Para cumplir con el objetivo específico 2 se procedió de la siguiente manera:

Se estimó una regresión básica entre las variables para conocer el efecto de la de la IED sobre la desigualdad, posteriormente a ello las pruebas de raíz unitaria para conseguir las estimaciones de la de corto y largo plazo.

La prueba de Hausman (1978) se utilizó para elegir entre los modelos de efectos fijos (FE) y los efectos aleatorios (RE). Luego se aplicó la prueba de Wooldridge (2002) para detectar la autocorrelación y la prueba de Wald para detectar heterocedasticidad. Para corregir los problemas de autocorrelación y heterocedasticidad no fue necesario incluir efectos fijos de tiempo, a nivel global y por grupos de países. La Tabla 2 muestra los resultados de la estimación de la IED y la desigualdad a nivel mundial y por grupos de países. De acuerdo con la prueba de Hausman (1978), el panel Global se estimó con FE y los paneles de PIA, PIMA, PIMB y PIB con RE.

Los resultados obtenidos en la Tabla 2 aplicando el modelo GLS para evitar problemas de heterocedasticidad y autocorrelación indican un efecto negativo de la IED sobre la desigualdad a nivel global y para los grupos de países PIA y PIB, es decir que a medida que aumenta la IED disminuye la desigualdad, mientras que en los PIMA y PIMB la relación entre las variables es positiva es decir a medida que incrementa la IED también lo hace la desigualdad. Estos resultados son importantes debido a que solo en un estudio se relacionó estas variables a través

de los diversos criterios entre los defensores de la teoría contemporánea (la IED incrementa la desigualdad) y la neoclásica (un incremento de la IED reduce la desigualdad).

Tabla 2. Regresión básica con GLS

	GLOBAL	PIA	PIMA	PIMB	PIB
Log IED	0.0162** (2.38)	0.0433* (1.87)	-0.111* (-1.60)	-0.156* (-1.89)	0.00394* (2.04)
Constante	34.69*** (37.48)	31.33*** (29.89)	39.02*** (17.06)	41.51*** (12.12)	44.35*** (21.74)
Hausman test (p-value)	0,0034	0,5464	0,2981	0,2174	0,3464
Serial correlation test (p-value)	0,5900	0,1166	0,4103	0,7977	0,1425
Observations	2960	1369	518	296	777

*Nota: Estadístico t en paréntesis * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001.*

El efecto positivo de la IED sobre la desigualdad en los paneles global, PIA y PIB se da por diversos factores puesto que cuentan con características totalmente diferentes por ello al hablar de los PIA este efecto se debe principalmente a su alto desarrollo económico que si bien en un determinado momento intentan reducir la desigualdad en niveles lo más bajo posibles, pero dado su alto desarrollo económico pueden permitirse que se beneficien los grupos de mayor poder económico sin perjudicar el bienestar de la sociedad en su conjunto además, de que por sus altos ingresos pueden garantizar el proveer de bienes y servicios, además cabe recalcar que en la mayoría de estos países se cuentan con un alto desarrollo industrial y de servicios razón por la cual cuentan con un alto desarrollo de capital humano razón por la cual los quintiles más bajos no perciben salarios tan bajos en comparación con los quintiles más bajos de los PIB.

Por otra parte en los PIB el efecto positivo se debe principalmente a su escaso desarrollo industrial y nivel de capital humano, razón por la cual en estos países la principal fuentes de ingresos es el sector primario (extracción de recursos y agricultura), motivo por la cual no

cuentan con políticas de carácter fiscal y social para la reducción de la desigualdad al contrario que brindan “incentivos” para los inversores cuyas inversiones van encaminadas al sector primario como son la extracción de recursos renovables y no renovables con un escaso valor agregado sin prestar atención en la sociedad en su conjunto además dado su bajo nivel de capital humano las plazas de trabajo generadas no contarán con un salario adecuado excepto para las pocas que cuenten con un adecuado nivel de instrucción.

En los PIMA y PIMB el efecto negativo se debe al proceso de desarrollo principalmente industrial por el que están atravesando en el cual prestan especial atención en el bienestar de la sociedad con el fin de conseguir un desarrollo más sostenido razón como producto de la explotación de sus recursos naturales renovables y no renovables, por la cual cuentan con políticas que prestan especial atención en el desarrollo de capital humano, priorizando la construcción de infraestructura, que en el transcurso de su desarrollo les permitan industrializarse mediante la generación de nuevos procesos y por la absorción de la tecnología. Así como también se permiten aplicar políticas de carácter fiscal que permiten la captación de capitales que se reinvierte en factores que permitan una redistribución de la riqueza más equitativa.

Para la prueba de raíz unitaria se usó 5 pruebas: las no paramétricas Fisher de, Phillips y Perron y las pruebas paramétricas de Levine, Lin y Chu, Im, Pesaran y Shin y Breitung. Los resultados de las pruebas se muestran en la Tabla 3 obtenidos con efectos del tiempo y sin efectos del tiempo, cuyos resultados confirman una alta consistencia y que las primeras diferencias de ambas series no tienen el problema de la raíz de la unidad. En resumen las dos series tienen un orden de integración $I(1)$.

Tabla 3. Pruebas de raíz unitaria en primeras diferencias

Grupos	Var	PP	ADF	LLC	UB	IPS	PP	ADF	LLC	UB	IPS
		Sin efectos del tiempo					Con efectos del tiempo				
Global	D	-29,84*	-13,54*	-14,04*	-7,68*	-19,82*	-30,75*	-13,90*	-17,63*	-8,63*	-23,05*
	IED	-12,29*	-5,46*	-8,59*	-3,28*	-10,17*	-12,60*	-5,64*	-14,09*	-4,76*	-12,95*
PIA	D	-22,93*	-11,14*	-15,81*	-8,31*	-19,07*	-22,38*	-11,09*	-13,15*	-7,41*	-19,03*
	D	-26,36*	-12,15*	-32,66*	-12,49*	-62,03*	-72,44*	-29,92*	-51,56*	-12,37*	-61,23*
PIMA	IED	-30,47*	-14,42*	-6,64*	-8,94*	-28,88*	-31,82*	-11,55*	-21,98*	-8,55*	-26,93*
	IED	-8,03*	-3,54*	-3,79*	-3,85*	-6,09*	-8,50*	-2,74*	-5,01*	-2,67*	-7,41*
PIMB	D	-38,48*	-15,08*	-33,50*	-6,61*	-35,50*	-38,78*	-15,15*	-36,63*	-6,82*	-37,93*
	IED	-18,47*	-9,35*	-20,66*	-4,85*	-20,32*	-21,15*	-8,60*	-18,74*	-4,83*	-20,57*
PIB	IED	-15,57*	-6,11*	-10,48*	-3,59*	-13,04*	-14,77*	-5,43*	-9,49*	-4,74*	-13,54*
	D	-26,59*	-12,40*	-18,81*	-4,99*	-24,28*	-27,77*	-12,69*	-17,86*	-5,79*	-24,35*

Existe un equilibrio en el largo plazo ya que las series están cointegradas. La prueba de Pedroni (1999) se basa en el análisis dentro de la dimensión y las estadísticas se obtienen sumando los numeradores y los denominadores a lo largo de la serie de forma independiente.

La Tabla 5 informa los resultados de la prueba de cointegración entre las dos variables globales para 80 países y para los seis grupos de países, con las siguientes estadísticas: una estadística de panel-v, panel-rho, panel-PP y panel-ADF.

El primero no es paramétrico y se basa en la relación de varianzas. Las estadísticas v, p, PP y ADF, dentro de las dimensiones del panel a nivel global muestran un resultado coherente entre ellas, mientras que en los grupos de países no hay significancia en el estadístico-v, y entre las dimensiones de los paneles todos los estadísticos son significativos, por lo que, se puede decir que las dos series se mueven juntas y simultáneamente en el tiempo y en la sección transversal, existiendo un equilibrio a largo plazo entre las variables, teniendo al menos un vector de cointegración.

Tabla 4. Resultados del test de cointegración de Pedroni

	GLOBAL	PIA	PIMA	PIMB	PIB
<i>Dentro de las estadísticas de prueba de dimensión</i>					
Panel estadístico-v	0,7421*	1,08	0,1866	0,04067	0,1427
Panel estadístico-p	-48,71***	-32***	-21,18	-16,42***	-24,31***
Panel estadístico-PP	-83,6***	-57,93***	-38,09	-27,17***	-45,15***
Panel estadístico-ADF	-50,46***	-32,49***	-20,05	-18,82***	-27,02***
<i>Entre las estadísticas de prueba de dimensión</i>					
Grupo estadístico-p	-39,33***	-25,72***	-17,16	-13,45**	-19,68***
Grupo estadístico-PP	-97,15***	-65,14***	-43,71	-30,06***	-49,17***
Grupo estadístico-ADF	-47,91***	-29,89**	-20,81	-18,60***	-25,15***

Nota: * significancia al 5%, **significancia al 1%, ***significancia al 0,1%.

La existencia de una relación a largo plazo implica que las variables bajo análisis se muevan de manera conjunta y simultánea porque existe un vector de cointegración que las equilibra a lo largo del tiempo.

Para evaluar esta relación, se utiliza el modelo de error vectorial de los datos del panel VECM propuesto por Westerlund (2007), este modelo verifica la ausencia o presencia de cointegración que determina la existencia de errores de vectores para cada país y para los grupos de países. Además, esta prueba se basa en el hecho de que las series no son estacionarias, como se indicó anteriormente las series no tienen el problema de la raíz de la unidad.

En la Tabla 5 se muestran los resultados del test de Westerlund, con estos resultados se acepta la hipótesis alternativa en la que se consideraba de que existe un equilibrio en el corto plazo entre ambas variables analizadas, a nivel global, y en cada uno de los cuatro grupos de países, esto se interpreta que si se da un cambio en la variable independiente que está

representada por la IED rápidamente genera cambios en la variable dependiente que es la desigualdad.

Tabla 5. Test de Westerlund VECM

	Estadístico	Valor	Valor Z	Valor P
GLOBAL	Gt	-6.285	-43.757	0,00
	Ga	-45.585	-45.297	0,00
	Pt	-57.967	-45.506	0,00
	Pa	-63.912	-82.293	0,00
PIA	Gt	-6.421	-30.787	0,00
	Ga	-61.668	-45.512	0,00
	Pt	-39.339	-30.851	0,00
	Pa	-66.151	-58.246	0,00
PIMA	Gt	-6.135	-17.604	0,00
	Ga	26.175	21.416	0,00
	Pt	-25.228	-20.177	0,00
	Pa	-68.819	-37.500	0,00
PIMB	Gt	-6.593	-14.921	0,00
	Ga	-54.668	-18.186	0,00
	Pt	-18.738	-14.864	0,00
	Pa	-63.986	-26.059	0,00
PIB	Gt	-6.028	-20.955	0,00
	Ga	-61.629	-34.261	0,00
	Pt	-28.309	-21.696	0,00
	Pa	-57.333	-37.116	0,00

3. Resultados para el objetivo 3

Evaluar la relación de causalidad entre la desigualdad y la IED a nivel mundial y por nivel de ingresos durante 1980-2016.

Los resultados de la prueba de causalidad del tipo Granger basada en la prueba propuesta por Dumitrescu y Hurlin (2012) esta prueba consistente en comprobar si los resultados de una variable sirven para predecir a otra variable, si tiene carácter unidireccional o bidireccional y cuyos resultados se presentan en la Tabla 6.

En los paneles global, en los PIMA existe causalidad unidireccional, que va desde IED hacia la desigualdad esto se debe a que tanto por su capacidad de absorción de tecnología que permite que las empresas locales se puedan adaptar a los estándares empresas extranjeras ya sea a través de la calidad de sus productos o los precios permitiendo de esta manera que las empresas se mantengan en pleno funcionamiento y no sean absorbidas por las empresas extranjeras.

Otra de las características causantes es el nivel de escolaridad que permite que la mano de obra sea más especializada con lo cual hace que sea más apreciada con lo cual esta obtiene una mayor remuneración y no se vuelve fácilmente sustituible al menos en el corto plazo.

También esto se debe a una mayor institucionalización que permite que estas inversiones que capta el país vayan en beneficio de la ciudadanía en su conjunto a través de sistemas tributarios eficientes que no dan paso a actividades ilícitas como la evasión tributaria economías subterráneas etc.,

Por otra parte también en estos países los sueldos y salarios son mucho más elevados en comparación con los países de ingresos bajo y medios bajos por lo tanto una IED representa mayores fuentes de empleos sobretodo en el sector de servicios y manufactura que son los más

representativos además de ello como que cuentan con una mayor cobertura de servicios como son salud, alimentación y una protección social.

Tabla 6. Resultados del test de causalidad basado en Dumitrescu y Hurlin

Dirección causal	Grupo	W-bar	Z-bar	Valor-p
Desigualdad \leftarrow IED	GLOBAL	1.2736	1.7302	0.0836
	PIA	0.9318	-0.2936	0.7691
	PIMA	2.3175	3.4857	0.0005
	PIMB	0.6816	-0.6369	0.5242
	PIB	0.5242	1.3136	0.1890
Desigualdad \rightarrow IED	GLOBAL	1.1220	0.7719	0.4402
	PIA	0.8997	-0.4314	0.6662
	PIMA	1.4164	1.1018	0.2705
	PIMB	3.2318	4.4636	0.0000
	PIB	0.5138	-1.5755	0.1151

Continuando con los resultado se muestra que en los países de ingresos medios bajos existe causalidad unidireccional que va desde la desigualdad hacia la IED, esto nos señala que en estos países la desigualdad se muestra como un incentivo ya que son países con una débil institucionalidad que da paso a que se den prácticas deshonestas como son la evasión de impuestos o a su vez que cuentan con un sistema tributario bastante débil siendo este el principal medio para obtener una redistribución de la riqueza.

Otro de los causantes es que el nivel de escolaridad promedio con el que cuentan estos países es bajo motivo por el cual esta no está capacitada ni especializada motivo por el cual esta se vuelve prescindible y fácilmente reemplazable ya sea por otra mano de obra mucho más barata o por maquinaria lo cual repercute en los salarios obligando así a que esta mano de obra acepte cualquier remuneración en lugar de quedarse desempleado y sin remuneración alguna. Puesto que en la mayoría del grupo de estos países tienen como principal motor generador de ingresos

para su economía a el sector primario sector el cual no requiere obligatoriamente mano de obra especializada para llevar a cabo sus operaciones y proceso de producción, adicionando a ello los avances tecnológicos que han permitido incrementar exponencialmente la productividad con lo cual se ha conseguido reducir los costos de producción a través de la implantación de maquinaria que hacen que la mano de obra sobre todo la poco calificada sea cada vez más prescindible.

Y en el tema social son mucho más deficiente ya sea por el tema de salud seguridad social y el mismo gobierno que da paso a que se realicen prácticas desleales permitiendo así que las empresas tengan un libre albedrío y obtengan el mayor beneficio sin importar el de la sociedad en su conjunto.

g. DISCUSION

Con los resultados obtenidos en esta investigación, en esta sección se realiza el debate de cada uno de los objetivos específicos y con los resultados obtenidos de otros trabajos relacionados.

1. Discusión del objetivo 1

Analizar la evolución y la correlación entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos.

Esta se hace con base de los resultados obtenido. En lo referente a la evolución de la desigualdad y la IED a nivel global y por los grupos de países de acuerdo a su nivel de ingresos en el periodo de 1980 – 2016, que se debaten con los datos de fuentes oficiales y de igual manera con diferentes factores económicos suscitados en el transcurso de este periodo. Para continuar luego con lo concerniente de la correlación entre estas dos variables, se hace el debate con algunos estudios empíricos que relacionan las variables.

Con los resultados obtenidos de la evolución de la desigualdad de ingresos durante 1980-2016, se observa diferentes fluctuaciones en el transcurso de este periodo las mismas que toman comportamiento algo diferente dependiendo del grupo del grupo de países que se encuentre analizando.

Con relación al año de 1980 de manera Global y en los, PIMA y PIMB, para el año 2016 se ha dado un relativo aumento de la desigualdad, como nos lo indican en el Informe sobre Desigualdad Global 2018 que nos muestra que para 1980 la desigualdad estaba en niveles afines

en Estados Unidos (primer potencia mundial) como en Europa occidental, dado que en aquella época el 1% de la población representaba el 10% del total de la renta en cada uno de los territorios. Pero estas cifras presentaron grandes cambios para el año de 2016 de tal manera que en Europa occidental el 1% más privilegiado acumulo un 12% del total de la renta y en estados unidos este 1% acumulo el 20%. En los PIB con respecto a 1980 para el 2015 se da una significativa reducción de la desigualdad, este reducción es confirmada por la CEPAL (2013) en un estudios realizado durante el periodo 2002-2013, en donde se tomaron 17 países para el estudios arrojando entre sus resultados que 15 países presentan una reducción en el índice de Gini y las excepciones son los países centroamericanos Costa Rica y República Dominicana países en los cuales el índice de Gini es mayor para el año 2013 que en 2002. A partir de 2008 se da una reducción de la desigualdad en la región significativa en acompañado de crecimiento económico sostenido gracias a los altos precios que experimentaban materias primas como son el petróleo cuyo precio se situaba en 130,51 dólares y de los metales preciosos como el oro cuyo precio de onza se ubicó en 991,47 dólares permitiendo reducir los niveles de pobreza y extrema pobreza.

Respecto a los resultados de la evolución de la IED a nivel Global y en los grupos de países por nivel de ingresos en los países PIMA y PIMB existe una tendencia creciente durante todo el periodo de estudio y de igual manera de manera Global, PIA y PIB aunque se produce un decrecimiento de la misma en 2007 año en el que exploto la burbuja inmobiliaria generando pérdidas según el FMI en 945 000 millones de dólares por las hipotecas basuras (subprime) expendidas por los bancos con la expectativa de que los precios de las viviendas sigan subiendo a personas que al final no pudieron pagarlas lo que ocasiono miles de millones en pérdidas para los inversores, en el año 2008 se presenta un incremento de la debido a las fuertes inyecciones de

capital realizadas por Reserva Federal de 700.000 millones de dólares y de 400 000 millones de euros por parte del Banco Central Europeo.

Continuando, de acuerdo con el Banco Mundial a mediados del 2008 se experimentó un incremento en el precio en los principales los alimentos a nivel mundial de un 60% de acuerdo con su índice en corto tiempo el cual repercutió de una forma más agresiva en los países en vías de desarrollo sumado a esto la pérdida de 8,7 millones de empleos recortes su sueldo, dando como resultado a 105 millones de personas sumidas en la pobreza o que se volvieron pobres al no poder acceder a las misma cantidad y calidad de bienes y servicios.

En lo concerniente a la segunda parte del objetivo 1, la correlación entre la IED y la desigualdad existe una correlación lineal negativa de manera Global y en los PIMB y PIB es decir que a medida que incrementa la IED se reduce la desigualdad; a diferencia de los PIA y PIMA que presenta una correlación lineal positiva, es decir, a medida que se incrementa la IED también lo hace la desigualdad. Debido al gran número de países existentes en el global no se da un buen ajuste razón por la cual es más viable analizar la correlación por grupos de países de acuerdo a su nivel de ingresos

En los PIA y PIMA este efecto se debe a que en estos grupos de países cuentan con un alto nivel de desarrollo de capital humano, buen desarrollo de estructuras de la economía que pueden brindar un bienestar a la sociedad, por lo que un incremento en la IED independientemente de su magnitud no repercutiría en el bienestar de la sociedad en su conjunto por lo que la desigualdad no se ve afectada, además de que en estos grupos se incluyen países como Arabia Saudita, Qatar entre otros cuyas inversiones se realizan en su mayoría a la extracción de recursos como el petróleo que favorecen únicamente a las clases más altas, esto contrario a los resultados obtenidos por Feenstra y

Hanson (1997) en su estudio realizado indican que un incremento de la IED puede aumentar hasta en un 50% los salarios de la mano de obra calificada pero cabe recalcar al sector de la economía en el que se destine la IED, así como también a Bayer, Rojas y Vergara (1998) que encuentran que un incremento de inversión sobre todo en la producción de bienes intensivos en mano de obra junto a un adecuado nivel de capital humano pueden reducir la desigualdad, una caída en el precio relativo de los bienes intensivos en mano de obra ayuda a explicar el aumento de la desigualdad. Wu (2001) muestra que un comercio más libre y la IED mejorarán la tecnología de China, mejorarán sus habilidades laborales y aumentarán la competitividad de las empresas locales en el mercado internacional con lo cual se aumentará el salario relativo del trabajo reduciendo la desigualdad aunque cabe recalcar que en china no existen derechos de patentes.

Investigadores como Wu y Hsu (2012) respaldan la perspectiva que la IED tiene un efecto no significativo sobre la desigualdad del ingreso en el caso de los países con una mejor capacidad de absorción, además demuestran que el comercio internacional puede conducir a una distribución del ingreso más equitativa. Ucal (2014) muestra una relación estadísticamente significativa entre la IED, la pobreza y la desigualdad en la cual la IED reduce la pobreza y la desigualdad a través de la formación de nuevas fuentes de empleo en el país receptor. Sunde (2016) indica que tanto la inversión extranjera directa como las exportaciones estimulan un crecimiento económico contrario pero que tienen un efecto nulo sobre la desigualdad.

Por otra parte Egger y Winner (2005) evalúan la relación entre la corrupción y la inversión extranjera directa (IED) para 73 países desarrollados y menos desarrollados y el período 1995–1999, encuentran que la IED favorece al incremento de la desigualdad, esto debido a que el destino de las inversiones son de portafolio así como en el sistema financiero que no generan

un desarrollo ni ganancias para el país receptor. Chen, Ge (2010) investigan la prima salarial y el efecto de derrame salarial de las empresas con inversión extranjera en el sector manufacturero chino, los resultados indican una prima extranjera significativa tanto en compensación salarial generando una mayor desigualdad al desalentar a las empresas locales. Yu, Xin, Guo, Liu (2011) indican que la creciente desigualdad en el ingreso regional de China, se debe a las acciones de inversión desde 1990, que se han centrado en el sector manufacturero con salarios muy bajos. Nakamura y Zhang (2014) indican que si no existe un mercado bien desarrollado la IED tiende a incrementar la desigualdad en el país receptor. Doucouliagos (2016) indica que la desigualdad obstaculiza el crecimiento de la desigualdad niveles bajos a moderados de desarrollo financiero, pero tiene poco efecto sobre el crecimiento en niveles avanzados de desarrollo financiero.

En los PIMB y PIMB se observa una correlación lineal negativa esto se debe a que en estos grupos se encuentran los países con un bajo o escaso desarrollo industrial además de contar con un deficiente capital humano una cobertura de servicios escasa entre otras lo que hace que cualquier capital o ayuda extranjera beneficie a la sociedad en general, además se debe tomar en cuenta en que en la mayoría de estos países existen altos índices de corrupción de los gobiernos que no permiten que exista una adecuada regulación para una adecuada distribución, estos resultados no concuerdan con los de Tsi (1995) que examina la relación entre la inversión extranjera directa (IED) y la desigualdad de ingresos al comparar los modelos, este estudio muestran que: la correlación estadísticamente significativa positiva entre la IED y la desigualdad en el ingreso. Gohou (2011) examina la relación entre las entradas de inversión extranjera directa (IED) y el bienestar en África, se demuestra que el efecto ejercido sobre la desigualdad puede variar de acuerdo al país, pero tiene un mayor impacto negativo en los

países más pobres. Herzera y Nunnenkamp (2012) que encuentran que la ayuda internacional ejerce un incremento en la desigualdad en los países pobres. Kim, Lin y Sue (2013) que indican que la IED incrementa la desigualdad en los países pobre principalmente por que esta se concentra en la mano de obra cualifica la misma que es deficiente en estos países.

Por otra parte, los resultados coinciden con los resultados de Lessman (2013) que demuestra que las inversiones extranjeras directas (IED) es un determinante importante del crecimiento económico además que los países intentar atraer capital móvil para fomentar el desarrollo económico, aunque la IED podría aumentar desigualdad regional. Lee y Win (2015) que muestra que tanto los cambios de inversión en la industria y el interior de la demanda laboral que favorecieron a los trabajadores calificados contribuyeron a la creciente desigualdad salarial desde principios de la década de 2000 beneficiando de esta manera a las personas que cuentan con un considerable patrimonio o a su vez que cuentan con los conocimientos y la instrucción necesaria para aprovechar estas inversiones permitiendo que se realmente se dé una reducción en la desigualdad de cada país.

2. Discusión del objetivo 2

Estimar la relación de largo plazo y corto entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos en el periodo de 1980 – 2016.

La discusión del objetivo específico 2 se hace en base a los resultados obtenidos y se debaten estos con estudios empíricos que relacionen las dos variables, e inicia con la estimación de la regresión básica que comprueban el efecto de la IED sobre la desigualdad, posterior a ellos se realizan los test de raíces unitarias, para culminar con la discusión de los equilibrios tanto de largo y corto plazo entre las dos variables.

Con los resultados obtenidos en la de la regresión básica aplicando el modelo GLS para corregir la autocorrelación y heterocedasticidad, se confirmó la existencia de una relación negativa entre la IED y la desigualdad para los paneles PIMB y PIMA con estos resultados se concuerda con Tsi (1995) que muestra que los países cuya estructura capaz de absorber tecnología puede beneficiarse de la inversión extranjera directa para disminuir la brecha entre ricos y pobres, sin embargo para el resto de países se observa que la IED genera desigualdades gracias facilidad con la que se da la movilidad de capitales.

Así también Bayer, Rojas y Vergara (1998) indican que un incremento de la IED acompañada de un incremento de la población con título universitario puede reducir la desigualdad por ello es necesario invertir recursos en la educación en todos sus niveles. También Wu (2001) muestra que un comercio más libre y la IED mejoran la tecnología de China, mejorarán sus habilidades laborales y aumentarán la competitividad de las empresas locales en el mercado internacional por consiguiente se logra incrementos en el salario relativo del trabajo calificado al trabajo no calificado. Wu y Hsu (2012) indican que el comercio

internacional puede conducir a una distribución del ingreso más equitativa. Contrario los resultados Yu, Xin, Guo, Liu (2011) indican que la creciente desigualdad en el ingreso regional de China, junto con su pronunciada disparidad regional se debe a la IED especialmente a partir de 1990. Wu y Hsu (2012) analiza los efectos de la inversión extranjera directa (IED) en la desigualdad de ingresos mediante el uso de un conjunto de datos transversales tomado de 54 países durante el período 1980-2005 y encuentra que la relación depende de la capacidad de absorción del país receptor. Lessman (2013) demuestra que la IED podría aumentar desigualdad regional ya que muchas regiones diferentes de un país generalmente no reciben IED en igual medida. Lee y Win (2015) muestra que tanto los cambios entre la industria y el interior de la demanda laboral que favorecieron a los trabajadores calificados contribuyeron a la creciente desigualdad salarial desde principios de la década de 2000.

En los PIB al contrario se encuentra una relación positiva entre las variables como lo demostraron Bughin y Vannini (2000), quienes indican a través de su análisis que la IED busca movilizarse a países que cuentan con un régimen tributario poco controlado y con una legislación laboral bastante flexible, de igual manera Rajasekera, Kuratani, Sumita y McGee (1995) que indican, que la IED sin una buena regulación genera crecimiento económico pero también incrementa drásticamente la brecha de desigualdad desembocando en un aumento de la pobreza. Smith y Dai (2001) indican que la IED en los países con un bajo nivel de desarrollo y tecnología y sobretodo capital humano genera una mayor desigualdad a través de la transferencia de tecnología que termina supliendo a la mano de obra intensiva la misma que pasa a al desempleo por la falta de especialización. Egger y Winner (2005) evalúan la relación entre la corrupción y la inversión extranjera directa (IED) para una muestra de 73 países desarrollados y menos desarrollados y el período 1995–1999. Guariglia (2007) examina las

interacciones entre Inversión Extranjera Directa (IED), desigualdad y crecimiento, tanto desde un punto de vista empírico como teórico y observa que la IED promueve la desigualdad y el crecimiento. Doucouliagos (2016) indica que la desigualdad obstaculiza el crecimiento a niveles bajos a moderados de desarrollo financiero. Contrario a los resultados obtenidos Gohou (2011) confirma la relación positiva y fuertemente significativa entre las entradas netas de IED y la reducción de la pobreza en África, pero encuentra diferencias significativas entre las regiones. De igual manera Herzera y Nunnenkamp (2012) encuentran que la ayuda internacional ejerce una desigualdad efecto creciente en la distribución del ingreso.

En los PIA de igual manera se encontró una relación positiva entre las variables contrario al estudio realizado por Feenstra y Hanson (1997) que encuentran el crecimiento en la IED puede representar más del 50 por ciento del aumento en la proporción del salario de mano de obra calificada que se produjo a fines de los años ochenta. También con Ucal (2014) muestran que existe una relación estadísticamente significativa entre la IED, la pobreza y la desigualdad en la cual la IED reduce la pobreza y la desigualdad a través de la formación de nuevas fuentes de empleo. Contrario estos resultados Mehic (2018) en su estudio muestra que el empleo industrial está significativamente asociado de forma negativa con la desigualdad de ingresos. Además, los resultados sugieren que son los asalariados medios los que han soportado la mayor carga en términos de aumento de la desigualdad.

Para obtener los resultados de la prueba de cointegración, iniciamos verificando la no estacionalidad de las variables a través de las pruebas de Dickey y Fuller aumentada (1981), Phillips y Perron (1988), Levine, Lin y Chu (2002), Im, Pesaran y Shin (2003) y Breitung (2002), inicialmente las series por niveles eran estacionaras razón por la cual se aplicó las

primeras diferencias para volver las variables no estacionarias. Otros estudios realizados por Nakamura y Zhang (2014), Lee y Win (2015) que aplicaron la prueba de Dickey y Fuller aumentada (1981). Tang y Wah (2015), Bastos, Monteiro y Straume (2016), Hao, Deng, Lu, Chen (2017) adicionalmente de la prueba de Dickey y Fuller aumentada (1981) aplicaron la prueba de Phillips y Perron (1988), adicionalmente aplicaron las primeras diferencias para que las series sean no estacionaras. Utilizaron Dickey y Fuller aumentada (1981) y Phillips y Perron (1988), Tanaka (2016), Latif, Mengke, Danish, Ximei, Hussain, Salam y Jianqiu (2017), Turnovsky y Vallejos (2018), Zakharov (2018) y muestran que la IED no es estacionaria por niveles, mientras que a la desigualdad fue necesario aplicar primeras diferencias.

A diferencia de Anh (2013), Madsen, Islam y Doucouliagos (2016); Hao, Deng, Lu, Chen (2017) Nkwoma, Jin, Valenzuela (2018); O'keff (2018), realizaron un análisis de los paneles con la prueba de raíz unitaria de Dickey y Fuller aumentada (1981).

La existencia de una relación de equilibrio de corto plazo entre la IED y la desigualdad concuerda con estudios como el de Anh (2013) que demuestra los impactos a corto plazo de la inversión extranjera directa en la calidad institucional en todo Vietnam provincias, usando datos de 60 provincias, que da como resultado una asociación positiva entre las instituciones y las entradas de IED; y en particular, las provincias que han tenido una mayor cantidad de IED desembolsada son testigos de una mejor calidad institucional. Al igual que Tanaka (2016) concluye que la relación entre los trabajadores temporales y la deslocalización es complementaria en la etapa inicial de la IED y no tiene efectos persistentes de deslocalización ocurre que resulta en una mayor desigualdad de ingresos y una mayor inseguridad laboral a través de un aumento en el número de trabajadores temporales. Lo que da como resultado que

los incrementos que se dan en la IED incrementan la desigualdad en el corto plazo, pese a que se perciba grandes cantidades de efectivo son pocos los beneficiarios en la economía receptora.

Respecto a la relación de equilibrio de largo plazo entre la IED y la desigualdad Chen, Ge (2010) investigan a través de la evolución investigaron la prima salarial y el efecto de derrame salarial de las empresas con inversión extranjera en el sector manufacturero chino. los resultados indican una prima extranjera significativa tanto en compensación salarial como no salarial, además que la presencia de extranjeros y Hong Kong, Macao y la inversión de Taiwán resulta en un derrame significativamente negativo en términos del nivel salarial en las empresas nacionales, y desalienta crecimiento salarial en tales empresas, debido a que en esos países los salarios son muy inferiores por lo que las empresas optan por moverse a estos países para reducir sus costos.

Así como Wu y Hsu (2012) analiza los efectos de la inversión extranjera directa (IED) en la desigualdad de ingresos mediante el uso de un conjunto de datos transversales tomado de 54 países durante el período 1980-2005 y encuentran que la relación depende de la capacidad de absorción del país receptor, debido a que los beneficios dependen del sector en el que se encaminen las inversiones. También Tang y Wah (2015) confirman la existencia de un equilibrio a largo plazo entre la IED y la desigualdad, mientras tanto, el consumo de energía y los ingresos influyen positivamente en las emisiones de CO₂ es decir la IED perjudica al medio ambiente del país receptor, debido a que los procesos de producción y de industrialización necesitan del uso de combustibles fósiles, así como en el deterioro de los ecosistemas.

Hao, Deng, Lu, Chen (2017) indican que actual las medidas y regulaciones de control ambiental no han logrado el objetivo deseado de controlando y reduciendo la contaminación,

además, el impacto directo de la IED en China el ambiente es negativo, lo que sugiere que hay evidencia del "cielo de la contaminación", con lo cual se ha conseguido atraer a inversiones que vayan más de acuerdo con la conservación del medio ambiente y el bienestar del ser humano respetando sus derechos fundamentales. Latif, Mengke, Danish, Ximei, Hussain, Salam y Jianqiu (2017) con los resultados empíricos del estudio sugieren la larga duración de las relaciones entre las TIC y crecimiento económico, muestran que las TIC contribuyen positivamente al crecimiento económico. También análisis de las elasticidades de producción a largo plazo muestran que tanto la IED como la globalización tienen un efecto a largo plazo en el crecimiento económico; además, existe causalidad bidireccional entre el PIB y la IED, globalización y crecimiento económico, y comercio y crecimiento económico.

Existen otras investigaciones que examinan la relación de equilibrio en el largo plazo entre la IED y la desigualdad, con el uso de diferentes pruebas de cointegración para estudios de series de tiempo como Sunde (2016), en la cual encuentra un equilibrio de largo plazo concluyendo que la IED en el largo plazo reduce la desigualdad, demostrando que en los países desarrollados la desigualdad crece hasta cierto punto para posteriormente empezar a reducirse; Tanaka (2016) realiza un estudio en los países de Asia meridional cuyos resultados muestran que la IED tiene una relación de equilibrio de largo plazo manteniendo una creciente desigualdad junto con el crecimiento de la IED; O'keeff (2018) , Turnovsky y Vallejos (2018) que utilizan un modelo de tipo ADRL cuyos resultados son similares debido a que trabajan con un similar número de países con características y periodos parecidos mostrando una relación de equilibrio de largo plazo.

3. Discusión del objetivo 3

Evaluar la relación de causalidad entre la inversión extranjera directa y la desigualdad a nivel mundial y por nivel de ingresos durante 1980-2015.

De acuerdo a los resultados de la prueba de causalidad del tipo Granger basada en la prueba propuesta por Dumitrescu y Hurlin (2012) a nivel global, en los países de ingresos medios altos y en los países de ingresos bajo existe causalidad unidireccional, que va desde el PIB per cápita hacia la desigualdad de ingresos.

Este resultado se refuta con el estudio realizado por Sunde (2017) que obtuvo una causalidad unidireccional entre el IED y desigualdad que va desde la IED hacia la desigualdad en este caso para algunas regiones de Sudáfrica (PIMA) una de las razones de esta relación es la principal actividad de este país esta centrada en la minería acompañado de un gran crecimiento poblacional teniendo en cuenta que los recursos son limitados, en cambio Sulemana Kpienbaareh (2018) encuentran una causalidad inversa entre IED y la desigualdad por tanto la desigualdad es un factor que atrae a la IED esto acompañado con un alto grado corrupción genera desigualdad de ingresos en países de ingresos bajos, así mismo Chen, Ge y Lai (2011) indican la existencia de una relación de causalidad unidireccional de la IED hacia la desigualdad, por tanto la IED causa desigualdad en algunas regiones de china tanto de tipo salarial como no salarial debido a la diferencia estrepitosa entre el nivel de salarios.

Wu y Tsu (2012), indican que hay una causalidad de tipo unidireccional ya que, es probable que la IED sea perjudicial para la distribución del ingreso de los países receptores con bajos niveles de capacidad de absorción; Nakamura y Zhang (2018), también encuentran una causalidad de tipo unidireccional para los países de ingresos bajos ya que los países receptores

con pequeñas economías abiertas recurran a la introducción de nuevos competidores extranjeros cuando enfrentan a sus mercados internos que sufren el abuso del poder de mercado por parte de los monopolistas, por ello es importante un control del poder de mercado de las empresas para no permitir abusos por parte de los empresarios, aunque cabe recalcar que es importante se den monopolios naturales debidamente controlados.

Por otra parte Juárez y Castro (2013) para los PIMA encuentran una causalidad unireccional debido a los incrementos el nivel de desarrollo y el tamaño de mercado tienen una relación directa con la IED; por lo tanto, tienden a acrecentar la brecha de desigualdad entre las regiones, pero no existe evidencia que sugiera que la IED genera desigualdad dentro de las regiones; Tanaka (2017) encuentra una relación de causalidad unidireccional entre la IED y la desigualdad debido una excesiva dependencia de la IED desemboca en una mayor desigualdad de ingresos y una mayor inseguridad laboral a través de un aumento en el número de trabajadores temporales, al darse plazas de trabajo se incrementa la incertidumbre de los trabajadores obligándoles a desvalorizar su mano de obra a cambio de obtener una plaza de trabajo estable; Iamsiraroj (2016), Una relación bidireccional entre la IED y desigualdad lo que significa que el crecimiento del país receptor puede determinarse por los flujos de IED y esto se debe a que la IED es decir que tanto como la desigualdad es un estímulo para atraer la IED de igual manera la IED es un estímulo para la desigualdad lo cual resulta de una mezcla de factores como son la falta de control de los gobiernos que están fuertemente influenciados por las grandes empresas permitiendo que se realicen prácticas desleales.

McKenny (2014), por su parte encuentra una causalidad de tipo unidireccional entre la IED hacia la desigualdad ya que sus hallazgos resaltan los impactos diferenciales de los aspectos

clave de la globalización económica en el desarrollo de los países de ingresos medios bajos, permitiendo el acceso de las nuevas tecnologías para adaptarlas a su realidad económica así como su desarrollo de estructuras necesarias para las nuevas formas de comercio que como objetivo principal buscan obtener mayores beneficios; Yan y Tse (2015) encuentran una relación de causalidad unidireccional que va desde la desigualdad hacia la IED que la explican con la historia colonial de los países explicando que los países que han sido colonias anteriormente por lo cual la IED que reciben es encaminada directamente a la producción de materias primas, así como a la explotación de recursos naturales y minerales estas dos últimas que generan un mayor incremento en la desigualdad puesto que para su explotación se requiere de una gran inversión y cuyos beneficios son elevadísimos en comparación con la inversión que inicial realizada.

h. CONCLUSIONES

La evolución de la IED y la desigualdad, a nivel global y en los grupos por nivel de ingresos ha experimentado diversas fluctuaciones durante 1980-2016, aunque ambas variables son muy sensibles a desastres económicos como puesto que ambas mantenían un crecimiento constantes de 1980 – 2006, hasta que en el 2007 explotó la burbuja inmobiliaria desencadenando una crisis financiera la cual causa su reducción además que invierte la relación con lo cual se recupera progresivamente el nivel de IED mientras que la desigualdad disminuye a medida que se incrementa la IED.

La correlación entre la IED y la desigualdad puede variar de acuerdo al grupo de países que se realice el análisis como en el caso de los paneles PIA y PMA se encontró una tendencia lineal creciente, es decir conforme se realizan los incrementos de IED también lo hace la desigualdad pese a que estos paneles presentan valores muy dispersos; Contrario a ellos la correlación de los paneles global, PIMB y PIB presentan una tendencia lineal decreciente, es decir que conforme se dan incrementos del nivel IED en estos países su el grado de desigualdad experimenta disminuciones.

Con los resultados obtenidos de la regresión básica aplicando el modelo GLS entre la IED y la desigualdad, una vez corregida la autocorrelación y heteroscedasticidad, se obtuvo en lo que concierne a la relación entre la IED y la desigualdad que: la IED a nivel global y en los paneles PIA y PIB genera un incremento de la desigualdad es decir, a medida que estos países reciben mayor cantidad de capitales extranjeros incrementa su grado de desigualdad, con lo que se ratifica la existencia de una relación significativa y positiva entre las dos variables y por efecto un grave problema para los PIB que empeora aún más su condición, por el contrario en los

PIMA y PIMB se observa que ha mediada que estos países perciben IED esta reduce la desigualdad con lo que se ratifica un relación negativa aunque poco significativa.

Se determina existe una relación de equilibrio de largo plazo entre la IED y la desigualdad, a nivel global y en todos los grupos de países de acuerdo con su nivel de ingresos, por ende, tenemos que las dos variables se mueven conjunta y simultáneamente en el tiempo. Esta relación viene determinada por la estructura económica heredada como es el caso de la mayoría de países latinoamericanos (en su mayoría PIMA) y africanos (en su mayoría PIMB y PIB) que conllevan un sistema colonial que de por si es desigual con el cual la IED que perciben se traduce en incrementos en el grado de desigualdad, contrariamente a los países que lograron su gran desarrollo producto de la acumulación de recursos de sus colonias.

En cuanto a la relación de equilibrio de corto plazo entre la IED y la desigualdad, existe tanto a nivel global como en todos los grupos de países de acuerdo con su nivel de ingresos, esto implica que cuando se producen cambios drásticos en el nivel de IED de cualquier economía estos cambios repercuten inmediatamente sobre el grado de desigualdad. Por lo tanto es que la IED representa un factor muy importante a tomar en cuenta a la hora de aplicar medidas o elaborar políticas enfocadas a la reducción de la desigualdad.

De acuerdo con la prueba de causalidad, a nivel global, en los países de ingresos medios-altos y en los países de ingresos altos existe causalidad unidireccional, que va desde la IED hacia la desigualdad y también una causalidad unidireccional en los países de ingresos bajos que va desde la desigualdad hacia la IED. En los demás grupos de países no se encuentra causalidad debido a que existen otros factores.

i. RECOMENDACIONES

Para culminar en este apartado se realizan recomendaciones basadas en las conclusiones con el fin de dar posibles soluciones al problema de investigación.

Una de las formas en que se puede reducir la desigualdad es mediante la aplicación de mecanismos de tributación eficientes y estrictos que permitan una redistribución de la riqueza cuya característica principal es que sean de carácter progresivo de manera que no se vean afectadas las personas con menores recursos y en condiciones de vulnerabilidad. Además de aplicar sanciones más fuertes y drásticas a las personas o empresas que incurran en prácticas poco éticas e ilícitas como principalmente la evasión tributaria, así como también la aplicación de impuestos sobre la riqueza de los más acaudalados.

En los países de ingresos bajos principalmente se debe enfocar en la aplicación de políticas de carácter social que presten protección y seguridad para la clase obrera garantizando de esta manera que se cumplan sus derechos así como que presten las garantías necesarias para que estas puedan acceder a una vida digna a través de un salario adecuadamente remunerado que les permita acceder a los bienes y servicios que le brinden esta satisfacción previamente a la concesión de los permisos correspondientes.

Uno de los canales para reducir la desigualdad de ingresos es el establecimiento de salarios mínimos que permitan cubrir la mayor parte de las necesidades de los trabajadores que les permita el acceso a servicios básicos de calidad priorizando entre ellos a la educación como a bienes de consumo esto segundo muy indispensable para dinamizar la economía incentivando a una mayor producción lo que se traduce en un incremento de fuentes de empleo.

De igual manera por parte de los gobiernos se debe invertir en proyectos que garanticen y promuevan la educación de manera gratuita hasta el tercer nivel generando así mayor capital humano que percibirá un mejor salario; también en sistemas salud y sanitarios de calidad gratuitamente, de esta manera reducir los niveles de morbilidad sobre todo en las personas que se encuentran en condiciones de pobreza y extrema pobreza; seguridad y justicia, garantizando así que se respeten y cumplan los derechos de todos los ciudadanos; y proveer de servicios básicos y brindar infraestructura que permitan a las personas realizar actividades productivas que beneficien a la colectividad en general. Estos que a largo tiempo reducen la desigualdad así como también son base fundamental para aspirar a un cambio o evolución de la matriz productiva.

Para finalizar, también se debería imponer restricciones sobre la IED sobre todo si esta representa una competencia directa para la industria local esto mediante la aplicación de tasas y aranceles especiales dependiendo del sector de la economía en el que vayan a ejecutar sus operaciones sobre todo en las que se encaminen a la extracción de recursos naturales, para de esta manera poder subvencionar a la empresa local garantizando que esta pueda mantenerse compitiendo en igualdad de condiciones y por efecto mantener las fuentes de empleo con salarios adecuados así como también por parte del gobiernos condicionar que se realice una transferencia de tecnología en mediano plazo de esta se consiga un beneficio mutuo favoreciendo a salir a estos países de sus rezagos sobre todo en los países cuyo modelo de producción se basa en las materias primas así como la extracción de recursos renovables y no renovables sin ningún o mínimo valor agregado.

j. BIBLIOGRAFÍA

- Abbes, S. M., Mostéfa, B., Seghir, G., & Zakarya, G. Y. (2015). *Causal interactions between FDI, and economic growth: evidence from dynamic panel co-integration*. *Procedia economics and finance*, 23, 276-290.
- Akaike, H. (1974). *A new look at the statistical model identification*. *IEEE Transactions on Automatic Control*, 19(6), 716-723.
- Alesina, A., & Rodrik, D. (1994). *Distributive politics and economic growth*. *Quarterly Journal of Economics*, 109(2), 465–490.
- Alfaro, L., Chanda, A., Kalemli-Ozcan, S., & Sayek, S. (2004). *FDI and economic growth: The role of local financial markets*. *Journal of International Economics*, 64(1), 89–112.
- Alfaro, L., Chanda, A., Kalemli-Ozcan, S., & Sayek, S. (2010). *Does foreign direct investment promote growth? Exploring the role of financial markets on linkages*. *Journal of Development Economics*, 91(2), 242–256.
- Alili, M. Z. (2015). *An Empirical Investigation of the Effects of Foreign Direct Investment on the Skill Intensity of Host Country Employment*. *Procedia Economics and Finance*, 26, 623-629.
- Almfraji, M. A., & Almsafir, M. K. (2014). *Foreign direct investment and economic growth literature review from 1994 to 2012*. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 129, 206-213.

- Alvarado, R., Iñiguez, M., & Ponce, P. (2017). *Foreign direct investment and economic growth in Latin America*. *Economic Analysis and Policy*, 56, 176-187.
- Anderson, T. (2005). *Origins of the limited information maximum likelihood and two-stage least squares estimators*. *Journal of Econometrics*, 127(1), 1–16.
- Bader, S. A., & Ianchovichina, E. (2017). *Polarization, foreign military intervention, and civil conflict*.
- Bailey, D., & Driffield, N. (2002). *Hymer and uneven development revisited: Foreign direct investment and regional inequalities*. *Contributions to Political Economy*, 21(1), 55–68.
- Balasubramanyam, V. N., Salisu, M., & Sapsford, D. (1996). *Foreign direct investment and growth in EP and IS countries*. *The Economic Journal*, 106(434), 92–105.
- Baltagi, B. H. (2005). *Econometric analysis of panel data*. Chichester: Wiley.
- Bao, S., Chang, G. H., Sachs, J. D., & Woo, W. T. (2002). *Geographic factors and China's regional development under market reforms, 1978–1998*. *China Economic Review*, 13(1), 89–111.
- Bastos, P., Monteiro, N. P., & Straume, O. R. (2016). *Foreign acquisition and internal organization*. NIPE Working Papers Series, (NIPE WP 05/2016).
- Basu, P., & Guariglia, A. (2007). *Foreign direct investment, inequality, and growth*. *Journal of Macroeconomics*, 29(4), 824-839.

- Bokpin, G. A. (2017). *Foreign direct investment and environmental sustainability in Africa: The role of institutions and governance*. *Research in International Business and Finance*, 39, 239-247.
- Braunstein, E., & Brenner, M. (2007). *Foreign direct investment and gender wages in urban China*. *Feminist Economics*, 13, 213–237.
- Brown, D., Deardorff, A., & Stern, R. (2003). *The effects of multinational production on wages and working conditions in developing countries*. NBER working paper no. 9669.
- Bumann, S., & Lensink, R. (2016). *Capital account liberalization and income inequality*. *Journal of International Money and Finance*, 61, 143-162.
- Chakrabarti, A. (2003). *A theory of the spatial distribution of foreign direct investment*. *International Review of Economics & Finance*, 12(2), 149-169.
- Chen, B. (2017). *Upstreamness, exports, and wage inequality: Evidence from Chinese manufacturing data*. *Journal of Asian Economics*, 48, 66-74.
- Chen, Y., Demurger, S., & Fournier, M. (2005). *Earnings differentials and ownership structure in Chinese enterprises*. *Economic Development and Cultural Change*, 53, 933–958.
- Cheng, L., & Kwan, Y. (2000). *What are the determinants of the location of foreign direct investment? The Chinese experience*. *Journal of International Economics*, 51, 379–400.
- Conyon, M., Girma, S., Thompson, S., & Wright, P. (2002). *The productivity and wage effect of foreign acquisition in the United Kingdom*. *Journal of Industrial Economics*, 50, 85–102.

- Dang, D. A. (2013). *How foreign direct investment promote institutional quality: Evidence from Vietnam*. Journal of Comparative Economics, 41(4), 1054-1072.
- Dawid, H., Harting, P., & Neugart, M. (2013). *Cohesion policy and inequality dynamics: Insights from a heterogeneous agents macroeconomic model*.
- Dickey, D., Fuller, W. A., (1981). *Likelihood ratio statistics for autoregressive time series with a unit root*. Econometrica, 49, 1057-1072.
- Driffield, N., & Girma, S. (2003). *Regional foreign direct investment and wage spillovers: Plant level evidence from the UK electronics industry*. Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 65, 453–474.
- Du, B., Serrano, A., & Vianna, A. (2018). *Institutional development and foreign banks in Chile*. International Review of Financial Analysis, 58, 166-178.
- Ee, M. S., Chao, C. C., Wang, L. F., & Eden, S. H. (2018). *Environmental corporate social responsibility, firm dynamics and wage inequality*. International Review of Economics & Finance, 56, 63-74.
- Egger, P., & Winner, H. (2005). *Evidence on corruption as an incentive for foreign direct investment*. European journal of political economy, 21(4), 932-952.
- Feliciano, Z., & Lipsey, R. (2006). *Foreign ownership, wages, and wage changes in U.S. industries, 1987–92*. Contemporary Economic Policy, 24, 74–91.

- Foad, H., & Lundberg, C. (2017). *The determinants of portfolio investment in offshore financial centers*. *International Review of Financial Analysis*, 54, 76-86.
- Frost, J., & van Stralen, R. (2018). *Macroprudential policy and income inequality*. *Journal of International Money and Finance*, 85, 278-290.
- Gohou, G., & Soumaré, I. (2012). *Does foreign direct investment reduce poverty in Africa and are there regional differences?*. *World Development*, 40(1), 75-95.
- Gopalan, S., & Rajan, R. S. (2016). *Has foreign aid been effective in the water supply and sanitation sector? Evidence from panel data*. *World Development*, 85, 84-104.
- Granger, C. W. (1988). *Causality, cointegration, and control*. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 12(2-3), 551-559.
- Greaney, T. M., & Li, Y. (2017). *Multinational enterprises and regional inequality in China*. *Journal of Asian Economics*, 48, 120-133.
- Hao, Y., Deng, Y., Lu, Z. N., & Chen, H. (2018). *Is environmental regulation effective in China? Evidence from city-level panel data*. *Journal of Cleaner Production*, 188, 966-976.
- Hausman, J.A., Taylor, W.E., (1981). *Panel data and unobservable individual effects*. *Econometrica* 49, 1377–1398.
- Herzer, D., & Nunnenkamp, P. (2012). *The effect of foreign aid on income inequality: Evidence from panel cointegration*. *Structural Change and Economic Dynamics*, 23(3), 245-255.

- Iamsiraroj, S. (2016). *The foreign direct investment–economic growth nexus*. *International Review of Economics & Finance*, 42, 116-133.
- Inekwe, J. N., Jin, Y. I., & Valenzuela, M. R. (2018). *A new approach to financial integration and market income inequality*. *Emerging Markets Review*.
- Johansen, S. (1991). *Estimation and hypothesis testing of cointegration vectors in Gaussian vector autoregressive models*. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 1551-1580.
- Kardos, M. (2014). *The relevance of Foreign Direct Investment for sustainable development. Empirical evidence from European Union*. *Procedia Economics and Finance*, 15, 1349-1354.
- Kim, D. H., Lin, S. C., & Suen, Y. B. (2013). *Investment, trade openness and foreign direct investment: Social capability matters*. *International Review of Economics & Finance*, 26, 56-69.
- Kim, H. M., & Han, S. S. (2014). *Inward foreign direct investment in Korea: location patterns and local impacts*. *Habitat International*, 44, 146-157.
- Kugler, M. (2006). *Spillovers from foreign direct investment: within or between industries?*. *Journal of Development Economics*, 80(2), 444-477.
- Latif, Z., Latif, S., Ximei, L., Pathan, Z. H., Salam, S., & Jianqiu, Z. (2018). *The dynamics of ICT, foreign direct investment, globalization and economic growth: Panel estimation*

- robust to heterogeneity and cross-sectional dependence*. Telematics and Informatics, 35(2), 318-328.
- Lee, J. W., & Wie, D. (2015). *Technological change, skill demand, and wage inequality: Evidence from Indonesia*. World Development, 67, 238-250.
- Lessmann, C. (2013). *Foreign direct investment and regional inequality: A panel data analysis*. China Economic Review, 24, 129-149.
- Liu, K., Daly, K., & Varua, M. E. (2014). *Analysing China's foreign direct investment in manufacturing from a high–low technology perspective*. Emerging Markets Review, 21, 82-95.
- Liu, Q., Wang, S., Zhang, W., Zhan, D., & Li, J. (2018). *Does foreign direct investment affect environmental pollution in China's cities? A spatial econometric perspective*. Science of the Total Environment, 613, 521-529.
- Liu, W. H., Tsai, P. L., & Tsay, C. L. (2015). *Domestic impacts of outward FDI in Taiwan: Evidence from panel data of manufacturing firms*. International Review of Economics & Finance, 39, 469-484.
- Madsen, J. B., Islam, M. R., & Doucouliagos, H. (2018). *Inequality, financial development and economic growth in the OECD, 1870–2011*. European Economic Review, 101, 605-624.
- Madsen, J. B., Wang, C., & Steiner, B. (2017). *The creation of effective states in the OECD since 1870: The role of inequality*. European Journal of Political Economy, 50, 106-121.

- McLaren, J., & Yoo, M. (2017). *FDI and inequality in Vietnam: An approach with census data*. *Journal of Asian Economics*, 48, 134-147.
- Meniago, C., & Asongu, S. A. (2018). *Revisiting the finance-inequality nexus in a panel of African countries*. *Research in International Business and Finance*.
- Mihalache-O'Keef, A. S. (2018). *Whose greed, whose grievance, and whose opportunity? Effects of foreign direct investments (FDI) on internal conflict*. *World Development*, 106, 187-206.
- Nakamura, Masao; Zhang, Anming (2018). *Foreign direct investment with host country market structures, with empirical application to Japan*. *Journal of the Japanese and International Economies*,
- Ouyang, P., & Fu, S. (2012). *Economic growth, local industrial development and inter-regional spillovers from foreign direct investment: Evidence from China*. *China Economic Review*, 23(2), 445-460.
- Pedroni, P. (1999). *Critical values for cointegration tests in heterogeneous panels with multiple regressors*. *Oxford Bulletin of Economics and statistics*, 61(S1), 653-670.
- Pedroni, P. (1999). *Critical values for cointegration tests in heterogeneous panels with multiple regressors*. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 61(S1), 653-670.
- Pedroni, P. (2001). *Fully modified OLS for heterogeneous cointegrated panels*. In *Nonstationary panels, panel cointegration, and dynamic panels* (pp. 93-130). Emerald Group Publishing Limited.

- Pesaran M.H. and Shin, Y. (1998). "An Autoregressive Distributed Lag Modelling Approach to Cointegration Analysis." in *Econometrics and Economic Theory: The Ragnar Frisch Centennial Symposium*, ed. S. Strom. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 371-413.
- Pesaran M.H., Shin, Y. and Smith, R.J. (2001). "Bounds Testing Approaches to the Analysis of Level Relationships." *Journal of Applied Econometrics*, 16 (3), 289-326.
- Phillips, P., Perron, P., (1988). *Testing for a unit root in time series regression*. *Biometrika*, 75, 335-346.
- Policardo, L., & Carrera, E. J. S. (2018). *Corruption causes inequality, or is it the other way around? An empirical investigation for a panel of countries*. *Economic Analysis and Policy*, 59, 92-102.
- Rashid, I. M. A., & Razak, N. A. A. (2016). *Determinants of Foreign Direct Investment (FDI) in Agriculture Sector Based on Selected High-income Developing Economies in OIC Countries: An Empirical Study on the Provincial Panel Data by Using Stata, 2003-2012*. *Procedia Economics and Finance*, 39, 328-334.
- Rivera, C. G. J., & Castro, G. Á. (2013). *Foreign direct investment in Mexico Determinants and its effect on income inequality*. *Contaduría y Administración*, 58(4), 201-222.
- Saleh, A. S., Nguyen, T. L. A., Vinen, D., & Safari, A. (2017). *A new theoretical framework to assess Multinational Corporations' motivation for Foreign Direct Investment: A case*

- study on Vietnamese service industries*. Research in International Business and Finance, 42, 630-644.
- Schmerer, H. J. (2014). *Foreign direct investment and search unemployment: Theory and evidence*. International Review of Economics & Finance, 30, 41-56.
- Sunde, T. (2017). *Foreign direct investment, exports and economic growth: ADRL and causality analysis for South Africa*. Research in International Business and Finance, 41, 434-444.
- Tanaka, A. (2017). *Foreign direct investment and temporary workers in Japan*. Journal of Asian Economics, 48, 87-99.
- Tang, C. F., & Tan, B. W. (2015). *The impact of energy consumption, income and foreign direct investment on carbon dioxide emissions in Vietnam*. Energy, 79, 447-454.
- Turnovsky, S. J., & Rojas-Vallejos, J. (2018). *The distributional consequences of trade liberalization: Consumption tariff versus investment tariff reduction*. Journal of Development Economics.
- Ucal, M. Ş. (2014). *Panel data analysis of foreign direct investment and poverty from the perspective of developing countries*. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 109, 1101-1105.
- Voinea, L., Lovin, H., & Cojocaru, A. (2018). *The impact of inequality on the transmission of monetary policy*. Journal of International Money and Finance, 85, 236-250.

- Westerlund, J. (2007). *Testing for error correction in panel data*. *Oxford Bulletin of Economics and statistics*, 69(6), 709-748.
- Wooldridge, J. M. (1991). *On the application of robust, regression-based diagnostics to models of conditional means and conditional variances*. *Journal of econometrics*, 47(1), 5-46.
- Wooldridge, J. M. (2012). *Econometric analysis of cross section and panel data*. MIT Press.
- Wu, J. Y., & Hsu, C. C. (2012). *Foreign direct investment and income inequality: Does the relationship vary with absorptive capacity?*. *Economic Modelling*, 29(6), 2183-2189.
- Wu, J. Y., & Hsu, C. C. (2012). *Foreign direct investment and income inequality: Does the relationship vary with absorptive capacity?*. *Economic Modelling*, 29(6), 2183-2189.
- Yu, K., Xin, X., Guo, P., & Liu, X. (2011). *Foreign direct investment and China's regional income inequality*. *Economic Modelling*, 28(3), 1348-1353.
- Zakharov, N. (2017). Does corruption hinder investment? *Evidence from Russian regions* (No. 33). Discussion Paper Series.
- Zhao, Y., & Wang, S. (2015). *The relationship between urbanization, economic growth and energy consumption in China: an econometric perspective analysis*. *Sustainability*, 7(5), 5609-5627.

k. ANEXOS

Anexo 1. Proyecto del trabajo de titulación



PROYECTO DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

Facultad Jurídica Social y Administrativa

Carrera de Economía

Título:

“Inversión Extranjera Directa y su efecto sobre la desigualdad para 80 países del mundo, un análisis con técnicas econométricas actuales de datos de panel, periodo 1980-2016”

PROYECTO DEL TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO
A LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE ECONOMISTA

1859

Autor:

Víctor Andrey Garrochamba Sánchez

Loja- Ecuador

2018

a. TÍTULO

“Inversión Extranjera Directa y su efecto sobre la desigualdad para 80 países del mundo; un análisis con técnicas econométricas actuales de datos de panel, periodo 1980-2016”

b. PROBLEMÁTICA

En la actualidad la economía mundial se encuentra totalmente globalizada con lo cual se han dado las condiciones principalmente por los avances tecnológicos para una libre circulación de capitales con lo cual ha tomado gran importancia en la economía de los países la Inversión Extranjera Directa (IED) indistintamente de su región, nivel de desarrollo, aunque este efecto puede variar de acuerdo a las características de cada país. La IED genera fuentes de empleo, crecimiento y desarrollo, pero por otra parte así como presenta gran cantidad de oportunidades estas son en su mayoría aprovechadas por pequeños segmentos de la población, motivo por el cual surgen problemas sociales favoreciendo de esta manera principalmente a que se agudice la desigualdad. La desigualdad de ingresos tiene efectos sobre el crecimiento económico, existe evidencia que los países con mayor desigualdad tienden a crecer lentamente, por tanto la desigualdad genera problemas de eficiencia y bienestar: el consumo está concentrado en el 20 % más rico casi en la mayoría de los países están con un rezago tecnológico y productivo, comprimiendo constantemente sus mercados. (Fondo Monetario de la Naciones Unidas para la infancia [UNICEF], 2011).

Para Stiglitz (2012) las consecuencias de la desigualdad se traducen en problemas económicos que desembocan en problemas sociales como son altos índices de delincuencia, problemas de salubridad, problemas sanitarios, bajos niveles educativos y salud que termine repercutiendo en la esperanza de vida.

A nivel mundial, la desigualdad está relacionada positivamente con un alto nivel de ingresos siendo uno de los principales determinantes de este incremento la Inversión Extranjera Directa, la misma que en sus inicios contribuía a los países receptores adoptando diversas formas, como la transferencia de tecnología, desarrollo del capital humano, aumento de la competencia en los mercados nacionales y generación de impuestos corporativos ingresos, entre otros (Ucal 2014).

Según Banco Mundial (2017) la Inversión Extranjera Directa (IED) para el año 2017 fue de 1,863 billones de dólares por otra parte la Oxfam (2017) informa que tan solo únicamente el 1,1% más rico acumula una riqueza superior al resto de la población, así mismo ocho personas reúnen una riqueza igual al 50% de la población a nivel global, según la revista Forbes (2017), los 1 810 millonarios que figuran en su lista poseen 6 500 millones de dólares misma cifra que equivale a la riqueza del 70% de la población más pobre en todo el mundo. Sin embargo, según la Oxfam (2017), un grupo de 10 empresas obtuvieron una facturación superior a los ingresos públicos de 180 países juntos; son 100,000 millones de dólares pierden los países en desarrollo como consecuencia de la evasión y elusión fiscal de grandes empresas a través de paraísos fiscales; y por ultimo 69 de las 100 mayores entidades del mundo son empresas, no Estados esto nos muestra cómo se han beneficiado notablemente los grandes empresas de la liberalización de los mercados.

Ha esto se le atribuye los beneficios creados por la globalización que han tenido como principal beneficiarios grupos reducidos de la población, de esta manera dando como resultado una gran parte de la población mundial con altísimos índices de pobreza, trabajos precarios y mal remunerados, con pocas oportunidades.

Por su parte Birdsall & Meyer (2014) en su estudio sobre la pobreza en América Latina considera que al menos un tercio de la población total de la región vive en hogares con un

ingreso aproximado de cuatro dólares diarios pese a que se ha experimentado un crecimiento económico evidente. Es por esto que en los últimos años la importancia y necesidad de la política pública por combatir la desigualdad en el mundo se ha extendido.

Es importante realizar este proyecto con el fin de conocer cuál es el efecto de la IED sobre la desigualdad a nivel global, periodo 1980-2016 y proponer la aplicación de políticas públicas dependientemente al nivel de desarrollo de los países, priorizando a los segmentos de la población más vulnerables garantizando las oportunidades para su desarrollo.

Por otra parte el crecimiento exponencial que ha experimentado la población a nivel global en los últimos 70 años se ha dado en su mayoría en la población más pobre y vulnerable, esto conlleva a un crecimiento de las urbes de una manera vertiginosa sin planificación previa alguna, trayendo consigo necesidades de viviendas accesibles con todos los servicios de la sociedad contemporánea como son agua potable, energía eléctrica, saneamiento ambiental , accesibilidad de transporte, sitios de esparcimiento, internet. Y por otra parte la generación de fuentes empleo bajo condiciones decentes y cuya remuneración permitan cubrir gran parte de las necesidades brindando de esta manera la oportunidad de vivir dignamente. Esto complica seriamente a los gobiernos ya que para solventarlas se debe tomar medidas de carácter redistributivo ya sean por aplicación de diferentes impuestos o a su vez por la extracción de sus recursos o cualquier otro medio que le permita generar o captar recursos para dotar de servicios e infraestructura a las poblaciones más pobres.

De esta manera resulta muy importante dejar las reglas del juego en claro para las economías de los países dependientemente de su nivel de desarrollo de manera que obtengan beneficios ambas partes respetando la soberanía de cada uno de los países y brindando un verdadero desarrollo. Pese a que el efecto de la IED sobre la desigualdad ha sido un tema de arduo debate, aún no se ha alcanzado un consenso concluyente con respecto a si los gobiernos

deberían brindar todas las facilidades y garantías (mano de obra barata, evasión fiscal, etc.) para atraer la IED o si esta debería ser altamente regulada, dejando entre resultados países con una inestabilidad económico-social por una extremada dependencia de la IED es decir que dichas empresas tiene poder por encima de los gobiernos y por otro lado crecimiento y desarrollo como es el ejemplo de los tigres asiáticos.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La IED en las últimas décadas se ha vuelto un factor muy importante para el crecimiento de las economías teniendo como principales actores a las grandes naciones, empresas multinacionales y transnacionales que mueven sus capitales a través del globo terráqueo gracias a las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC's) que han facilitado realizar operaciones y transacciones de manera instantánea y una laterización económica en prácticamente todos los mercados. La IED por el simple hecho de ser una inversión busca y se establece en lugares que le permitan y garanticen obtener el mayor beneficio, motivo por el cual los gobiernos en busca de atraer IED aplican políticas "liberales" sobre todo en los países en desarrollo entre las cuales resaltan, flexibilidad laboral, bajos salarios, bajas tasas de impuestos, exenciones y subvenciones. Con el fin de captar dicha inversión y dinamizar su economía, generar fuentes de empleo, transferencia de tecnología con el fin de ser más eficientes y competitivos.

Pero lejos de cumplir su propósito estas terminan favoreciendo a ciertos grupos reducidos de la sociedad, dando como resultado en un derrame significativamente negativo en términos del nivel salarial en las empresas nacionales con lo cual se condena a su disolución en mediano o largo plazo debido a que no se da una transferencia de tecnología equitativa por el cuál terminan obteniendo menores costos de producción frente a los cuales las empresas locales no pueden competir y terminan siendo absorbidas o desapareciendo. Perjudicando así

al trabajador que debe terminar sometién dose a las condiciones que impongan los inversores, y con un sector público bastante debilitado incapaz de realizar acciones contundentes en favor de la población en general y sobre todo por los segmentos más desfavorecidos por que no cuenta con los recursos suficientes para realizar obra pública.

2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Con la presente investigación se pretende responder la siguiente pregunta:

¿Cuál es el efecto de la IED sobre la desigualdad para 80 países del mundo, periodo 1980-2016?

3. ALCANCE DEL PROBLEMA

El tema de investigación se efectuará considerando 80 países del mundo, clasificados a través del método Atlas (2017) según su nivel de ingresos, durante el periodo de 1980 al 2016, además se utilizará las herramientas econométricas actuales para datos de panel, con ello se conseguirá estimar la relación entre la Inversión Extranjera Directa y la desigualdad se analizara su causalidad y para estimar la relación tanto de corto y largo plazo se utilizara las técnicas de cointegración

Hay que hacer hincapié, que la presente investigación se realizará con recursos propios del investigador y con recursos bibliográficos y bases de datos disponibles en internet motivo por el cual no existe limitación alguna de recursos.

4. EVALUACIÓN DEL PROBLEMA

El objeto de estudio de la investigación se basa en la relación entre la IED y la desigualdad, de tal manera que se genere un aporte para la literatura académica acerca de este

tema, que sirva para formular y generar futuras políticas económicas, y con ello los países estudiados presten mayor relevancia a mejorar sus políticas fiscales y sociales orientándose a brindar oportunidades para los sectores de la población más vulnerables.

5. PREGUNTAS DIRECTRICES

¿Cuál es la evolución y la correlación entre la IED y la desigualdad para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos?

¿Cuál es la relación de largo plazo entre la IED y la desigualdad para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos?

¿Cuál es la relación de corto plazo y la relación de causalidad entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos?

c. JUSTIFICACIÓN

1. JUSTIFICACIÓN ACADÉMICA

Esta investigación busca analizar “El efecto de la IED la sobre la desigualdad para 80 países del mundo; un análisis con técnicas econométricas de cointegración actuales de datos de panel, periodo 1980-2016”, como alumno de la Carrera de Economía de la Universidad Nacional de Loja. La investigación favorecerá a afianzar todos los conocimientos adquiridos durante los años de formación y a su vez brindar un aporte en este campo investigativo con nuevas evidencias. Teniendo también presente que es un requisito necesario y exigido por la Universidad Nacional de Loja previo a la obtención del grado de Economista.

2. JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA

La desigualdad de ingresos es un problema social que sigue creciendo de una manera desmesurada que cuestiona y pone en peligro al crecimiento. Países con mayor nivel de desigualdad tienden a crecer lentamente, por tanto, la desigualdad causa ineficiencia y distorsiones económicas, principalmente al reducir las oportunidades profesionales de personas de bajos recursos que no pueden pagar por la educación, esto limita el crecimiento potencial de la economía (OXFAM, 2014). La IED es un importante catalizador para el desarrollo, ya que tiene el potencial de generar empleo, incrementar el ahorro y la captación de divisas, estimular la competencia, incentivar la transferencia de nuevas tecnologías e impulsar las exportaciones. Todo ello incidiendo positivamente en el ambiente productivo y competitivo de un país (Secretaria de economica, 2015).

Con la presente investigación se pretende determinar cuál es el efecto de Inversión Extranjera Directa sobre la desigualdad a nivel global con una clasificación en los países por grupos de ingresos y, con ello formular posibles alternativas de solución. Los cuales están respaldados por la eficiencia en el procesamiento de datos, además de un análisis crítico que sustente las propuestas de solución.

3. JUSTIFICACIÓN SOCIAL

Siendo la economía una ciencia de carácter social que busca favorecer de manera positiva a los distintos mecanismos o procesos que faciliten y promuevan el desarrollo, por ello es importante que los procesos de desarrollo incluyan a toda la sociedad en su conjunto cubriendo las necesidades tanto económicas como sociales. Dentro de este campo, es importante un estudio que permita ahondar y ratificar el conocimiento del efecto de la IED sobre la desigualdad para garantizar que esta sea en favor de la sociedad en general

favoreciendo a un crecimiento económico en todo el estrato de la sociedad brindando bienestar social reduciendo pobreza y desigualdad en cada país, para la posible toma de medidas económicas más favorables a la sociedad en general.

d. OBJETIVOS

1. OBJETIVO GENERAL

Determinar la relación que existe entre la IED y la desigualdad para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos, usando técnicas econométricas de panel actuales, periodo 1980 – 2016, para analizar su causalidad entre variables y su relación tanto de corto como de largo plazo.

2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar la evolución y la correlación entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos.
2. Estimar la relación de largo plazo entre la IED y la desigualdad, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos.
3. Estimar la relación de corto plazo y la relación de causalidad entre las variables, para 80 países del mundo clasificados por grupos de ingresos.

e. MARCO TEÓRICO

1. ANTECEDENTES

A nivel mundial, la desigualdad está relacionada positivamente con un alto nivel de ingresos y en los últimos años se le ha relacionado a la misma a la Inversión Extranjera

Directa, la misma que en sus inicios contribuía a los países receptores adoptando diversas formas, como la transferencia de tecnología, desarrollo del capital humano, aumento de la competencia en los mercados nacionales y generación de impuestos corporativos ingresos, entre otros (Ucal 2014).

Los avances tecnológicos han permitido aumentar de manera exponencial la productividad, pero también han dado paso a la sustitución de la mano de obra, es así como esta provoca que los recursos se acumulen cada vez más en menos manos, permitiendo así la monopolización de algunos sectores productivos, dando como resultado una creciente desigualdad (Márquez 2013).

En la era de la globalización, la inversión extranjera directa (IED) es un factor indispensable para el desarrollo de la economía. Es por ello que en los últimos años una de las políticas prioritarias de muchos gobiernos, incluso de América Latina, ha sido la de crear un ambiente más favorable a la inversión. Sin embargo, solo un número muy reducido de países han sido relativamente exitoso en utilizar la IED como método de crecimiento económico y reducción de la pobreza (Ríos 2013).

Si bien son muchos factores que influyen sobre la desigualdad en la era globalizada con una libre circulación de capitales en la vivimos resulta muy factible realizar el estudio de esta relación. Por ello dividimos la revisión de literatura en tres grupos: en el primero se ubicarán los estudios que relacionan a la desigualdad con la IED enfocándose en su ubicación geográfica; el segundo grupo abarcara los estudios que verifican esta relación enfocándose en su nivel de desarrollo; y por último en el tercer grupo entran los estudios que se enfocan en la desigualdad como un resultado del fallo de los gobiernos producto de su ineficiencia y corrupción.

Con respecto a la ubicación geográfica es evidente que hay zonas donde los mercados son más desarrollados y sofisticados como lo demuestran Nakamura y Zhang (2014), consideran modelos que describen las decisiones de las empresas extranjeras y los países receptores sobre la IED cuando los mercados de productos del país de acogida se caracterizan por ciertos tipos de estructuras de mercado. Lessman (2013), La IED es un determinante importante del crecimiento económico: los países al intentar atraer capital móvil para fomentar el desarrollo económico, pueden aumentar desigualdad regional ya que muchas regiones diferentes de un país generalmente no reciben IED en igual medida. Yu, Xin, Guo, Liu (2011), la creciente desigualdad en el ingreso regional de China, junto con su pronunciada disparidad regional en el extranjero directo, para lo cual las acciones de inversión desde 1990 han llamado la atención de muchos estudiosos, mientras que algunos investigadores confirman disparidad regional en la inversión extranjera directa de China atribuyen el aumento de los ingresos regionales desigualdad a esta disparidad regional. Bastos, Monteiro y Straume (2016), estudiamos el efecto de adquisiciones extranjeras en la organización de la empresa. Usando una información completa conjunto de empresas y trabajadores portugueses que abarca dos décadas, encontramos que las adquisiciones extranjeras conducir a: (1) una expansión en la escala de operaciones; (2) un mayor número de capas jerárquicas; y (3) mayor desigualdad salarial entre las capas superior e inferior. Gohou (2011), su trabajo vuelve a examinar la relación entre la IED y el bienestar (o la reducción de la pobreza) en África, utilizando las entradas netas de IED per cápita y el Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo como principal variables, nuestros análisis confirman la relación positiva y fuertemente significativa entre las entradas netas de IED y la reducción de la pobreza en África pero encuentra diferencias significativas entre las regiones africanas; también encontramos que la

IED tiene un mayor impacto en el bienestar en los países más pobres que lo hace en los países más ricos.

De acuerdo al nivel de desarrollo los trabajos realizados hacen hincapié en la capacidad de absorción de tecnología y conocimiento de los distintos países como Wu y Hsu (2012), analiza los efectos de la IED en los ingresos desigualdad y pregunta si la relación depende de la capacidad de absorción o no, mediante el uso de un conjunto de datos transversales tomado de 54 países durante el período 1980-2005. Guariglia (2007), examina las interacciones entre IED, desigualdad y crecimiento, tanto desde un punto de vista empírico como teórico. Se observa que la IED promueve la desigualdad y el crecimiento, y tiende a reducir la de la agricultura al PIB en el país receptor, luego creamos un modelo de crecimiento de una economía dual en que el sector tradicional (agrícola) utiliza una tecnología de rendimiento decreciente, mientras que la IED es el motor de crecimiento en el sector moderno (industrial). Chen, Ge (2010), investigamos la prima salarial y el efecto de derrame salarial de las empresas con inversión extranjera en el sector manufacturero chino, los resultados indican una prima extranjera significativa tanto en compensación salarial como no salarial.; la presencia de extranjeros y Hong Kong, Macao y la inversión de Taiwán (HMT) resulta en un derrame significativamente negativo en términos del nivel salarial en las empresas nacionales, y desalienta crecimiento salarial en tales empresas. Tanaka (2016), este estudio concluye que la relación entre los trabajadores temporales y la deslocalización es complementaria en la etapa inicial de la IED y no tiene efectos persistentes de deslocalización ocurre que resulta en una mayor desigualdad de ingresos y una mayor inseguridad laboral a través de un aumento en el número de trabajadores temporales.

Por otra parte de con respecto a una intervención ineficiente o un alto nivel de corrupción de los gobiernos tenemos a Herzera y Nunnenkamp (2012), encontramos que la ayuda ejerce

una desigualdad efecto creciente en la distribución del ingreso, un efecto que es robusto para diferentes métodos de estimación, potencial estructural descensos, diferentes conjuntos de datos de desigualdad, y posible valores atípicos. Sunde (2016), indica que tanto la inversión extranjera directa como las exportaciones estimulan un crecimiento económico contrario a algunos estudios, que encontraron que la IED no causa crecimiento económico.

También tenemos los trabajos realizados por Tang y Wah (2015), Bokpin (2016), Greaney y Lib (2016), Kim y Sheng (2015), Kardosa (2016), Myunghwan (2016), Madsen, Wang y Steiner (2017), Ouyang y Fu (2012), en los cuales se verifica la relación existente entre la IED y la desigualdad en los cuales la mayoría han sido realizados para países en desarrollo en los cuales la IED presenta un efecto positivos sobre la desigualdad y sobre el crecimiento económico.

La mayoría de las investigaciones realizadas muestran que el efecto de la IED sobre la desigualdad es positivo es decir que a medida que incrementa la IED también lo hace la desigualdad. El crecimiento económico que se genera producto de la IED es aprovechado por un grupo reducido, por tanto, es importante tener un control sobre la IED de manera que beneficie a la sociedad en conjunto más no solo a ciertos grupos.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1 INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA

Para la OMAL (2012) la IED se basa en la inversión de una persona, empresa institución, etc., en un país extranjero. En los países receptores puede darse la creación de nuevas plantas productivas o la participación en empresas ya establecidas para conformar una filial. Según la OCDE (2012) la IED tiene por objeto ejercer un control a largo plazo sobre la empresa adquirida o participada.

Por otro lado, según el modelo capitalista IED es uno de los principales factores generadores de desarrollo en los países receptores. Esto tomó gran importancia al final de la década de los ochenta con el Consenso de Washington (1989) promovido por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional cuyas medidas a aplicar contempla; privatización de empresas, disminución tanto de la inversión como del tamaño del sector público y una apertura comercial y financiera para libre circulación de capitales. A partir desde ese entonces la IED pasó a ser una de las principales formas de obtener financiación para los países con carencias económicas y empobrecidos. Para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2012) durante el periodo de 1996 a 2001 la IED que recibió la región superó levemente el 4% del PIB, mientras que para el año 2007 esta se elevó a un 8% de promedio; en cambio en el año 2011, en medio de la crisis financiera y económica la IED se redujo hasta llegar al 5,8%.

Por otro lado para el Banco Mundial (2016), en los países en desarrollo la IED se encamina principalmente al desarrollo de la industria y la manufactura. En épocas anteriores la inversión estaba estrechamente vinculada y condicionada con la disponibilidad de recursos naturales o un mercado altamente potencial, mientras en la actualidad esto ha notado un ligero cambio por medio de la globalización de la producción y del comercio en todas sus formas, la competitividad con los nuevos procesos de producción, ubicación geográfica estratégica han tomado gran relevancia a la hora de atraer IED.

Anteriormente en la mayoría de los casos la IED provenía únicamente de los países con alto nivel de desarrollo industrial y por ende económico, pese a que en la actualidad dichas fuentes se han incrementado debido al desarrollo de otros países por sus propios medios y para sus propias regiones buscando un mayor bienestar. Se han dado iniciativas de carácter internacional para promover la IED en los países en vías de desarrollo, con la promoción

responsable de acuerdos comerciales bilaterales, creación de instituciones financieras de tipo bilaterales y multilaterales, e implementación de programas de promoción de inversiones; realizando peritajes y diagnósticos para determinar las limitaciones hacia la IED, hacia a los estudios para brindar soluciones fehacientes a la política de inversiones. También se analiza la manera de cómo estructura el entorno de las políticas y la prestación de oportunidades hacia los inversores, por medio de la creación de empresas de tipo mixto y su financiación.

Pese a que la misma fragilidad de las empresas mixtas limita la propiedad extranjera, con lo cual se restringe las estructuras de proyecto; pese a ello, se puede dar resultados exitosos mediante la cuidadosa elaboración de un proyecto que garantice una adecuada gestión financiera así como su financiamiento, pese a todo ello quedan partes por mejorar para la creación de un programa o reformas de política para maximizar los beneficios tanto de inversores como de los países recetores en igual cuantía a medida que incremente cada vez más el número de países que abran sus puertas a la IED (Banco Mundial, 2016).

2.2 CLASIFICACIÓN DE PAÍSES POR SU INGRESO (MÉTODO ATLAS)

Fue en el año de 1966 donde se publicó la primera versión de estas estadísticas realizadas por el Banco Mundial y se denominó Atlas en la cual se presentaba únicamente dos estimaciones una de ellas era su población y la segunda su producto nacional bruto per cápita expresado en dólares, estas dos de igual manera para el año 1964 (Banco Mundial, 2016).

“Para el año de 1978, se avanzó en el primer informe sobre desarrollo mundial. Introduciendo etiquetas a través de grupos de países *ingreso bajo* y de *ingreso mediano*, cuya principal característica era un bajo nivel de desarrollo industrial, con una alta producción petrolera, o que cuentan con una planificación de carácter centralizada, y principalmente que en 1976 obtenían ingresos per cápita eran menores e inferiores a 250 dólares estadounidenses, correspondientemente. Para el año de 1983 en el WDR el grupo conformado de países de ingreso mediano se subdividió en torno a un umbral de 1670

dólares estadounidenses dando los niveles “bajo” y “alto”, por último, en el año de 1989 se agregó el nivel de “ingreso alto” que está por encima del umbral de 6000 dólares americanos” (Banco Mundial, 2016). Este sistema de clasificación por grupos se ha seguido manteniendo hasta la actualidad, e inclusive gran cantidad de académicos e investigadores profesionales hacen mención de los diferentes ingresos de los países concisamente por sus siglas o abreviaturas en inglés.

Países de Ingresos altos (PIA)

Para el Banco Mundial (2017) un país de ingresos altos es aquel que cuenta con un ingreso nacional bruto (INB) per cápita que sea igual o supere los 12 476 dólares estadounidenses para el año 2017, este generalmente entra en la categoría de “países desarrollados” si se lo calcula con el método Atlas, todos los años el 1 de julio el Banco mundial realiza actualizaciones de la lista de países de ingresos altos así como también cambios en sus clasificaciones y umbrales.

Entre otras definiciones existentes para este grupo de países tenemos el de la ONU (2017), que en su caso algunos países desarrollados pueden ser también países en vías de desarrollo debido a sus altos ingresos por la explotación de sus recursos como es el caso los países del Estados del Golfo Pérsico (CCG) y algunas otras naciones.

Países de ingresos medios-altos (PIMA)

Para el Banco Mundial (2017) según el método Atlas es un país de ingreso medio-alto los países cuyo INB per cápita varía entre los 4 036 - 12 475 dólares estadounidenses o inferior a ello para el año 2016.

Países de ingresos medios-bajos (PIMB)

Para el Banco Mundial (2017) según el método Atlas es un país de ingreso medio-bajo los países cuyo INB per cápita varía entre los 1 026 - 4 036 dólares estadounidenses o inferior a ello para el año 2016.

Países de ingresos bajos (PIB)

En su mayoría estos países entran en el grupo de “países en vías de desarrollo”, para el Banco Mundial (2016) según el método Atlas es un país de ingreso medio-bajo los países cuyo INB per cápita varía entre los 1 026 - 4 036 dólares estadounidenses o inferior a ello para el año 2016.

2.3 LA DESIGUALDAD

La desigualdad puede referirse a la condición que diferencia el bienestar socio-económico y de oportunidades entre individuos de una misma sociedad, en varios aspectos; esta situación puede mantenerse a lo largo del tiempo, y sus resultados interfieren con desarrollo económico e impiden avanzar hacia una plena justicia social (López, 2005).

La desigualdad se origina por problemas sociales, por efectos históricos o culturales y está fuertemente asociada a las clases sociales, género, etnia, religión, educación, defensa jurídica, salud, etcétera (López, 2005).

Por otro lado para Tezanos, Quiñones, Gutiérrez, & Madrueño (2013) es fundamental comenzar por las características centrales de las desigualdades, que el autor las describió de la siguiente forma: La desigualdad al poseer una dimensión de tipo temporal puede propagarse a través del tiempo, puede influir de manera local y nacional que se robustece en el ámbito regional e internacional como un producto de la interacción y creación de interdependencias entre las diversas regiones del planeta. Esto permite que las desigualdades tengan un grado de jerarquización que va desde las más altas esferas a nivel internacional hasta lo local pese a que parten de un sentido pertenencia local. De igual manera ostentan otra dimensión de carácter transnacional que terminan repercutiendo sobre la igualdad de derechos de toda la población (sobretudo, en lo que concierne a ciudadanía y justicia social)

así como mermando las oportunidades para gran parte de la población que terminan agudizando los conflictos sociales.

2.4 INDICADORES DE DESIGUALDAD

Curva de Lorenz

La curva de Lorenz (1905) no es más que una gráfica en la cual relaciona dos porcentajes por una parte el porcentaje acumulado de la población y el porcentaje de ingreso acumulado de dicha población el porcentaje acumulado de la población. Esto nos permite representar gráficamente la concentración del ingreso de una región en un período determinado para su posterior análisis. Su construcción se da con un ordenamiento de acuerdo al acceso de recursos y de una manera ascendente, se representa las proporciones acumuladas de los hogares en el eje de las abscisas (X) y las proporciones acumuladas de los recursos que terminaría siendo para este caso la riqueza en el eje de las ordenadas (Y).

Coefficiente de Gini

Fue propuesto por Corrado Gini (1921), este índice con su mismo nombre que mide la desigualdad económica existente en una sociedad, a través de la exploración de la concentraciones de los ingresos y recursos entre la población. Este toma valores entre 0 y 1, si este coeficiente se acerca a 0 la distribución del ingreso es más equitativa es decir existe poca desigualdad y por el contrario si se acerca más a 1 se traduce en una distribución del ingreso es altamente desigual.

2.5 DATOS EN PANEL

Para Arellano (1993), se habla de datos de panel cuando se tiene observaciones repetidas a lo largo del tiempo para una muestra de unidades individuales. Se puede decir que para una variable y_{it} tenemos $i=1 \dots N$ individuos observados a lo largo de $t=1 \dots T$ períodos de tiempo (i puede referirse a países, regiones, industrias, empresas o familias, entre otros).

En cambio para Mayorga y Muñoz (2000) es uno que incluye una muestra de agentes económicos o de interés (individuos, empresas, bancos, ciudades, países, etc) para un período determinado de tiempo, esto es, combina ambos tipos de datos (dimensión temporal y estructural).

2. FUNDAMENTACIÓN LEGAL

El desarrollo de la presente investigación se apoyará en los objetivos de desarrollo sostenible establecidos por la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2015) tomando en cuenta el objetivo 10 que hace hincapié en la reducción de desigualdades en y entre países

Objetivo 10. Reducir la desigualdad en y entre los países

“Para 2030 potenciar y promover la inclusión social, económica y política de todas las personas, independientemente de su edad, sexo, discapacidad, raza, etnia, origen, religión o situación económica u otra condición”.(p 30)

Promover sistemas que reduzcan la desigualdad a nivel local, regional y global constituye unos de los nuevos retos para la economía a nivel mundial indistintamente y cuyos actores son toda la población en general por ello para realizar acciones con efectos contundentes sobre la misma es necesario un actuar de manera conjunta de las empresas y el estado con una mejor regulación sobre los distintos mercados, fomentando de esta forma un desarrollo verdadero y sustentable que beneficie a todos por igual en especial a los grupos más vulnerables.

f. METODOLOGÍA

1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

1.1 EXPLORATIVA

La presente investigación es de tipo explicativa debido a que se realiza la búsqueda de información, dónde se recogerán y acopiarán los datos y juicios pertinentes facilitaran la evaluación e interpretación de la relación existente en cuanto al efecto de la IED sobre la desigualdad, a través de técnicas econométricas de datos de panel actuales en el periodo 1980-2016

1.2 DESCRIPTIVO

También es de carácter descriptiva, ya que se describirá y analizará los aspectos referentes al comportamiento de la IED sobre la desigualdad para 80 países del mundo en el periodo 1981-2015.

1.3 CORRELACIONAL

Así también la investigación está dentro del campo de estudio de tipo correlacional, debido a que se evidenciará la correlación entre la IED y la desigualdad para 80 países del mundo en el periodo 1980-2016.

1.4 EXPLICATIVA

Por otro lado la investigación también será de tipo explicativa, ya a través de la recolección y tratamiento de la información, facilitara comprender el comportamiento y desenvolvimiento de las variables utilizadas en el desarrollo del modelo econométrico, asegurando de esta manera que los resultados encontrados sean asimilados, comentados y

explicados con ello lograr el planteamiento de posibles alternativas de solución para el problema investigado.

2. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN

2.1. MÉTODO CIENTÍFICO

2.1.1 Inductivo

Se recurrirá a este método para lograr alcanzar conclusiones generales a partir de una hipótesis o a su vez de antecedentes en particular, en otras palabras este proceso iniciara con los datos para la investigación y se culminara al llegar a una teoría.

2.1.2 Deductivo

Se aplicará el método deductivo dentro de la investigación para alcanzar conclusiones de manera general tomando como referencia las hipótesis específicas planteadas en el desarrollo de la investigación.

2.1.3 Analítico

También se hará uso del método analítico para comprender más sobre el tema de la investigación a través de la explicación, aplicación de analogías, comprender de una mejor manera la relación de las variables y formas nuevas teorías para el tema de investigación.

2.1.4 Sintético

Se hará uso del método sintético para realizar nos permitirá hacer observaciones comenzando por los elementos distinguidos en el análisis; en pocas palabras se trata de hacer un resumen claro bien definido y conciso sobre la investigación.

2.1.5 Estadístico

Se aplicara el método estadístico para el tratamiento de los datos cualitativos y cuantitativos de la investigación, en lo que se refiere a los procesos de obtención de resultados su posterior representación y análisis, definición interpretación y proyección de las particularidades entre las variables y valores de tipo numéricos con ello lograr una mejor toma de decisiones debido a que brinda una mejor comprensión de la realidad.

3. POBLACIÓN Y MUESTRA

La población se sustentará en la recolección de datos para 80 países a nivel global de las bases de datos del Banco Mundial (2017) para su posterior el análisis e interpretación, durante el periodo de estudio de 1980-2016, de las variables relacionadas en el tema a investigar.

4. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

4.1 TÉCNICAS

4.1.1 Bibliográfica

Esta investigación es bibliográfica debido a que para su desarrollo se hará uso de fuentes secundarias tales como artículos, publicaciones, libros, revistas, boletines, páginas de internet fiables las cuales nos ayudaran en la recolección de la información pertinente y adecuada para la investigación.

4.1.2 Estadística

Se aplicara la técnica estadística para hacer un buen análisis de los resultados obtenidos en el transcurso de la investigación, para a su vez sean convertidos en información cuantitativa que facilite la formulación de conclusiones y recomendaciones

4.2 INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

4.2.1 Ficha bibliográfica

Nos permitirá registrar y ubicar las diferentes fuentes de información de una manera clara y organizada.

4.2.2 Paquetes de software estadísticos de SPSS, STATA 14 y Excel.

Se utilizará este conjunto de programas nos permitirán tratamiento y procesamiento todos los datos obtenidos y obtener los resultados de la investigación.

5. TRATAMIENTO DE LOS DATOS

5.1 ANÁLISIS DE DATOS

Los datos recolectados para la presente investigación se han extraídos de World Development Indicators (WDI, 2017) y de la Inequality Data Base, la mismas que son emitidas de manera anual por el Banco Mundial. Para ello hemos usado como variables la Inversión extranjera directa, medida en miles de millones de dólares y el coeficiente Gini. Consideramos un modelo de datos de panel dinámico periodo para 80 países en el periodo 1980-2016.

Para obtener diferentes efectos entre diferentes grupos, esta investigación clasifica los datos basados en diferentes niveles de ingresos. El Método Atlas del Banco Mundial es una

herramienta útil para la clasificación que usa el ingreso nacional per cápita para cada país para la comparación entre países. Pero en este caso se ha aplicado una clasificación propia en donde se clasifico a los países de la siguiente manera: en el primer grupo los países de ingresos altos (PIA) cuyo ingreso percápita supera los 40 000 dólares anuales; en el segundo grupo países de ingresos medios alto (PIMA) cuyos ingresos van entre 30 000 a 20 000 dólares; en el tercer grupo los de ingresos medios bajos (PIMB) cuyos ingresos van entre 19 000 a 10 000 dólares; en el cuarto grupo países de ingresos bajos cuyo ingreso va entre 9 000 a 4 000 y en el último grupo países de ingresos extremadamente bajos que van de 3 000 o menos.

Para conseguir el cumplimiento de los objetivos planteados al inicio, atravesaran los datos de esta investigación por dos etapas importantes. En la primera etapa se hará la deducción de la IED y la desigualdad a nivel global en el periodo 1981-2015. Durante el desarrollo de la segunda etapa del tratamiento de los datos, se desarrollará modelo y estrategia econométrica que tiene por fin conseguir un análisis detallado del comportamiento de la IED sobre la desigualdad a nivel global en el periodo 1981-2015. También, se utilizará la estadística con el propósito de establecer el comportamiento de las dos variables, para determinar el nivel de significancia se usará la prueba t Student. Y para finalizar se incluye el análisis de datos en Panel.

5.2 PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

Para el desarrollo de esta investigación se ha planteado el siguiente procedimiento a seguir:

Escoger el tema y título de la investigación, definiendo la temática de estudio referente al efecto de la IED sobre la desigualdad para 80 países del mundo en el periodo 1980-2016.

Estructurar el marco teórico de la investigación, partiendo de una teoría base bien fundamentada, trabajos anteriores que nos sirvan de referencia y bases legales.

Especificar la metodología y los criterios por los cuales se va a regir la investigación, indicando los tipos de investigación y técnicas a aplicarse en el desarrollo.

Realizar un análisis profundo sobre la información descriptiva obtenida, teniendo en consideración Analizar la información descriptiva, tomando en cuenta las investigaciones necesarias que apoyen la teoría existente, concretar las ideas como producto del trabajo de estudio.

Cumplir con las pertinentes revisiones en conjunto con el tutor asignado para de esta manera se desarrolle un trabajo investigativo de muy buena calidad culminando con la elaboración del informe escrito y su posterior presentación.

g. INFORME DE INVESTIGACIÓN

Título

Resumen

Abstract

Introducción

Revisión de literatura

Materiales y métodos

Resultados

Discusión

Conclusiones

Recomendaciones

Bibliografía

Anexos

h. CRONOGRAMA

La investigación tendrá una duración de 12 meses a partir del mes de octubre del 2018, de acuerdo al siguiente cronograma.

ACTIVIDADES	2018				2019																																											
	Octubre				Noviembre				Diciembre				Enero				Febrero				Marzo				Abril				Mayo				Junio				Julio				Agosto				Septiembre			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
Elección del tema	■	■	■	■																																												
Elaboración y corrección del proyecto					■	■	■	■																																								
Aprobación del proyecto									■	■	■	■																																				
Revisión de literatura									■	■	■	■																																				
Recolección y elaboración de base de datos													■	■	■	■																																
Análisis de resultados																	■	■	■	■																												
Redacción de conclusiones y recomendaciones																									■	■	■	■																				
Presentación del borrador de tesis																													■	■	■	■																
Revisión borrador de tesis																													■	■	■	■																
Corrección de																																	■	■	■	■												

i. PRESUPUESTO Y FINANCIAMIENTO

1. Presupuesto

Para el desarrollo del trabajo de investigación, el autor incurrirá en los siguientes gastos:

PRESUPUESTO			
DESCRIPCIÓN	P. UNITARIO	CANTIDAD	TOTAL
	(dólares)		(dólares)
Resmas de Papel	3,75	5	18,75
Impresión B/N	0,05	1000	50,00
Impresión a Color	0,15	300	45,00
Flash Memory	15,00	1	15,00
Anillados	2,50	6	15,00
Carpetas	0,25	20	5,00
Internet (Hora)	0,80	200	160,00
Empastado	20,00	6	120,00
Esferográfico	0,35	12	4,20
Transporte (Bus)	0,30	50	15,00
Transporte (taxi)	1,50	20	30,00
Copias	0,03	1000	30,00
Lápiz	0,25	4	1,00
Imprevistos	60,00	1	60,00
	TOTAL		568.95

2. Financiamiento

Para desarrollar el presente trabajo investigativo se contará con el 100% de recursos propios.

j. BIBLIOGRAFÍA

- Bastos, P., Monteiro, N. P., & Straume, O. R. (2016). *Foreign acquisition and internal organization*. NIPE Working Papers Series, (NIPE WP 05/2016).
- Bokpin, G. A. (2017). *Foreign direct investment and environmental sustainability in Africa: The role of institutions and governance*. *Research in International Business and Finance*, 39,
- Bumann, S., & Lensink, R. (2016). *Capital account liberalization and income inequality*. *Journal of International Money and Finance*, 61, 143-162
- Cantú Martínez, P. C. (2016). *Los nuevos desafíos del desarrollo sustentable hacia 2030*. *Ciencia UANL*, 19(80), 27-32.
- Chakrabarti, A. (2003). *A theory of the spatial distribution of foreign direct investment*. *International Review of Economics & Finance*, 12(2), 149-169.
- Chen, B. (2017). *Upstreamness, exports, and wage inequality: Evidence from Chinese manufacturing data*. *Journal of Asian Economics*, 48, 66-74.
- Chen, Y., Demurger, S., & Fournier, M. (2005). *Earnings differentials and ownership structure in Chinese enterprises*. *Economic Development and Cultural Change*, 53, 933–958.
- Cheng, L., & Kwan, Y. (2000). *What are the determinants of the location of foreign direct investment? The Chinese experience*. *Journal of International Economics*, 51, 379–400.

- Driffield, N., & Girma, S. (2003). *Regional foreign direct investment and wage spillovers: Plant level evidence from the UK electronics industry*. Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 65, 453–474.
- Gohou, G., & Soumaré, I. (2012). *Does foreign direct investment reduce poverty in Africa and are there regional differences?*. World Development, 40(1), 75-95.
- Greaney, T. M., & Li, Y. (2017). *Multinational enterprises and regional inequality in China*. Journal of Asian Economics, 48, 120-133.
- Kardos, M. (2014). *The relevance of Foreign Direct Investment for sustainable development*. Empirical evidence from European Union. Procedia Economics and Finance, 15, 1349-1354.
- Kim, D. H., Lin, S. C., & Suen, Y. B. (2013). *Investment, trade openness and foreign direct investment: Social capability matters*. International Review of Economics & Finance, 26, 56-69.
- Kim, H. M., & Han, S. S. (2014). *Inward foreign direct investment in Korea: location patterns and local impacts*. Habitat International, 44, 146-157.
- Lee, J. W., & Wie, D. (2015). *Technological change, skill demand, and wage inequality: Evidence from Indonesia*. World Development, 67, 238-250.
- Lessmann, C. (2013). *Foreign direct investment and regional inequality: A panel data analysis*. China Economic Review, 24, 129-149.

- Madsen, J. B., Islam, M. R., & Doucouliagos, H. (2018). *Inequality, financial development and economic growth in the OECD, 1870–2011*. *European Economic Review*, 101, 605-624.
- Madsen, J. B., Wang, C., & Steiner, B. (2017). *The creation of effective states in the OECD since 1870: The role of inequality*. *European Journal of Political Economy*, 50, 106-121.
- Mihalache-O'Keef, A. S. (2018). *Whose greed, whose grievance, and whose opportunity? Effects of foreign direct investments (FDI) on internal conflict*. *World Development*, 106, 187-206.
- Nakamura, Masao; Zhang, Anming. *Foreign direct investment with host country market structures, with empirical application to Japan*. *Journal of the Japanese and International Economies*, 2018.
- Ouyang, P., & Fu, S. (2012). *Economic growth, local industrial development and inter-regional spillovers from foreign direct investment: Evidence from China*. *China Economic Review*, 23(2), 445-460.
- ONU, 2014. *Las Perspectivas de la Población Mundial*, Nueva York
- Policardo, L., & Carrera, E. J. S. (2018). *Corruption causes inequality, or is it the other way around? An empirical investigation for a panel of countries*. *Economic Analysis and Policy*, 59, 92-102.
- Rashid, I. M. A., & Razak, N. A. A. (2016). *Determinants of Foreign Direct Investment (FDI) in Agriculture Sector Based on Selected High-income Developing*

Economies in OIC Countries: An Empirical Study on the Provincial Panel Data by Using Stata, 2003-2012. Procedia Economics and Finance, 39, 328-334.

Saleh, A. S., Nguyen, T. L. A., Vinen, D., & Safari, A. (2017). *A new theoretical framework to assess Multinational Corporations' motivation for Foreign Direct Investment: A case study on Vietnamese service industries.* Research in International Business and Finance, 42, 630-644.

Schmerer, H. J. (2014). *Foreign direct investment and search unemployment: Theory and evidence.* International Review of Economics & Finance, 30, 41-56.

Sunde, T. (2017). *Foreign direct investment, exports and economic growth: ADRL and causality analysis for South Africa.* Research in International Business and Finance, 41, 434-444.

Tanaka, A. (2017). *Foreign direct investment and temporary workers in Japan.* Journal of Asian Economics, 48, 87-99.

Tang, C. F., & Tan, B. W. (2015). *The impact of energy consumption, income and foreign direct investment on carbon dioxide emissions in Vietnam.* Energy, 79, 447-454.

Turnovsky, S. J., & Rojas-Vallejos, J. (2018). *The distributional consequences of trade liberalization: Consumption tariff versus investment tariff reduction.* Journal of Development Economics.

- Ucal, M. Ş. (2014). *Panel data analysis of foreign direct investment and poverty from the perspective of developing countries*. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 109, 1101-1105.
- Voinea, L., Lovin, H., & Cojocaru, A. (2018). *The impact of inequality on the transmission of monetary policy*. *Journal of International Money and Finance*, 85, 236-250.
- Wu, J. Y., & Hsu, C. C. (2012). *Foreign direct investment and income inequality: Does the relationship vary with absorptive capacity?*. *Economic Modelling*, 29(6), 2183-2189.
- Yu, K., Xin, X., Guo, P., & Liu, X. (2011). *Foreign direct investment and China's regional income inequality*. *Economic Modelling*, 28(3), 1348-1353.
- Zakharov, N. (2017). *Does corruption hinder investment? Evidence from Russian regions (No. 33)*. Discussion Paper Series.
- Zhao, Y., & Wang, S. (2015). *The relationship between urbanization, economic growth and energy consumption in China: an econometric perspective analysis*. *Sustainability*, 7(5), 5609-5627.
- Anand, S., & Kanbur, S. R. (1993). *The Kuznets process and the inequality—development relationship*. *Journal of development economics*, 40(1), 25-52
- Anselin, L. (1988). *Model validation in spatial econometrics: a review and evaluation of alternative approaches*. *International Regional Science Review*, 11(3), 279-316.

- Arellano, M., & Bond, S. (1991). *Some tests of specification for panel data: Monte Carlo evidence and an application to employment equations*. *The review of economic studies*, 58(2), 277-297.
- Arellano, M., & Bover, O. (1995). *Another look at the instrumental variable estimation of error-components models*. *Journal of econometrics*, 68(1), 29-51.
- Becker, G. S. (1964). *Human capital revisited*. In *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education (3rd Edition)* (pp. 15-28). The University of Chicago Press.
- Behrman, J. R., & Wolfe, B. L. (1984). *Labor force participation and earnings determinants for women in the special conditions of developing countries*. *Journal of Development Economics*, 15(1-3), 259-288.
- Bracho, T., (2002). *Desigualdad educativa: Un tema recurrente*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 7(16), 409-413.
- Breusch, T. S., and A. R. Pagan. 1979. *A simple test for heteroscedasticity and random coefficient variation*. *Econometrica* 47: 1287-1294.
- Bouillon, C., Legovini, A., & Lustig, N. (1999). *Can Education Explain Income Inequality Changes in Mexico?*. Inter-American Development Bank.
- Bourguignon, F., & Morrisson, C. (1998). *Inequality and development: the role of dualism*. *Journal of Development Economics*, 57(2), 233-257.

- Bratti, M., Checchi, D., & De Blasio, G. (2008). *Does the expansion of higher education increase the equality of educational opportunities? Evidence from Italy*. *Labour*, 22(s1), 53-88.
- Cañete, R. (2015). *Privilegios que niegan derechos: desigualdad extrema y secuestro de la democracia en América Latina y el Caribe*
- Carnoy, M. (1996). *Education and racial inequality: The human capital explanation revisited*. *Economics of Education Review*, 15(3), 259-272.
- Castelló-Climent, A., & Doménech, R. (2014). *Human capital and income inequality: some facts and some puzzles*. Retrieved from BBVA Research [https:// www.bbva.com/wp-content/uploads/migrados/WP_1228_tcm348-430101.pdf](https://www.bbva.com/wp-content/uploads/migrados/WP_1228_tcm348-430101.pdf).
- Chakraborty, S., & Das, M. (2005). *Mortality, human capital and persistent inequality*. *Journal of Economic Growth*, 10(2), 159-192.
- Checchi, D., & García-Peñalosa, C. (2004). *Risk and the distribution of human capital*. *Economics Letters*, 82(1), 53-61.
- Checchi, D., Ichino, A., & Rustichini, A. (1999). *More equal but less mobile?: Education financing and intergenerational mobility in Italy and in the US*. *Journal of public economics*, 74(3), 351-393.
- Cliff, A. D., & Ord, J. K. (1981). *Spatial processes: models & applications*. Taylor & Francis.

- Comaroff, J. L. (1987). *Of totemism and ethnicity: consciousness, practice and the signs of inequality*. *Ethnos*, 52(3-4), 301-323.
- Combes, P. P., Duranton, G., & Overman, H. G. (2005). *Agglomeration and the adjustment of the spatial economy*. *Papers in Regional Science*, 84(3), 311-349.
- Cooper, S. J. (1998). *Redistribution and the persistence of income inequality*. Research Programs, John F. Kennedy School of Government, Harvard University
- Cueva, K., & Alvarado, R. (2017). *Concentración espacial de capital humano calificado y desigualdad regional de ingresos en Ecuador*. *Paradigmaeconómico*, 2007-3062, pp. 5-26.
- De Barros, R. P. (2009). *Measuring inequality of opportunities in Latin America and the Caribbean*. World Bank Publications.
- De la Fuente, A., & Doménech, R. (2006). *Capital humano, crecimiento y desigualdad en las regiones españolas*. *Moneda y crédito*, 222, 13-56.
- Eicher, T. S., & García-Peñalosa, C. (2001). *Inequality and growth: the dual role of human capital in development*. *Journal of Development Economics*, 66(1), 173-197.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2011). *The state of the world's children 2011: adolescence-an age of opportunity*. Unicef.
- Ghossoub, E. A., & Reed, R. R. (2017). *Financial development, income inequality, and the redistributive effects of monetary policy*. *Journal of Development Economics*, 126, 167-189.

- Gini, C. (1912). *Variabilità e mutabilità, contributo allo studio delle distribuzioni e della relazione statistiche: fascicolo Ier: Introduzione-Indici di variabilità-Indici di mutabilità.*
- Gini, C. (1921). *Measurement of inequality of incomes.* The Economic Journal, 31(121), 124-126.
- Hansen, L. P. (1982). *Large sample properties of generalized method of moments estimators.* Econometrica: Journal of the Econometric Society, 1029-1054.
- Lessmann, C. (2014). *Spatial inequality and development—is there an inverted-U relationship?.* Journal of Development Economics, 106, 35-51.
- Li, Y., & Wei, Y. D. (2010). *The spatial-temporal hierarchy of regional inequality of China.* Applied Geography, 30(3), 303-316.
- Marshall, A. (1890). *Principles of political economy.* Maxmillan, New York.
- Neuman, S., & Weiss, A. (1995). *On the effects of schooling vintage on experience-earnings profiles: theory and evidence.* European economic review, 39(5), 943-955.
- Novales, A. (2011). *Crecimiento económico, desigualdad y pobreza*
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2016), *Low-Performing Students: Why They Fall Behind and How To Help Them Succeed, OECD Publishing, Paris.*

Oxfam Internacional. (2017). *INFORME DE OXFAM. En D. Hardoon (Ed.), una economía para el 99%*. Oxford.

Oxfam Internacional. (2014). *Iguales acabemos con la desigualdad extrema. Es hora de cambiar las reglas*.

WDI, 2017. *Atlas method gini per capita*, Washington D.C.

WDI, 2017. *World Development Indicators*. World Bank, Washington D.