



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA  
FACULTAD JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**Título**

**“EFECTO DEL GASTO PÚBLICO, LA CORRUPCIÓN Y LA  
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO  
A NIVEL GLOBAL Y POR REGIONES DURANTE EL PERÍODO 1996-2017:  
ANÁLISIS EMPÍRICO CON DATOS DE PANEL”**

**Tesis previa a la obtención del grado de economista**

**AUTORA: Tanya Jomayra Luna Villalta**

**DIRECTOR DE TESIS: Econ. Michelle Faviola López Sánchez Mg. Sc.**

**LOJA-ECUADOR**

**2019**

## CERTIFICACIÓN

Econ. Michelle Faviola López Sánchez, docente de la Carrera de Economía de la Facultad Jurídica Social y Administrativa de la Universidad Nacional de Loja.

### CERTIFICA:

Haber dirigido, asesorado y revisado detenida y minuciosamente, durante todo su desarrollo el trabajo de investigación denominado **“EFECTO DEL GASTO PÚBLICO, LA CORRUPCIÓN Y LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A NIVEL GLOBAL Y POR REGIONES DURANTE EL PERÍODO 1996-2017: ANÁLISIS EMPÍRICO CON DATOS DE PANEL”** de autoría de Tanya Jomayra Luna Villalta, previo a la obtención del Grado de Economista.

El trabajo de investigación cumple con lo establecido en la norma vigente de la Universidad Nacional de Loja, por lo que autorizo su impresión, presentación y sustentación, ante los organismos pertinentes.

Loja, 29 de julio de 2019.



Econ. Michelle Faviola López Sánchez

**DIRECTOR DE TESIS**

## AUTORÍA

Yo, Tanya Jomayra Luna Villalta declaro ser la autora del presente trabajo de Tesis, titulada “EFECTO DEL GASTO PÚBLICO, LA CORRUPCIÓN Y LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A NIVEL GLOBAL Y POR REGIONES DURANTE EL PERÍODO 1996-2017: ANÁLISIS EMPÍRICO CON DATOS DE PANEL” y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente, acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi Tesis en el Repositorio Institucional-Biblioteca Virtual.

**Autora:** Tanya Jomayra Luna Villalta

**Firma:**



**Cédula:** 1400951255

**Fecha:** Loja, Septiembre de 2019

**CARTA DE AUTORIZACION DE LA AUTORA PARA LA CONSULTA, REPRODUCCION PARCIAL O TOTAL Y PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLEMENTO.**

Yo, Tanya Jomayra Luna Villalta, declaro ser la autora de la Tesis titulada “**EFECTO DEL GASTO PÚBLICO, LA CORRUPCIÓN Y LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A NIVEL GLOBAL Y POR REGIONES DURANTE EL PERÍODO 1996-2017: ANÁLISIS EMPÍRICO CON DATOS DE PANEL**” como requisito para optar por el grado de **ECONOMISTA**.

Además, autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Digital Institucional. Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo el RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copias de la tesis que realice un tercero.

Por constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, al 2 día del mes de Septiembre de dos mil diecinueve, firma la autora.

Firma: 

**Autora:** Tanya Jomayra Luna Villalta

**Cédula:** 1400951255

**Dirección:** Loja,

**Correo electrónico:** tanya.luna@unl.edu.ec

**Teléfono:** 0980915953

**DATOS COMPLEMENTARIOS:**

**Director de Tesis:** Econ. Michelle Faviola López Sánchez

**Tribunal de Grado:**

Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba., Mg. Sc.

**Presidente**

Econ. Wilfrido Ismael Torres Ontaneda., Mg. Sc.

**Vocal 1**

Econ. Pablo Vicente Ponce Ochoa., Mg. Sc.

**Vocal 2**

## **AGRADECIMIENTO**

Primeramente, agradezco a Dios por bendecirme en cada paso que he dado, por haberme guiado e iluminado en este largo camino de vida universitaria.

A mi padre, Antonio Luna por todas las oportunidades que me ha brindado para prepararme, por cada consejo y palabras de aliento que me ayudaron a seguir adelante para alcanzar mis objetivos.

A mi madre, Leonor Villalta por confiar y creer en mí, por no permitir nunca que me diera por vencida y por el apoyo incondicional para lograr cada meta que me he propuesto.

A mis hermanos Rolando y Paúl, y demás familiares por siempre estar apoyándome.

A mi asesora de tesis Econ. Michelle López por el apoyo, la paciencia y por su orientación en el desarrollo de esta tesis.

A mis amigos, por los gratos momentos vividos durante estos cinco largos años que compartimos.

A la Carrera de Economía y docentes por las enseñanzas impartidas durante mi vida como estudiante.

*Tanya Jomayra Luna Villalta*

## **DEDICATORIA**

Dedico el presente trabajo a mis padres, hermanos y demás familiares por ser el soporte de mi vida y por el apoyo que incondicionalmente me brindaron. A mis amigos con quienes he compartido todos estos años de universidad.

*Tanya Jomayra Luna Villalta*

## ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN

**BIBLIOTECA:** Facultad Jurídica Social y Administrativa

TIPO DE DOCUMENTO	AUTOR/NOMBRE DEL DOCUMENTO	FUENTE	FECHA/AÑO	ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN							NOTAS DE OBSERVACIÓN
				INTERNACIONAL	NACIONAL	REGIONAL	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	OTRAS DEGRADACIONES	

<b>TESIS</b>	<p><i>Tanya Jomayra Luna Villalta</i></p> <p>“EFECTO DEL GASTO PÚBLICO, LA CORRUPCIÓN Y LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A NIVEL GLOBAL Y POR REGIONES DURANTE EL PERÍODO 1996-2017: ANÁLISIS EMPÍRICO CON DATOS DE PANEL”.</p>	UNL	2019	126 países AS <sup>1</sup> AOP <sup>2</sup> EAC <sup>3</sup> ALC <sup>4</sup> OMAN <sup>5</sup> AM <sup>6</sup> AN <sup>7</sup>	--	--	--	--	--	CD	Economista
--------------	--	-----	------	--	----	----	----	----	----	----	------------

<sup>1</sup> AS=África Subsahariana.

<sup>2</sup> AOP= Asia Oriental y el Pacífico.

<sup>3</sup> EAC= Europa y Asia Central

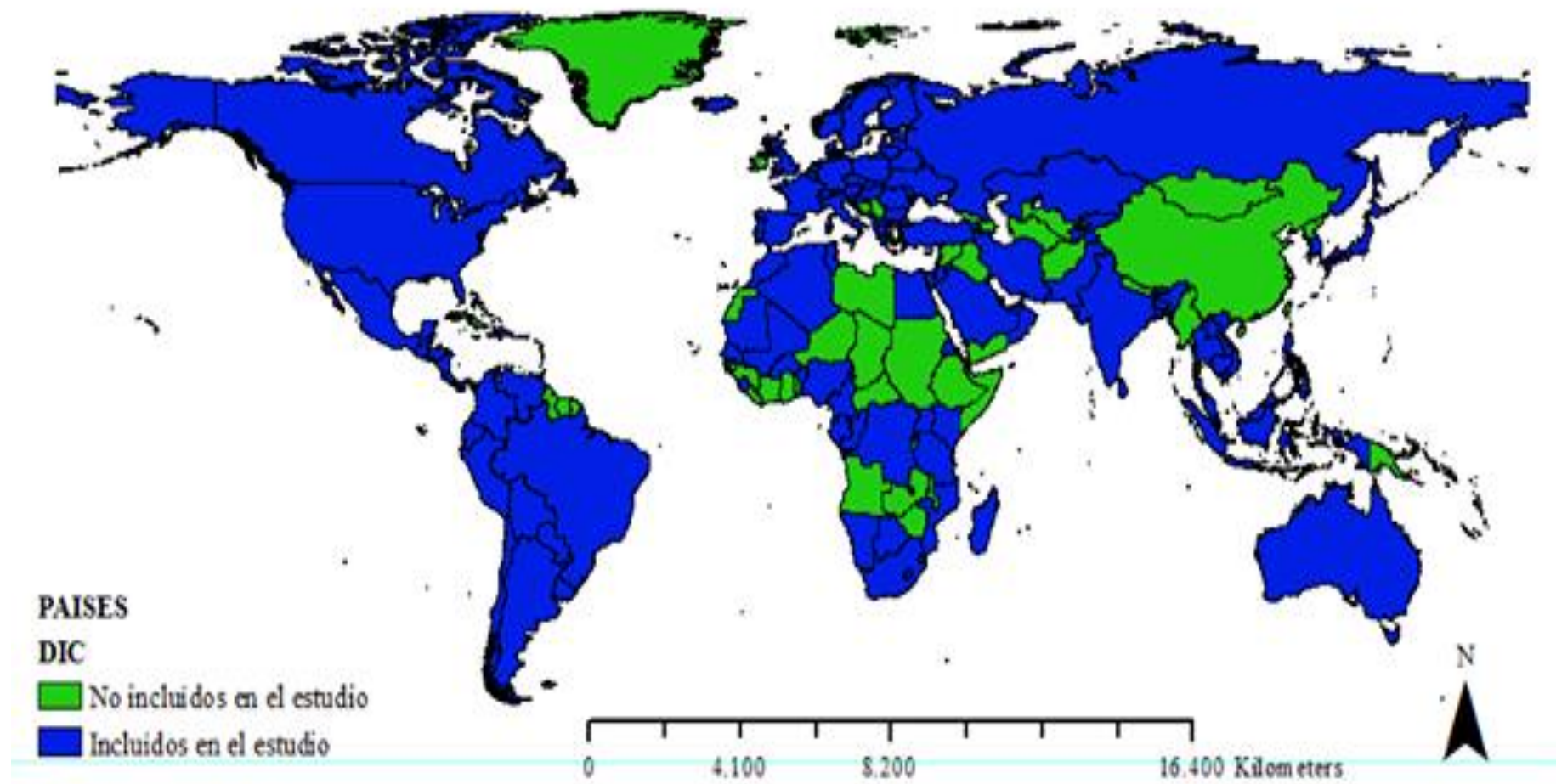
<sup>4</sup> ALC= América Latina y el Caribe

<sup>5</sup> OMAN= Oriente Medio y África del Norte

<sup>6</sup> AM= Asia Meridional

<sup>7</sup> AN= América del Norte





*Mapa 1.* Cobertura geográfica de la investigación  
*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

## ESQUEMA DE CONTENIDOS

PORTADA.....	i
CERTIFICACIÓN.....	ii
AUTORÍA.....	iii
CARTA DE AUTORIZACION.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN.....	vii
ESQUEMA DE CONTENIDOS.....	x
a. TÍTULO.....	11
b. RESUMEN.....	12
ABSTRACT.....	13
c. INTRODUCCIÓN.....	14
d. REVISIÓN DE LITERATURA.....	18
e. MATERIALES Y MÉTODOS.....	54
f. RESULTADOS.....	63
g. DISCUSIÓN.....	87
h. CONCLUSIONES.....	101
i. RECOMENDACIONES.....	104
j. BIBLIOGRAFÍA.....	106
a. ANEXOS.....	115

**a. TÍTULO**

EFFECTO DEL GASTO PÚBLICO, LA CORRUPCIÓN Y LA INVERSIÓN  
EXTRANJERA DIRECTA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO A NIVEL  
GLOBAL Y POR REGIONES DURANTE EL PERÍODO 1996-2017: ANÁLISIS  
EMPÍRICO CON DATOS DE PANEL

## **b. RESUMEN**

El crecimiento económico es uno de los objetivos más importantes de las políticas económicas de un país, dado que facilita el desarrollo económico y consecuentemente el bienestar de la población en general. Es importante destacar que tanto el gasto público como la IED juegan un papel muy importante dentro del crecimiento, el primero garantiza el estado de bienestar de la sociedad en sus diferentes formas y el segundo mediante las externalidades positivas que genera impulsa el crecimiento económico. Por el contrario, al referirnos a la corrupción se pone de manifiesto que frena el crecimiento económico a largo plazo de un país y atenta contra la distribución de los recursos y la eficiencia de los programas de bienestar social. En este contexto, se desarrolla la presente investigación, la cual tiene como objetivo principal analizar el efecto del gasto público, la corrupción y la inversión extranjera directa en el crecimiento económico a nivel global y por regiones, para el periodo 1996-2017. Para este objetivo, se llevó a cabo un análisis de datos de panel utilizando la prueba de Westerlund (2007) para comprobar la relación de equilibrio de corto plazo, mientras que la relación de equilibrio de largo plazo fue estimada mediante la prueba de Pedroni (1999). Adicionalmente, se determinó la fuerza del vector de cointegración con la prueba de Pedroni (2001) por grupos de países (PDOLS) y de forma individual (DOLS). Asimismo, se aplicó la prueba de causalidad de Dumitrescu y Hurlin (2012) a partir de la prueba de causalidad de Granger (1988). Los resultados obtenidos indican que, el gasto público, la corrupción, la IED y el PIB están cointegradas en el corto y largo plazo. La fuerza del vector de cointegración fue consistente en gran proporción a nivel individual más que por regiones. Por otro lado, se encontró a nivel global causalidad bidireccional entre el gasto público, la corrupción y la IED con respecto al PIB, y causalidad unidireccional en todas las variables, sin embargo, el comportamiento de las variables es diferente en cada región. Finalmente, a partir de los resultados obtenidos, se sugiere mayor análisis respecto a la relación entre la corrupción y la IED sobre todo en economías en vías de desarrollo. Dada la importancia de la IED en el PIB se sugiere a los gobiernos garantizar un entorno macroeconómico estable para atraer la inversión y que esta sea encaminada a generar nuevas fuentes de empleo, nueva tecnología, así como el ambiente propicio para la especialización productiva. Además, el gasto público

**Palabras clave:** Crecimiento económico. Gasto público. Corrupción. Inversión Extranjera Directa. Datos de panel.

**Códigos JEL:** D63. E62. D73. E22. C23

se debe enfocar en activar los diferentes sectores estratégicos de la economía.

## **ABSTRACT**

Economic growth is one of the most important objectives of a country's economic policies, since it facilitates economic development and for the well-being of the population in general. It is important to note that public spending and FDI play a very important role in growth, the first guarantees the welfare state of society in its different forms and the second through the positive externalities that generate drives economic growth. On the contrary, when referring to corruption, it becomes clear that it slows the long-term economic growth of a country and threatens the distribution of resources and the efficiency of social welfare programs. In this context, this research has as main objective to analyze the effect of public spending, corruption and direct foreign investment on economic growth at a global level and by region, for the period 1996-2017. For this purpose, a panel data analysis was performed using the Westerlund test (2007) to test the short-term equilibrium relation, while the long-term equilibrium relation was estimated using the Pedroni test (1999). Additionally, the strength of the cointegration vector was determined with the Pedroni test (2001) by groups of countries (PDOLS) and individually (DOLS). Likewise, the causality test of Dumitrescu and Hurlin (2012) was applied based on the Granger causality test (1988). The results obtained indicate that public spending, corruption, FDI and GDP are cointegrated in the short and long term. The strength of the cointegration vector was consistent in large proportion at the individual level rather than by regions. On the other hand, bidirectional causality between public spending, corruption and FDI with respect to GDP was found globally, and unidirectional causality in all variables, however, the behavior of the variables is different in each region. Finally, based on the results obtained, further analysis is suggested regarding the relationship between corruption and FDI, especially in developing economies. Considering the importance of FDI in GDP, it is suggested that governments ensure a stable macroeconomic environment to attract investment and that it is aimed at generating new sources of employment, new technology, as well as the environment conducive to productive specialization. In addition, public spending should focus on activating the different strategic sectors of the economy.

**Keywords:** Economic growth. Public spending. Corruption. Foreign direct investment. Panel data.

**JEL Codes:** D63. E62. D73. E22. C23

### c. INTRODUCCIÓN

El crecimiento económico suele verse afectado por la dificultad para distribuir el gasto público, y sobre todo por la ineficiencia de este en los sectores sociales, los cuales son ingredientes esenciales para promover mejores estándares de vida para la población actual y futura, pero especialmente para los más pobres y vulnerables. Al respecto, el Banco Interamericano de Desarrollo ([BID], 2018) manifiesta que “el gasto público general consolidado es del 29.7% del PIB en América Latina, en comparación con el 43.5% de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)” (p.6). Sin embargo, en América Latina y el Caribe el gasto es desigual, un país de esta región gasta lo mismo o más que un país medio de la OCDE, pero su PIB per cápita es menos de la mitad del de un país mediano de la OCDE (BID, 2018).

Por otra parte, la Organización Europea de Lucha contra el Fraude ([OLAF], 2014) menciona que la corrupción es uno de los mayores problemas que enfrenta la sociedad actualmente, muchos países del mundo padecen una corrupción profundamente arraigada que frena su desarrollo y crecimiento económico, debilita la democracia y va en detrimento de la justicia social y del Estado. En América Latina y el Caribe la confianza en las instituciones públicas se ha deteriorado en los últimos años. La falta de confianza se ha profundizado desde la crisis financiera mundial, por lo que la población que tiene poca o ninguna confianza en los gobiernos llegó a un 75% en 2017. En la Unión Europea se puso de manifiesto que el 76% de los europeos cree que la corrupción está muy extendida en el país y el 67% piensa que no hay suficiente transparencia ni supervisión de la financiación de los partidos políticos (OLAF, 2014).

Por otro lado, el Informe de Situación y Perspectivas de la Economía Mundial de la Organización de las Naciones Unidas ([ONU], 2018) reporta que el crecimiento económico mundial alcanzó en 2017 un 3% frente al 2.4% de 2016, y constituye la mayor tasa de crecimiento mundial registrada desde 2011. Este incremento se atribuye en gran parte a la inversión extranjera directa (IED) que capta cada país y al éxito o

fracaso de esta captación. No obstante, a nivel global las entradas de IED se redujeron en un 2%, situándose en 1.75 billones de dólares en el año 2016, debido al débil crecimiento económico y a importantes riesgos políticos. Los flujos de IED hacia las economías en desarrollo fueron las mayormente afectadas, con un descenso del 14% llegando a situarse en 646.000 millones de dólares (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo [UNCTAD], 2017).

De acuerdo al panorama que se presenta anteriormente se han desarrollado diversas investigaciones que analizan el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico. En consecuencia, Barro (1990) planteó por primera vez un modelo de crecimiento económico donde el gasto público es su principal determinante. Este modelo supone que el gasto público es productivo y puede contribuir de manera positiva a la tasa de crecimiento económico. De igual forma, Maingui (2017) demuestra que el gasto público destinado a defensa, educación, administración y servicios en general e infraestructura física tiene impactos positivos en el crecimiento económico en el largo plazo. Por el lado del corto plazo el crecimiento económico afecta positivamente cuando el gasto público está direccionado a servicios como asistencia sanitaria, orden público y seguridad nacional.

En lo referente a la corrupción, Leff (1964), Leys (1970) y Huntington (1968) fueron los primeros en señalar que la corrupción tiene un efecto generador positivo para el crecimiento económico por dos razones: la primera, se relaciona con los incentivos monetarios que evitan los retrasos burocráticos, y la segunda razón se refiere a que los empleados públicos que imponen sobornos se verían incentivados a trabajar más intensamente. A esta situación se conoce como <<engrasar las ruedas>>. Por el contrario, Meón y Sekkat (2005) señalan que la corrupción tiene un impacto negativo en el crecimiento independientemente de su impacto en la inversión. Sin embargo, estos dependen de la calidad de la gobernabilidad, es decir, las tasas de crecimiento económico tienden a empeorar cuando los indicadores de la calidad de la gobernabilidad se deterioran. Esto respalda la visión de <<lijar las ruedas>> sobre la corrupción y contradice la de <<engrasar las ruedas>>.

Con respecto a la IED, Mamingi y Martin (2018) concluyen que la IED ha sido fundamental para facilitar el crecimiento y la transformación económica especialmente en los países en desarrollo pues han atraído grandes flujos de inversión en las tres

últimas décadas; es un vehículo esencial para la transferencia de tecnología de los países desarrollados a los países en desarrollo, estimula la inversión de capital local y facilita las mejoras de la dotación de capital humano y las instituciones de los países receptores.

A partir de lo expuesto anteriormente se establece el objetivo general del presente estudio, el mismo plantea analizar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017. Adicionalmente, para dar cumplimiento al objetivo general se plantearon tres objetivos: 1) Analizar la evolución y la correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017; 2) Estimar el efecto de corto y largo plazo del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017; y 3) Estimar el nexo causal entre el crecimiento económico, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.

De acuerdo a la evidencia teórica y empírica señalada anteriormente se pone de manifiesto que el gasto público está positivamente relacionado con el crecimiento económico (Barro, 1990) al igual que la IED (Borenztein et al., 1998), por el contrario, la variable corrupción frena el crecimiento económico (Mauro, 1995) y como consecuencia se genera mayor desigualdad al ser un obstáculo para el desarrollo económico y social (Banco Mundial, 1997). En este sentido, la hipótesis planteada para este estudio establece que el gasto público y la IED tienen un efecto positivo en el crecimiento económico; respecto a la variable corrupción se plantea que incide negativamente en el crecimiento económico.

Para el desarrollo de la investigación se utilizaron datos de dos bases diferentes del Banco Mundial para 126 países, en el período 1996-2017. Los Indicadores de Desarrollo Mundial proporcionaron los datos para analizar el gasto público, la IED y el crecimiento económico; mientras que los Indicadores del Buen Gobierno proporcionaron los datos para el análisis de la corrupción. La variable dependiente de la investigación es el crecimiento económico medido como tasa de variación anual del producto y la variable independiente es la tasa de variación anual del gasto público. Las variables de control son el Índice de Corrupción y la IED como porcentaje del PIB.

La estrategia metodológica aplicada en esta investigación se divide en cinco etapas; en la primera se estimó una regresión básica utilizando un modelo de mínimos



cuadrados generalizados (GLS) para determinar las elasticidades entre las variables. En la segunda etapa se realizó las pruebas de raíz unitaria de Dickey y Fuller Aumentado (1981) y la prueba de Phillips y Perron (1988) para asegurar que las series no tengan un efecto tendencial, asimismo, se aplicaron las pruebas complementarias de Levine, Lin y Chu (2002), Im, Pesaran y Shin (2003) y Beirung (2000). Luego se desarrolló las pruebas de Pedroni (1990) y Westerlund (2007) para determinar la relación de equilibrio de largo y corto plazo respectivamente. En la cuarta parte se estimó la fuerza del vector de cointegración de Pedroni (2001) de forma individual (DOLS), y regional (PDOLS). Finalmente, se aplicó la prueba de causalidad de Dumitrescu y Hurlin (2012) basada en la prueba de causalidad tipo Granger (1988).

Este estudio es una contribución importante a la evidencia empírica actual debido a que las investigaciones existentes no han estudiado el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico de manera conjunta aplicando estrategia econométrica de datos de panel, además esta investigación mediante diferentes pruebas se establece la relación de equilibrio de corto y largo plazo, además de la dirección de causalidad de las variables. Adicionalmente, para su desarrollo se considera 126 países clasificados en siete regiones lo cual permite tener una visión más clara del entorno económico de las mismas.

Los resultados que se obtuvieron permiten aceptar la hipótesis establecida en el estudio, pues mostraron que el gasto público tiene un efecto positivo y significativo en todas las regiones, a excepción de Oriente Medio y África del Norte. La corrupción mostró un efecto negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en las regiones de América Latina y el Caribe, Europa y Asia Central, África Sub-Sahariana, Asia del Este y el Pacífico, y América del Norte. La IED es significativa y se relaciona positivamente con el crecimiento económico a nivel global y en todas las regiones. Se constató que el gasto público, la corrupción, la IED y el PIB tienden al equilibrio en el corto y largo plazo. La fuerza del vector de cointegración fue consistente en gran proporción a nivel individual más que por regiones. Por último, se encontró a nivel global causalidad bidireccional entre la IED, la corrupción, el gasto público y el PIB, y causalidad unidireccional en todas las variables, con la diferencia que ésta se comporta de acuerdo con la región. A partir de los resultados obtenidos, se sugiere mayor análisis respecto a la relación entre la corrupción y la IED sobre todo en economías en vías de desarrollo. Además, dada la importancia de la IED en el PIB se sugiere que los

gobiernos faciliten el clima para atraer la inversión y que esta sea encaminada a generar nuevas fuentes de empleo, nueva tecnología, así como el ambiente propicio para la especialización productiva.

El trabajo investigativo formalmente se divide de la siguiente manera: en la apartado **d)** se muestra el marco teórico y la revisión de literatura que sustentan esta investigación. A continuación, en el apartado **e)** se hace referencia a los materiales y métodos utilizados en el trabajo investigativo. El apartado **f)** contiene los resultados de la investigación seguida de la discusión en el apartado **g)**. En el apartado **h)** se reportan las conclusiones. Las recomendaciones se encuentran en el apartado **i)**. La bibliografía utilizada en esta investigación se muestra en el apartado **j)**. Finalmente, el apartado **k)** contiene los anexos.

## **d. REVISIÓN DE LITERATURA**

### **1. Antecedentes**

Los estudios que fueron utilizados de base para este análisis se dividió en tres secciones: gasto público y crecimiento económico; corrupción y crecimiento económico y, IED y crecimiento económico. En cada una de estas secciones constan aquellas investigaciones que explican el efecto positivo o negativo de las variables, la relación de equilibrio de corto y largo plazo, y la relación de causalidad entre las variables.

#### **1.1 Relación entre el crecimiento económico y el gasto público**

El estudio del gasto público es un tema de gran importancia para todas las economías, debido a los efectos que tiene el gasto público en el crecimiento económico. Por esta razón, se inicia por indicar los estudios empíricos que manifiestan que el gasto público genera mayor crecimiento económico y aquellas investigaciones que aseveran lo contrario.

En base a la teoría económica endógena, Barro (1990) es de los primeros en extender el modelo de crecimiento económico endógeno e introducir el gasto público como fuente del crecimiento. Este modelo supone que el gasto público es productivo y puede contribuir de manera positiva a la tasa de crecimiento económico; sin embargo, cuando el gasto público supera su nivel óptimo el efecto inicial se torna negativo. En este sentido, la relación entre estas variables tiene la forma de U invertida.

Más adelante, Tiwari y Shabaz (2013) desarrollaron un estudio en la India para establecer el efecto del gasto del gobierno en el crecimiento económico, en esta investigación confirmaron que existe un efecto positivo del gasto del gobierno en el crecimiento, pero cuando el gasto del gobierno excede su nivel óptimo el impacto se torna negativo. También concluyen que existe una relación de equilibrio de largo plazo entre las variables. De igual manera, Pinilla, Jiménez y Montero (2013) realizaron un estudio aplicado en América Latina en el período 1990-2009, en el que sugieren que el gasto público ha sido un factor importante para mantener el nivel de crecimiento económico, y que existe un importante margen para su ampliación, tomando en consideración que el punto óptimo de gasto (donde el gasto se torna claramente improductivo) llega hasta el 37% del PIB, frente al 24.5 % del PIB de promedio para todo el período.

Pascual y Álvarez (2006) explican que el efecto del gasto público en el crecimiento económico depende del tamaño de la muestra y el período de estimación. En este caso, los investigadores proporcionan nueva evidencia del impacto del gasto gubernamental en el crecimiento económico en los países de la Unión Europea, los resultados que presentan están basados en técnicas de panel y sugieren que el gasto público está positivamente relacionado con el crecimiento económico en los países de esta región.

Dandan (2014) en un estudio aplicado en Jordania indica que el gasto de consumo del gobierno promueve el crecimiento económico, pero no en gran medida porque los economistas institucionales han hecho énfasis en el gasto de inversión durante muchos años como una estrategia de desarrollo en los países en desarrollo, especialmente en la inversión en recursos humanos. Ogunmuyiwa y Adelowokan (2015) afirman que el gasto público tiene un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico en Nigeria. También encontraron que el gasto público corriente muestra un impacto positivo en el crecimiento a un nivel de significación del 10 por ciento. Aunque el gasto público de capital es insignificante mostró un impacto positivo en el crecimiento económico.

Acikgoz y Cinar (2017) indican que el gasto público tiene un efecto positivo en el crecimiento económico de los países desarrollados. Además, infieren que, no solamente los países en desarrollo sino también los países desarrollados necesitan gastos del gobierno ya que esta variable es relevante en el proceso de crecimiento de los países

desarrollados. Estos resultados muestran que el instrumento efectivo con el cual los gastos del gobierno pueden influir en la tasa de crecimiento de la economía es el gasto público en inversiones productivas, dando lugar a una externalidad positiva.

Las investigaciones que contradicen los efectos positivos que genera el gasto público en el crecimiento económico son los desarrollados por Rajabi y Muhammad (2013) quienes realizan una investigación en los países de ASEAN-5 durante el período 1980-2006, en la cual muestran que el gasto gubernamental influye negativamente en el crecimiento económico. Este impacto negativo parece ser un signo de la menor productividad de la entrada de capital en estos países que tienen un gran gasto gubernamental.

Asimismo, Chipag Umire, Ngirande, Method y Ruswa (2014) concluyen que la relación negativa existente entre el gasto público y el crecimiento económico se debe a las ineficiencias de los programas gubernamentales, por lo que el gobierno debe reestructurar su gasto para incrementar las tasas de crecimiento económico. De igual manera, Hasnul (2015) proporciona evidencia que respalda el efecto negativo del gasto público sobre el crecimiento económico en un caso de estudio en Malasia, este resultado lo obtiene mediante la aplicación de econometría de series de tiempo durante el período 1970-2014. Señala que el gasto público en el sector de la vivienda y el gasto en desarrollo contribuyen significativamente a un menor crecimiento económico. La educación, la defensa, la asistencia sanitaria y los gastos operativos no muestran ninguna evidencia significativa de su impacto en el crecimiento económico.

En cuanto a la relación de equilibrio de corto y largo plazo, Srinivasan (2014) investiga el nexo causal entre el gasto público y el crecimiento económico en India utilizando un enfoque de cointegración y un modelo de corrección de errores, concluye que la prueba de cointegración confirma la existencia de una relación de equilibrio a largo plazo entre el gasto público y el crecimiento económico en la India. Los resultados empíricos basados en la estimación del modelo de corrección de errores indican que la causalidad unidireccional va desde el crecimiento económico hasta el gasto público a corto y largo plazo.

Idenyi, Ogonna, Chinyere e Ifeyinwa (2016) examinaron la relación entre el gasto público y el crecimiento económico en Nigeria y Sudáfrica. La metodología econométrica que emplearon fue la cointegración y la prueba de causalidad de Granger

(1988). Los resultados de esta investigación identifican una relación estable a largo plazo entre el gasto público y el crecimiento económico para Nigeria con la prueba de cointegración que indica cinco vectores de cointegración y cuatro para Sudáfrica.

Kaku (2017) examina el impacto a largo plazo del gasto público en el crecimiento económico en Ghana desde 1991 hasta 2015. Los resultados que encontraron sugieren que el gasto de inversión del gobierno como porcentaje del PIB tiene un efecto positivo, pero no influye en la tasa de crecimiento real de manera significativa tanto a corto como a largo plazo. Sin embargo, los cambios en el gasto de consumo del gobierno como porcentaje del PIB tienen un impacto positivo y significativo en la tasa de crecimiento económico real en el corto plazo, pero una influencia no significativa en el largo plazo.

Igualmente, Maingi (2017) demuestra en un análisis aplicado en Kenya que la composición del gasto gubernamental es importante para el crecimiento económico. El gasto público destinado a defensa, educación, administración y servicios generales e infraestructura física tiene impactos positivos en el crecimiento económico a largo plazo. A corto plazo el crecimiento económico es positivo cuando el gasto público se direcciona a servicios como asistencia sanitaria, orden público y seguridad nacional.

Luego, Kimea y Kiangui (2018) en un análisis desarrollado para Tanzania en el período 1968-2011 revelan que, a corto plazo, el gasto público juega un papel importante en el crecimiento de diversos sectores, tales como el de la agricultura, la educación, el transporte y la comunicación. Además, los resultados muestran un efecto significativo del gasto público en estos sectores, los cuales a largo plazo aportan de manera positiva y significativa en el crecimiento de la economía de Tanzania.

Mukui, Awiti y Onjala (2018) señalan respecto a la relación causal entre las dos variables que existe causalidad tanto a corto como a largo plazo del crecimiento económico al gasto público, pero solo la causalidad a corto plazo del gasto público al crecimiento económico. Los resultados a largo plazo mostraron que los gastos de desarrollo promueven el crecimiento económico, mientras que las compras gubernamentales no tienen efecto significativo en el PIB. Además, indican que los gastos en educación e infraestructura son importantes impulsores del crecimiento económico.

En cuanto a la relación de causalidad de las variables, Jiranyakul (2013) utiliza la prueba de causalidad de Granger para comprobar si los gastos del gobierno causan el

crecimiento o el crecimiento causa los gastos del gobierno. Los resultados principales muestran que los gastos agregados del gobierno causan el crecimiento económico, pero el crecimiento económico no provoca que los gastos del gobierno se expandan. Por lo tanto, existe una causalidad unidireccional entre los gastos del gobierno y el crecimiento económico.

Abu-Eideh (2015) aplica un estudio en los territorios palestinos durante el período 1994-2013. Mediante la prueba de causalidad de Granger encuentra que tanto el gasto público como el PIB tiene un efecto causal entre sí, es decir, el gasto público causa el crecimiento del PIB y viceversa. Esto se debe principalmente a la expansión del gasto público debido a un conjunto de factores económicos, sociales y políticos. Asimismo, Molefe y Choga (2017) examinan la naturaleza de la relación entre el gasto del gobierno y el crecimiento económico en Sudáfrica utilizando datos anuales que cubren el período 1990-2015. En esta investigación, demuestran que el gasto público afecta negativamente al crecimiento económico. La prueba de causalidad de Granger aplicada muestra que la relación causal va desde el crecimiento económico hasta el gasto gubernamental.

Abdieva, Baigonushova y Ganiev (2017) afirman que después del colapso de la Unión Soviética, los países miembros fueron acompañados por crisis económicas y políticas. Cada país eligió su propia política monetaria y fiscal teniendo en cuenta la situación económica imperante. A pesar de que su situación económica es similar, Kirguistán y Tayikistán siguen una política fiscal opuesta. En la investigación, concluyen que existe una relación a largo plazo entre el PIB y el gasto público en ambos países. Según la prueba de causalidad de Granger, existe una causalidad unidireccional de los gastos del gobierno al crecimiento económico en Kirguistán. Pero la prueba de causalidad de Granger en la economía de Tayikistán no da ninguna relación de causalidad entre estas variables.

Uzoma-Nwosu (2018) analiza la relación causal entre el crecimiento económico y el gasto público entre 1970-2016. Mediante la prueba de causalidad de Granger señala que existen relaciones direccionales a corto y largo plazo entre las variables con una causalidad más fuerte desde el crecimiento económico hasta el gasto público que en la dirección opuesta. Este resultado sugiere que ambas variables están creciendo sustancialmente.

## **1.2 Relación entre el crecimiento económico y la corrupción**

No existe una sola visión sobre los efectos que provoca la corrupción en el crecimiento económico. En algunas investigaciones se concluye que la corrupción permite aceitar el funcionamiento de la economía cuando el exceso de regulaciones no permite el desarrollo de las empresas privadas o cuando las normas no están acorde a la realidad económica de un país. Otras investigaciones sugieren que la corrupción actúa de manera negativa al frenar la inversión, el crecimiento, la igualdad y el bienestar de una economía. Sin embargo, en otro grupo de investigaciones se señala que la corrupción surge de manera natural conjuntamente con el proceso de desarrollo político y económico de un país (Soto, 2003).

La variable corrupción es parte importante de los análisis que corresponden al crecimiento económico, en este sentido, Leff (1964), Leys (1970) y Huntington (1968) fueron los primeros en señalar que la corrupción tiene un efecto generador positivo para el crecimiento económico por dos razones. La primera, se relaciona con los incentivos monetarios que evitan los retrasos burocráticos, y la segunda razón se refiere a que los empleados públicos que imponen sobornos se verían incentivados a trabajar más intensamente. A esta situación se conoce como <<engrasar las ruedas>>.

Más adelante, Rock y Bonnet (2004) señalan que la corrupción ralentiza el crecimiento y / o reduce la inversión en la mayoría de los países en desarrollo, especialmente en los países pequeños en desarrollo, pero aumenta el crecimiento en las grandes economías de reciente industrialización de Asia Oriental. Este último hallazgo proporciona un apoyo empírico sólido a la literatura de casos de países que explica la paradoja de Asia Oriental, en los que se presenta la combinación de altos niveles de corrupción y alto crecimiento.

Meón y Sekkat (2005) encontraron que la corrupción tiene un impacto negativo en el crecimiento independientemente de su impacto en la inversión. Sin embargo, estos impactos son diferentes dependiendo de la calidad de la gobernabilidad, es decir, tienden a empeorar cuando los indicadores de la calidad de la gobernabilidad se deterioran. Esto respalda la visión de <<lijar las ruedas>> sobre la corrupción y contradice la de <<engrasar las ruedas>>.

En esta misma línea, Méndez y Sepúlveda (2006) argumentan que el impacto de la corrupción en el crecimiento puede estar condicionado por el tipo de régimen político,

siendo significativo únicamente en el caso de los países democráticos, con una relación no lineal e indiferente al tamaño del gobierno, sugiriendo así que el efecto de la corrupción puede ser el resultado de las circunstancias sociopolíticas. De esta relación cuadrática, concluyen que la corrupción ejerce un impacto positivo en el crecimiento económico en bajos niveles, volviéndose perjudicial en niveles altos y, por tanto, puede existir un nivel de corrupción que maximice el crecimiento.

Además, Aidt, Duta y Sena (2008) estudian el papel de la responsabilidad política como determinante de la corrupción y el crecimiento económico. Demuestran que la corrupción y el crecimiento es específica del régimen. Encuentran dos regímenes de gobernanza, condicionados a la calidad de las instituciones políticas; en este sentido, en el régimen con instituciones políticas de alta calidad la corrupción tiene un impacto negativo importante en el crecimiento. Por otro lado, en el régimen con instituciones de baja calidad, la corrupción no tiene impacto en el crecimiento.

Adicionalmente, Paksha (2010) plantea en su investigación realizada en Bangladesh que existe una relación positiva entre corrupción y crecimiento. Señala que esta relación ha sido importante desde 1977, cuando esta economía se embarcó en una economía de mercado y desató la inversión privada, pero no implementó reformas correspondientes en la burocracia y los servicios públicos más importantes. Como resultado, los consumidores con ingresos crecientes y los productores con oportunidades de negocio prósperos se enfrentaron a organismos reguladores públicos para obtener servicios públicos y permisos, y permitieron al aumento de la corrupción. En este sentido, la corrupción y el crecimiento económico aumentaron con el ritmo de la privatización de la economía de mercado en Bangladesh.

Aliyuh y Elijah (2011) utilizan un modelo de crecimiento endógeno de tipo Barro para estimar la relación entre el crecimiento y la corrupción. En esta investigación muestran que, la corrupción tiene un efecto negativo significativo en el crecimiento económico. Además, indican que la corrupción ejerce un impacto negativo en el desarrollo del capital humano, pero se relaciona positivamente con el nivel de gasto de capital. Sin embargo, el efecto positivo de la corrupción en el gasto de capital no es sorprendente, ya que la adjudicación de contratos ofrece a los funcionarios públicos una vía de escape para cobrar sobornos a través de ellos. Por lo tanto, la corrupción afecta al crecimiento tanto de manera positiva como negativa en la economía de Nigeria.



Ahmad, Ullah y Arfeen (2012) encuentran como principal resultado de su análisis que el nivel de corrupción que maximiza el crecimiento no es necesariamente igual a cero, por lo que sugieren la existencia de una relación en forma de U invertida entre la corrupción y el crecimiento económico a largo plazo. Por lo tanto, infieren que en los países con baja incidencia de corrupción los niveles de crecimiento son mayores hasta el nivel en que éste se maximiza, mientras que para países con elevados niveles de corrupción su disminución tendría un impacto positivo en el crecimiento económico.

Más adelante, Dong y Torgler (2012) exploran las causas de corrupción en China utilizando datos de panel provinciales. Encuentran que, las provincias con mayores esfuerzos anticorrupción, mayor logro educativo, influencia histórica de las universidades eclesíásticas angloamericanas, mayor apertura, mayor acceso a los medios de comunicación, salarios relativos más altos de los empleados del gobierno y una mayor representación de las mujeres en la legislatura son marcadamente menos corruptos; mientras que la heterogeneidad social, la regulación y la abundancia de recursos generan una corrupción sustancial. También demuestran que la descentralización fiscal deprime la corrupción significativamente. Finalmente, identifican que una relación positiva entre la corrupción y el desarrollo económico en China, se debe principalmente a la transición a la economía del mercado.

Fiorino, Galli y Petrarca (2012) investigan el impacto de la corrupción en el crecimiento económico en las regiones italianas, para lo cual estiman un modelo de crecimiento dinámico para el período 1980-2014. El principal resultado de esta investigación confirma que existe una sólida correlación negativa entre la corrupción y el crecimiento. Asimismo, Iqbal y Daly (2014) estudian empíricamente los efectos de crecimiento de las actividades corruptas para un grupo de 52 países en desarrollo, utilizando un enfoque de panel dinámico. El principal hallazgo de esta investigación señala que para este grupo de países las actividades de corrupción retrasan el crecimiento; sin embargo, la reducción de la corrupción solo tendrá un efecto positivo en el crecimiento en aquellos países que posean democracias fuertes.

Ciešlik y Goczek (2018) utilizan una muestra de 142 países para el período 1994-2014. Al utilizar los indicadores de control de la corrupción del Banco Mundial, encuentran que la falta de corrupción tiene un efecto positivo y estadísticamente significativo en la tasa de crecimiento del PIB real per cápita e incrementa el índice de

inversión. Los resultados empíricos sugieren que la corrupción obstaculiza directamente el crecimiento económico al obstaculizar la inversión. Por lo tanto, se puede concluir que los países más ricos con mejor acceso al financiamiento internacional deberían estar creciendo más rápido y ser menos propensos a los efectos adversos de la corrupción que las economías emergentes.

Otro grupo de investigaciones respecto a la relación de equilibrio de corto y largo plazo señalan que, cuando la corrupción surge a partir del manejo de los recursos públicos por parte de los funcionarios, afecta negativamente la tasa de crecimiento del PIB en el largo plazo, ya que el gobierno debe reducir la cantidad de infraestructura y de servicios públicos producidos por él con insumos públicos suplidos por el sector privado. Además, indican que una mayor eficiencia en la supervisión de las compras realizadas por los funcionarios públicos incrementará la probabilidad de descubrir la corrupción, reduciendo la porción de gasto de la cual se apropian los corruptos causando un efecto positivo sobre las tasas de crecimiento económico (Portilla y Gómez, 2002). Akai, Horiuchi y Sakata (2005) señalan que, aunque el efecto de la corrupción es negativo para el crecimiento económico, no es significativa en el corto plazo, lo contrario ocurre en el mediano y largo plazo.

Farooq, Shahbaz, Arouri y Teulon (2013) indican que la relación a largo plazo entre la corrupción y el crecimiento económico se valida en el caso de Pakistán. Encuentran que la corrupción impide el crecimiento económico. El análisis de causalidad ha expuesto el efecto de retroalimentación entre la corrupción y el crecimiento económico. De igual manera, Palacios (2014) estimó el efecto cuantitativo que genera la corrupción sobre el crecimiento económico, mediante un modelo de datos de panel para una muestra de 62 países con representación de los cinco continentes. Los resultados obtenidos concuerdan con estudios anteriores en los que se evidencia que la corrupción actúa como un obstáculo para el aumento de los niveles del PIB, y este comportamiento se acentúa cuando el país pertenece a regiones con dificultades para sostener tasas de crecimiento en el largo plazo.

Olasehinde, Waya y Adesanmi (2018) estudian empíricamente la relación entre la corrupción y el crecimiento económico en Nigeria dentro del período 1996-2017. Mediante la aplicación del Modelo de Corrección de Errores Vectoriales (VECM) encuentran que el crecimiento económico tiene una relación negativa significativa en la

corrupción, y el impacto dinámico a corto plazo del crecimiento económico en la corrupción se confirma en Nigeria a través de la prueba de Chi-cuadrado de Wald.

En el último grupo de investigaciones se analiza la dirección de causalidad de las variables. En este sentido, Sunkanmi e Isola (2014) analizan la causalidad entre la corrupción y el crecimiento económico en Nigeria, en el período 1990-2010. Concluyen que la corrupción tiene una relación positiva con el crecimiento económico y mediante la prueba de causalidad de Granger demuestran que existe causalidad unidireccional de la corrupción al crecimiento económico, lo cual confirma los argumentos existentes de que el nivel de corrupción de un país es un determinante relevante del nivel de crecimiento económico.

Huang (2016) utiliza el enfoque de causalidad de Granger para investigar el efecto de la corrupción en el crecimiento económico en trece países de Asia y el Pacífico durante el período 1997-2013. Los principales resultados de esta investigación muestran que, i) hay una causalidad significativamente positiva que va desde la corrupción hasta el crecimiento económico en Corea del Sur; ii) una causalidad significativamente positiva que va desde el crecimiento económico hasta la corrupción en China y, iii) no hay causalidad significativa para los países restantes. Adicionalmente, los resultados sugieren que la hipótesis de <<engrasar las ruedas>> es compatible con Corea del Sur, y que, para la mayoría de los países de Asia y el Pacífico, el uso de políticas anticorrupción por parte de los responsables de políticas para promover el desarrollo económico de un país puede no ser efectivo. Finalmente, los resultados también revelan que, para China el aumento del crecimiento económico va de la mano del incremento de la corrupción.

Arapović, Depken, y Hadžikadić (2017) investigan la relación empírica entre corrupción y crecimiento económico en 14 economías en transición desde 1995-2013. Encuentran pruebas sólidas de causalidad bidireccional de Granger entre el crecimiento económico y la corrupción para la muestra completa, pero evidencia más débil de tal relación para cuatro ex repúblicas yugoslavas.

### **1.3 Relación entre el crecimiento económico y la IED**

La inversión extranjera directa (IED) influye en el crecimiento económico del país receptor a través de varios canales. Empíricamente, una variedad de estudios considera que la IED genera crecimiento económico, pero otros concluyen que la IED es una

fuente de efectos negativos. Sin embargo, los efectos de la IED en el crecimiento económico dependen de las condiciones internas del país receptor (por ejemplo, capital humano, condiciones económicas y tecnológicas, grado de apertura de su economía). Por lo tanto, los gobiernos de los países anfitriones tienen un papel clave en la creación de las condiciones que permitan el aprovechamiento de los efectos positivos o la reducción de los efectos negativos de la IED en el crecimiento económico del país receptor (Forte y Moura, 2013).

En este contexto, Borensztein, De Gregorio y Lee (1995) sugieren que la IED es un vehículo importante para la transferencia de tecnología, que contribuye relativamente al crecimiento. Sin embargo, la mayor productividad de la IED se mantiene solo cuando el país anfitrión tiene un mínimo de reservas de capital. En esta misma línea, Hoang, Wiboonchutikula y Tubtintong (2010) mediante la aplicación de datos de panel de 61 provincias de Vietnam durante el período 1995-2006 revelan que hay un fuerte impacto de la IED en el crecimiento económico de este país.

Jajri (2009) investigó la influencia de la IED en el crecimiento económico de Malasia en el período 1970-2003, en la que concluye que la IED ha desempeñado un papel importante no solo para estimular el crecimiento económico, sino que también ha contribuido significativamente al crecimiento del sector industrial y la transformación de la estructura económica de Malasia, pasando de la agricultura a ser un importante productor y exportador de productos manufacturados.

Una investigación parecida fue realizada por Anwar y Nguyen (2010) aplicando un modelo de ecuaciones simultáneas, muestran que, en términos generales, existe un vínculo recíproco entre la IED y el crecimiento económico en Vietnam. Sin embargo, no es el caso de todas y cada una de las regiones. Sugieren que el impacto de la IED en el crecimiento económico de este país será mayor si se invierten más recursos en educación y capacitación, desarrollo del mercado financiero y en la reducción de la brecha tecnológica entre la empresa nacional y extranjera.

Nistor (2014) señala que “El impacto de la IED en las economías receptoras, es a menudo positiva, manifestándose de manera diferente dependiendo mayormente de la calidad y cantidad de las entradas de capital” (p.577). Más adelante, Dhrifi (2015) indica que hay un efecto positivo y significativo de la IED en el crecimiento económico solo para los países de ingresos medios y altos, mientras que para los países de ingresos

bajos la IED no tiene un impacto positivo. También muestra que, la innovación tecnológica juega un papel importante en la determinación de la relación IED-crecimiento económico.

A continuación, Alvarado, Ponce e Iñíguez (2017) en una investigación realizada para 19 países de América Latina señalan que, el efecto de la IED en el crecimiento económico no es estadísticamente significativo en forma agregada. Por el contrario, la IED tienen un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento en los países de ingresos altos, mientras que en los países de ingresos medianos el efecto es desigual y no significativo.

Para Mamingui y Martin (2018) una gran cantidad de investigaciones empíricas sobre la relación entre la IED y el crecimiento económico tienen sus orígenes en las teorías neoclásica y endógena. Según la teoría neoclásica, en el largo plazo la IED no contribuye en gran medida a incrementar los niveles de producción y por tanto del crecimiento económico. Por el contrario, para De Mello (1997 y 1999), Blomstrom et al. (1996) y Borenztein et al. (1998) “la teoría del crecimiento endógeno destaca que la IED contribuye al crecimiento económico al crear capital, transferir tecnología y aumentar el nivel de conocimiento mediante la capacitación y la adquisición de competencias” (citado en Mamingi y Martin, 2018, p.86).

Gui-Diby (2014) aplicó métodos de datos de panel para 50 países africanos durante el período 1980-2009. Concluye que los flujos de IED hacia los países africanos han tenido un impacto significativo en el crecimiento económico durante los últimos 30 años. Sin embargo, este efecto no fue idéntico durante el período general. De hecho, durante el período 1980-1994, el impacto de la IED en el crecimiento económico fue negativo, mientras que, fue positivo en el período de 1995-2009. Por lo tanto, sugiere que el impacto negativo de la IED en el período de 1980-1994 puede estar vinculado a la implementación de muchos países africanos de programas de ajuste estructural, incluida la privatización, la orientación de la IED en las actividades de búsqueda de recursos, los débiles vínculos económicos entre las empresas multinacionales y las empresas locales, y la baja capacidad de las empresas locales para movilizar los recursos adecuados para iniciar la producción. El impacto positivo para el período de 1995-2009 puede explicarse parcialmente por la mejora del entorno empresarial y la

contribución de las industrias basadas en recursos al crecimiento económico debido a la exportación de productos básicos.

Hemed y Suleiman (2017) en su documento de investigación muestran que la IED acelera el impacto positivo en el crecimiento económico en la mayoría de los países al este de África con resultados significativos a un nivel de significancia del 10%. De la misma manera, la IED se considera vital para el crecimiento económico de Afganistán, ya que brinda oportunidades de empleo, inversión de capital y conocimiento empresarial necesario para el crecimiento económico.

Por el contrario, diversas investigaciones respaldan que la IED tiene efectos negativos en el crecimiento económico, como la desarrollada por Kerfi y Soliman (2005) quienes examinan el vínculo entre la IED y el crecimiento en 6 países MENA y 17 países de Europa central y oriental. Encuentran que el volumen de entrada de IED y su contribución al crecimiento difirieron significativamente en las dos regiones. Los resultados principales sugieren que el efecto de la IED en el crecimiento económico es generalmente negativo o estadísticamente insignificante en los países de Europa oriental y no pertenecientes a la UE que acceden a la CEE. No obstante, encuentran un efecto positivo y estadísticamente significativo de la IED en el crecimiento solo en los países en vías de adhesión a la UE. Argumentan que el gran tamaño de las entradas de IED en los países en proceso de adhesión a la UE podría explicar los resultados anteriores, pero observan considerables entradas de IED en países que no son miembros de la UE como en Rusia, por ejemplo, sin generar ningún efecto positivo.

Herzer (2010) realiza un análisis empleando datos de 44 países en desarrollo durante el período 1970-2005, en el que encuentra que el efecto de la IED en el crecimiento económico en los países en desarrollo es en promedio negativo. Este hallazgo es sólido para los valores atípicos, el tamaño de la muestra y los posibles recortes estructurales. Sin embargo, menciona que existe grandes diferencias entre los países en cuanto a los efectos de una variable sobre otra. Saqib, Masnoon y Rafique (2013) evalúan el impacto de la IED en el crecimiento económico de Pakistán durante el período 1981-2010 mediante la aplicación de la prueba Dickey Fuller aumentada con la que comprueban que la relación de las variables se mantiene a largo plazo. Además, indican que el desempeño económico de Pakistán se ve afectado negativamente por la inversión extranjera, mientras que su inversión interna ha beneficiado a su economía. Pashtoon

(2017) concluye en su análisis que se rechaza la hipótesis nula que muestra que la IED tiene un impacto positivo en el crecimiento económico de Afganistán.

La relación de equilibrio de corto y largo plazo de las variables es analizada en diferentes investigaciones. Por ejemplo, Esso (2010) reexamina la relación entre la inversión extranjera directa y el crecimiento económico en el caso de diez países del África subsahariana. En este estudio muestra que existe una relación positiva a largo plazo entre la inversión extranjera directa y el crecimiento económico en Angola, Costa de Marfil, Kenia, Liberia, Senegal y Sudáfrica. Sin embargo, la inversión extranjera directa causa significativamente crecimiento económico en Angola, Costa de Marfil y Kenia, mientras que el crecimiento causa inversión extranjera directa en Liberia y Sudáfrica. Behname (2012) investiga el impacto de la IED en el PIB de Pakistán durante el período 1966-2014 aplicando técnicas econométricas para encontrar los efectos de larga duración y los efectos de corto plazo simultáneamente. Concluye que la IED ha tenido un impacto positivo significativo en el crecimiento del PIB de Pakistán, tanto a largo como a corto plazo. Además, los coeficientes sugieren una convergencia a la trayectoria de equilibrio.

Ahmad (2013) mediante la aplicación de la prueba VECM muestra la ausencia de cointegración a corto plazo entre la IED y el crecimiento económico, además, indica que la IED afecta negativamente el crecimiento económico a largo plazo. Maliwa y Nyambe (2015) describen en su documento de investigación que existe un único vector de cointegración, lo que implica que existe una relación única a largo plazo entre las variables. Demuestran que no existe una relación causal entre la IED y el crecimiento económico. Por lo tanto, el estudio confirma que la IED no tiene impacto en el crecimiento económico en Zambia.

Pegkas (2015) encuentra que existe una relación de cointegración positiva a largo plazo entre el stock de IED y el crecimiento económico. Demuestra que, la elasticidad del PIB a largo plazo con respecto a la IED es de 0.054% y 0.147% aplicando los métodos FMOLS y DOLS respectivamente. También, los métodos de efectos de país fijos y aleatorios muestran que el stock de IED es un factor importante que afecta positivamente el crecimiento económico en los países de la zona euro. Sirag, SidAhmed y Ali (2018) al aplicar pruebas de cointegración proporcionan evidencia de que la IED y el desarrollo financiero son positivos y significativos para explicar el crecimiento

económico en Sudán. Además, concluyen que la IED conduce a un mejor desempeño económico a través del desarrollo financiero.

Bouchoucha y Ali (2019) examinan el impacto de la IED en el crecimiento económico de Túnez utilizando técnicas econométricas para el período 1980-2015. Los resultados empíricos revelan que la IED tiene un impacto positivo en el crecimiento económico tanto a corto como a largo plazo. Además, demuestra que los determinantes del crecimiento económico como la inversión doméstica y el capital humano han tenido un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico en el corto plazo más no en el largo plazo, y la apertura comercial tiene un efecto negativo tanto a corto como a largo plazo. Owusu-Nantwi y Erickson (2019) en una investigación para 10 países de América del Sur en el período 1980-2015 aplicando la prueba de cointegración de Pedroni encuentran que en el largo plazo la IED tiene un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico de la región.

El último grupo de investigaciones analiza la relación de causalidad de las variables. Asheghian (2009) emplea en su investigación un período de datos anuales de 35 años para Japón. Los resultados de la estimación sugieren que los principales determinantes del crecimiento económico en Japón son la productividad total de los factores y el crecimiento de la inversión interna; no hay relaciones causales entre el crecimiento de la inversión extranjera directa y el crecimiento económico en ambas direcciones; y no hay relaciones causales entre el crecimiento de la inversión extranjera directa y el crecimiento de la productividad total de los factores en ninguna dirección.

Moudatsou y Kyrkilis (2011) abordan el orden causal entre la IED y el crecimiento económico utilizando un conjunto de datos de panel para dos asociaciones económicas diferentes que son la Unión Europea (UE) y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) durante el período 1970-2003. Los resultados indican que los países de la UE cumplen con la hipótesis de causalidad del PIB-IED (IED impulsada por el crecimiento) en el panel. Mientras que los países de ASEAN presentan una causalidad bidireccional entre el PIB y la IED, como en los casos de Indonesia y Tailandia. En los casos de Singapur y Filipinas la IED está motivada por el crecimiento del PIB del país anfitrión. Por lo tanto, los resultados son independientes de la ruta y específicos del país.

Roy y Mandal (2012) estudian diversas economías de Asia durante el período 1981-2008. El estudio aplicó la prueba de causalidad de Granger, mediante la cual



determinaron que en países como China, India, Pakistán, Sri Lanka, Indonesia, Filipinas y Singapur la dirección de causalidad va desde el crecimiento económico hasta la IED y no a la inversa. Sin embargo, para Malasia no hay causalidad entre la IED y el PIB, lo que confirma la neutralidad de Granger. Solamente en el caso de Tailandia, existe una relación causal bidireccional. Asimismo, Ray (2012) aplica un análisis empírico en la India basado en el Método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) con lo que sugiere que existe una relación positiva entre la IED y el PIB y viceversa. Mediante la prueba de cointegración confirmó la existencia de una relación de equilibrio a largo plazo entre las dos variables. La prueba de causalidad de Granger confirmó la presencia de causalidad unidireccional que va desde el crecimiento económico hasta la IED.

Uwazie, Igwemma y Eze (2015) en su estudio establecen una relación de causalidad bidireccional entre la IED y el crecimiento económico a corto plazo, mientras que la causalidad unidireccional se extiende desde el crecimiento económico a la IED solo a largo plazo. Además, el estudio estableció evidencia de una relación a largo plazo entre la IED y el crecimiento económico en Nigeria. Los resultados, revelan que los beneficios de dicha inversión se verían enormemente mejorados si el país receptor tuviera capital humano de alta calidad e instalaciones de infraestructura confiables, como electricidad y una buena red de carreteras.

Sunde (2017) revela que tanto la IED como las exportaciones estimulan el crecimiento económico. El análisis de causalidad demostró que existe causalidad unidireccional que va desde la IED hasta el crecimiento económico, desde la IED hasta las exportaciones y causalidad bidireccional entre el crecimiento económico y las exportaciones. El autor confirma con estos resultados que el crecimiento está liderado por la IED en Sudáfrica.

## **2. Fundamentación Teórica**

### **2.1 Crecimiento económico**

#### **2.1.1 Definición**

Larraín y Sachs (2004) y Case, Fair y Oster (2016) señalan que el crecimiento económico es la expansión sostenida de las posibilidades de producción medida como el aumento del PIB real durante un período de tiempo determinado, es decir, el crecimiento económico sucede cuando aumenta la producción total de una economía. El

crecimiento económico acelerado que se mantiene durante varios años puede transformar a un país pobre en uno rico, mientras que, cuando el crecimiento económico es nulo o lento puede condenar a un país a una pobreza devastadora (Parkin y Loria, 2010).

### **2.1.2 Factores determinantes del crecimiento económico**

Los factores determinantes del crecimiento de una economía se dividen en dos grupos: los factores inmediatos y los factores profundos de crecimiento económico. Los factores inmediatos del crecimiento económico son considerados el motor del progreso económico, dentro de estos factores están: el capital humano, los recursos naturales, el capital físico, y el cambio e innovación tecnológica (Samuelson y Nordhaus, 2010).

El capital humano desempeña un papel importante en el progreso tecnológico de los países, ya que se refiere al conocimiento y habilidades que las personas adquieren gracias a la educación, capacitación laboral y experiencia, por lo tanto, el crecimiento económico de un país es mayor cuando el capital humano posee éstas características (Antúnez, 2011; Teixeira y Queirós, 2016). Por otro lado, gran parte del bienestar económico de un país se debe a los activos naturales; la disponibilidad de los recursos naturales permite que una nación pueda producir bienes materiales para su propio uso y para el comercio exterior, en este sentido, la exportación de recursos naturales fomenta el crecimiento económico de una nación (Andrew y Ben, 2004).

Otro de los factores inmediatos es el capital físico, el cual es indispensable como fuente generadora de riqueza al constituir un factor creador de trabajo e ingresos en los procesos productivos (Sainz-Rozas, Isasi, Sánchez y Tardajos, 2004). Por último, el desarrollo tecnológico es un factor habitualmente complementario de los factores de producción mencionados anteriormente. Por lo tanto, el capital humano es complementario de la tecnología ya que una mayor cantidad de capital humano es crucial para la aparición de invenciones como para la aplicación de innovaciones, también el capital físico y la tecnología se complementa mutuamente debido a que muchas tecnologías están incorporadas directamente en la maquinaria y equipos nuevos que son usados para el proceso de producción (Chirinos, 2007; Llach y Braun, 2010).

Por otro lado, los determinantes profundos del crecimiento económico se clasifican en factores determinantes exógenos y endógenos. Los primeros se refieren a la pobreza

como fuente de riqueza y a la geografía. La pobreza como fuente de riqueza está relacionada con el nivel inicial del producto, es decir, los países pobres tienen menos capital per cápita y presentan rendimientos decrecientes, por lo tanto, un aumento del capital se manifiesta en un mayor crecimiento económico que puede ser comparado con el ritmo de crecimiento de un país rico (Llach y Braun, 2010; Campos y Gómez, 2016).

La ubicación geográfica juega un papel determinante en el crecimiento económico de un país. Se considera que los países tropicales enfrentaron históricamente mayores dificultades para lograr un crecimiento económico sostenido, debido a que se tuvieron que enfrentar a enfermedades catastróficas y epidemias, que provocaron una reducción considerable de la productividad del trabajo. Por otro lado, los países que no tienen salida al mar, se enfrentan a la imposibilidad de mejorar la tecnología a través de la especialización (Rodrik, Subramanian y Trebbi, 2004; Llach y Braun, 2010; Orozco y Rivera, 2018).

En cuanto a los factores endógenos determinantes del crecimiento económico se hace referencia a las instituciones, el comercio internacional, la estabilidad e inestabilidad macroeconómica y, las políticas activas. Las instituciones tienen relación directa con las decisiones de inversión, por lo tanto, la rentabilidad que se espera obtener por concepto de estas inversiones están condicionadas por el sistema impositivo, las regulaciones, la legislación laboral, la eficiencia del sistema judicial, etc., (Orozco y Rivera, 2018; Llach y Braun, 2010).

El intercambio comercial tiene un impacto profundo en el desempeño económico de los países. Es así que, la participación comercial de un país está condicionada por la demanda mundial de sus productos y la política económica interna (Lucena, 2006). Por otra parte, la inestabilidad macroeconómica es propiciada por la insolvencia fiscal (incremento de los impuestos, recortes de gastos, emisión monetaria o suspensión de los pagos de la deuda), la inflación y la inestabilidad del tipo de cambio lo que provoca que la economía se estanque reduciendo el bienestar de vida de la población en general (Llach y Braun, 2010; Guardiola y Rivas, 2010).

Finalmente, las políticas activas direccionadas a fomentar la invención y los subsidios destinados a la investigación y a la educación superior contribuyen en cierta medida a mejorar los niveles de crecimiento de las economías. La premisa de que los

subsidios permiten niveles de crecimiento positivos se fundamenta en que, si se invierten recursos en mejorar el capital humano se pueden mejorar los niveles de I+D y por ende los niveles de crecimiento económico (Llach y Braun, 2010).

### **2.1.3 Producto Interno Bruto (PIB) como medida del crecimiento económico**

Case, Fair y Oster (2016) y Parkin, y Loria (2014) definen al PIB como el valor total de mercado de los bienes y servicios finales de un país producidos en determinado período por factores localizados en el territorio nacional. Por lo tanto, el PIB es una medida monetaria, por lo que se calcula en base al precio final de venta de los bienes y servicios. Considera solamente los bienes y servicios finales producidos dentro de una economía para evitar la doble contabilidad. Asimismo, mide solamente la producción que se realiza dentro de las fronteras del país, sin considerar si la empresa que produce el bien o servicio es nacional o extranjera (De Gregorio, 2012).

El PIB es un indicador ampliamente aceptado para medir la actividad económica de un país, permite calcular de manera indirecta el desarrollo de la sociedad y realizar comparaciones entre países y regiones a lo largo del tiempo (Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía [INEGI], 2011). El aumento del PIB puede ocasionar que el PIB per cápita promedio se incremente, existiendo a la par un aumento de la desigualdad y el número de personas en riesgo de pobreza se puede incrementar (Cuadernos del Consejo Económico y Social [CAUCES], 2010).

#### **2.1.3.1 Métodos de cálculo del PIB**

El PIB nominal mide el valor de mercado de bienes y servicios finales de un país expresado a precios corrientes durante un período de tiempo determinado con el nivel de precios existente en cada período que por lo general es de un año. No obstante, el PIB nominal puede distorsionar la realidad en economías donde la inflación cambia constantemente, debido a que el indicador aumenta si existe una elevación en los precios, sin tomar en consideración el comportamiento de la producción, es decir si esta se incrementa, disminuye o se mantiene constante.

Por el contrario, el PIB real mide el valor de la producción a precios fijos o constantes. De esta manera, al mantener todos los precios constantes proporciona una aproximación más realista respecto al crecimiento de la economía, debido a que el PIB real aumenta si se incrementa la producción de bienes y servicios, y viceversa,

disminuye si se reduce la producción de bienes y servicios. Por esta razón el PIB real es el indicador más adecuado para estimar el crecimiento económico.

Adicionalmente, a partir del PIB real y nominal se puede calcular el deflactor del PIB. En este sentido se mide la variación de los precios de todos los bienes y servicios generados por la economía. En resumen, el deflactor del PIB refleja lo que ocurre con el nivel general de precios de la economía. En la Ecuación 1 se establece la fórmula de cálculo del deflactor del PIB:

$$\text{Deflactor del PIB} = \frac{\text{PIB nominal}}{\text{PIB real}} * 100 \quad (1).$$

Por otro lado, el PIB puede ser abordado desde tres enfoques diferentes que son equivalentes. El primero de ellos es el enfoque del gasto, que permite medir todos los gastos en bienes y servicios finales. La valoración de sus componentes se realiza a precios de mercado. Es la suma del gasto de consumo (C), la inversión (I), las compras gubernamentales de bienes y servicios (G), y las exportaciones netas de bienes y servicios (X-M), como se presenta en la Ecuación 2 (Callen, 2008; Parkin y Loria, 2014):

$$Y = C + I + G + (X - M) \quad (2).$$

Los gastos de consumo son los que mayor peso tienen en el PIB, dentro de este rubro constan los gastos de los consumidores en bienes y servicios. La inversión se refiere a la compra de capital nuevo para la producción. Los gastos gubernamentales comprenden los gastos de los gobiernos en bienes finales y servicios, una parte de estos gastos cuenta como consumo de gobierno y la otra parte como inversión bruta gubernamental. Finalmente, las exportaciones netas son la diferencia entre las exportaciones que son las ventas de bienes y servicios que se realizan fuera del territorio nacional y las importaciones que, por el contrario, son las compras que realiza el país fuera de sus fronteras (Case, Fair y Oster 2016; Parkin y Loria., 2014).

El enfoque de la renta, suma los ingresos de todos los factores que contribuyen al proceso productivo, incluidos los beneficios y los impuestos recaudados por el Estado. Dentro de este método se considera el ingreso laboral, de capital y los ingresos oficiales. El ingreso laboral son los salarios que perciben los trabajadores. El ingreso por concepto de capital abarca el ingreso de los trabajadores independientes, el ingreso por

intereses, ingreso por arrendamiento y las utilidades de las empresas. Por último, los ingresos oficiales son las recaudaciones de impuestos que realiza el Estado (Sachs y Larrain, 2002, Callen, 2008). La Ecuación 3 formaliza esta relación de una manera amplia:

$$Y = R_L + R_K + R_r + B + A + (T_i - S_u) \quad (3).$$

Donde  $R_L$ = Rentas procedentes del trabajo (salarios),  $R_K$ = Rentas procedentes del capital o la tierra,  $R_r$ = Intereses financieros,  $B$ = Beneficios,  $A$ = Amortizaciones,  $T_i$ = Impuestos indirectos,  $S_u$ = Subsidios y subvenciones a la producción

Por último, el método del valor agregado suma el valor agregado que se genera a medida que se transforma el bien o servicio en los diferentes sectores de la economía, es decir, es el total de ventas menos el valor de los insumos intermedios utilizados en la producción (Callen, 2008; Samuelson, y Nordhaus 2010). En las Ecuaciones 4 y 5 se establece la forma en que se calcula por este método:

$$VAB = \text{Valor de las ventas} - \text{Valor de los consumos intermedios} \quad (4).$$

$$Y = VAB + (\text{Impuestos} - \text{Subvenciones}) \quad (5).$$

## 2.2 Gasto Público

### 2.2.1 Definición

Para Sánchez (2015) y González (2017), el gasto público es el conjunto de recursos utilizados por el gobierno para contribuir a distintas funciones, con la finalidad de satisfacer necesidades públicas y cumplir con actividades de orden político, económico y social. Por lo tanto, el papel del gobierno es significativo en la distribución y asignación de recursos, además, el gobierno es crucial para la organización social, las leyes y la estabilidad política (Cooray, 2009).

El Banco de la República de Colombia define al gasto público como aquel que es realizado por el sector público en un período de tiempo determinado. Incluye todo el gasto fiscal, más todos los gastos de las empresas fiscales y semifiscales con

administración autónoma del Gobierno central. El gasto público se destina a bienes de consumo público y a bienes de capital conocido también como inversión pública “*s.f*”.

### **2.2.2 Clasificación del gasto público**

El gasto público se divide en dos categorías que son ampliamente utilizadas. La primera categoría se centra en la función o fin del gasto público, y la segunda es la categoría económica del gasto público (BID, 2018).

La cualidad funcional del gasto público se desglosa a su vez en categorías como atención médica, educación y defensa. Mientras que la categoría económica del gasto público, se subdivide en gasto corriente y gastos de capital. El gasto corriente o de consumo son los gastos destinados por el Estado para adquirir bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales, de administración y transferir recursos sin contraprestación. Están conformados por gastos en personal, prestaciones de seguridad social, bienes y servicios de consumo, aporte fiscal, gastos financieros, otros gastos y transferencias corrientes (Tutivén, 2015; BID, 2018).

Por otro lado, la inversión pública o gastos de capital son aquellas asignaciones destinadas a incrementar la actividad productiva de un país, al incrementar la inversión en unidades productivas nuevas o ya existentes (Secretaría de Finanzas, *s.f*). Están conformados por inversiones en activos fijos, inversión en inventarios en las empresas públicas, adquisiciones de bienes de propiedad del sector privado y finalmente los gastos del Estado a través de tesorería a los gobiernos subnacionales (Tutivén, 2015; Ministerio de Economía y Finanzas, *s.f*).

### **2.2.3 Factores determinantes de la composición del gasto público**

Uno de los primeros factores determinantes de la composición del gasto público son los ciclos económicos. Los países procíclicos, por lo general siguen políticas que profundizan el ciclo. La ciclicidad, tiende a influir en la estructura económica del gasto en la medida en que cada tipo de gasto muestra comportamientos cíclicos diferentes (Jiménez, 2017). En esta instancia, en los momentos en los que la economía pasa por momentos difíciles, el gasto de capital se utiliza para realizar ajustes, mientras que, durante los buenos tiempos, el gasto corriente se incrementa en mayor medida en comparación con los gastos de capital. Si tomamos en consideración el largo plazo, el

gasto corriente tiene un papel mucho más preponderante, por lo tanto, en los países procíclicos se supone que el porcentaje de gastos de capital son menores (BID, 2018).

La desigualdad es otro factor que determina la composición del gasto público, debido a que la desigualdad antes de impuestos tiende a generar una demanda mucho más acentuada de políticas redistributivas, y, por consiguiente, el gasto social se incrementa, debido a que las diversas medidas de desigualdad, por lo general, están inversamente asociadas con el porcentaje del gasto de capital en el gasto total (BID, 2018).

Un tercer factor determinante del gasto público, es la apertura a los mercados internacionales, ya que “los mercados que están integrados a nivel internacional se enfrentan a una mayor volatilidad interna durante los tiempos de turbulencia económica global” (BID, 2018, pp.15-16). Los desbalances en los mercados globales obligan a los gobiernos a que compensen de cierta manera el riesgo externo, mediante la seguridad pública bajo la forma de transferencias sociales o incrementando el empleo público. Se espera que los países más abiertos gasten más en estas políticas, mediante lo cual se produce un agregado a los gastos corrientes y se establece una asociación inversamente proporcional entre la apertura comercial y el porcentaje de capital en el gasto total. No obstante, los países en desarrollo no cuentan con los mecanismos adecuados para realizar transferencias, por lo tanto, la relación negativa que se supone debe existir entre el gasto de capital y la apertura podría ser cero, o incluso positiva (Centrángolo, Gómez y Morán, 2015; Garbero, 2016; BID, 2018).

El quinto factor determinante del gasto público, son las instituciones y la ideología política. Por lo general, los gobiernos de izquierda le dan más importancia a la seguridad social y a la atención de la salud, mientras que, los gobiernos de derecha, optan por promover el desarrollo de la infraestructura. El gasto de capital es menor en el caso de los gobiernos de izquierda. Finalmente, la adopción de reglas fiscales, pueden sesgar el gasto público, porque las reglas fiscales tienen el objetivo de asegurar la sostenibilidad de las cuentas fiscales del gobierno gestionando de manera adecuada el ciclo económico. No obstante, las reglas fiscales no son claras al momento de especificar el tipo de gasto que se debería aplicar en las diferentes fases del ciclo económico (BID, 2018).

### **2.3 Corrupción**



El concepto de corrupción es amplio, incluye soborno, fraude, apropiación indebida u otras formas de desviación de recursos por un funcionario público, pero no es limitado a ello. La corrupción también puede ocurrir en los casos de nepotismo, extorsión, tráfico de influencias, uso indebido de información privilegiada para fines personales y de compra y venta de las decisiones judiciales, entre otras prácticas (Oglietti, 2018; Vásquez, Cardona y Ortiz, 2017).

La corrupción afecta tanto a países desarrollados como a aquellos en desarrollo, pero sus efectos son aún mayores en los países en desarrollo porque desvía los fondos destinados al desarrollo, minimiza la capacidad de los gobiernos para ofrecer servicios básicos, alimenta la desigualdad, la injusticia y desalienta la inversión y ayuda extranjera (ONU, 2003; Secretaría de Planificación Pública, 2013).

### **2.3.1 Tipos de corrupción**

La corrupción se debe entender como un fenómeno social que va más allá de los delitos a los que comúnmente es vinculada. A continuación, se presentan las principales categorías de la corrupción:

En primer lugar, dada la naturaleza del actor la corrupción puede ser pública o privada. La corrupción pública se define como una mala administración o un mal gobierno, dolosos en el ejercicio de poderes públicos que no busca el interés general, sino el beneficio de una persona física o jurídica (Gutiérrez, 2018). La corrupción privada consiste en la recepción, la entrega o el ofrecimiento de un soborno a particulares en el ámbito privado, situación desafortunadamente admitida en múltiples ámbitos sociales y empresariales a través de diversas figuras tales como las comisiones, las cuales han sido prohibidas de manera paulatina en muchos países del sistema anglosajón, pero aún son admitidas frecuentemente en Latinoamérica, donde muchas personas son dobles agentes pues, de una parte, actúan como representantes del contratante y, de otra, reciben utilidades de los contratistas (Castro, 2017).

Una segunda categoría de la corrupción es la realizada por Heideheimer (1998) quien manifiesta que la corrupción se da de acuerdo con la valoración que se hace del comportamiento, por lo tanto, esta puede ser blanca, negra y gris. En el primer grupo, la corrupción negra se refiere a las conductas que no son toleradas por la población, los actos de corrupción gris son condenados por una mínima parte de la población mientras

que para la gran mayoría son confusos y la corrupción blanca hace referencia a aquellos actos que la población considera tolerable y por tanto no son castigados (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito [UNODC], 2015).

Asimismo, Heideheimer (1998) desarrolla una tercera categoría de la corrupción, la cual está relacionada con el alcance de la misma. En este sentido, se reconoce a la gran corrupción que implica la distorsión de las funciones centrales del gobierno; mientras que, la pequeña corrupción puede implicar el intercambio de pequeñas sumas de dinero, la concesión de pequeños favores por parte de aquellos que buscan un trato especial o el empleo de parientes o amigos en posiciones menores (Posadas, 2006; UNODC, 2015).

Finalmente, la corrupción surge de acuerdo con el ámbito en el que se desarrolla. Esta puede ser legislativa, administrativa, judicial, electoral y política. La corrupción legislativa está directamente relacionada con los sistemas políticos a través de la adopción o el rechazo e implementación de las leyes. Por su parte la corrupción administrativa, se refiere a las prácticas y motivaciones de los funcionarios que traicionan a su tutela política. La corrupción judicial consiste en el abuso del poder del funcionamiento judicial, en violación al principio de imparcialidad, que se refleja directamente en el proceso judicial. La corrupción política se configura cuando ocurren dos factores: que se produzca en razón del ejercicio de la actividad política y en función del ámbito de competencia asignado a los más altos niveles del Estado (UNODC, 2015; Instituto de Investigaciones Jurídicas, *s.f*).

## **2.3.2 Causas de la corrupción**

### **2.3.2.1 Restricciones comerciales**

Las restricciones comerciales son el principal ejemplo de una fuente de rentas provocada por el gobierno. Por ejemplo, la importación de determinados bienes está sujeta a una restricción cuantitativa, debido a que las licencias de importación necesarias se vuelven muy valiosas y los importadores estarán tentados a sobornar a los funcionarios encargados de estos procesos (Mauro, 1997). De manera más amplia, la protección a la industria nacional a través de ciertas tarifas crea un semimonopolio en favor de la industria nacional, por lo tanto, la sobreprotección del Estado puede generar que para mantener esta preferencia los empresarios estén dispuestos a sobornar a los políticos más influyentes (Mauro, 1998; Sumah, 2018). En conclusión, los países

tienden a tener menores niveles de corrupción cuando su comercio está relativamente libre de restricciones gubernamentales que los funcionarios corruptos pueden aprovechar.

### **2.3.2.2 Subsidios gubernamentales y control de precios**

Los subsidios gubernamentales tienden a constituir una fuente de rentas. Mientras mayor sea el número de subsidios disponibles, mayor será el índice de corrupción. Por otro lado, el control de precios, que tiene por finalidad reducir el precio de ciertos productos por debajo de su valor de mercado, influenciado por razones sociales y políticas, para beneficiar a cierto grupo, son consideradas generadoras de renta y por consiguiente de búsqueda de rentas (Mauro, 1997; Rose-Ackerman y Palifka, 2016). Para concluir, los controles de precios crean incentivos para que individuos o grupos sobornen a funcionarios a mantener el flujo de dichos bienes o adquirir una participación desleal al precio por debajo del mercado.

### **2.3.2.3 Prácticas de tipos de cambio múltiples y los esquemas de ubicación de cambio extranjero**

Algunos países tienen varios tipos de cambio dependiendo de las actividades y de el origen de quien las realiza. Las diferencias entre estas tasas pueden llevar a intentos de obtener la tasa más ventajosa, no obstante, esta tasa no se aplica al uso previsto de intercambio. Los sistemas de tasa de cambio múltiple regularmente se relacionan con sistemas bancarios anticompetitivos en lo que un banco clave con vínculos gubernamentales puede generar enormes ganancias al arbitrar el mercado (Azfar, Lee y Swamy, 2001). Por otro lado, algunos países no cuentan con grandes cantidades de moneda extranjera y distribuyen lo que tienen a través de diversos esquemas, con variados grados de transparencia, es decir, las partes interesadas en obtener mayores ganancias pueden sobornar a los funcionarios para obtener más de lo que les corresponde (Mauro, 1997; Lambsdorff, 2007).

### **2.3.2.4 Bajos salarios en la administración pública**

Los bajos salarios en la administración pública con respecto a los salarios en el sector privado son una fuente de corrupción en el sentido de que el pago del servicio civil es extremadamente bajo, los funcionarios pueden verse obligados a aprovecharse de su posición para exigir pagos como una forma de cubrir sus gastos personales, este hecho

se da generalmente cuando es costo por estos delitos son bajos (Mauro, 1997; Gupta y Abed, 2002).

### **2.3.2.5 Dotación de recursos naturales**

Diversos teóricos argumentan que un país con altos niveles de recursos naturales incrementa la frecuencia de comportamiento corrupto. Por lo general, la explotación de recursos naturales son un negocio muy rentable, en el sentido de que las empresas extractoras recuperan con creces lo que invierten porque el precio de venta en el mercado es muy alto. En definitiva, las economías ricas en recursos pueden estar sujetas a un comportamiento extremo de búsqueda de rentas que los países con pocos recursos (Mauro, 1997; Dimant y Tosati, 2018; Sumah, 2018).

### **2.3.3 Impacto de la corrupción**

Además de las connotaciones éticas y sociales, desde un punto de vista económico cada acto de corrupción provoca un costo social en la medida en que las decisiones sean tomadas por funcionarios públicos de acuerdo a motivos ajenos a los legítimos, sin tomar en cuenta las consecuencias adversas que ellas tienen en la comunidad. Cuando la corrupción es generalizada, da lugar a una distorsión grave para el funcionamiento de una sociedad desde un punto de vista político, social y económico tanto en el corto como en el largo plazo.

#### **2.3.3.1 Económico**

La primera área que se ve afectada por la corrupción son las decisiones de los productores respecto al esfuerzo productivo y el tipo de objetivos de producción que persiguen. Adicionalmente, se distorsionan las decisiones de inversión y la producción de largo plazo. La segunda área afectada es el funcionamiento administrativo del Estado, pues los funcionarios corruptos desarrollan mecanismos de preservación que erosionan la capacidad de gestión pública. Más aún, la corrupción incide en los procesos de toma de decisiones del Estado distorsionando la asignación de recursos (Begovic, 2005).

Adicionalmente, la corrupción distorsiona los incentivos con los cuales opera la empresa privada reduciendo la eficiencia económica. Cuando se percibe la posibilidad de corromper a un funcionario público, hay un desvío de recursos desde actividades netamente productivas hacia aquellas denominadas de búsqueda de renta, las que no

aumentan el bienestar de la sociedad. Así, los negocios más productivos no dependen de la competitividad de las empresas sino de su capacidad de influir en los responsables de tomar las decisiones respecto a la regulación o el destino de los fondos públicos (Luna, 2014).

Es frecuente que en economías con alta corrupción se desarrollen y perpetúen estructuras monopólicas u oligopólicas en los mercados en particular cuando las economías son pequeñas o cerradas al comercio internacional. Los problemas derivados de rentas monopólicas podrían ser mitigados si se abre la economía al comercio externo y éste actúa como un elemento disciplinador de la competencia y, por ésta vía, reductor de las eventuales cuasi-rentas de la corrupción (Palestina, 2018). Además, la corrupción deteriora el ambiente de negocios en el cual actúa el sector privado, lo que deriva en la búsqueda de ganancias rápidas y excesivas en momentos de incertidumbre (Villamizar, 2001).

La corrupción reduce el crecimiento económico al reducir los incentivos a la inversión, operando de varias formas. Primero, los negocios hechos sobre la base de sobornos son más riesgosos que los proyectos legales porque no hay derechos de propiedad legales y, por lo tanto, la cartera de inversiones de la economía tiene mayores niveles de riesgo óptimo (Jiménez y Jiménez, 2007). Segundo, los negocios se obtienen por conexiones o pagos ilegales, se desincentiva la entrada de potenciales empresarios a los mercados. De hecho, la calidad de los potenciales entrantes se deteriora precisamente porque los únicos interesados son aquellos que tienen mayores habilidades para la corrupción y no los más eficientes (Gómez, 2004).

Para finalizar, la corrupción actúa como un freno a la innovación y el desarrollo creativo porque se desprotege la propiedad intelectual, dicho de otra manera, el desarrollo de nuevas ideas debe pagar el impuesto del soborno para mantener su competitividad más que para desarrollar nuevos productos o procesos productivos. Es necesario señalar que los innovadores son presa fácil de los funcionarios públicos corruptos porque los nuevos productos suelen requerir patentes o permisos de funcionamiento (Fuertes, 1999).

### **2.3.3.2 Político**

En cuanto al aspecto político, la corrupción reproduce y consolida la desigualdad social y preserva las redes de complicidad entre las élites políticas y económicas. La desigualdad económica y política se refuerza al producir una asignación socialmente injusta de los bienes y servicios provistos por el Estado (Villoria, Van Ryzin, Lavena, 2013).

Al mismo tiempo, la corrupción mina la legitimidad de los gobiernos, debido a que los funcionarios públicos que persiguen sus propios intereses entran en conflicto rápidamente con los intereses de la sociedad y de la gestión pública. Ello produce un desbalance de autoridad entre instituciones públicas, en primera instancia, y entre el Estado y la sociedad civil, en segunda instancia. Estos conflictos llevan a deslegitimar el gobierno y, en el caso extremo, a la desobediencia civil y violencia que caracteriza muchos regímenes latinoamericanos (Bull y Newell, 2003; Arjona, 2002).

Un resultado frecuente de deslegitimización política es el populismo y la aparición, típicamente fugaz, de caudillos redentores. La corrupción hace posible que se institucionalice la ilegalidad, lo que conduce inevitablemente a litigios y cargos calumniosos por lo cual hasta funcionarios honestos pueden ser chantajeados. En resumen, la corrupción desgasta los valores democráticos y la igualdad política, porque discrimina a los grupos más pobres que no pueden pagar sobornos a los funcionarios corruptos (Alvarado, Bolaños, Jiménez, Santana y Toledo, 2017).

### **2.3.3.3 Social**

Algunos investigadores argumentan que la corrupción puede tener ciertos efectos beneficiosos desde un punto de vista social, tales como el acceso no-violento a los asuntos gubernamentales cuando los canales políticos están bloqueados, o la reducción de tensiones entre el servidor público y el político a través de los vínculos desarrollados por medio de una cadena de intereses comunes; sin embargo, el principal argumento para rebatir este tipo de propuestas radica en que la corrupción posibilita mantener la situación social a corto plazo, pero imposibilita el desarrollo y la consolidación de un régimen democrático y económico adecuado (Cabrera, 2008).

De hecho, la corrupción acentúa las diferencias sociales al limitar el papel del estado como mediador de las demandas de los distintos grupos sociales. Las clases populares o

marginales se ven sometidas a un proceso de exclusión social y política, ya que la corrupción los aleja del sistema formal y los obliga a acceder de manera informal a sus medios de subsistencia (Cabrera, 2008). En un sistema de corrupción generalizada el interés por los sobornos reemplaza los criterios de gestión profesional, destruyéndose los incentivos a desarrollar carreras basadas en el mérito y, consecuentemente, reduciéndose el valor social de la formación del capital humano y valores sociales tales como la honestidad (Begovic, 2005).

## **2.4 Inversión Extranjera Directa**

### **2.4.1 Definición**

La IED es aquella inversión que tiene como propósito crear un interés duradero y con fines económicos o empresariales a largo plazo por parte de un inversionista extranjero en el país receptor. La literatura y evidencia empírica identifican a la IED como un importante catalizador para el desarrollo, ya que tiene el potencial de generar empleo, implementar el ahorro y la captación de divisas, estimular la competencia, incentivar la transferencia de nuevas tecnologías e impulsar las exportaciones incidiendo de manera positiva en el ambiente productivo y competitivo de una economía (Secretaría de Economía, s.f).

Organizaciones no gubernamentales como el Fondo Monetario Internacional ([FMI], 2009) definen a la IED como una “categoría transfronteriza relacionada con el hecho de que un inversionista residente en una economía ejerce el control o un grado significativo de influencia sobre la gestión de una empresa que es residente en otra economía” (p. 106).

Asimismo, para el OCDE la IED es una “categoría de inversión que realiza un residente de una economía (el inversor directo) con el objetivo de establecer un interés duradero en una empresa (la empresa de inversión directa) residente en una economía diferente de la del inversor directo” (p. 17).

### **2.4.2 Clasificación de la IED**

La IED se clasifica en horizontal y vertical de acuerdo a la integración que presenta. En la IED vertical las empresas optan por ubicar sus plantas de producción en otros países manteniendo la empresa principal en su país de origen. La dotación de factores tales como la mano de obra son un foco de atracción para las empresas, dependiendo del

sitio geográfico en donde se desarrolle la actividad productiva se establecen los precios de los productos que son comercializados (Gómez, 2018; OCDE, 2011; Frontons, 2015; Sánchez, 2013).

Por otro lado, la IED horizontal corresponde a la búsqueda de mercados y de activos. Los esquemas de IED horizontal suelen incluir empresas con distintas plantas productivas que producen un bien homogéneo, cada planta productiva abastece el mercado interno del país donde se localiza. En el modelo horizontal los costos fijos permiten la existencia de economías de escala suscitando que las empresas internacionales tengan ventaja sobre las empresas nacionales (OCDE, 2011; Gordo, Martín y Tello, 2008; González, Díaz y García, 2019).

### **2.4.3 Factores determinantes de la IED**

La literatura empírica y teórica existente relacionada con los factores que determinan la IED es extensa. A continuación, se describen a aquellos factores que son más relevantes a nivel de países.

#### **2.4.3.1 Tamaño y dinámica del mercado interno**

El tamaño y la dinámica del mercado interno han surgido como una de las principales explicaciones teóricas a la hora de establecer los factores de atracción de la IED. Los países que tienen un mayor nivel de producción interna, ya sea producto de su desarrollo económico o de una elevada población, tendrán mayores probabilidades de recibir inversión extranjera. Lo cual hace más fácil generar economías de escala y aprovechar las ventajas que brindan los sistemas económicos que permiten la libre movilidad de factores de producción (Mogrovejo, 2005).

#### **2.4.3.2 Riesgo país**

Es un factor que permite identificar el marco institucional interno de los países huéspedes. La dinámica entre los actores políticos y sociales es necesaria porque de ellos depende que las firmas de economías extranjeras decidan si invertir o no en el país. En situaciones en donde, los déficits institucionales que se derivan en desconfianza civil, inestabilidad política y elevada corrupción de funcionarios públicos ocasionan que cualquier emprendimiento empresarial sea extranjero o nacional se encuentre destinado al fracaso (Mogrovejo, 2005).



### **2.4.3.3 Apertura comercial**

El grado de liberación del comercio puede incrementar los incentivos para invertir en un determinado país. Las naciones que no restringen de manera exagerada el comercio representan una oportunidad atractiva para las empresas extranjeras. Igualmente, si un país adopta una estrategia basada en la sustitución de importaciones, los dueños del capital foráneo se verán motivados a producir y vender sus productos bajo la protección del gobierno en el mercado interior. Así pues, entre más abierta sea la política comercial de un país, es mucho más probable que atraiga flujos de inversión extranjera (Gil, López y Espinoza, 2013; Ortiz, 2014).

### **2.4.3.4 Costes laborales**

Para Giraldo y Obando (2012) y Shatz (2001) los países en desarrollo son atractivos para las empresas multinacionales porque tienen acceso a un mercado laboral más flexible, y a mano de obra más barata. En efecto, los inversionistas extranjeros buscan localizar sus inversiones en lugares donde logran minimizar sus costos de producción en términos salariales, es decir, en lugares donde pueden alcanzar una mejor eficiencia productiva mediante la reducción de sus costos de producción, lo cual implica en muchos casos la búsqueda de zonas geográficas donde la fuerza laboral es relativamente abundante y los salarios baratos con respecto a los países de origen de los inversionistas.

### **2.4.3.5 Infraestructura**

La falta de infraestructura de calidad en una economía es una restricción para la inversión nacional y extranjera. La literatura muestra una influencia positiva de las instalaciones de la infraestructura en las entradas de IED. A lo largo de los años se ha constatado que una infraestructura deficiente, en particular la electricidad, el agua, el transporte y las telecomunicaciones, puede desalentar las entradas de IED. Cabe mencionar que en términos de atracción de IED, la economía anfitriona mejor preparada para abordar los cuellos de botella en la infraestructura podrá atraer una mayor cantidad de misma (Preeti y Gaurav, 2014).

### **2.4.3.6 Tipo de cambio**

A través de los cambios en los precios relativos de los factores, los tipos de cambio pueden influir en los procesos de IED. Así, la depreciación de la moneda disminuiría el

costo de los factores en una economía, generando ventajas para la producción de dicho país, y en consecuencia podría ir acompañada de un aumento en las entradas de IED. La apreciación de la moneda tendría un efecto contrario. Por otra parte, el efecto podría llegar a ser ambiguo, cuando la depreciación va acompañada de un proceso de recesión y retracción del mercado interno que puede determinar la reducción de la IED de las empresas (Bittencourt y Domingo, 2002).

#### **2.4.3.7 Estabilidad macroeconómica**

Las bajas tasas de inflación y los tipos de cambio estables son determinantes importantes de la IED por tres razones. La primera, dan fe de la estabilidad y la fortaleza presente en la economía. En segundo lugar, proporcionan un grado de certeza en relación con el curso futuro de la economía y confianza en la capacidad de las empresas para obtener beneficios y dividendos; por esta razón, las economías débiles con altos niveles de endeudamiento y deuda interna, medida por la relación de déficit presupuestario-PIB y el volumen de endeudamiento-PIB, a menudo están obligados a instituir controles de cambio y controles en la cuenta de capital de la balanza de pagos. Y, como tercera razón tenemos que un entorno macroeconómico estable también implica un entorno político estable (Preeti y Gaurav, 2014).

#### **2.4.4 Beneficios de la IED**

La IED afecta de diferente manera cuando se analiza su procedencia, por lo tanto, en esta sección se divide en dos grupos los beneficios derivados de la IED. En el primer grupo, se analizan los beneficios para las economías receptoras y en un segundo grupo se analizan los beneficios para las economías emisoras.

##### **2.4.4.1 Beneficios de la IED para las economías receptoras**

Uno de los primeros beneficios derivados de la IED para las economías receptoras es el crecimiento económico y empleo. La entrada de IED significa nuevos flujos de capital, estos capitales fomentan la dinamización de la demanda agregada, lo cual favorece el crecimiento económico. Se considera que los flujos de capital son relativamente estables al estar enfocados en proyectos de largo plazo. En resumen, un mayor grado de empleabilidad, incremento de las exportaciones y crecimiento económico en el largo plazo son el resultado de mayores flujos de IED (Chudnovsky y Lopez, 1999, Loungani y Razin, 2001).

Por otro lado, la tecnología y el conocimiento especializados producen mayor productividad, los cuales son estimulados por la IED. Adicionalmente, la IED facilita el acceso a bienes y servicios en el sentido de que los precios se reducen por la competencia existente en el mercado, y obliga a los empresarios nacionales a ofrecer productos de mejor calidad (Chudnovsky y López, 1999; Roncal, 2018).

#### **2.4.4.2 Beneficios de la IED para las economías emisoras**

El fortalecimiento de la estructura productiva y comercial de las empresas es uno de los beneficios que se presentan para las economías emisoras, debido a la ingente diversidad de conocimiento que se presentan en todos los países, las empresas de los países emisores tienen la facilidad de acceder a información para mejorar sus sistemas de producción y comercialización, de esta manera son más competitivas en el mercado mundial. El establecimiento de empresas en el extranjero puede contribuir a que el factor humano fluya entre los países, lo que plantea un beneficio adicional para el país emisor (Chudnovsky y López, 1999; OCDE, 2002).

Otro de los efectos positivos de la IED son los reintegros y utilidades adicionales, es decir, los países emisores reciben las utilidades de las empresas que tienen éxito al establecerse en nuevos mercados. Algunas utilidades de estas empresas retornan a su país de origen, al igual que las remesas de los trabajadores asalariados. No obstante, si las multinacionales contratan mano de obra del país en donde están establecidas, estos beneficios pueden verse disminuidos. Además, el país que emite la IED puede beneficiarse del desarrollo tecnológico del país en el que está invirtiendo, mediante el traslado de la tecnología a su país para utilizarla en la producción nacional (Chudovsky y López., 1999; Vallejo, 2017).

#### **2.4.5 Desventajas de la IED**

A pesar de que existen argumentos a favor de la IED, algunos autores no están de acuerdo con las aseveraciones mencionadas anteriormente. Argumentan que la IED es la causante de la pérdida de empleo y reduce el ahorro doméstico en los países industrializados. Esta afirmación se basa en que las multinacionales necesitan reducir costos y ganar competitividad para permanecer en el mercado. De la misma manera, existen argumentos que sugieren que las multinacionales al tener un alto grado de competitividad y contar con tecnología de alta gama deterioran la industria nacional, y

el empleo que generan no es suficiente para abastecer a toda la población que pierde sus empleos por la competencia que representan las multinacionales para las empresas nacionales (Chudnovsky, et al., 1999; Vallejo, 2017).

Asimismo, la explotación de mano de obra, es de especial interés para los países en desarrollo por el hecho de que las multinacionales someten a los trabajadores a condiciones desfavorables de empleo. Por último, se considera que la entrada de IED a un país genera pérdida de la soberanía, principalmente en economías en desarrollo. Las multinacionales al ser poseedores de grandes ingentes de ingresos pueden perjudicar el interés general de un país, por el hecho de que, generan presión sobre el ejecutivo y el legislativo en el diseño de reglamentaciones que beneficien sus intereses particulares por sobre los de la ciudadanía (Chudnovsky, et al., 1999; Vallejo, 2017).

### **3. Fundamentación legal**

#### **3.1 Crecimiento económico**

La ONU en el año 2015 adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible con 17 objetivos, entre los cuales establece el Objetivo 8 de Desarrollo Sostenible, éste objetivo se refiere a “promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo, sostenible, el pleno empleo y productivo y el trabajo decente para todos” (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2016, p.23). Asimismo, en la primera meta de este objetivo se establece “mantener el crecimiento económico per cápita de conformidad con las circunstancias nacionales y, en particular, un crecimiento del producto interno bruto de al menos el 7% anual en los países menos adelantados” (CEPAL, 2016, p.23).

#### **3.2 Gasto Público**

La Declaración Universal de Derechos Humanos en su artículo 22 manifiesta que “toda persona, como miembro de la sociedad tiene derecho a la seguridad social, y a obtener, mediante esfuerzo nacional y la cooperación internacional, habida cuenta de la organización y los recursos de cada Estado, la satisfacción de los derechos económicos, sociales y culturales, indispensables a su dignidad y al libre desarrollo de su personalidad”. En este contexto, el gasto público es indispensable para promover el desarrollo y, por tanto, generar bienestar de la sociedad en general. Cabe

mencionar que los gastos que realiza el Estado son establecidos y limitados por las leyes derivadas de las constituciones que rigen cada país.

### **3.3 Corrupción**

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible establece en el Objetivo 16 de Desarrollo Sostenible “promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles” (CEPAL, 2016, p.39).

De la misma manera, la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción [CNUCC] expresa en su artículo 5 sobre <<Políticas y prácticas de prevención de la corrupción>> que “cada Estado Parte, de conformidad con los principios fundamentales de su ordenamiento jurídico, formulará y aplicará o mantendrá en vigor políticas coordinadas y eficaces contra la corrupción que promuevan la participación de la sociedad y reflejen los principios del imperio de la ley, la debida gestión de los asuntos públicos y los bienes públicos, la integridad, la transparencia y la obligación de rendir cuentas”.

Finalmente, la Convención Interamericana contra la Corrupción, adoptada en 1996 en su artículo 2 establece “la preservación del régimen de gobierno democrático, que se ha hecho la regla en la región, con lo que el combate contra la corrupción adquiere un primer plano dentro de las políticas públicas de los Estados Miembros”. También menciona dentro de este artículo que es necesario evitar las distorsiones a la economía que se pudieran ocasionar cuando las prácticas corruptas se utilizan para falsear la libre y sana competencia económica, como podría ser el caso de la adquisición en licitaciones públicas no de los mejores productos o servicios sino de aquellos que se vean incentivados mediante sobornos. Además, es prioritario contribuir con una menor corrupción a una profesionalización más clara de la gestión pública. Adicionalmente se busca que las prácticas generalizadas de corrupción no se hagan una costumbre que lleven a un deterioro de la moral social y a generar la percepción que la corrupción es algo natural.

### **3.4 Inversión Extranjera Directa**

El Acuerdo sobre las Medidas en Materia de Inversiones Relacionadas con el Comercio establecido en el marco de la Organización Mundial de Comercio [OMC] tiene como objetivo principal promover la expansión y la liberalización progresiva del comercio internacional y facilitar las inversiones a través de las fronteras internacionales para fomentar el crecimiento económico de todos los interlocutores comerciales, en particular de los países en desarrollo Miembros, asegurando al mismo tiempo la libre competencia.

En este ámbito, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte [TLCAN] establece en su Sección Quinta, Capítulo XI en materia de inversión, un aumento sustancial de inversión privada, doméstica y extranjera, a través de alianzas estratégicas, intercambios tecnológicos y otras formas de asociación, y fomento de integración sectorial, aumentando la competitividad internacional de la región. Asimismo, la promoción de inversión extranjera preponderante en sectores como los de la alimentación, bebidas, curtiduría, eléctrico, electrónico, metalmecánico, minería, químico y subcontratación de la industria de la confección, plástico y electrónica. De la misma manera el tratado proporciona seguridad y certidumbre para la inversión, bajo los principios fundamentales de trato no discriminatorio respecto a su establecimiento, adquisición, expansión y administración; extensión de beneficios otorgados a otros países, no imposición de requisitos que distorsionen el comercio, libertad de transferencia al exterior y convertibilidad de moneda, así como expropiación de inversores por causa de utilidad pública de manera no discriminatoria.

## **e. MATERIALES Y MÉTODOS**

### **1. Tipo de investigación**

#### **1.1 Exploratoria**

Esta investigación fue de tipo exploratoria porque se utilizaron datos históricos de los Indicadores de Desarrollo Mundial y los Indicadores Mundiales del Buen Gobierno del Banco Mundial con la finalidad de estimar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico durante el período 1996-2017 a nivel global y por regiones.

## **1.2 Descriptiva**

Este estudio buscó describir y analizar el comportamiento del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico en el período 1996-2017 para 126 economías clasificadas por regiones administrativas mediante la utilización de tablas, gráficos y mapas.

## **1.3 Correlacional**

Se aplicó este tipo de investigación para medir y determinar el grado de asociación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico durante el período 1996-2017 para 126 economías.

## **1.4 Explicativa**

La investigación explicativa permitió explicar las razones de correlación y causalidad existentes entre el gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico para 126 países durante el período 1996-2017 a nivel global y por regiones.

## **2. Métodos**

### **2.1 Inductivo**

La observación y estimación de los datos utilizados en el período de estudio permitió establecer las posteriores conclusiones de la investigación.

### **2.2 Deductivo**

Mediante la utilización de éste método se examinaron los resultados de la investigación y se contrastó con los resultados de otros estudios, así como con las teorías que se utilizaron en el desarrollo de la investigación.

### **2.3 Analítico**

En la investigación se utilizó el método analítico para determinar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico para 126 economías a nivel global y por regiones mediante la estimación de un modelo econométrico aplicando técnicas de cointegración y causalidad.

## 2.4 Estadístico

El método estadístico permitió procesar los datos mediante el uso de programas estadísticos. La información fue clasificada en tablas, gráficos y mapas.

## 3. Población

Los datos para el desarrollo del presente estudio se obtuvieron de dos bases diferentes del Banco Mundial. Los Indicadores de Desarrollo Mundial proporcionaron los datos para analizar el gasto público, la IED y el crecimiento económico, mientras que los Indicadores del Buen Gobierno proporcionaron los datos para el análisis de la corrupción. El presente estudio tiene como fundamento la disponibilidad de datos que cada variable tiene en las bases de datos mencionadas anteriormente, por lo tanto, se establece un período de 22 años que va desde 1996 a 2017.

La población con la que se trabajó en esta investigación consta de 126 países. Los mismos que fueron clasificados en siete regiones, siguiendo la clasificación administrativa desarrollada por el Banco Mundial, como se muestra en la Tabla 1:

**Tabla 1.** Clasificación administrativa regional

<b>Región</b>	<b>Países</b>
América Latina y el Caribe	Argentina, Bahamas, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay, Venezuela.
Asia del Este y el Pacífico	Australia, Brunei Darussalam, Camboya, Filipinas, Hong Kong, Indonesia, Japón, Lao, Malasia, Nueva Zelandia, Corea del Sur, Singapur, Tailandia, Timor Leste, Vietnam.
Europa y Asia Central	Albania, Alemania, Armenia, Austria, Bielorrusia, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Croacia, Dinamarca, Eslovenia, España. Estonia, Rusia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Islandia, Italia, Kazajstán, Kirguistán, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Macedonia, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido. República Checa, Moldavia, Eslovaquia, Rumania, Suecia, Suiza, Tayikistán, Turquía, Ucrania.



Oriente Medio y África del Norte	Arabia Saudita, Argelia, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Irán, Israel, Jordania, Líbano, Malta, Marruecos, Omán, Qatar, Ribera Occidental y Gaza, Túnez.
América del Norte	Canadá, Estados Unidos.
Asia Meridional	Bangladesh, Bután, India, Pakistán, Sri Lanka.
África Subsahariana	Benín, Botsuana, Burkina Faso, Camerún, Congo, República Democrática del Congo, Eritrea, Gabón, Gambia, Guinea Ecuatorial, Kenia, Lesoto, Liberia, Madagascar, Malí, Mauricio, Mauritania, Mozambique, Namibia, Nigeria, Ruanda, Senegal, Sierra Leona, Sudáfrica, Swazilandia, Tanzania, Togo, Uganda.

---

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

#### **4. Técnicas de investigación e instrumentos de recolección de datos**

##### **4.1 Técnicas de investigación**

###### **4.1.1 Bibliográfica**

Para la elaboración de la investigación se utilizaron diversas fuentes de información documental como revistas científicas, libros, bibliotecas virtuales, etc., esta información fue contrastada con los resultados que se obtuvieron en el estudio, además del sistema de datos del Banco Mundial, específicamente los Indicadores de Desarrollo Mundial y los Indicadores Mundiales del Buen Gobierno.

###### **4.1.2 Estadística**

La aplicación de esta técnica permitió el procesamiento de información mediante programas estadísticos. Además, permitió resumir los resultados en tablas, gráficos y mapas para posteriormente redactar las conclusiones y recomendaciones.

##### **4.1 Instrumentos de recolección de datos**

###### **4.2.1 Ficha bibliográfica**

Éste instrumento permitió ubicar, registrar y localizar fuentes de información.

###### **4.2.2 Paquetes de software estadístico**

Los paquetes de software se utilizaron para procesar los datos, previo a su análisis e interpretación.

## 5. Tratamiento de datos

### 5.1 Análisis de datos

En la Tabla 2 se detallan las variables que fueron utilizadas en la presente investigación:

**Tabla 2.** Descripción de las variables

Variable	Nombre	Descripción	Medida	Base de datos
Variable Dependiente	Crecimiento económico	Producto Interno Bruto	Tasa de variación anual	Indicadores de Desarrollo Mundial
Variable Independiente	Gasto Público	Consumo final del gobierno general	Tasa de variación anual	Indicadores de Desarrollo Mundial
Variables de Control	Corrupción <sup>8</sup>	Control de la Corrupción	Rango Percentil 0-100 (0= Altos niveles de corrupción 100= Ausencia de corrupción)	Indicadores Mundiales del Buen Gobierno
	Inversión Extranjera Directa (IED)	Entradas netas de IED	Porcentaje del PIB	Indicadores de Desarrollo Mundial

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Para el análisis respectivo, se considera un panel de 126 países que fueron clasificados en siete regiones para el período 1996-2017. Con la finalidad de obtener efectos para los grupos considerados en este estudio se utilizó econometría de datos panel y técnicas de correlación y cointegración, las cuales permitieron la consecución de cada uno de los objetivos específicos planteados para esta investigación.

La Tabla 3 presenta los estadísticos descriptivos de la variable dependiente, variable independiente y de las variables de control para los 126 países a nivel mundial y por regiones. Los resultados indican que existe mayor variabilidad a nivel global y entre países, de acuerdo a la desviación estándar. El panel de datos está estrictamente equilibrado en el tiempo ( $T = 1, \dots, 22$ ) y en la sección transversal ( $i = 1, \dots, 126$ ).

**Tabla 3.** Estadísticos descriptivos de las variables

<sup>8</sup> El control de la corrupción tiene como fuentes de información diferentes encuestas que recogen la percepción individual de actores de la administración pública, el sector privado, las ONG y expertos del área.

Variable		Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo	Observaciones
Crecimiento económico	Global		2.516	9.101	30.477	N = 2772
	Entre países	24.624	2.508	9.422	30.281	i = 126
	Dentro de país		0.293	21.054	25.826	T = 22
Gasto Público	Global		2.172	17.366	28.576	N = 2772
	Entre países	22.879	2.153	18.010	28.455	i = 126
	Dentro de país		0.343	18.941	24.198	T = 22
Corrupción	Global		29.146	0.039	100.185	N = 2772
	Entre países	52.638	28.604	4.586	99.611	i = 126
	Dentro de país		6.120	16.789	87.963	T = 22
IED	Global		2.673	10.291	31.931	N = 2772
	Entre países	25.597	2.474	11.587	30.829	i = 126
	Dentro de país		1.035	19.190	28.528	T = 22

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

## 5.2 Formalización econométrica

Teóricamente el gasto público adquiere relevancia en los modelos de crecimiento endógeno, específicamente cuando Barro en 1990 desarrolla un modelo en el que incorpora el gasto público como componente productivo. En este contexto, la función de producción con gasto público se expresa de la siguiente manera en la Ecuación 6:

$$Y = AK_t^\alpha G_t^{1-\alpha} L_t \quad (6).$$

Donde ( $Y$ ) es la tasa de crecimiento del PIB; ( $A$ ) es la constante de productividad total de factores o nivel de tecnología; ( $K$ ) representa el capital privado; ( $G$ ) es el gasto público; ( $L$ ) es la población; ( $1-\alpha$ ) es la elasticidad producto-gasto del gobierno; ( $\alpha$ ) es la elasticidad producto-capital privado. El intervalo ( $\alpha$ ) se encuentra entre ( $0 < \alpha < 1$ ). Barro (1990) enfatiza respecto a la introducción del gasto público en la función de producción que “inicialmente el rol de los servicios públicos son un insumo a la producción privada. Este rol productivo es el que crea el vínculo potencialmente positivo entre la intervención del gobierno y el crecimiento” (p.7).

La corrupción se introduce en el modelo como variable de control debido a la relevancia que tiene en los análisis económicos (Schleifer y Vishny, 1993; Mauro, 1995,1997; Tanzi y Davoodi, 1997). Se agrega también la IED por la importancia que tiene para el crecimiento económico de los países, ya que permite que las economías crezcan mediante los avances tecnológicos y las mejoras en el capital humano, las instituciones y la infraestructura (De Mello, 1999; Blomstrom et al., 1996; Borenztein,

De Gregorio y Lee, 1998). Además, las variables de control agregadas al modelo original permiten robustecer los resultados. Por lo tanto, en la Ecuación 7 se especifica la forma funcional del presente análisis:

$$Y_{i,t} = f(\text{Gasto público}_{i,t}, \text{Corrupción}_{i,t}, \text{IED}_{i,t}) \quad (7).$$

A partir de la Ecuación 7 se deriva la estrategia econométrica utilizada en esta investigación. La misma inició con la especificación de un modelo de regresión básica con datos de panel, donde la variable dependiente es la tasa de crecimiento del PIB ( $Y_{i,t}$ ); la variable independiente es la tasa de crecimiento del gasto público ( $GP_{i,t}$ ); y las variables de control son el índice de corrupción ( $C_{i,t}$ ) y la IED como porcentaje del PIB ( $IED_{i,t}$ ) del país  $i = 1, \dots, 126$  del período  $t = 1996, \dots, 2017$ . El modelo básico permitió verificar el grado de asociación y la dirección de la relación entre las variables a nivel global y por regiones, lo cual es formalizado en la Ecuación 8:

$$Y_{i,t} = (\alpha_0 + \beta_0) + \gamma_1 GP_{i,t} + \gamma_2 C_{i,t} + \gamma_3 IED_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (8).$$

El test de Hausman (1978) se usó para elegir entre efectos fijos y aleatorios. El modelo especificado en la Ecuación 5 presenta heterocedasticidad y autocorrelación. Para corregir el sesgo en los estimadores causados por la autocorrelación y heterocedasticidad, se utilizó un modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados (GLS). Los parámetros  $(\alpha_0 + \beta_0)$  representan la variabilidad en el tiempo y en la sección transversal,  $GP_{i,t}$ ;  $C_{i,t}$ ;  $IED_{i,t}$  miden el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el PIB respectivamente. Finalmente, el parámetro  $\varepsilon_{i,t}$  es el término de error estocástico.

En la teoría econométrica, por lo general las series temporales tienen un componente de tendencia que hace que sea imposible medir de manera eficiente la relación entre ellas. Con la finalidad de garantizar que las series no tengan este problema, se aplicaron las pruebas de Dickey y Fuller Aumentado (1981), Philips y Perron (1988), Levine, Lin y Chu (2002), Im, Pesaran, y Shin (2003), y Beirung (2000), lo cual es estimado con la Ecuación 9 que se indica a continuación:

$$\gamma_t = \alpha_0 + \lambda \gamma_{t-1} + \alpha_1 t + \sum_{i=2}^p \beta_j \gamma_{t-i-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (9)$$

Donde,  $\gamma_t$  es la variable para verificar la existencia de raíz unitaria,  $\alpha_0$  es el intercepto y  $\alpha_1$  captura el efecto tendencia,  $t$  es el tiempo,  $\varepsilon_{i,t}$  es el término de error Gaussiano y  $p$  representa la longitud de los rezagos. Si el parámetro  $\lambda$  de la Ecuación 9 es significativa, es posible concluir que todos los paneles contienen raíz unitaria. El número de rezagos en las series están determinados por la información del criterio de Akaike (1974). Los resultados obtenidos mediante las pruebas ADF y PP son contrastados con los resultados obtenidos a través de las pruebas de Levine, Lin y Chu (2002), Im, Pesaran y Shin (2003) y Beirung (2000). Estas pruebas aseguran que las series usadas en las estimaciones que se realicen más adelante no tengan problemas de raíz unitaria.

Para determinar la existencia de relación de equilibrio de largo plazo entre las variables, se aplica la prueba desarrollada por Pedroni (1999), lo cual se estima en la Ecuación 10:

$$Y_{i,t} = \alpha_i + \sum_{j=1}^{n-1} \beta_{ij} X_{it-j} + \sum_{j=1}^{n-1} \omega_{1j} \gamma_{i,t-j} + \pi_i ECT_{t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (10).$$

Donde  $Y_{i,t}$  representa la variable dependiente del país  $i$  en el período  $t$ . Los parámetros  $\beta$ ,  $\omega$  y  $\pi$  son los parámetros para ser estimados y el término  $ECT_{t-1}$  es el vector de cointegración de largo plazo. Finalmente,  $\varepsilon_{i,t}$  es el término de error aleatorio estacionario con media cero y  $j$  es la longitud de los rezagos determinados con el criterio de información de Akaike (1974). A continuación, en la Ecuación 11, se propone un modelo de corrección de error de Westerlund (2007) para determinar la relación de equilibrio de corto plazo entre las series.

$$Y_{i,t} = \delta_i^1 d_t + \alpha_i (Y_{i,t-1} - \beta_i^1 X_{i,t-1}) + \sum_{j=1}^{pi} \alpha_{ij} Y_{it-j} + \sum_{j=-q1}^{pi} \gamma_{ij} X_{i,t-j} + \varepsilon_{i,t} \quad (11).$$

En donde,  $t = 1, \dots, T$  son los períodos de tiempo,  $i = 1, \dots, N$  es el número de países y el término  $d_t$  son los componentes determinísticos. Se confía en la suposición de que el vector  $k$  – dimensional de  $X_{i,t}$  es aleatorio e independiente de  $\varepsilon_{i,t}$ , por lo tanto, se supone que estos errores son independientes a través de  $i$  y  $t$ . La hipótesis nula sugiere que no hay cointegración de corto plazo. Sin embargo, las pruebas de cointegración de

largo y corto plazo en datos de panel ofrecen resultados demasiado agregados, por lo cual, se procede a estimar la fuerza del vector de cointegración de las series mediante Pedroni (2001). La fuerza de la relación entre las variables en cada país fue estimada usando un modelo dinámico de mínimos cuadrados ordinarios (DOLS) y, a nivel global y por regiones a través de un modelo de panel dinámico de mínimos cuadrados ordinarios (PDOLS). La Ecuación 12 presenta esta relación:

$$Y_{i,t} = \alpha_i + \beta_i X_{i,t} + \sum_{j=-p}^p \gamma_{i,t} \Delta X_{i,t-j} + \mu_{i,t} \quad (12).$$

Donde,  $Y_{i,t}$  es la tasa de crecimiento del producto,  $i = 1, \dots, N$  es el número de países,  $t = 1, \dots, T$  es el número de períodos,  $p = 1, \dots, P$  es el número de rezagos y avances de la regresión DOLS,  $\beta_i$  es la pendiente del coeficiente de regresión y  $X_{i,t-j}$  es la matriz que contiene las tres variables explicativas, la misma que incluye el gasto público, la corrupción y la IED. El coeficiente  $\beta$  y los estadísticos asociados  $t$  están promediados en todo el panel utilizando el método de medias de grupos de Pedroni (2001). El estimador PDOLS de Pedroni (2001) esta promediado a lo largo de la dimensión entre los grupos donde la hipótesis nula es que  $\beta_i = \beta_0$  versus la hipótesis alternativa  $\beta_i \neq \beta_0$ . Pedroni (2001) sugiere que este proceso tiene una ventaja cuando se estiman modelos con la posibilidad de heterogeneidad en la pendiente.

Finalmente, siguiendo el modelo propuesto por Dumitrescu y Hurlin (2012), se determina la existencia de la dirección de causalidad tipo Granger (1988) para modelos con datos de panel, aplicando la Ecuación 13:

$$Y_{i,t} = \alpha_i + \sum_{k=1}^K \gamma_i^k Y_{i,t-k} + \sum_{k=1}^K \beta_i^k x_{i,t-k} + \mu_{i,t} \quad (13).$$

Siguiendo la misma nomenclatura de las ecuaciones previas, en la Ecuación 13 el término  $Y_{i,t}$  es la tasa de crecimiento económico. La prueba de causalidad es verificada en pares de variables separadas. El término  $x_{i,t}$  denota la independencia de la variable. Esto implica que la relación y la dirección de causalidad es verificada primero entre el PIB y el gasto público. A continuación, se estima la causalidad entre el PIB y la corrupción. Po último, se verifica la causalidad entre la variable dependiente y la IED.

Se asume que  $\beta_i = \beta_i^{(1)}, \dots, \beta_i^{(k)}$ , y que el término  $\alpha_i$  es fijo en la dimensión del tiempo. El parámetro autorregresivo  $\gamma_i^k$  y el coeficiente de regresión  $\beta_i^k$  varían entre las secciones transversales. La hipótesis nula plantea que no hay relación causal para ninguna de las secciones transversales del panel  $H_0 = \beta_i = 0$ .

## **6. Procedimiento de la investigación**

La presente investigación estuvo dividida en etapas. En la primera etapa se seleccionó el título y se delimitó la temática de la investigación la cual estuvo basada en el gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico en el período 1996-2017 a nivel global y por regiones. Seguidamente, se estableció el marco teórico de la investigación. En la tercera etapa, se definieron los criterios de la metodología a seguir, estableciendo el tipo de investigación, técnicas e instrumentos. En la cuarta etapa, se analizó la información descriptiva. Finalmente, se realizaron las respectivas revisiones con el tutor asignado para que se lleven a cabo las correcciones necesarias y posteriormente elaborar el informe escrito de la investigación para su presentación.

## **f. RESULTADOS**

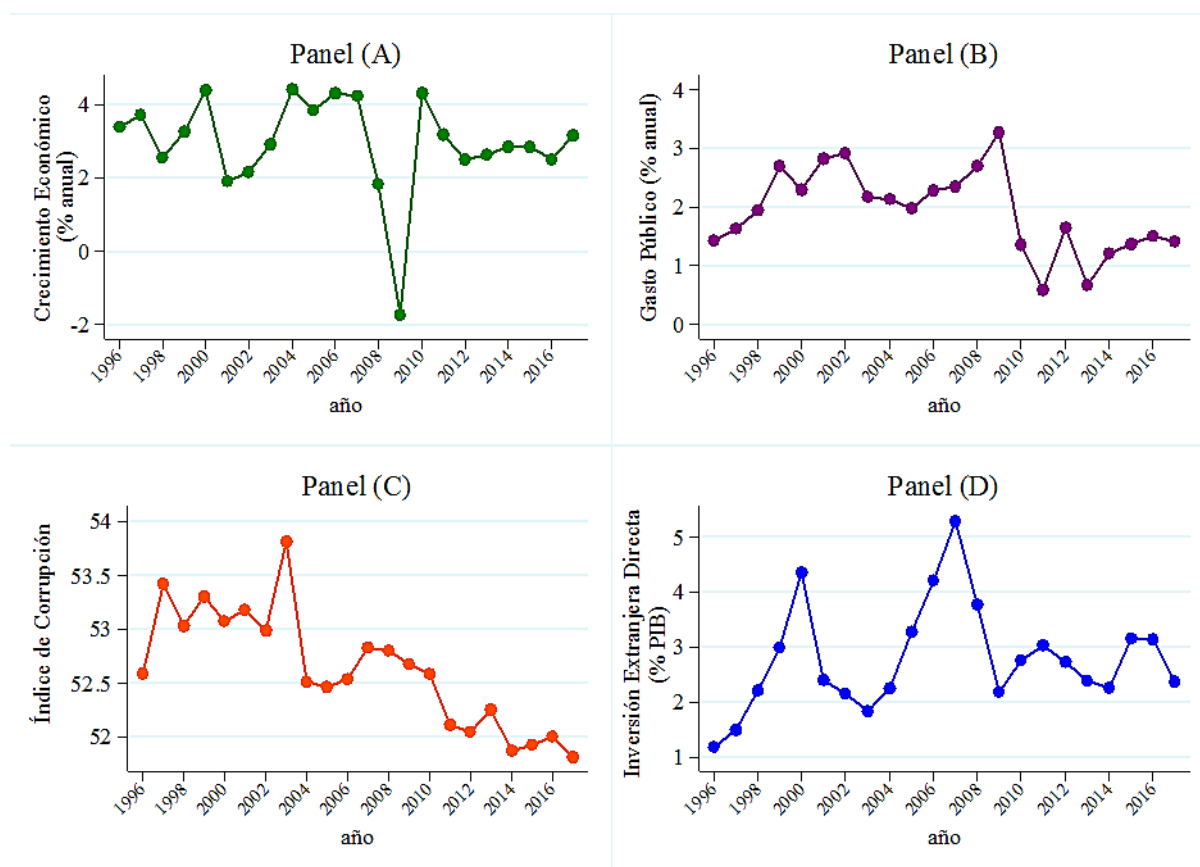
### **1. Del objetivo específico 1**

*“Analizar la evolución y la correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017”*

#### **1.1 Evolución del gasto público la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017**

En la Figura 1 se observa la evolución de las variables a nivel global durante el período 1996-2017. El panel (A) representa la evolución del PIB global que creció de una forma sostenida y a un ritmo notable con un promedio de 3.6% anual. Sin embargo, este largo período de crecimiento fue afectado por la crisis financiera mundial de 2008,

la cual impactó en mayor medida a los países desarrollados, por esta razón la evolución del PIB en cada una de las regiones es diferente en cuanto a la intensidad con la que se desarrolla (ver Anexo 2).



**Figura 1.** Evolución del PIB, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global, durante el período 1996-2017

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Entre 1996-2000, el grupo de países asiáticos en desarrollo mostró un ritmo de crecimiento mayor al demostrado en años anteriores aumentando su PIB a una tasa media anual de 5.7%. La región de Oriente Medio y África del Norte, registró una tasa de crecimiento del 4% en el mismo período. El resto de las regiones registraron tasas de crecimiento promedio inferiores a la media anual, por ejemplo, África Sub-Sahariana creció a una tasa del 3.5% anual, América Latina y el Caribe en el mismo período creció a una tasa del 3%.

Durante el período 2000-2006 la economía mundial siguió creciendo a un ritmo acelerado del 3.7% anual como se observa en el panel (A), una tasa similar a la registrada en los cuatro años anteriores. En este mismo período los países asiáticos en desarrollo recuperaron el dinamismo que los caracterizó con anterioridad a la crisis asiática suscitada en 1997-1998, creciendo a una tasa media anual de 7.1% entre 2000-



2006, por lo que las regiones asiáticas lideraron el crecimiento económico mundial. La región de Europa del Este registró la segunda tasa de crecimiento más alta, alcanzando el 5.8%. El peso de estos países en la economía mundial aumentó progresivamente bajo una nueva configuración como economías de mercado. El grupo de África del Norte y Oriente Medio continuó creciendo a un ritmo notable, 4.7%, ganando peso en el crecimiento y la producción mundial. Las economías de África Sub-Sahariana crecieron a un ritmo muy superior al de los años noventa, logrando un 4.7%. América Latina y el Caribe registraron un ritmo de crecimiento inferior a la media mundial alcanzando solamente el 3% (Banco Mundial, 2008).

El largo período de crecimiento económico se vio truncado por la irrupción de la crisis económica de 2008-2009. En 2009 las regiones de América Latina y el Caribe, y Europa del Este experimentaron profundos descensos en el PIB. Por su parte, las tasas de crecimiento económico de los países asiáticos y africanos, aunque positivas, cayeron notablemente. En consecuencia, la economía mundial se contrajo 2.7%.

En 2008, la tasa de crecimiento del grupo de países asiáticos en desarrollo cayó tres puntos porcentuales, desde 9.4% en 2007 al 6.4%. En 2009, la tasa se redujo otro medio punto, hasta el 5.8%. Este ritmo, no obstante, fue con diferencia el más rápido de las siete regiones, y en 2009 su peso en el PIB mundial ascendió a más de un cuarto. La región de África Sub-Sahariana, que en 2007 mostraba un ritmo de crecimiento de 5.8% pasó a crecer solamente 2.3% en 2009. El grupo África del Norte y Oriente medio, que había experimentado un crecimiento notable en los últimos años, se estancó en 2009 y creció 0.7%. Los efectos de la crisis sobre el PIB de América Latina y el Caribe fueron moderados durante 2008, pero se profundizaron en 2009. La región creció 4.3% y -1.9% respectivamente. Por su parte, los países de Europa del Este experimentaron una pronunciada reducción en el PIB, lo que provocó que la recuperación evidenciada hasta 2007 (7.4%) se vea afectada por la crisis y sus efectos globales. En 2008 la región experimentó un crecimiento de 4.8%, pero en 2009 el PIB cayó considerablemente hasta un -5.6% (Banco Mundial, 2011).

A partir de la crisis financiera se ha observado una moderada recuperación del crecimiento económico global, sin embargo, la recuperación de cada una de las regiones es dispar, ya que el impacto de la crisis fue más profundo en ciertas regiones y tuvieron

que enfrentar dos crisis adicionales, la de la deuda soberana europea en los años 2010-2012 y los reajustes de los precios mundiales de los productos básicos de 2014-2016.

En este sentido, se observa que desde 2010-2014 la región de Asia Oriental y el Pacífico ha ido recuperándose gradualmente y de manera equilibrada. No obstante, el crecimiento cayó a 6.9% en 2014 como consecuencia del endurecimiento normativo y las tensiones políticas que compensan un aumento en las exportaciones en línea con la recuperación de algunos países de ingresos altos. En Europa y Asia Central para 2014 el crecimiento disminuyó a 2.4% debido a la lenta recuperación de la zona euro, al estancamiento económico ruso y la disminución sostenida de los precios de los productos básicos. Por otro lado, América Latina y el Caribe se desaceleró considerablemente al 0.8% debido a diversos factores internos y a la desaceleración económica ocasionada en gran parte por la caída mundial de los precios de los productos básicos. Por su parte América del Norte mantuvo un crecimiento sólido (Banco Mundial, 2015).

Oriente Medio y África del Norte tiene un crecimiento frágil y desigual. Los países exportadores de petróleo de la región mantuvieron un crecimiento sostenido en este período, a pesar de una leve contracción registrada en 2013. Asia Meridional experimentó un incremento en su crecimiento llegando a 5.5% en 2014. Esta alza fue propiciada por la India, la mayor economía de la región, que se recuperó después de dos años de crecimiento moderado. Se observa que la región de África Sub-Sahariana tuvo un leve incremento en sus tasas de crecimiento, situación propiciada por los precios de los productos básicos más moderados (Banco Mundial, 2015).

Finalmente, durante los años 2015-2017 se observa una lenta recuperación de la economía global. El fortalecimiento de la economía al final del período se debió a la recuperación de las manufacturas y el comercio, el aumento de la confianza del mercado y la estabilización de los precios de los productos básicos. La región de África Sub-Sahariana se desaceleró para el año 2016 a 1.5%, siendo esta la tasa más baja que ha experimentado la región. Sin embargo, para el año 2017 las tasas de crecimiento se recuperaron levemente, la cual fue impulsada por la demanda interna generada por el consumo, la inversión y el gasto gubernamental. El crecimiento de la economía de Asia Oriental y el Pacífico alcanzó el 6.6% en 2017, lo que demuestra que es la región que se

desarrolla con mayor rapidez. El crecimiento de la región está respaldado por una sólida y continua demanda tanto interna como externa (Banco Mundial, 2018).

Las economías que pertenecen a la región de Europa y Asia Central fue desigual, siendo Rusia la economía que más contribuyó al crecimiento de la región, seguida por Albania, Hungría, Polonia y Serbia. Por su parte, la desaceleración de la economía de Turquía se debió a las presiones monetarias y sobre los mercados financieros. Toda la región fue afectada por la disminución de la productividad y el debilitamiento de la inversión. Con respecto a la región de América Latina y el Caribe en el año 2017 experimentó una considerable recuperación después de haber experimentado varios años de recesión, sin embargo, la débil recuperación de Brasil, el frágil crecimiento de México inducido por la incertidumbre política y la debacle económica de Venezuela no han permitido que la región supere completamente la recesión (Banco Mundial, 2018).

La región de Oriente Medio y África del Norte creció 2% en el 2017 debido a las guerras que tienen lugar en varios países de la región y a la caída de los precios del petróleo. Durante los años 2015-2017 el crecimiento de la región de Asia Meridional fue más lento que el registrado en años anteriores, no obstante, el crecimiento de la región sigue siendo el más fuerte en comparación con otras regiones. La desaceleración del crecimiento en 2017 al 6.5% refleja una actividad más débil en la India, donde la economía se enfrentó a dos shocks temporales: la iniciativa de cambio de moneda del país y las fallas en la implementación del impuesto nacional de bienes y servicios (Banco Mundial, 2018).

A inicios del período de estudio, la participación de los gobiernos en el crecimiento económico ha aumentado de manera sostenida a nivel global, aunque al final del mismo disminuyó, como se puede observar en el panel (B) de la Figura 1. La evolución del gasto público en las siete regiones difiere de una a otra (ver anexo 3). En la región de América Latina y el Caribe el auge de las materias primas ha permitido que en la década de 2000 se amplíe el tamaño de la participación pública en un 25%. A partir de la recesión de 2008 la gran mayoría de los países que pertenecen a la región aplicaron políticas expansivas con la finalidad de impulsar la demanda agregada. A partir de 2014 se presentó una fuerte desaceleración del gasto público liderado por los países del norte de la región en respuesta a las crisis fiscales que se suscitaron en 2013 y 2014. En la parte del cono Sur este proceso empezó de una manera más marcada en 2015 y se

aceleró considerablemente en 2016 y 2017. La mayor parte del gasto público total de los países de América Latina y el Caribe se centraron en servicios públicos generales, salud, educación y protección social (CEPAL, 2018).

En la región de Asia del Este y el Pacífico la tasa de crecimiento del gasto público fue de 3.29% en el año 1996, en 1998 el descenso del gasto público fue de 1.39% una caída bastante considerable si se toma en cuenta el alto nivel observado en 1996. En los siguientes tres años los niveles de gasto público se incrementan nuevamente hasta llegar a 3.62%, siendo éste el nivel más alto de todo el período. A partir de 2002 se observa un descenso continuo del gasto público. En el año 2009 el gasto público se incrementa hasta alcanzar 3.42%. Desde 2010-2014 el gasto público se contrajo, en el año 2014 este descenso se profundizó hasta 1.31%. En el período 2015-2017 se observa un mínimo incremento de gasto público.

La región de Europa y Asia Central alcanzó en 1997 un nivel de gasto público de 0.79%. A partir de 1997 el gasto público mantiene un ritmo de crecimiento sostenido, sin embargo, en los años 2001-2011 el gasto público cae hasta 0.66% y -0.1% respectivamente. En el período 2012-2016 el gasto público tiende a crecer, sin embargo, cae levemente en 2017 hasta 1.18%. Por otro lado, en la región de Oriente Medio y África del Norte el gasto público se ha mantenido estable desde 1996-2004. En 2015-2016 los niveles de gasto público decrecen en -4.75% siendo este el nivel más bajo de todo el período de análisis. No obstante, en 2017 se recupera y alcanza un 3.13%.

La región de América del Norte presenta dos incrementos considerables de gasto público en los años 2001 y 2009 de 3.52% y 3.62% respectivamente. Por el contrario, las caídas más profundas de gasto público ocurren en los años 2014 y 2013 llegando éstas a ser incluso negativas de -2.17% y -2.15%. A partir de año 2014 se observa que el gasto público se recupera hasta 2015, aunque en los dos años posteriores no se presentan variaciones considerables del mismo.

Los niveles de gasto público en Asia Meridional son muy fluctuantes. Por ejemplo, de 1996-1998 se producen leves incrementos de gasto público. En el período 1999-2002 el gasto público se reduce hasta alcanzar una de las tasas más bajas de todo el período siendo ésta de 1.03%. Sin embargo, el gasto público vuelve a repuntar en 2009, llegando a un 13.74%, el nivel más alto de toda la región. El gasto público desciende

nuevamente en los años 2010 y 2013 a 1.55% y 1.42% respectivamente. En los años 2014-2016 el gasto se recupera rápidamente. En África Sub-Sahariana se observa que desde 2002 el gasto público crece rápidamente situándose en una tasa de 14.46%. A partir de 2005-2016 el gasto público decrece hasta su punto más bajo de -1.69%. Aunque en el año 2017 las tasas de gasto público se incrementan nuevamente a 6.88%.

La evolución de la corrupción<sup>9</sup> a nivel global se analiza en el panel (C), se observa que la media global de corrupción es de 52.61 puntos. En el año 2002 el índice de corrupción fue de 52.99 puntos, siendo este el nivel más bajo de corrupción en todo el período de análisis. A partir de 2003 el problema de corrupción se incrementó alcanzando los 51.82 puntos en el año 2017. El anexo 4 muestra la evolución del Índice de Corrupción por regiones. Se observa que las regiones con mayor corrupción son América Latina y el Caribe (42.95 puntos), Asia Meridional (40.29 puntos) y África Subsahariana (34.81 puntos), mientras que las regiones que tienen bajos niveles de corrupción son Asia del Este y el Pacífico (58.03 puntos), Europa y Asia Central (60.38 puntos), Oriente Medio y África del Norte (55.40 puntos), y América del Norte (92.73 puntos).

El comportamiento de la corrupción en América Latina y el Caribe se ha mantenido estable durante 1996-2013, no obstante, en los años siguientes se presenta un pronunciado aumento de los niveles de corrupción, llegando a 38.87 puntos en el año 2017. De acuerdo a la CEPAL (2018) en esta región la confianza de los ciudadanos en las instituciones públicas ha ido en detrimento en los últimos años, profundizándose esta situación a partir de la crisis financiera mundial de 2008. En general, un 24% de los latinoamericanos confía en que las elecciones sean honestas, un 15% piensa que la corrupción no está extendida en el gobierno, un 34% tiene plena confianza en el sistema judicial y un 29% confía en el gobierno de sus países.

En la región de Asia del Este y el Pacífico el Índice de Corrupción muestra un comportamiento dinámico en los años 1996-2005. El nivel más pronunciado de corrupción ocurre en el año 2006, siendo éste de 54.67 puntos. A partir del año 2007 hasta el año 2013, la corrupción tiende a disminuir, sin embargo, desde 2014-2017 se observa un leve incremento llegando a los 59.71 puntos al final de período de análisis.

---

<sup>9</sup> 0= Extremadamente corruptos  
100= Ausencia de corrupción

Por otro lado, la región de Europa y Asia Central se considera en general poco corrupta, teniendo un promedio de 66.38 puntos durante el período 1996-2017. En el año 2002 los niveles de corrupción llegaron a 65.07 puntos. Al año siguiente la corrupción disminuyó considerablemente hasta 67.09 puntos, que en conjunto con el año 2006 que alcanzó 67.31 puntos, son los años de menor corrupción. Entre los años 2007-2017 se observa que la corrupción tiene un comportamiento que tiende a la baja.

En la región de Oriente Medio y África del Norte se observa que en los años 1996-2011 se presentaron los niveles más altos de corrupción, siendo estos en promedio de 40.38 puntos. Por el contrario, el nivel más bajo de corrupción ocurrió en el año 2002 en el que el nivel de corrupción llegó a ser de 60.21 puntos. Cabe destacar que a partir del año 2002 el Índice de Corrupción tiende a aumentar llegando a ser en el año 2017 de 55.08 puntos. La región de América del Norte es la menos corrupta de las siete regiones, manteniéndose durante todo el período de análisis por encima de los noventa puntos. Sin embargo, los niveles más altos de corrupción se observan a partir de 2009 profundizándose aún más en el año 2011. Desde el año 2012-2017 los niveles de corrupción se reducen significativamente, no obstante, no alcanza los niveles que se observan a inicios del período.

Durante el período 1996-2002 la región de Asia Meridional ha tenido abruptos incrementos y reducciones de los niveles de corrupción. Desde 2003-2009 se observa una lenta reducción de la corrupción. A partir del año 2010 hasta el año 2017 la corrupción tiende a disminuir considerablemente, alcanzando en el año 2017 44.71 puntos, uno de los más bajos para la región. Por último, África Sub-Sahariana es la región más corrupta de las siete regiones analizadas. A principios del período se observa que los niveles de corrupción fueron los más bajos para esta región. El período 2007-2014 muestra un pronunciado incremento de la corrupción. Desde el año 2015 hasta el año 2017 hay una leve reducción de la misma.

La evolución global de la IED se analiza en el panel (D) de la Figura 1. En 1999 las salidas mundiales de IED fueron mayormente impulsadas por diversas fusiones y adquisiciones transfronterizas, llegaron a ser de 2.19%, esto significa un acusado incremento respecto al año anterior. En 1998 las corrientes de IED hacia los países en desarrollo se estancaron, pero al año siguiente presentaron una significativa recuperación de 208.000 millones de dólares. No obstante, la parte porcentual en los

países en desarrollo en las entradas de IED han disminuido del 38% en 1997 al 24% en 1999 (UNCTAD, 2000). La IED se ha mantenido en constante crecimiento, aumentando el peso de la producción internacional en la economía mundial, es así que la IED creció en el año 2000 hasta 4.36%. Los países desarrollados continúan siendo el principal punto de destino de las IED, y ellos reciben más de las tres cuartas partes de las entradas mundiales de las inversiones. Las fusiones y adquisiciones transfronterizas continúan siendo el principal estímulo de la IED, aunque se posicionan mayormente en los países desarrollados. En el año 2004 la IED mundial creció ligeramente a 2.24% después de tres años de descenso. Los flujos de IED en los países en desarrollo alcanzaron los 233.000 millones de dólares, es decir, aumentaron en 40%, por el contrario, los flujos de IED en los países desarrollados disminuyeron en 14%. El crecimiento de la IED en los países en desarrollo se debió a la mejora de la competitividad, mediante la ampliación de las operaciones en los mercados de crecimiento rápido de las economías emergentes para incrementar las ventas. El crecimiento de la IED se ha centrado mayormente en los países ricos en recursos naturales, debido a los precios altos de muchos productos básicos. Algunos países desarrollados y en desarrollo la recuperación de las relaciones transfronterizas permitió un incremento de la IED en 2004 (UNCTAD, 2005).

En el año 2007 los flujos mundiales de IED aumentaron significativamente a 5.28%, superando ampliamente el nivel sin precedentes del año 2000. A pesar de las crisis financieras y crediticias que ocurrieron en la segunda mitad de 2007, los principales grupos económicos experimentaron un continuo aumento de la entrada de inversiones. El incremento de la IED se debe en gran parte al crecimiento económico relativamente elevado y los buenos resultados de las empresas en muchas partes del mundo. La reinversión de utilidades representó alrededor del 30% de las entradas totales de IED resultado del incremento de los beneficios en filiales extranjeras, sobre todo en países en desarrollo (UNCTAD, 2008). Sin embargo, las corrientes de IED a nivel mundial tuvieron un descenso significativo en el año 2009, en donde la IED creció hasta 2.17%, registrando posteriormente una modesta recuperación en 2010 siendo ésta de 2.74%. La mayor parte de la disminución de la IED en 2009 está explicada por la disminución de las fusiones y adquisiciones transfronterizas, debido a que la crisis mundial provocó un recorte de la financiación disponible para la IED.

En el año 2014 los flujos de IED mundiales disminuyeron hasta 2.26%, producto de la fragilidad de la economía mundial, la incertidumbre de los inversores sobre las políticas y los elevados riesgos geopolíticos. Las entradas de IED en las economías en desarrollo aumentaron un 2% y registraron un nivel son precedentes de 681.000 millones de dólares. En este sentido, las economías en desarrollo reforzaron su posición como principales receptoras de las corrientes mundiales de IED. China pasó a ser el mayor receptor mundial de IED. En el 2014 continuó el bajo nivel de los flujos de inversiones hacia las economías desarrolladas, a pesar de la reactivación de las fusiones y adquisiciones transfronterizas, en general los flujos de IED hacia este grupo de países se redujeron en un 28% hasta 499.000 millones de dólares (UNCTAD, 2015).

Los flujos mundiales de IED disminuyeron en un 2.36% en 2017, en comparación con el año 2016 que fue de 3.13%. El descenso se debió en parte a una disminución del 22% en el valor de las fusiones y adquisiciones transfronterizas netas. En las economías desarrolladas y en transición se mantuvieron estables. Como consecuencia de esta situación las economías en desarrollo representan una parte cada vez mayor de las entradas mundiales de IED en 2017, absorbiendo el 47% del total en comparación con el 36% en 2016. Los flujos hacia las economías desarrolladas se contrajeron en más de un tercio, hasta situarse en 712.000 millones de dólares. Esta caída puede explicarse en gran medida por la disminución de los elevados flujos de entrada del año anterior causados por las fusiones y adquisiciones transfronterizas y las reconfiguraciones de los balances empresariales (UNCTAD, 2018).

El Anexo 5 muestra la evolución de la IED por regiones. Los flujos de IED en América Latina y el Caribe han aumentado constantemente alcanzando su punto máximo en 1999 el cual fue de 4.52% respecto al 2.28% de 1996. Las entradas de IED en 1996 se sustentaron en los ingresos netos de capital de inversión directa a los países en desarrollo (CEPAL, 1998). En este aspecto Brasil fue el país que recibió mayor IED de la región, con 31.000 millones de dólares. La mayor parte de IED fue consignada a servicios no exportables y a empresas de producción de manufacturas destinadas al mercado interior. Brasil estuvo seguido de Argentina con 23.000 millones de dólares en IED y de México que recibió 11.000 millones de dólares, estos rubros fueron destinados a los mismos sectores que en Brasil (UNCTAD, 2000).



En los años 2000-2003 los flujos de IED de la región descendieron considerablemente, en 2003 estos fueron de apenas 2.36% lo que representa 50.000 millones de dólares. Ésta es la cifra más baja registrada desde 1996. México y Brasil fueron los más afectados por esta disminución al ser los principales receptores de IED de la región, esto se debió a la débil recuperación económica en la Unión Europea, a la recesión o al lento crecimiento en varios países de la región tras la crisis de Argentina y a la caída de la industria maquiladora de México. En el año 2009 a consecuencia de las turbulencias económicas y financieras mundiales, la IED destinada a esta región se redujo a 2.27%. Brasil, a pesar de ser uno de los países más afectados siguió siendo el principal receptor de IED de la región. Las fusiones y adquisiciones transfronterizas de la región cayeron drásticamente y registraron números negativos en 2009 debido a la venta de filiales extranjeras a empresas nacionales (UNCTAD, 2010). En el año 2015 los flujos de IED en la región crecieron considerablemente a 3.79%, sin embargo, la desaceleración de la demanda interna y el empeoramiento de la relación de intercambio causados por la caída de los precios de los productos básicos perjudicaron principalmente a la IED en América del Sur. Por el contrario, las corrientes de IED hacia Centroamérica aumentó en 2015 debido a la IED en la industria manufacturera (UNCTAD, 2016).

En las regiones de Asia del Este y el Pacífico, Europa y Asia Central, y Asia Meridional los flujos de IED fueron considerablemente elevados en los años 2007 y 2008, alcanzando 3.25%, 8.79% y 3.37% respectivamente. Una combinación de percepciones empresariales favorables, el progreso hacia una integración económica regional, la mejora de las condiciones existentes para la integración económica regional, la mejora de las condiciones existentes para la inversión y otros factores específicos de cada país contribuyeron a los buenos resultados de la región (UNCTAD, 2008). En 2012 las entradas de IED en los países asiáticos en desarrollo disminuyeron en un 7%, situándose en 40.000 millones de dólares. Esta disminución se reflejó en todas las subregiones, pero fue más aguda en Asia Meridional, donde las entradas se redijeron hasta 1.21%. Los flujos en Asia en el 2017 se mantuvieron en el nivel de 2016, debido a la fuerte inversión en el sector de la alta tecnología en China y los aumentos en la mayoría de los países ASEAN fueron suficientes para contrarrestar la disminución en otras grandes economías receptoras de la región como la de Hong Kong, Singapur, India y Arabia Saudita. La región recuperó su posición como el mayor receptor de IED. Las

entradas de IED en Asia Meridional se contrajeron en 1.43%, situándose en 52.000 millones de dólares a causa de una disminución de la IED en la India. La IED en Asia del Este continuó su tendencia a la baja, dado que los flujos en la región han disminuido casi ininterrumpidamente desde 2008.

En África, las entradas de IED ascendieron a 53.000 millones de dólares en 2007. Dichas entradas se vieron alimentadas por el auge de los mercados de los productos básicos, la mayor rentabilidad de las inversiones, la más alta de las regiones en desarrollo en 2006-2007, y la mejora de la situación política. Los países medios altos en África también registraron otro año de crecimiento en las entradas de IED. Gran parte de los proyectos de IED iniciados en la región en 2007 estaban vinculados a la extracción de recursos naturales. El fuerte aumento de los precios de los productos básicos también ayudó a África a mantener un nivel relativamente alto de flujos de IED, que en 2007 alcanzó los 6.000 millones de dólares (UNCTAD, 2009). Los flujos de IED hacia África cayeron hasta 42.000 millones de dólares en 2017, lo que representa un desplome del 21% con respecto a 2016. La debilidad de los precios del petróleo y los efectos perjudiciales persistentes de la caída de los precios de los productos básicos hicieron que se contrajeran los flujos, especialmente en las grandes economías exportadoras de productos básicos (UNCTAD, 2018).

En la región de América del Norte los flujos de IED alcanzaron su nivel más alto en 1999 con 3.04%. sin embargo, en 2003 la corriente de IED hacia esta región se redujo drásticamente hasta 1%, el nivel más bajo de todo el período. Los flujos se recuperaron en 2007 y alcanzaron los 2.93% pero descendieron nuevamente a 1.15% en 2009. De la misma manera, se incrementó en 2015 hasta 2.9%, no obstante, al final del período el nivel de IED llegó a solamente 1.82%.

## **1.2 Correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017**

Las figuras de correlación muestran el nivel de ajuste de las variables, así como la dirección de las mismas. En la Figura 2 se muestra el nivel de correlación de las variables a nivel global. En el panel (A) se observa que la correlación entre el gasto

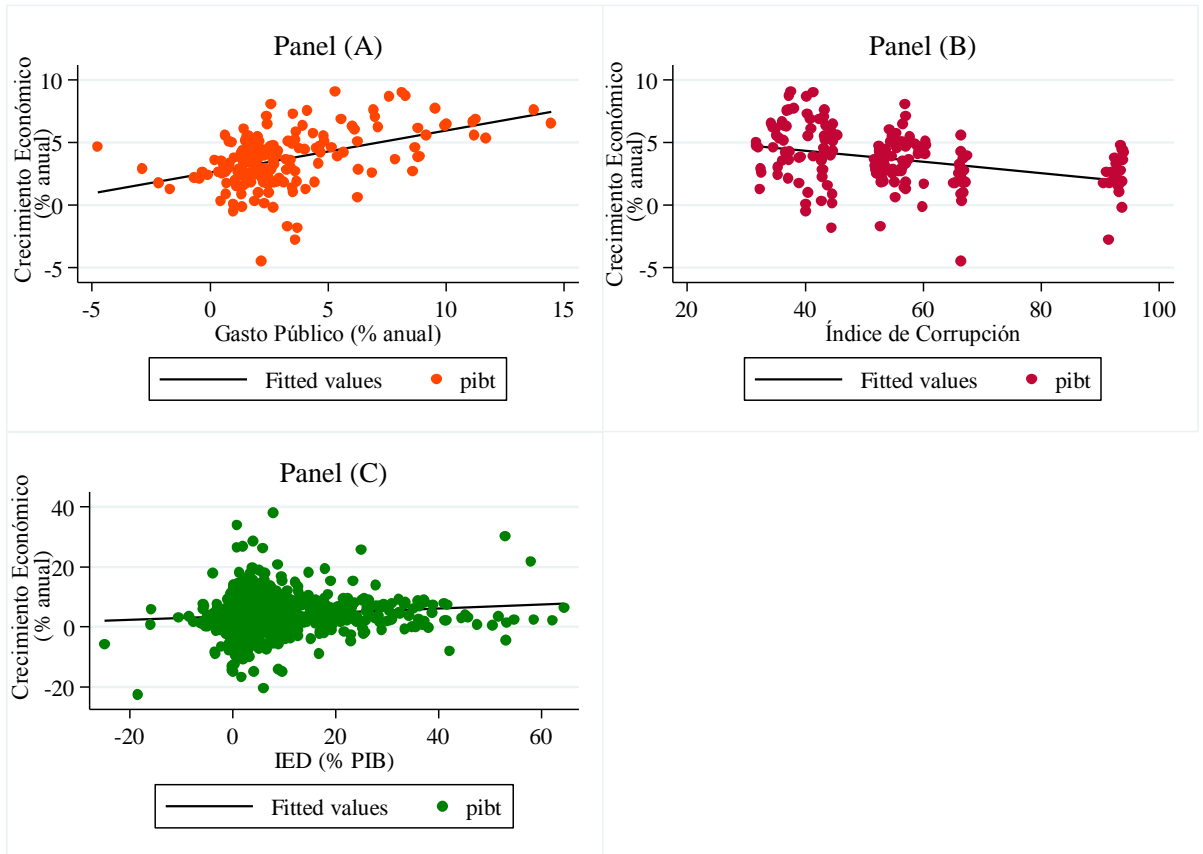
público y el crecimiento económico es positiva y el nivel de ajuste es alto, lo que significa que a medida que el gasto público se incrementa el crecimiento económico lo hace en la misma medida.

El panel (B) muestra que la línea de tendencia es negativa y la correlación es estadísticamente significativa, es decir, que cambios en los niveles de corrupción afectan inmediatamente la tasa de crecimiento del PIB. Asimismo, el panel (C) muestra que la línea de tendencia es positiva, y el nivel de ajuste es alto, aunque también se observa que cambios en la IED no tiene un efecto inmediato en el PIB.

La correlación del gasto público y el crecimiento económico por regiones se presenta en el Anexo 6. En general se observa que la tendencia entre las variables en las regiones es positiva, excepto en Oriente Medio y África del Norte, donde la tendencia es lineal. El nivel de ajuste de la correlación es alto en seis de las siete regiones. América del norte es la que menor ajuste presenta debido a la alta dispersión de los puntos alrededor de la línea de tendencia.

En el Anexo 7 el índice de corrupción y el crecimiento económico tiene correlación positiva en las regiones de América Latina y el Caribe, Europa y Asia Central, América del Norte, y Asia Meridional., además, tienen un alto nivel de ajuste excepto en América del Norte. Asimismo, en Asia del Este y el Pacífico la correlación de la corrupción y el crecimiento económico es negativa y el nivel de ajuste es alto. Por otro lado, las regiones de Oriente Medio y África del Norte, y África Sub-Sahariana presentan una línea de tendencia horizontal, aunque el nivel de ajuste es alto, la tendencia muestra que cambios en la corrupción no afecta los niveles de crecimiento económico de las regiones. En el resto de las regiones, sucede lo contrario, es decir, que cambios en los niveles de corrupción provocan cambios en el crecimiento económico, aunque no inmediatos.

Finalmente, en el Anexo 8 se observa que en todas las regiones la correlación es positiva, excepto en la región de Oriente Medio y África del Norte, en donde la línea de tendencia es horizontal. Asimismo, el nivel de ajuste entre las variables es alto con excepción de la región de América del Norte. Por lo tanto, cambios en los niveles de IED generan cambios inmediatos en los niveles de crecimiento económico.



**Figura 6.** Correlación del PIB, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global, durante el período 1996-2017

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

## 2. Del objetivo específico 2

*“Estimar el efecto de corto y largo plazo del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017”.*

Con la finalidad de dar cumplimiento al objetivo 2, se inicia estimando un modelo de regresión básica para verificar la dirección de la relación o el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico. Seguidamente, se aplica la prueba de raíz unitaria para garantizar que la serie no presente problemas de estacionariedad. A continuación, sobre la base de un modelo de corrección de errores de Westerlund (2007) se verifica la existencia de equilibrio de corto plazo entre el gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico. Asimismo, mediante la utilización de técnicas de cointegración de Pedroni (1999) se verifica la existencia o ausencia de la relación de equilibrio de largo plazo entre las variables mencionadas anteriormente. Por último, se estima la fuerza del vector de cointegración mediante la prueba DOLS para países individuales y PDOLS a nivel global y para grupos de países.

En la Tabla 4 se reportan los resultados obtenidos al estimar el modelo de regresión básica. Primero se aplicó la prueba de Hausman (1978) la cual sugiere la existencia de una diferencia sistemática entre los coeficientes obtenidos mediante efectos fijos y aleatorios en todas las regresiones ( $\beta_{FE} - \beta_{RE} \neq 0$ ). Adicionalmente se aplicaron la prueba de Wooldridge (1991) para detectar autocorrelación y la prueba de Wald para detectar la heterocedasticidad, los resultados indicaron la necesidad de estimar los parámetros de la Ecuación 8 usando mínimos cuadrados generalizados (GLS) para datos de panel como lo propone Wooldridge (2002). Cabe mencionar que se detectó autocorrelación a nivel global y regional, excepto en América del Norte y heterocedasticidad en todos los paneles, excepto en las regiones de Oriente Medio y África del Norte, y en América del Norte. Es importante notar que, aunque las variables están medidas en tasas para reducir la posible tendencia y los efectos de heterogeneidad espacial, se incluyeron efectos de tiempo y país en el modelo GLS lo cual contribuye a reducir la autocorrelación y heterocedasticidad en las regiones en las que estos problemas econométricos están presentes, una estrategia similar es aplicada por Ortiz, Salinas y Alvarado (2019) en su documento de investigación.

**Tabla 4.** Resultados de las regresiones de línea base GLS

	Global	ALC	AEP	EAC	OMAN	AN	AM	ASS
Gasto Público	0.0526*** (7.73)	0.0788*** (4.12)	0.0614*** (3.70)	0.143*** (5.99)	-0.0177 (-0.61)	0.270** (3.16)	0.0228 (1.07)	0.0369*** (3.80)
Corrupción	-0.0275*** (-13.24)	-0.0283** (-2.41)	-0.0455*** (-9.76)	-0.0309*** (-5.88)	0.00845** (2.88)	-0.0527* (-1.92)	0.0209** (2.41)	-0.00864** (-2.40)
IED	0.0312*** (3.81)	0.167*** (3.75)	0.107*** (3.96)	0.0260** (2.64)	0.0704** (2.41)	0.143** (2.43)	0.973*** (4.66)	0.0108 (0.43)
Constant	4.855*** (34.40)	2.762*** (7.92)	6.551*** (17.32)	4.396*** (9.94)	4.248*** (8.42)	7.697** (2.86)	3.659*** (4.51)	5.420*** (9.64)
Prueba de Hausman (valor-p)	0.00	0.00	0.48	0.04	0.01	0.31	0.85	0.00
Prueba de correlación serial (valor-p)	0.36	0.34	0.34	0.44	0.19	0.14	0.35	0.25
Observations	2772	462	330	902	308	44	110	616

**Nota:** *t* statistics in parentheses \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Los resultados de la Tabla 4 indican que el gasto público tiene un efecto positivo y significativo en el panel global y en las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, Europa y Asia Central, América del Norte, y en África Subsahariana, es decir a medida que se incrementa el gasto público el PIB también se incrementa. De acuerdo a Popov (2010), el efecto positivo del gasto público en el crecimiento económico sucede porque el gasto público permite la creación de infraestructura necesaria para dinamizar los diferentes sectores de la economía. Asimismo, permite brindar servicios públicos de calidad como salud, educación y seguridad, los cuales viabilizan la reducción de la desigualdad, lo que a su vez incrementa tanto el crecimiento como el desarrollo económico de los países.

Por otro lado, la corrupción tiene un efecto negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, Europa y Asia Central, América del Norte, y África Sub-Sahariana. En definitiva, la corrupción afecta la competitividad de los países, consume recursos que podrían ser destinados a sectores como la educación, la salud y la reducción de las desigualdades, y favorece ciertos intereses privados en detrimento de la sociedad en general, lo que explica por qué cuando la corrupción disminuye el PIB tiende a crecer. Por el contrario, en regiones como Oriente Medio y África del Norte, y Asia Meridional las variables corrupción y crecimiento económico están directa y significativamente

relacionadas, lo cual puede explicarse mediante la premisa de que un grado moderado de corrupción es beneficiosa para el desarrollo económico y que puede incentivar la eficiencia porque permite que las empresas y los individuos eviten reglamentaciones excesivas, así como leyes y sistemas legales ineficientes, sin embargo, esto no puede limitarse a sectores económicos beneficiosos y con el tiempo puede frenar el crecimiento de las economías que no cuenten con sistemas gubernamentales sólidos.

La Tabla 4 también muestra los resultados de la relación entre la IED y el crecimiento económico. Se observa que la IED está relacionada directamente con el crecimiento económico y es estadísticamente significativa en el panel global y en todas las regiones (excepto en África Sub-Sahariana), esto se explica porque la IED es un vehículo importante para la transferencia de tecnología, crea capitales y aumenta el nivel de conocimiento mediante la capacitación y la adquisición de competencias, elementos que promueven el crecimiento del PIB de las economías.

Previo a la estimación de cointegración a corto y largo plazo se realizaron las pruebas de raíz unitaria. En primer lugar, se estimaron las pruebas no paramétricas tipo Fisher basada en la prueba ADF de Dickey y Fuller aumentada (1981) y la prueba PP basada en Phillips y Perron (1988) propuestas por Maddala y Wu (1999). Posteriormente, con la finalidad de asegurar la robustez de los resultados, se aplicaron las pruebas de Levine, Lin y Chu (2002), Im, Pesaran y Shin (2003) y Beitung (2000), las cuales son conocidas en la literatura empírica de datos de panel como pruebas paramétricas de raíz unitaria y se representan como LLC, IPS y UB respectivamente. Las pruebas fueron aplicadas con y sin efectos de tiempo. Los resultados de estas pruebas se muestran en el Anexo 9, las cuales indican que las tasas de crecimiento del PIB, del gasto público, la corrupción y la IED no tienen raíz unitaria dado que en esta investigación se utilizaron tasas de crecimiento de las series no fue necesario aplicar primeras diferencias, por lo tanto, todas las variables tienen un orden de integración I (0) al 1% de significancia, este procedimiento es respaldado por (Azlina y Mustapha, 2012; Long, Naminse, Du y Zhuang, 2015). Además, la literatura empírica señala que los resultados de raíz unitaria aseguran que la relación entre las variables no sea espuria.

A continuación, se procede a estimar la existencia de equilibrio de largo plazo entre las variables aplicando la prueba de cointegración de Pedroni (1999). La Tabla 6 indica los resultados de la prueba de cointegración entre las variables a nivel global y por

grupos de países. La prueba de panel de cointegración heterogénea desarrollada por Pedroni (1999) permite la interdependencia transversal con diferentes efectos individuales. Este marco analítico permite realizar pruebas de cointegración en paneles heterogéneos y homogéneos que incorporan siete regresores basados en siete estadísticas que tienen como fundamento los residuos estadísticos.

La prueba de panel heterogéneo de Pedroni (1999) se basa en los siguientes estadísticos: panel-v, panel-rho, panel-PP y panel-ADF. Y la de panel homogéneo se basa en tres estadísticos, los cuales son: panel-p, grupo-PP y grupo-ADF. A nivel global se observa que hay relación de equilibrio de largo plazo entre las series, lo cual es corroborado en todos los siete estadísticos, en este sentido se infiere que las cuatro series se mueven conjunta y simultáneamente en el tiempo y en la sección transversal. En América Latina y el Caribe, Oriente Medio y África del Norte, América del Norte, África Subsahariana con excepción de los estadísticos de panel-p tanto dentro como entre las dimensiones se rechaza la hipótesis nula de no cointegración, un comportamiento similar se observa en la región de Asia del Este y el Pacífico, y Asia Meridional en donde se acepta la hipótesis alternativa de cointegración para cinco estadísticos excepto en panel-ADF y panel-b. Estos resultados ofrecen una posible advertencia de la fuerza del vector de cointegración.

**Tabla 6.** Resultados de la prueba de cointegración de Pedroni

	Global	ALC	AEP	EAC	OMAN	AN	AM	ASS
<i>Dentro de las estadísticas de prueba de dimensión</i>								
P. estadístico-v	-7.15**	-2.79 *	-2.38*	-3.64*	-2.15*	-0.23	-1.81*	-3.25*
P. estadístico-p	-1.83*	-1.79*	-1.69*	0.67	-1.32*	-1.48*	-0.09	-2.01*
P. estadístico-PP	-22.17***	-11.29*	-10.97*	-7.39**	-8.04**	-5.71**	-3.95*	-15.00***
P estadístico-ADF	-10.64*	-7.38*	-5.06*	0.81	-3.95*	1.69*	0.92	-4.83*
<i>Entre las estadísticas de pruebas de dimensión</i>								
P. estadístico-p	2.27*	0.33	-0.08	3.00*	-0.11	0.94	0.84	-0.20
G. estadístico-PP	-23.32***	-11.58*	-11.62*	-6.89*	-8.69**	-5.99*	-4.18*	-16.46***
G estadístico-ADF	-4.45*	-5.22*	0.38	3.51*	-2.15*	2.30*	1.32*	-4.51*

Nota: \* significancia al 5%, \*\*significancia al 1%, \*\*\*significancia al 0,1%.

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

En general, la existencia de una de relación de equilibrio de largo plazo implica que las variables que se analizan se mueven de manera conjunta y simultánea porque existe al menos un vector que las equilibra a lo largo del tiempo. Sin embargo, es muy posible



que se den cambios inmediatos en la tasa de crecimiento del producto debido a cambios producidos en el gasto público, la corrupción y la IED. Con la finalidad de evaluar esta relación, la Tabla 7 muestra los resultados de la prueba de cointegración propuesta por Westerlund (2007), esta prueba verifica la si las series presentan relación de equilibrio de corto plazo determinada por la existencia de errores vectoriales a nivel global y para el grupo de países. Además, ésta prueba se basa en el hecho de que las series no son estacionarias, lo cual fue verificado mediante la prueba de raíz unitaria. Los resultados encontrados permiten aceptar la hipótesis alternativa de cointegración a corto plazo para el panel completo y para los grupos de países entre las series analizadas y los estadísticos son significativos al 1%.

**Tabla 7.** Resultados de la prueba de cointegración de Westerlund

Grupo	Estadístico	$gpi_{i,t}$			$c_{i,t}$			$ied_{i,t}$		
		Valor	Valor-Z	Valor-P	Valor	Valor-Z	Valor-P	Valor	Valor-Z	Valor-P
Global	Gt	-4.47	-29.51	0.00	-4.42	-28.81	0.00	-4.31	-27.29	0.00
	Ga	-21.93	-16.92	0.00	-22.99	-18.73	0.00	-22.79	-18.38	0.00
	Pt	-43.40	-22.93	0.00	-43.70	-23.28	0.00	-45.81	-25.73	0.00
	Pa	-22.21	-24.91	0.00	-21.57	-23.71	0.00	-21.50	-23.59	0.00
ALC	Gt	-4.60	-12.80	0.00	-4.15	-10.22	0.00	-3.96	-9.12	0.00
	Ga	-22.44	-7.26	0.00	-21.52	-6.63	0.00	-21.86	-6.86	0.00
	Pt	-17.81	-9.46	0.00	-16.65	-8.11	0.00	-17.68	-9.31	0.00
	Pa	-19.84	-8.35	0.00	-18.76	-7.52	0.00	-20.56	-8.90	0.00
AEP	Gt	-5.54	-15.37	0.00	-5.07	-13.08	0.00	-5.41	-14.70	0.00
	Ga	-23.86	-6.97	0.00	-23.15	-6.55	0.00	-23.24	-6.61	0.00
	Pt	-20.24	-14.04	0.00	-18.82	-12.39	0.00	-17.18	-10.48	0.00
	Pa	-27.29	-11.89	0.00	-25.25	-10.56	0.00	-22.77	-8.96	0.00
EAC	Gt	-4.52	-17.26	0.00	-4.62	-18.05	0.00	-4.23	-14.97	0.00
	Ga	-22.53	-10.23	0.00	-23.12	-10.81	0.00	-21.52	-9.26	0.00
	Pt	-27.67	-16.47	0.00	-27.76	-16.58	0.00	-26.14	-14.69	0.00
	Pa	-25.72	-17.97	0.00	-23.01	-15.06	0.00	-20.36	12.22	0.00
OMAN	Gt	-3.28	-4.29	0.00	-3.49	-5.29	0.00	-3.94	-7.37	0.00
	Ga	-16.48	-2.58	0.01	-18.99	-3.99	0.00	-23.06	-6.28	0.00
	Pt	-9.79	-2.19	0.01	-11.27	-3.92	0.00	-15.19	-8.49	0.00
	Pa	-16.64	-4.81	0.00	-17.29	-5.23	0.00	-22.87	-8.72	0.00
AN	Gt	-3.99	-2.89	0.00	-5.97	-6.37	0.00	-3.28	-1.62	0.05
	Ga	-23.37	-2.44	0.00	-28.79	-3.59	0.00	-15.96	-0.86	0.19
	Pt	-6.30	-3.86	0.00	-7.99	-5.84	0.00	-4.50	-1.76	0.04
	Pa	-28.67	-4.67	0.00	-28.44	-4.61	0.00	-15.72	-1.60	0.06
AM	Gt	-3.32	-2.69	0.00	-3.57	-3.37	0.00	-3.76	-3.90	0.00
	Ga	-19.12	-2.43	0.01	-19.52	-2.56	0.01	-18.69	-2.29	0.01
	Pt	-7.61	-3.36	0.00	-7.82	-3.61	0.00	-6.78	-2.39	0.01
	Pa	-20.53	-4.33	0.00	-19.23	-3.85	0.00	-18.96	-3.74	0.00
ASS	Gt	-4.57	-14.61	0.00	-4.69	-15.36	0.00	-4.45	-13.82	0.00
	Ga	-23.12	-9.93	0.00	-26.84	-11.89	0.00	-26.20	-11.38	0.00
	Pt	-19.16	-9.29	0.00	-19.65	-9.87	0.00	-21.97	-12.57	0.00
	Pa	-20.61	-10.33	0.00	-22.08	-11.57	0.00	-22.49	-11.99	0.00

Nota: Gt y Ga: estadísticos de grupo; Pt y Pa: estadísticos de panel; Valor: valores de los estadísticos; Z-valor: estadístico de la prueba; P-valor: significancia de las variables.

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Los resultados de las pruebas de cointegración de Pedroni (1999) y de Westerlund (2007) tienen al menos dos limitantes. La primera, solamente muestra la existencia de un vector de cointegración, pero no reporta la fuerza del vector o del efecto individual en cada país. La segunda, es que no dice nada sobre la relación de equilibrio entre las variables en cada país. Es bien conocido que los resultados agregados pueden ocultar las particularidades de los países individualmente. En este contexto, los resultados obtenidos por mínimos cuadrados dinámicos (DOLS) para los países individualmente con y sin efectos de tiempo se muestran en los Anexos 10 y 11 respectivamente.

Se observa que la fuerza del vector relacionada con la variable gasto público, en la región de América Latina, específicamente Argentina, Belice y Uruguay; en Asia del Este y el Pacífico (solamente Hong Kong y Japón); en Oriente Medio y África del Norte (Qatar y Gaza) en África Subsahariana (Sudáfrica); en Europa y Asia Central (gran parte de los países) mostraron estimadores positivos  $\beta$  mayores a 1 con y sin efectos del tiempo, es decir, el crecimiento económico de estos países está relacionado en gran proporción con el gasto público. En contraste, en América del Norte y en Asia Meridional no se encontró evidencia a favor del impacto a largo plazo del gasto público en el PIB en ningún país.

Por otro lado, respecto a la fuerza del vector de cointegración de la variable corrupción, es contundente en América Latina y el Caribe sin efectos del tiempo (Argentina, Chile y Panamá), Asia del Este y el Pacífico con y sin efectos del tiempo (Nueva Zelanda y Corea del Sur), Europa y Asia Central sin efectos del tiempo (Bélgica, Irlanda, Dinamarca, Bielorrusia, Kazajistán y Suecia), Oriente Medio y África del Norte sin efectos del tiempo (Malta) y África Sub-Sahariana con y sin efectos del tiempo (Sierra Leona, Togo, Congo, Guinea Ecuatorial) estimadores negativos  $\beta$  mayores a 1, por lo que se puede concluir que estos países aumentan su crecimiento económico si reducen los niveles de corrupción.

Finalmente, la fuerza del vector de cointegración muestra que el crecimiento económico depende en gran medida de la IED; esta situación está presente en los siguientes países: Argentina, Perú, Rep. Dominicana y Uruguay (América Latina y el Caribe con y sin efectos del tiempo); Indonesia, Japón, Tailandia, Corea del Sur y

Timor del Este (Asia del Este y el Pacífico, sin efectos del tiempo); Croacia, Eslovenia, España, Kazajistán, Polonia, Turquía, Estonia y Finlandia (Europa y Asia Central, sin efectos del tiempo); Emiratos Árabes Unidos (con y sin efectos del tiempo), Arabia Saudita, Irán, Marruecos y Qatar (Oriente Medio y África del Norte, sin efectos del tiempo); Bangladesh (con y sin efectos del tiempo) y Sri Lanka (Asia Meridional sin efectos del tiempo); Camerún, Gabón, Rep. Democrática del Congo, Kenia y Uganda (África Subsahariana, sin efectos del tiempo).

**Tabla 10.** Resultados del modelo PDOLS a nivel global y para grupos de países

Grupos	Con tiempo dummy			Sin tiempo dummy	
		$\beta_i$	Est. t	$\beta_i$	Est. t
Global	GP	0.37***	18.33	0.35***	17.17
	C	-0.01**	3.74	-0.02*	1.92
	IED	0.34**	9.94	0.34**	7.21
ALC	GP	0.41**	9.36	0.51**	10.68
	C	0.04	0.59	-0.04*	1.19
	IED	0.01	0.59	0.59**	4.01
AEP	GP	0.07*	1.52	-0.08	0.75
	C	-0.04	0.07	0.03	-0.06
	IED	-0.01*	-1.28	0.34	0.51
EAC	GP	0.77**	14.63	0.75***	18.54
	C	0.23**	3.91	-0.10	0.47
	IED	-0.04	-0.79	0.02*	1.91
OMAN	GP	-0.01	0.35	-0.08**	-2.32
	C	-0.01*	1.58	0.07*	1.42
	IED	0.65**	5.36	0.88**	6.88
AN	GP	-0.07	-0.38	-0.07	0.39
	C	-0.05*	-1.1	-0.33*	1.49
	IED	0.39*	1.58	-0.18	-0.04
AM	GP	0.27**	3.91	0.21**	5.04
	C	-0.07	0.57	-0.25	-0.83
	IED	0.16	0.87	2.25**	6.54
ASS	GP	0.07*	4.45	0.13**	3.59
	C	-0.26	0.22	0.12*	1.47
	IED	0.06*	1.85	0.04*	1.52

Nota:\*,\*\*,\*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Siguiendo la misma estrategia de Pedroni (2001), obtenemos la fuerza del vector de cointegración a nivel global y por grupos de países, estos resultados se reportan en la Tabla 10. Para asegurar la consistencia de los parámetros obtenidos, se estima un modelo con efectos de tiempo y sin efectos de tiempo. Se encontró que, el gasto público es estadísticamente significativo en todos los grupos de países, excepto en América del Norte y en Oriente Medio y África del Norte. De la misma manera, la corrupción es

estadísticamente significativa a nivel global y en las regiones de Europa y Asia Central, en Oriente Medio y África del Norte y América del Norte. Finalmente, a nivel global y en las regiones de Asia del Este y el Pacífico, Oriente Medio y África del Norte, América del norte y África Subsahariana la IED es estadísticamente significativa. Estos resultados se muestran con efectos de tiempo. En general la fuerza del vector de cointegración es débil, debido a que los resultados  $\beta$  son menores a uno. Los resultados sin dummy de tiempo resaltan que la fuerza del vector de cointegración es más fuerte solamente en la región de Asia Meridional y para la variable IED.

### 3. Del objetivo específico 3

*“Estimar el nexo causal entre el crecimiento económico, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global y por regiones en el período 1996-2017”.*

Con la finalidad de determinar el nexo causal entre las variables estudiadas, se estima una relación causal tipo Granger (1988) para datos de panel formalizada en la Ecuación 10. Se aplica la estrategia de Dumitrescu y Hurlin (2012) para encontrar la existencia y dirección de causalidad de las variables. La Tabla 11 reporta que en el panel general hay causalidad bidireccional entre la tasa de crecimiento del PIB y la tasa de crecimiento del gasto público a nivel global y en América Latina. En cambio, en la región de Asia Meridional la causalidad va desde el PIB hacia el gasto público (PIB→GP), esto se explica mediante la ley de Wagner que manifiesta que a medida que un país crece tiende a acumular más recursos propiciando que el espacio fiscal de acción del gobierno se incremente, y por tanto, éste tenga una mayor cantidad de recursos disponibles lo cual propicia el crecimiento de la economía, en definitiva, el crecimiento del PIB es el que impulsa el gasto público (Molina y Gantier, 2016; Aparco y Flores, 2019).

Mientras tanto, en las regiones de Europa y Asia Central, Oriente Medio y África del norte y África Subsahariana la dirección de la causalidad es unidireccional desde el gasto público al PIB (GP← PIB). En este caso, Keynes (1936) y Pérez (2001) señalan que al incrementarse el tamaño del sector público, más específicamente en términos de gasto, propicia un mayor crecimiento económico, dado que al tener recursos ociosos en una economía incrementos del gasto público impulsan al PIB al inyectar poder adquisitivo. En este sentido, el gasto público es una herramienta fundamental para

generar mayor crecimiento del PIB, y por consiguiente incrementar los recursos de un país (Molina y Gantier, 2016).

En cuanto al nexo causal entre la tasa de crecimiento del PIB y la corrupción, se observa que existe causalidad bidireccional a nivel global y en África Subsahariana. A nivel de regiones, los resultados indican la presencia de causalidad unidireccional que va desde el PIB hacia la corrupción (PIB→C) en las regiones de Europa y Asia Central, Oriente Medio y África del Norte, y África Subsahariana. Mientras que, en las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, y Asia Meridional la relación de causalidad va desde la corrupción hacia el PIB (PIB←C), esto se advierte en el sentido de que investigadores como Leff (1964) y Huntington (1968) manifiestan que niveles moderados de corrupción dinamizan la economía porque permite a las empresas y a la sociedad en general evitar reglamentaciones excesivas así como leyes y sistemas judiciales ineficientes lo que a su vez es beneficioso para el desarrollo y crecimiento de la economía de un país.

Finalmente, los resultados sugieren que a nivel global y en Europa y Asia Central, y en América del Norte existe causalidad bidireccional entre el PIB y la IED. Por otro lado, la existencia de causalidad unidireccional que va desde el PIB hacia la IED (PIB→IED) está presente en las regiones de Asia del Este y el Pacífico, Oriente Medio y África del Norte y en África Subsahariana. Esta relación causal puede ser explicada por el rápido crecimiento del PIB, el cual provoca la entrada de la IED. El PIB generalmente crea un alto nivel de requerimiento de capital y brecha de recursos en el país anfitrión, por consiguiente, el país anfitrión exigirá más IED y fomentará el ambiente adecuado para atraer a inversionistas extranjeros. Además, el rápido crecimiento económico, acompañado por el incremento de capitales, crea oportunidades para que la IED se destine a los sectores industriales, los bienes de consumo duradero y los sectores de infraestructura (Shan Tian y Sun, 1997).

Por el contrario, la dirección causal que va desde la IED hacia el PIB (PIB←IED) se encuentra presente en las regiones de América Latina y el Caribe, y Asia Meridional. El PIB es causado por la IED dado que a través de la acumulación de capital en la economía receptora se genera un crecimiento no convexo al alentar la incorporación de nuevos insumos y tecnologías extranjeras en la función de producción de la economía receptora. Adicionalmente, mediante la transferencia de conocimiento, la IED aumenta el

stock existente de conocimiento en el país anfitrión mediante la capacitación laboral y la adquisición de habilidades. En conclusión, la IED aumenta la productividad de la en la economía en la que se realiza la inversión, y se considera un catalizador para la inversión nacional y el progreso tecnológico.

**Tabla 11.** Resultados de la prueba de causalidad de Dumitrescu y Hurlin

Dirección causal	Grupo	W-bar	Z-bar	Valor-p	Dirección causal	Grupo	W-bar	Z-bar	Valor-p
PIB→GP	Global	1.30	2.39	0.02	PIB←GP	Global	2.29	10.30	0.00
	ALC	1.75	2.42	0.02		ALC	1.70	2.28	0.02
	AEP	1.47	1.29	0.19		AEP	1.09	0.24	0.80
	EAC	0.86	-0.66	0.51		EAC	3.39	10.81	0.00
	OMAN	1.44	1.16	0.26		OMAN	2.03	2.74	0.00
	AN	0.63	-0.37	0.71		AN	1.56	0.56	0.58
	AM	5.53	7.16	0.00		AM	1.36	0.57	0.57
ASS	0.76	-0.91	0.36	ASS	2.15	4.29	0.00		
PIB→C	Global	3.06	5.97	0.00	PIB←C	Global	2.56	3.13	0.00
	ALC	2.28	0.63	0.53		ALC	1.89	-0.24	0.00
	AEP	1.92	-0.15	0.88		AEP	3.68	3.25	0.00
	EAC	3.51	4.84	0.00		EAC	2.13	0.43	0.67
	OMAN	3.79	3.35	0.00		OMAN	2.38	0.70	0.48
	AN	2.48	0.34	0.73		AN	4.63	1.86	0.06
	AM	2.75	0.84	0.40		AM	4.47	2.76	0.01
ASS	3.34	3.55	0.00	ASS	2.68	1.79	0.07		
PIB→IED	Global	1.95	7.56	0.00	PIB←IED	Global	1.76	6.05	0.00
	ALC	1.35	1.14	0.25		ALC	2.48	3.55	0.00
	AEP	2.43	3.94	0.00		AEP	1.36	0.97	0.33
	EAC	1.63	2.87	0.00		EAC	1.72	3.28	0.00
	OMAN	2.56	4.13	0.00		OMAN	0.96	-0.09	0.92
	AN	7.44	6.44	0.00		AN	2.94	1.94	0.05
	AM	1.51	0.81	0.42		AM	8.14	11.29	0.00
ASS	1.99	3.70	0.00	ASS	1.42	1.58	0.11		

Nota: P- valor debe ser menor a 0,05 para rechazar la hipótesis nula: ausencia de causalidad para todos los individuos en el panel

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

## **g. DISCUSIÓN**

### **1. Objetivo específico 1**

*“Analizar la evolución y la correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017”*

#### **1.1 Evolución del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017**

Los resultados encontrados en la Figura 1 y en las Figuras 2, 3, 4 y 5 (Anexos 2, 3, 4, 5) muestran considerables fluctuaciones durante el período analizado tanto a nivel global como regional. Estas fluctuaciones están generalmente relacionadas con diferentes crisis que se han suscitado a lo largo de la historia. En este sentido, una de las mayores fluctuaciones presentes en esta investigación tuvo lugar en 1997-1998, lo cual de acuerdo con Fischer (1998) y el FMI (2000) corroboran que la economía atravesaba por una crisis conocida como <<La Gran Depresión Asiática>> que tuvo su origen en Tailandia. La crisis asiática frenó las tasas de crecimiento en alrededor del 8%, además, manifiestan que la crisis obedeció a que la región en general presentaba desequilibrios macroeconómicos, deterioro de la balanza de pagos y fragilidad del sistema financiero, así como del sector empresarial.

Asimismo, investigaciones realizadas por la CEPAL (2009) concuerdan con el hecho de que la segunda recesión más importante de la economía mundial se suscitó durante la crisis financiera internacional de 2008. De acuerdo con Santos, Barroso y Guzmán (2013) la crisis financiera internacional tiene diversas causas, la principal es la crisis hipotecaria, aunque existen otras que son también importantes, como el exceso de gasto y endeudamiento de la población de Estados Unidos estimulado por bajas tasas de interés. Una parte del gasto excesivo se destinó al mercado inmobiliario, muchas personas adquirieron propiedades por encima de su capacidad de pago con fines especulativos, dando origen a la crisis hipotecaria al caer el precio de las viviendas (Zurita, Martínez y Rodríguez, 2009). De igual manera, la CEPAL (2009) manifiesta que producto de la crisis se generó una gran volatilidad en los mercados de valores, en los precios de los *commodities* y en los tipos de cambio. Destaca que a partir del año

2008 el efecto de la crisis financiera se extiende a Europa del Este, África del Norte, Asia Meridional y América Latina.

En los años 2010-2012 se observó una considerable desaceleración de la economía, lo cual concuerda con los hallazgos de López, Rodríguez y Agudelo (2010) quienes señalan que la causa de este descenso en la tasa de crecimiento del producto se debió a la crisis de la deuda soberana europea, misma que se derivó de la crisis financiera internacional, sus efectos revelaron diversos problemas estructurales latentes en algunas economías europeas, tal como el mayor endeudamiento público empleado como impulso de crecimiento y despegue de diversas economías, llegando a niveles que dejaron en jaque la sostenibilidad de las finanzas públicas y del aparato económico en general, en economías como Grecia, España, Irlanda y Portugal.

En definitiva, todos los países y por consecuencia las regiones han sido afectadas por las diversas crisis que se han generado. Cabe resaltar que las crisis se han originado en países con un nivel de desarrollo elevado, y sus efectos se han propagado a países en desarrollo, estos últimos han sido afectados más profundamente por las crisis debido a la vulnerabilidad financiera y la dependencia comercial existente. En este sentido, los encargados de la política han optado por seguir medidas de política contracíclica, además de medidas que actúen en el mediano y largo plazo con la finalidad de generar un entorno favorable para potenciar los sectores más importantes de la economía en cada país.

Respecto al gasto público se encontró que fue mayor durante los años 2008-2009 lo cual coincide con un análisis realizado por la CEPAL (2018) quien manifiesta que, durante la crisis de 2008, la mayoría de regiones presentaron un crecimiento notable del gasto público, esto se explica en el hecho de que, para hacer frente a la crisis financiera internacional, varios países en todo el mundo adoptaron una postura fiscal expansiva, es decir, adoptaron un conjunto de medidas simultaneas tendientes a incrementar el gasto público con el objetivo de estimular el crecimiento económico. En este contexto, Jiménez y Podestá (2019) en un análisis aplicado en América Latina y el Caribe mencionan que el gasto público en la región ha tenido elevados niveles en el período de análisis. Aunque el nivel gasto público es menor en los países en desarrollo de la región, éstos tienen más necesidades en materia de asignación y redistribución, las demandas sociales son más urgentes y hay mayores necesidades de inversión pública.



En resumen, el gasto público ha sido un elemento importante para salir de los estancamientos económicos e impulsar el crecimiento y desarrollo económico. La aplicación del gasto público es divergente entre países, aunque de igual manera su efectividad depende del entorno económico de los mismos. No obstante, de manera general, los gobiernos direccionan la utilización del gasto público a financiar el desarrollo de infraestructura y a proveer servicios imprescindibles como es el caso de la salud y la educación, lo que a su vez tiene efectos positivos en el crecimiento a largo plazo.

El costo que paga la sociedad por la corrupción es muy alto. Los resultados respecto a la evolución de la corrupción muestran que, a partir de 2008, tanto a nivel global como en ciertas regiones, los niveles de corrupción se acentuaron. Lo cual es respaldado por el Informe Global de Finacial Integrity (2017) quienes manifiestan que en 2014 las corrientes financieras ilícitas oscilaron entre 1.4 y 2.5 billones de dólares. El Foro Económico Mundial estima que el costo de la corrupción equivale a más del 5% del PIB mundial. En este contexto, Díaz (2017) menciona que los países son afectados enormemente en el sentido de que frena el desarrollo y el crecimiento económico, debilita la democracia y deteriora la justicia social y la figura del Estado.

Los resultados encontrados en América Latina y el Caribe son contrastados con Transparencia Internacional (2017) quien señala que las personas consideran que el nivel de corrupción aumentó en comparación del año anterior, especialmente en Brasil, Perú, Chile y Venezuela la corrupción aumentó entre 78% y 87%. La ciudadanía percibe a los policías y políticos como los más corruptos con un 47%; en Venezuela son más propensos a pensar que la policía es sumamente corrupta con un 73%, al igual que en Paraguay esta cifra es del 69%. Los latinoamericanos y caribeños, en un 53% consideran que el desempeño de su gobierno tiene un desempeño deficiente en el ámbito de la lucha contra la corrupción, esta situación es más evidente en países como Venezuela y Perú con un 76% y 73% respectivamente. Finalmente, el informe manifiesta que una de cada cinco personas que acudieron a hospitales y escuelas públicas pagaron un soborno siendo esta de aproximadamente el 20% de la población.

Por otro lado, Transparencia Internacional (2018) destaca que la región europea es la que mejor resultados arroja respecto mitigar la corrupción, lo cual coincide con los hallazgos realizados en esta región. Sin embargo, en la región no se da la importancia

necesaria a las reformas anticorrupción, lo que aunado a la creciente retórica populista y al debilitamiento de las instituciones democráticas en muchos países, constituye un poderoso argumento en favor de la intensificación de los esfuerzos anticorrupción.

Respecto al índice de corrupción para la región africana se evidencia que se ha incrementado en los últimos años. De acuerdo a Transparencia Internacional (2018) el incremento de los niveles de corrupción se debe a que la gran mayoría de los gobiernos africanos no toman las medidas necesarias para luchar contra la corrupción. En esta misma línea, el Banco Mundial (2015) manifiesta que la corrupción sigue siendo el desafío más grande al que debe enfrentarse la región para propiciar las buenas prácticas del gobierno, el crecimiento económico sostenible, la paz, la estabilidad y el desarrollo. Además, destacan que, aunque es un fenómeno mundial, afecta de sobremanera a los países subdesarrollados y pobres, donde los recursos para el desarrollo caen indebidamente en manos del sector privado, lo que agrava la pobreza. El Informe sobre Gobernanza en África (2015) muestra que la corrupción es el problema nacional más acuciante, junto con la pobreza y el desempleo.

El incremento de los niveles de corrupción encontrados en esta esta investigación para la región de Oriente Medio coinciden con el informe presentado por Transparencia Internacional (2018) que destaca que la región no ha lograda avanzar en su lucha contra la corrupción, siendo estos resultados muy desalentadores para el desarrollo y crecimiento de la misma. Una de las principales causas de que esta situación se mantenga en la referida región es porque las libertades civiles continúan sometidas al control represivo de los estados, y en las que el contrato social entre los mismos y los ciudadanos no ha podido repararse, por lo que no resulta sorprendente que la corrupción permanezca en niveles altos.

Aunque es evidente que algunas regiones son más corruptas que otras, no cabe duda que la corrupción está presente en todos los países siendo en unos más acentuada que en otros. En resumen, la corrupción afecta notablemente a los países en desarrollo y emergentes, debido a que en éstos países los gobiernos no son capaces de aplicar eficazmente herramientas para hacer frente al fenómeno de corrupción, lo que en el largo plazo disminuye el crecimiento económico y el bienestar poblacional. Además, la corrupción impide el fortalecimiento de los sectores productivos y por ende disminuye el potencial económico de un país. Por otra parte, la malversación de fondos públicos y

funcionarios corruptos impiden que el Estado haga frente eficazmente a los problemas sociales y económicos más urgentes.

Los niveles de IED que se observan a inicios de período de análisis se deben, de acuerdo al Centro de Estudios de Finanzas Públicas (2004), a que la economía mundial estaba en expansión, las adquisiciones internacionales, así como las fusiones estaban a la orden del día. América Latina y el Caribe ha tenido variaciones considerables de la IED, en este contexto la CEPAL (2017) manifiesta que los flujos de capital fueron diferentes a nivel subregional. Por ejemplo, mientras América del Sur alcanzó un 24%, los flujos en México y la Cuenca del Caribe se redujeron en un 5%. Esta situación puede ser explicada por los efectos diferenciados de la crisis en la IED que, por un lado, busca eficiencia y por el otro, recursos naturales, y por el grado de contagio de la crisis financiera en cada uno de los países de la región. Aunque la región presentó tasas de IED crecientes, estos niveles se redujeron debido al descenso del precio de las materias primas producido en los años 2014-2016.

Respecto a la IED en la región asiática Ortiz-Zarco (2018) manifiesta que esta región no fue afectada profundamente por la crisis financiera internacional, el efecto fue mínimo y no duró un tiempo prolongado, en general, la IED en Asia no enfrentó las secuelas de la crisis, y China particularmente se benefició de la crisis, debido a que se convirtió en un mercado muy atractivo para la IED por la solidez económica y financiera que representaba como contraparte de la deprimida economía de Estados Unidos. Aunque la región es desigual, la IED es un impulso del desarrollo y crecimiento económicos. Los países emergentes y en desarrollo han favorecido la movilidad de la IED con la finalidad de impulsar el intercambio comercial.

La ONU (2008) concuerda que la región africana no fue afectada por la crisis de 2008, las corrientes de IED se mantuvieron como consecuencia de los altos precios de los productos básico. Además, la IED en África alcanzó niveles sin precedentes con 88 billones de dólares, este crecimiento fue más notable en economías como Ghana, Guinea, Angola y Sudáfrica. La Confederación Española de Organizaciones Empresariales ([CEOE], 2015) indica que el destino de la IED en África se centra en los sectores tradicionales tales como la extracción de gas y petróleo o la producción de energía. Debido al incremento de la industria manufacturera la IED tiende a diversificarse, aportando de esta manera valor añadido a la economía.

La IED ha tenido un papel preponderante en el crecimiento económico. En este estudio, su evolución no es homogénea entre regiones y mucho menos entre países. Está claro que las regiones que no estuvieron extensamente contaminadas por los efectos de la crisis aprovecharon el declive de una de las grandes economías como lo es Estados Unidos para potenciar sus respectivas economías. En el caso de estos países, la IED se incrementó permitiendo fortalecer los sectores estratégicos de cada uno de ellos.

## **1.2 Correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017**

Los resultados de correlación global se presentaron en la Figura 6 y la correlación regional se presentó en las Figuras 7, 8 y 9 (Anexos 6, 7, 8). Se demuestra que la correlación del gasto público con el crecimiento, así como de la IED con la misma variable es positiva y estadísticamente significativa a nivel global y en la gran mayoría de las regiones. Por el contrario, se encontró que la corrupción se correlaciona negativamente con el crecimiento a nivel global y regional, excepto en de América Latina y el Caribe, Europa y Asia Central, América del Norte, y Asia Meridional.

La correlación encontrada para el gasto público y el crecimiento económico es similar los hallazgos de Pascual y Álvarez (2006). Asimismo, Acikgoz y Cinar (2017) manifiestan que el gasto público tiene un efecto positivo en el crecimiento económico de los países desarrollados, y señala que no solamente los países en desarrollo sino también los países desarrollados necesitan gastos del gobierno, ya que esta variable juega un papel importante en el proceso de crecimiento. En contraparte, Rajabi y Muhammad (2013) muestran que el gasto gubernamental influye negativamente en el crecimiento económico, debido a la menor productividad de la entrada de capital en los países que tienen un gran gasto gubernamental. Otra razón para la relación negativa del gasto público y el crecimiento del PIB es por las ineficiencias de los programas gubernamentales (Chipag, Umire, Ngirande, Method y Ruswa, 2014). En relación a lo mencionado anteriormente, es evidente que el gasto público es un factor clave para mantener elevados niveles de crecimiento económico, siempre y cuando los fondos públicos sean correctamente utilizados. Sin embargo, no todos los gobiernos son capaces de gestionar correctamente el gasto público debido a la ineficiencia de las políticas públicas lo que da como resultado que el crecimiento se frene y estanque, y de esta manera no es posible que la población alcance el pleno bienestar.

Por otro lado, la IED y el crecimiento económico están correlacionados positivamente, como se mencionó con anterioridad. Una conjetura similar es encontrada por Borenztein, De Gregorio y Lee (1995) sugieren que la IED es un vehículo importante para la transferencia de tecnología lo cual contribuye al crecimiento económico. Mientras que Dhrifi (2015) indica que el efecto positivo de la IED se suscita solamente en países de ingresos medios y altos, lo cual no ocurre en países de ingresos bajos. Por el contrario, Saqib, Masnoon y Rafique (2013) indican que el desempeño de la economía se ve afectado negativamente por la ED. En conclusión, la IED puede contribuir a que una economía avance o se estanque. Aunque existen estas dos visiones, la mayoría de las investigaciones empíricas han demostrado que los países han realizado grandes esfuerzos por ser atractivos para los inversores, y que más que nada la IED no

Finalmente, los resultados encontrados con respecto a la corrupción y al crecimiento económico son respaldados por Rock y Bonnet (2004) quienes concluyen que la corrupción ralentiza el crecimiento de los países en desarrollo, especialmente de las pequeñas economías. Aidt, Duta y Sena (2008) señalan que la corrupción y el crecimiento es específica de un régimen. Contrariamente a los argumentos encontrados en contra de la corrupción, por ejemplo, Dong y Togler (2012) en un estudio aplicado en China, manifiestan que esta relación positiva se debe a principalmente a la economía de mercado.

## **2. Objetivo específico 2**

*“Estimar el efecto de corto y largo plazo del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017”.*

Los resultados encontrados en la Tabla 2 respecto al gasto público concuerdan con el de Ogunmuyiwa y Adelowokan (2015) quienes afirman que el gasto público tiene un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico. Dandan (2014) encuentra un impacto positivo del gasto público en el crecimiento a un nivel de significación del 10 por ciento. El impacto positivo del gasto público en el PIB de Europa y Asia Central coincide con el estudio de Pascual y Álvarez (2006) para los países de la Unión Europea. Así mismo, Acikgoz y Cinar (2017) indican que el gasto público tiene un efecto positivo en el crecimiento económico de los países desarrollados y mencionan que el instrumento efectivo con el cual los gastos del gobierno pueden influir en la tasa de

crecimiento de la economía es el gasto público en inversiones productivas, dando lugar a una externalidad positiva.

Sin embargo, pese a que el gasto público puede generar crecimiento económico Peacock y Wiseman (1979) suponen que un incremento temporal en el gasto del gobierno, ya sea justificado por un contexto de crisis o de necesidad social, tiende en muchos casos a volverse permanente lo que conduce a su vez a un incremento permanente de los impuestos para financiarlo lo cual disminuye el bienestar de la sociedad en general. Por lo que claramente, los gobiernos deben tener un control sobre el gasto público.

Por otro lado, el impacto negativo del gasto público en el PIB para Asia Meridional coincide con el de Rajabi y Muhammad (2013) para los países de ASEAN-5 durante el período 1980-2006, en el cual muestran que el gasto gubernamental influye negativamente en el crecimiento económico. Este impacto negativo parece ser un signo de la menor productividad de la entrada de capital en estos países que tienen un gran gasto gubernamental. Chipag, Umire, Ngirande, Method y Ruswa (2014) concluyen que la relación negativa existente entre el gasto público y el crecimiento económico se debe a las ineficiencias de los programas gubernamentales, por lo que el gobierno debe reestructurar su gasto para incrementar las tasas de crecimiento económico.

Tomando en consideración lo mencionado anteriormente, es importante destacar que el gasto público sea sostenible en el tiempo. Cabe mencionar que el efecto del gasto público no es homogéneo en todos los países, y va ampliándose conforme los respectivos países van superando determinadas cuotas de desarrollo económico. Asimismo, el efecto del gasto público en la economía depende en gran medida de la eficacia de las políticas que se apliquen en cada país, debido a que la eficiencia del mismo permite la creación de infraestructuras económicas e incremento del bienestar social.

Los resultados relacionados con el efecto negativo de la corrupción en el PIB en África Subsahariana concuerdan con el estudio de Aliyuh y Elijah (2011) desarrollado en Nigeria, donde muestran que la corrupción tiene un efecto negativo significativo en el crecimiento económico, además, indican que la corrupción ejerce un impacto negativo en el desarrollo del capital humano, pero se relaciona positivamente con el nivel de gasto de capital. Así mismo, para Europa y Asia Central, Fiorino, Galli y

Petrarca (2012) e Iqbal y Daly (2014) confirmaron que existe una sólida correlación negativa entre la corrupción y el crecimiento económico. Es decir, las actividades de corrupción retrasan el crecimiento; aunque la reducción de la corrupción solo tendrá un efecto positivo en el crecimiento en aquellos países que posean democracias fuertes.

En contraste, los resultados del efecto positivo de la corrupción en el PIB en las regiones de Asia Meridional y Oriente Medio y África del Norte son similares a los hallados por Rock y Bonnet (2004) pues consideran que la corrupción aumenta el crecimiento en las grandes economías de reciente industrialización de Asia Oriental. Lo anterior también es evidenciable en Bangladesh donde existe una relación positiva entre las variables, este efecto se debe principalmente a la nula implementación de reformas relacionadas con la burocracia y los servicios públicos (Paksha, 2010). Esta relación positiva entre las variables proporciona un apoyo empírico sólido a la literatura sobre la hipótesis de “engrasar las ruedas”, es decir la combinación de altos niveles de corrupción y alto crecimiento.

De esta forma, se puede evidenciar que la corrupción difiere en los efectos que tiene sobre el crecimiento, sin embargo, el fenómeno de la corrupción tiende por lo general a ir de la mano de un menor crecimiento económico sostenible e inclusivo, debido a que las funciones del Estado se van socavadas, y por lo tanto los costos del desarrollo y crecimiento de la economía son elevados. Asimismo, la corrupción disminuye y afecta las democracias lo que da como resultado ineficiencias y costes económicos, así también provoca la reducción de la efectividad y calidad de las políticas económicas.

Por último, la IED es significativa y se relaciona positivamente con el crecimiento económico a nivel global y en todas las regiones excepto en la región de África Sub-Sahariana. El efecto positivo de la IED en el crecimiento económico es apoyado por Jajri (2009), Hoang, Wiboonchutikula y Tubtintong (2010) y Anwar y Nguyen (2010) quienes encontraron en Malasia y Vietnam evidencia del efecto positivo de la IED no solo en el crecimiento económico, sino también en el crecimiento del sector industrial y la transformación de la estructura económica de dichos países. En contraposición, Kerfi y Soliman (2005) manifiestan que los efectos de la IED en el crecimiento son generalmente negativos y en muchos casos no significativos. Resultados similares son encontrados por Herzer (2010), Saqib, Masnoon y Rafique (2013) y Pashtoon (2017)

quienes argumentan que esta relación negativa puede estar relacionada con el tamaño de la muestra y los posibles recortes estructurales.

Aunque existen estas ideas contrapuestas, los resultados muestran en su mayoría que la IED tiene efectos positivos en la economía de un país, no obstante, es importante señalar que estos efectos dependen de las características del país receptor, como, por ejemplo, su posición fiscal, desarrollo financiero y entorno macroeconómico. Así también, es necesario resaltar que las estrategias para atraer IED no funcionan de la misma manera en todos los países, por tal razón es necesario establecer que las políticas efectivas para tal efecto, dado que la manera en el que la IED es atraída repercute en la forma en que actúa esta variable sobre la economía.

Respecto a la relación de corto y largo plazo se encontró que a corto plazo la variable independiente, así como las de control tienen efectos inmediatos sobre el crecimiento económico, y en el largo plazo todos los paneles rechazan la hipótesis de no cointegración. En este sentido, varias investigaciones señalan que el impacto del gasto público en el crecimiento económico es mayor en el largo plazo. Sin embargo, en una investigación desarrollada por Kimeya y Kiangui (2018) para Tanzania en el período 1968-2011 revela que, a corto plazo, el gasto público juega un papel importante en el crecimiento de diversos sectores, como el de la agricultura, la educación, el transporte y la comunicación. Además, los resultados muestran un efecto significativo del gasto público en estos sectores, los cuales a largo plazo aportan de manera positiva y significativa al crecimiento de la economía. Adel e Imen (2018) demuestran en un estudio aplicado en Kenia y Marruecos para el período 1980-2015 que, en el corto plazo, la relación entre el gasto público en educación y el PIB per cápita en Marruecos es positiva, mientras que en Túnez es negativa. Por el contrario, en el largo plazo, el gasto público en educación sirve para aumentar el PIB per cápita de los dos países, pero en mayor medida en Marruecos que en Túnez.

Respecto a la relación de equilibrio de corto y largo plazo de la corrupción y el crecimiento económico Portilla y Gómez (2002) señalan que, cuando la corrupción surge a partir del manejo de los recursos públicos por parte de los funcionarios, afecta negativamente el crecimiento del PIB en el largo plazo, ya que el gobierno debe reducir la cantidad de infraestructura y de servicios públicos, además, indican que una mayor eficiencia en la supervisión de las compras realizadas por los funcionarios públicos



incrementará la probabilidad de descubrir la corrupción causando un efecto positivo sobre el crecimiento económico. Evidencia de lo anterior encuentran Olasehinde, Waya y Adesanmi (2018) al estudiar la relación entre la corrupción y el crecimiento económico en Nigeria a través de un modelo VECM, muestran una relación a corto plazo entre las variables. Por otro lado, Farooq, Shahbaz, Arouri y Teulon (2013) indican que la relación a largo plazo entre la corrupción y el crecimiento económico es válida para Pakistán. De igual manera, Palacios (2014) confirma lo anterior para 62 países de los cinco continentes.

Finalmente, Pegkas (2015) en su análisis empírico revela que existe una relación de cointegración positiva a largo plazo entre el stock de IED y el crecimiento económico. Demuestra que, la elasticidad del PIB a largo plazo con respecto a la IED es de 0.054% y 0.147% aplicando los métodos FMOLS y DOLS respectivamente. También, los métodos de efectos de país fijos y aleatorios muestran que el stock de IED es un factor importante que afecta positivamente el crecimiento económico en los países de la zona euro. Hemed y Suleiman (2017) en su documento de investigación muestran que la IED acelera el impacto positivo en el crecimiento económico en la mayoría de los países al este de África con resultados a un nivel de significancia del 10%. De la misma manera, la IED se considera vital para el crecimiento económico de Afganistán, ya que brinda oportunidades de empleo, inversión de capital y conocimiento empresarial necesario para el crecimiento económico.

En resumen y con lo establecido en párrafos anteriores, es posible determinar que la hipótesis planteada para el desarrollo de ésta investigación se cumple a nivel global y la mayoría de las regiones. Es necesario mencionar, que el gasto público correctamente direccionado respaldado por políticas eficientes puede generar crecimiento sostenible en el largo plazo. De la misma manera, si las condiciones del país receptor de IED son propicias pueden contribuir significativamente a elevar el crecimiento económico tanto a corto como largo plazo, dado que permite dinamizar la economía nacional. Finalmente, la corrupción sofoca el crecimiento a largo plazo, lo que provoca que no sea fácil alcanzar el pleno desarrollo dado que los problemas como la desigualdad y la pobreza se acentúan.

### 3. Objetivo específico 3

*“Estimar el nexo causal entre el crecimiento económico, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global y por regiones en el período 1996-2017”.*

Los resultados obtenidos de la prueba de Dumitrescu y Hurlin (2012) mostraron la existencia de causalidad bidireccional entre la tasa de crecimiento del PIB y la tasa de crecimiento del gasto público a nivel global y en América Latina. Este nexo es respaldado por Mukui, Awiti y Onjala (2018) quienes encontraron causalidad tanto a corto como a largo plazo entre las variables, sin embargo, la causalidad a corto plazo va desde el gasto público al crecimiento económico, así mismo, los resultados a largo plazo mostraron que los gastos de desarrollo promueven el crecimiento económico, mientras que las compras gubernamentales no tienen efecto significativo en el PIB. En cambio, en la región de Asia Meridional la causalidad va desde el PIB hacia el gasto público ( $\text{PIB} \leftarrow \text{GP}$ ), mientras que, Jiranyakul (2013) menciona que existe una causalidad unidireccional entre los gastos del gobierno y el crecimiento económico.

La causalidad unidireccional del GP al PIB encontrada en Oriente Medio y África del Norte refuta lo mostrado por Abu-Eideh (2015) y Molefe y Choga (2017) quienes aplican la prueba de Granger en territorios africanos; en el primer trabajo encontraron causalidad bidireccional entre las variables en el periodo 1994-2013 y en el segundo estudio encontraron causalidad unidireccional desde el PIB al gasto público para el período 1990-2015. En cambio, Uzoma-Nwosu (2018) al aplicar la misma prueba de causalidad en Nigeria muestra que existen relaciones direccionales a corto y largo plazo entre las variables con una causalidad más fuerte desde el crecimiento económico hacia el gasto público que en la dirección opuesta. Este resultado sugiere que ambas variables están creciendo sustancialmente. Por otro lado, los resultados de causalidad unidireccional desde el gasto público al PIB ( $\text{PIB} \leftarrow \text{GP}$ ) en la región de Europa y Asia Central concuerdan con el encontrado por Abdieva, Baigonushova y Ganiev (2017) en Kirguistán.

En cuanto al nexo causal entre la tasa de crecimiento del PIB y la corrupción, los resultados arrojaron evidencia de causalidad unidireccional desde la corrupción al PIB en Asia del Este y el Pacífico, y Asia Meridional lo cual contrasta con el estudio de Huang (2016) para trece países de Asia y el Pacífico durante el período 1997-2013 en el cual muestra que hay una causalidad significativamente positiva que va desde la

corrupción hasta el crecimiento económico en Corea del Sur y China. Este resultado señala que en general las economías asiáticas se benefician de los elevados niveles de corrupción (Rock y Bonnet, 2004). Así mismo, aunque contrario a lo encontrado para África Subsahariana, Sunkanmi y Isola (2014) hallaron para Nigeria, en el período 1990-2010 causalidad unidireccional de la corrupción al crecimiento económico, lo cual confirma los argumentos existentes de que el nivel de corrupción de un país es un determinante relevante del nivel de crecimiento económico. Este aspecto puede ser resultado según Left (1964) y Leys (1970) y Huntington (1968) de dos factores: el primero, se relaciona con los incentivos monetarios que evitan los retrasos burocráticos, y el segundo factor se refiere a que los empleados públicos que imponen sobornos se verían incentivados a trabajar más intensamente. A esta situación se conoce como “engrasar las ruedas”.

Desde otra perspectiva, Arapović, Depken, y Hadžikadić (2017) al investigar sobre la relación entre la corrupción y el crecimiento económico en 14 economías en transición de Europa desde 1995-2013 encontraron resultados sólidos de causalidad bidireccional de Granger entre las variables, lo cual concuerda en parte con lo encontrado en este estudio para dicha región, pues los resultados arrojaron causalidad unidireccional desde el PIB a la corrupción. En este contexto, Ahmad, Ullah y Arfeen (2012) consideran que en los países con baja incidencia de corrupción los niveles de crecimiento son mayores hasta el nivel en que éste se maximiza, mientras que para países con elevados niveles de corrupción su disminución tendría un impacto positivo en el crecimiento económico.

Finalmente, los resultados revelaron que a nivel global y en Europa y Asia Central y en América del Norte existe causalidad bidireccional entre el PIB y la IED. Esta conclusión es respaldada por Moudatsou y Kyrkilis (2011) pues utilizando un conjunto de datos de panel para dos asociaciones económicas diferentes que son la Unión Europea (UE) y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) durante el período 1970-2003 demostraron que en Indonesia y Tailandia existe causalidad bidireccional entre el PIB y la IED, mientras que, en Singapur, Filipinas y los países de la UE la IED está motivada por el crecimiento del PIB, por lo tanto, los resultados son independientes de la ruta y específicos del país.

Por otro lado, la existencia de causalidad unidireccional que va desde el PIB hacia la IED (PIB→IED) está presente en las regiones de Asia del Este y el Pacífico, Oriente

Medio y África del Norte y en África Subsahariana. Este resultado coincide con el de Uwazie, Igwemma y Eze (2015) quienes establecen causalidad unidireccional desde el crecimiento económico a la IED solo a largo plazo en Nigeria, mientras que encuentran causalidad bidireccional entre las variables a corto plazo, Por el contrario, Maliwa y Nyambe (2015) no ofrecen evidencia de una relación causal entre la IED y el crecimiento económico en Zambia.

La dirección causal que va desde la IED hacia el PIB ( $PIB \leftarrow IED$ ) se presentó en las regiones de América Latina y el Caribe, y Asia Meridional. Para la última región, el resultado no es secundado por Asheghian (2009) pues no encontró para Japón causalidad en ninguna dirección. En cambio, el estudio de Roy y Mandal (2012) en diversas economías de Asia durante el período 1981-2008 también encontró para China, India, Pakistán, Sri Lanka, Indonesia, Filipinas y Singapur causalidad unidireccional desde el crecimiento económico hasta la IED, en Malasia no hay causalidad entre la IED y el PIB y en el caso de Tailandia, encontraron una relación causal bidireccional. Asimismo, Ray (2012) aplicando un análisis empírico en la India a través de la prueba de causalidad de Granger confirmó la presencia de causalidad unidireccional que va desde el crecimiento económico hasta la IED. De igual forma, Sunde (2017) en su análisis de causalidad confirma la hipótesis de crecimiento liderada por la IED para Sudáfrica.

Los resultados revelan que el crecimiento económico depende en gran proporción de la efectividad de la IED, en la medida que dicha inversión se destine a mejorar el capital humano e instalaciones de infraestructura confiables. Por otro lado, la corrupción muestra un efecto divergente de acuerdo con la economía pues en el caso de los países asiáticos estos se han beneficiado en gran medida de los elevados niveles de corrupción, sin embargo, no es un efecto que pueda considerarse beneficioso para economías en vías de desarrollo como las de Latinoamérica, cuyos niveles de corrupción claramente no han generado incrementos del PIB además de estar estrechamente relacionados con el gasto público.

## **h. CONCLUSIONES**

Los resultados del primer objetivo demuestran que, durante el período analizado, el PIB presenta varias fluctuaciones, en su mayoría relacionadas con las crisis; no obstante, la crisis que provocó que las tasas de crecimiento del producto se desplomen significativamente fue la crisis financiera internacional (2007-2010) originada en Estados Unidos, además tuvo repercusiones en todos los aspectos de la economía global acentuando aún más problemas como la pobreza, la desigualdad, etc.

El gasto público se incrementó en el período de crisis, debido a que los gobiernos en un intento por hacer frente a sus embates adoptaron paquetes fiscales direccionados a reactivar los sectores más importantes de la economía. Sin embargo, la efectividad de estas políticas se ha visto limitada por el entorno macroeconómico riesgoso que se ha generado.

Respecto a la evolución de la corrupción se observó que este problema se profundizó en los años 2007-2010 en regiones como América Latina y el Caribe, Oriente Medio y África del Norte y, África Subsahariana, en estas regiones es en donde se localizan gran parte de los países en vías de desarrollo; mientras que en las regiones restantes se ha evidenciado una leve recuperación. Esto se debe a que en las regiones mejor preparadas las políticas anticorrupción han sido más efectivas para frenar y disminuir los actos corruptos, además de prevenir la malversación de fondos públicos para lograr incrementar las tasas de crecimiento del PIB.

El crecimiento de la IED se vio trastocado en los años 2007-2010 a nivel global y en las siete regiones analizadas, situación que obedeció a que las fusiones y adquisiciones transfronterizas disminuyeron considerablemente debido a que la crisis mundial provocó un recorte de la financiación disponible para la IED, sin embargo, la recuperación de la IED fue más rápida en la mayoría de las regiones estudiadas, lo cual permitió incrementar los recursos disponibles para la realización de inversiones y la formación de capital.

Respecto a la correlación se encontró que el grado de asociación entre el PIB y el gasto público es positivo y estadísticamente significativo, esta situación se evidenció también entre las variables PIB e IED. En contraposición, se determinó que el grado de asociación de la corrupción con el PIB es negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en todas las regiones, excepto en América Latina y el Caribe, América del Norte, y Asia Meridional, en donde la asociación de las variables es positiva.

En el segundo objetivo se constató que el gasto público tiene un efecto positivo y significativo a nivel global y en las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, Europa y Asia Central, América del Norte, y África Subsahariana, estos resultados permiten corroborar la hipótesis planteada basada en Barro (1990) en la que se establece que el gasto público genera efectos positivos en las tasas de crecimiento del PIB. El gasto público da lugar a la implementación de infraestructura y posibilita que los gobiernos brinden servicios públicos indispensables para la población, lo que en consecuencia permite mejorar las tasas de crecimiento de la economía.

En cuanto a la corrupción se evidenció un efecto negativo y estadísticamente significativo a nivel global y en las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, Europa y Asia Central, América del Norte y, África Subsahariana lo cual es congruente con la hipótesis utilizada para el desarrollo de este estudio en base a Mauro (1995), en contraparte, la hipótesis no puede ser aceptada para Oriente Medio y África del Norte, así como en la región de Asia Meridional. Aunque los efectos de la corrupción resultaron ser positivos y negativos es necesario aclarar que la corrupción puede parecer beneficiosa para eliminar trabas burocráticas y evitar sistemas legales ineficientes, sin embargo, los efectos negativos que tiene son mucho más perjudiciales al reducir la competitividad de los países y consumir recursos que pueden ser direccionados a la educación, salud y disminución de desigualdades.

En lo referente a la IED, se encontró que es significativa y se relaciona positivamente con el crecimiento económico a nivel global y en todas las regiones, lo cual permite aceptar la hipótesis planteada respecto a esta variable, la cual se estableció siguiendo a Borenztein et al., (1998). El efecto directo de la IED en el crecimiento económico se puede definir por los beneficios que trae la misma al país, como por ejemplo la transferencia de tecnología y la creación de capitales necesaria para dinamizar sectores estratégicos de la economía de un país.

Se constató una relación de equilibrio entre el gasto público, corrupción e IED con el PIB a largo plazo, lo cual implica que las series a nivel global y por regiones se mueven conjunta y simultáneamente en el tiempo y en la sección transversal. Respecto a la relación de corto plazo entre las variables de estudio, esta se verificó a nivel global y en todas las regiones. Lo anterior implica que el crecimiento económico presenta cambios inmediatos cuando se producen cambios en el gasto público, corrupción e IED. Los resultados de la fuerza de cointegración DOLS para países individualmente son significativos y consistentes para la IED y el gasto público en la mayor parte de países de las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, Europa y Asia Central, Oriente Medio y África del Norte y en África Subsahariana. Por otra parte, mediante la prueba PDOLS a nivel global y por grupos de países se evidencia que la fuerza del vector de cointegración del gasto público, la corrupción y la IED es significativa pero no es contundente, excepto para Asia Meridional cuya fuerza del vector de cointegración de la IED es significativa y contundente. En resumen, el impacto y efecto de las variables de estudio varía de acuerdo con cada país de forma individual.

El objetivo tres, mostró que a nivel global se evidenció causalidad bidireccional entre el PIB y el gasto público, la corrupción y la IED. En América Latina y el Caribe se encontró causalidad bidireccional entre el PIB y el gasto público. Además, se encontró un nexo causal bidireccional entre el PIB y la corrupción en África Subsahariana; y en Europa y Asia Central y en América del Norte se encontró causalidad bidireccional entre el PIB y la IED. Respecto a la causalidad unidireccional desde el PIB al gasto público, esta se encontró en Asia Meridional. En las regiones de Europa y Asia Central, Oriente Medio y África del Norte, y África Subsahariana la dirección de la causalidad fue unidireccional desde el gasto público al PIB. El gasto público es una herramienta esencial para propiciar un mayor crecimiento del PIB e incrementar los recursos de un

país, asimismo, el PIB causa el gasto público debido a la acumulación de recursos lo cual permite financiar los diversos programas de bienestar y la inversión pública.

Los resultados indicaron la presencia de causalidad unidireccional que va desde el PIB hacia la corrupción en las regiones de Europa y Asia Central, Oriente Medio y África del Norte, y África Subsahariana. Mientras que, en las regiones de América Latina y el Caribe, Asia del Este y el Pacífico, y Asia Meridional la relación de causalidad va desde la corrupción hacia el PIB. La existencia de causalidad unidireccional que va desde el PIB hacia la IED se presentó en las regiones de Asia del Este y el Pacífico, Oriente Medio y África del Norte y en África Subsahariana, mientras que la dirección causal que va desde la IED hacia el PIB se encontró presente en las regiones de América Latina y el Caribe, y Asia Meridional; en este sentido, el rápido crecimiento del PIB acompañado por incrementos de capitales propicia el panorama adecuado para que la IED se dirija a sectores industriales, bienes de consumo duradero y sectores de infraestructura, por lo mismo la IED incrementa la productividad de la economía en la que se realiza la inversión, además, es un catalizador para el progreso tecnológico lo que por consecuencia incrementa el crecimiento económico de una nación.

#### **i. RECOMENDACIONES**

Las decisiones de gasto público, como lo menciona la CEPAL (2019), son por naturaleza decisiones políticas, por tal razón, para suavizar los ciclos económicos se recomienda a los gobiernos ahorrar cuando la economía atraviese por una etapa de bonanza y aumentar el gasto público cuando el ciclo se profundiza o la economía atraviesa por una crisis, porque de esta forma se puede estabilizar el entorno macroeconómico, así como evitar que se profundicen problemas como pobreza y desigualdad.

Los gobiernos deben atender sin prescindencia las necesidades de la población haciendo uso de gasto público dirigido a los sectores fundamentales para el crecimiento económico a largo plazo, como por ejemplo la creación de capital físico, mejorar la mano de obra, así como garantizar el acceso a servicios de salud y educación, y estimular la productividad. No obstante, el BID (2018) advierte que los gobiernos deben satisfacer las necesidades de la población considerando los efectos que podrían tener



sobre la economía un incremento excesivo del gasto público o en su defecto una disminución drástica del mismo.

El crecimiento de la corrupción tiene que afrontarse con el funcionamiento y respeto de la ley, en consecuencia, la ley tiene que estar claramente definida antes de que se instrumente cualquier medida de política económica para controlar la corrupción, ya que de no ser eficientes o estar mal gestionadas acentuarían más este problema, además, como lo recomiendan Kauffman y Kraay (2003), es necesario contar con entidades o instituciones bien estructuradas y eficientes, y también fortalecer a aquellas que ya existen para que sean capaces de aplicar eficazmente las políticas anticorrupción.

El comportamiento de la corrupción es propio de cada régimen, sin embargo, afecta en mayor medida a los países en desarrollo, por lo que no cabe duda de que mantener niveles bajos de este indicador proveerá a una sociedad un nivel de desarrollo económico superior a aquella cuyas prácticas gubernamentales corruptas afectan no solo el destino de los fondos públicos sino el bienestar de la ciudadanía en general como lo señalan Dalgaard, Hansen y Trap (2002), para lo cual se recomienda una mejor regulación por parte del gobierno y que las políticas regulatorias sean transparentes y adecuadas para combatir la corrupción y los efectos que esta trae para el crecimiento económico en el corto y largo plazo.

La inversión extranjera directa es uno de los recursos más importantes para la estabilidad financiera de una economía y por lo tanto tiene un efecto directo en el crecimiento económico de una nación, por tal razón los gobiernos deben favorecer el ambiente para la captación de recursos financieros extranjeros: la estrategia debe consistir no solo en atraer inversión sino también hacer posible su establecimiento y efectividad, en el sentido de que esta pueda generar nuevas fuentes de empleo (sin desplazar la mano de obra del país receptor), crear nuevas empresas, potenciar ciertos sectores productivos, introducir nueva y mejor tecnología, etc. Asimismo, el FMI (1999) enfatiza el hecho de que el impacto de la IED en el crecimiento económico depende de la capacidad de absorción de los países receptores.

## **j. BIBLIOGRAFÍA**

- Abdieva, R., Baigonushova, D., & Ganiev, J. (2017). Relationship between Government Expenditure and Economic Growth in Transition Countries: Case of Kyrgyzstan and Tajikistan. *Bilig*, 83, 241-258.
- Abu-Eideh, O. M. (2015). Causality between public expenditure and GDP growth in Palestine: An econometric analysis of Wagner's law. *Journal of Economics and Sustainable Development*, 6(2), 189-199.
- Ahmad, E., Ullah, M.A. and Arfeen, M.I. (2012) 'Does corruption affect economic growth?', *Latin American Journal of Economics*, Vol. 49, No. 2, pp.277–305.
- Alvarado, R., Iñiguez, M., & Ponce, P. (2017). Foreign direct investment and economic growth in Latin America. *Economic Analysis and Policy*, 56, 176-187.
- Alvarado-Esquivel, C., Sánchez-Anguiano, L. F., Arnaud-Gil, C. A., López-Longoria, J. C., Molina-Espinoza, L. F., Estrada-Martínez, S., ... & Salas-Martínez, C. (2013). Toxoplasma gondii infection and suicide attempts: a case-control study in psychiatric outpatients. *The Journal of nervous and mental disease*, 201(11), 948-952.
- Amate, I., & Guarnido A. (2011). *Factores determinantes del desarrollo económico y social*. España: Analistas Económicos de Andalucía.
- Antúnez, C. (2011). Crecimiento económico.

- Arapović, A., Depken, A., II, C., & Hadžikadić, M. (2017). Corruption in Transition Economies: Cause or Effect?. *Zagreb International Review of Economics & Business*, 20(1), 113-123.
- Ariel Gil C., E., & López M, S., & Espinosa C., D. (2013). Factores determinantes de la Inversión Extranjera Directa en América del Sur. *Perfil de Coyuntura Económica*, (22), 55-85.
- Arjona Trujillo, A. M. (2002). La corrupción política: una revisión de la literatura.
- Azfar, O., Lee, Y., & Swamy, A. (2001). The causes and consequences of corruption. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 573(1), 42-56.
- Banco de la República de Colombia. (s.f). Definición: *Gasto público*.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). Mejor gasto para mejores vidas.
- Banco Mundial. (2008). Perspectivas económicas mundiales: Difusión de la tecnología en el mundo en desarrollo.
- Banco Mundial. (2011). Perspectivas económicas mundiales: Navegando por corrientes fuertes.
- Banco Mundial. (2015). Perspectivas económicas mundiales: Tener espacio fiscal y usarlo.
- Banco Mundial. (2018). La riqueza cambiante de las Naciones: Construyendo un futuro sostenible.
- Barro, R. J. (1979). On the determination of the public debt. *Journal of political Economy*, 87(5, Part 1), 940-971.
- Barro, R. J. (1990). Government spending in a simple model of endogenous growth. *Journal of political economy*, 98(5, Part 2), S103-S125.
- Begovic, B. (2005). Corruption: concepts, types, causes and consequences. *Center for Liberal-Democratic Studies, Year III No, 26*.
- Behname, M. (2012). Foreign direct investment and economic growth: Evidence from Southern Asia. *Atlantic Review of economics*, 21.
- Bittencourt, G., & Domingo, R. (2002). Los determinantes de la IED y el impacto del Mercosur. *Documento de Trabajo/FCS-DE; 4/02*.
- Borensztein, E., Gregorio, J. D., & Lee, J.-W. (1998). How does foreign direct investment affect economic growth? *Journal of International Economics*, 45(1), 115e135.
- Bouchoucha, N., & Ali, W. (2019). The impact of FDI on economic growth in Tunisia: An estimate by the ARDL approach.
- Braun, M., & Llach, L. (2007). *Macroeconomía argentina*. Alfaomega.
- Buchanan, J. M., & Wagner, R. E. (1978). Dialogues concerning fiscal religion. *Journal of Monetary economics*, 4(3), 627-636.

- Bull, M.J. y Newell, J.L. (2003). *Corruption in contemporary politics*. Palgrave, Hampshire.
- Cabrera, J. O. P. (2008). Causas políticas y consecuencias sociales de la corrupción. *Papers: revista de sociologia*, (88), 153-164.
- Callen, T. (2008). ¿Qué es el producto interno bruto? *Finanzas & Desarrollo*, 48.
- Campos, R., & Gómez, L. (2016). ¿El crecimiento económico reduce la pobreza en México? *Revista de Economía Mexicana*, 1, 140-185.
- Cardona, L. Á., Ortiz, H., & Vázquez, L. D. (2018). Violación de derechos humanos en México. Un costo poco advertido de la corrupción. *Política y gobierno*, 25(1), 153-184.
- Case, K. E., Fair, R. C., & Oster, S. M. (2016). *Principios de macroeconomía*. Sello Editorial de la Universidad de Medellín.
- Castañeda Rodríguez, V. M. (2016). Una investigación sobre la corrupción pública y sus determinantes. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 61(227), 103-135
- Castro Cuenca, C. G. (2017). *La corrupción pública y privada: causas, efectos y mecanismos para combatirla*. Editorial Universidad del Rosario.
- Cataño, J. F. (2001). ¿Por qué el predominio de la teoría neoclásica? *Cuadernos de economía*, 20(34), 281-291.
- Cetrángolo, O., Gómez Sabaini, J. C., & Morán, D. (2015). Argentina: reformas fiscales, crecimiento e inversión (2000-2014).
- Chiatchoua, C., Castillo, O. N., & Santibáñez, A. L. V. (2016). Inversión Extranjera Directa y empleo en México: análisis sectorial. *Economía Informa*, 398, 40-59.
- Chirinos, R. (2007). Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones. *Banco Central de Reserva del Perú*.
- Chudnovsky, D., & Lopez, A. (1999). *Globalization and developing countries: Foreign direct investment and growth and sustainable human development*. UN.
- Ciešlik, A., & Goczek, Ł. (2018). Control of corruption, international investment, and economic growth—Evidence from panel data. *World Development*, 103, 323-335.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2000). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2000: Las fusiones y adquisiciones transfronterizas y el desarrollo.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2005). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2005: Las empresas transnacionales y la internalización de la investigación y el desarrollo.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2007). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2007: Empresas transnacionales, industrias extractivas y desarrollo.

- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2008). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2008: Las empresas transnacionales y el desafío de las infraestructuras.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2009). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2009: Empresas transnacionales, producción agrícola y desarrollo.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2010). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2010: Invertir en una economía de bajo carbono.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2013). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2013: Las cadenas de valor mundiales, inversión y comercio para el desarrollo.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2015). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2015: Reforma de la gobernanza internacional en materia de inversiones.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2016). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2016: Nacionalidad de los inversores, retos para la formulación de políticas.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2017). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2017: La inversión y la economía digital.
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo. (2018). Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2018: La inversión y las nuevas políticas industriales.
- Cooray, A. (2009). Government expenditure, governance and economic growth. *Comparative Economic Studies*, 51(3), 401-418.
- De Gregorio, J. (2012). Macroeconomía. *Teoría y Políticas*. Santiago de Chile.
- Dhrifi, A. (2015). Foreign direct investment, technological innovation and economic growth: empirical evidence using simultaneous equations model. *International Review of Economics*, 62(4), 381-400.
- Dickey, D. A., y Fuller, W. A. (1981). Distribution of the estimators for autoregressive timeseries with a unit root. *Journal of the American statistical association*, 74(366a), 427-431.
- Edaghese, B. (2016). Corruption and Economic Growth. *Available at SSRN 2866938*.
- Esquivel, G. (2000). *Geografía y desarrollo económico en México*. Inter-American Development Bank.
- Fainboim & Alonso. (1998). "La "Gran Depresión Asiática" y sus efectos sobre las economías latinoamericanas, con énfasis en Colombia," *Coyuntura Económica*, Fedesarrollo, September.
- Farooq, A., Shahbaz, M., Arouri, M., & Teulon, F. (2013). Does corruption impede economic growth in Pakistan?. *Economic Modelling*, 35, 622-633.

- Fischer, S., 1998. The Asian Crisis: a View from the IMF. *Journal of International Financial Management and Accounting*, 02, pp. 167-176.
- Flora, P., & Agrawal, G. (2017). FDI and economic growth nexus for the largest FDI recipients in Asian emerging economies: a panel co-integration analysis. In *International Business Strategy*(pp. 261-275). Palgrave Macmillan, London.
- Mallampally y Sauvant. (1999). La inversión extranjera en los países en desarrollo. *Fondo Monetario Internacional*
- Fondo Monetario Internacional. (2009). Informe anual 2009: La lucha contra la crisis mundial.
- Fondo Monetario Internacional. (2010). Perspectivas de la economía mundial, abril de 2010: Reequilibrar el crecimiento.
- Frontons, G. (2015). Nota sobre la inversión extranjera y el comercio internacional en la economía argentina. *Invenio*, 18 (35), 29-50.
- Fuertes, J. V. (1999). Corrupción: realidad económica y control fiscalizador. *Revista española de control externo*, 1(3), 39-60.
- Garbero, M. N. (2016). Impacto de la globalización y la apertura comercial en el gasto público social subnacional. *Estudios económicos*, 33(66), 9-45.
- Giraldo, D. E. J., & Obando, H. R. (2012). Determinantes y efectos de la inversión extranjera directa: revisión de literatura. *Ensayos de economía*, 22(41), 109-128.
- Gómez, A. (2018, 05). Inversión Extranjera Directa from <https://leyderecho.org/inversion-extranjera-directa>
- Gómez, C. M. G. (2004). El análisis económico de la corrupción. *Quórum: revista de pensamiento iberoamericano*, (10), 127-147.
- Gonzalez Soriano, F. J., Díaz Jiménez, D. D., & García García, M. E. (2019). La Inversión Extranjera directa en el Ecuador 2018. *RECIMUNDO*, 3(1), 446-471.
- González, R. (2017). *Ciclicidad de la Política Fiscal en Bolivia: Modelos Empíricos y Nueva Evidencia. (Tesis de Grado, Universidad Mayor de San Andrés, Facultad de Ciencias Económicas y Financieras)*
- Gordo, E., Martín, C., & Tello, P. (2008). La internacionalización de las empresas españolas a través de la inversión extranjera directa. *Boletín Económico*, (JAN).
- Guardiola, J., & Bernal Rivas, J. (2010). Comercio internacional y crecimiento económico: ¿cómo influyen en el hambre de América Latina? *Nutrición Hospitalaria*, 25, 44-49.
- Gupta, M. S., & Abed, M. G. T. (2002). *Governance, corruption, and economic performance*. International Monetary Fund.
- Gutiérrez Pérez, E. (2018). Corrupción pública: concepto y mediciones. Hacia el Public compliance como herramienta de prevención de riesgos penales. *Política criminal*, 13(25), 104-143.

- Hausman, J.A. 1978. Specification tests in econometrics. *Econometrica*. 46, 1251–1272.
- Herzfeld, T., & Weiss, C. (2003). Corruption and legal (in) effectiveness: an empirical investigation. *European Journal of Political Economy*, 19(3), 621-632.
- Huang, C. J. (2016). Is corruption bad for economic growth? Evidence from Asia-Pacific countries. *The North American Journal of Economics and Finance*, 35, 247-256.
- Huntington, S. (1968). Modernization and Corruption. *Political order in Changing Societies*.
- Im, K. S., Pesaran, M. H., y Shin, Y. (2003). Testing for unit roots in heterogeneous panels. *Journal of Econometrics*, 115(1), 53-74.
- Instituto de Investigaciones Jurídicas. (s.f). Diccionario de términos jurídicos.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2011). Estadísticas sobre disponibilidad y uso de tecnología de información y comunicaciones en los Hogares, 2011. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
- Jajri, I. (2009). Foreign direct investment and economic growth: Cointegration techniques. *IUP Journal Of Managerial Economics*, 7(3/4), 7.
- Jimenez, J. S., & Jiménez, J. S. (2007). Corrupción y actividad económica: una visión panorámica. *Universidad de Extremadura e Instituto de Estudios Fiscales, Extremadura, España*.
- Jiménez, P. (2017). Política Fiscal para el crecimiento: El espacio para el multiplicador fiscal. *Revista CEPAL*.
- Jiranyakul, K. (2013). The Relation between Government Expenditures and Economic Growth in Thailand. Available at SSRN 2260035.
- Lambsdorff, J. G. (2007). Causes and consequences of corruption: What do we know from a cross-section of countries?. *International handbook on the economics of corruption*.
- Larrain, F. & Sachs, J. (2004). Macroeconomía en la economía global (2ª ed.). México: Pearson Educación.
- Leff, N.H., 1964. Economic development through bureaucratic corruption. *American Behavioral Scientist* 8, 8–14.
- Levin, A., Lin, C. F., y Chu, C. S. J. (2002). Unit root tests in panel data: asymptotic and finite sample properties. *Journal of Econometrics*, 108(1), 1-24.
- Leys, C., 1970. What is the problem about corruption? In: Heidenheimer, A.J. (Ed.), *Political Corruption: Readings in Comparative Analysis*. Holt Reinhart, New York.
- Loungani, P., & Razin, A. (2001). ¿Qué beneficios aporta la inversión extranjera directa?. *Finanzas y desarrollo: publicación trimestral del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial*, 38(2), 6.
- Loungani, P., & Razin, A. (2001). How beneficial is foreign direct investment for developing countries?. *Finance and Development*, 38(2), 6-9.

- Lucena, R. (2006). Comercio internacional y crecimiento económico. Una propuesta para la discusión. Aldea Mundo.
- Luna, J. M. P. (2014). Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional. *En-Contexto Revista de Investigación en Administración, Contabilidad, Economía y Sociedad*, (2), 109-126.
- Maingi, J. N. (2017). The Impact of Government Expenditure on Economic Growth in Kenya: 1963– 2008. *Advances in Economics and Business*, 5(12), 635–662.
- Mamingi, N., & Martin, K. (2018). La inversión extranjera directa y el crecimiento en los países en desarrollo: el caso de los países de la Organización de Estados del Caribe Oriental. *Revista CEPAL*.
- Mauro, P. (1995). Corruption and growth. *The quarterly journal of economics*, 110(3), 681-712 .
- Mauro, P. (1997). *Why worry about corruption?* (Vol. 6). International Monetary Fund.
- Mauro, P. (1998). Corruption and the composition of government expenditure. *Journal of Public economics*, 69(2), 263-279.
- Méndez, F., Sepúlveda, F., 2006. Corruption, growth and political regimes: cross country evidence. *Eur. J. Polit. Econ.* 22 (1), 82–98.
- Meon & Sekkat. (2005) “Does Corruption Grease or Sand the Wheels of Growth?” *Public Choice* 69–97.
- Meon & Weill. (2010) “Is Corruption an Efficient Grease?” *World Development* 38 (2010):244–59
- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f). *Inversión pública*. Lima, Perú. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-de-inversion-publica>
- Mogrovejo, J. (2005). Factores determinantes de la inversión extranjera directa en algunos países de Latinoamérica. *Revista latinoamericana de desarrollo economico*, (5), 51-82.
- Molefe, K., & Choga, I. (2017). Government expenditure and economic growth in South Africa: a vector error correction modeling and Granger Causality Test.
- Navarro, D. S. (2013). Determinantes de los flujos de inversión extranjera directa estadounidense a través de un modelo gravitacional con componente espacial: evidencia para algunos países latinoamericanos. *Ensayos sobre Política Económica*, 31(72), 35-50.
- Nistor, P. (2014). FDI and economic growth, the case of Romania. *Procedia Economics and Finance*, 15, 577-582.
- Oficina Europea de Lucha contra el Fraude. (2014). *La lucha de la Unión Europea contra el fraude y la corrupción*. Bélgica.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2011), “Glosario de Inversión Extranjera Directa”, in *OECD Benchmark Definition of Foreign Direct Investment 2008: Fourth Edition*, OECD Publishing, Paris.



- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2018). *Perspectivas económicas de América Latina 2018: Repensando las instituciones para el desarrollo*. París: Éditions OCDE.
- Oglietti, G. (2018). Corrupción y anticorrupción, flagelos de Latinoamérica.
- Organización de las Naciones Unidas. (2003). Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción.
- Organización de las Naciones Unidas. (2018). Informe de Situación y Perspectivas de la Economía Mundial.
- Ortiz, C. H. (2014). Political and economic growth in Colombia, 1906-2009. *Revista de Economía Institucional*, 16(31), 195-222.
- Ortiz, C., Alvarado, R., & Salinas, A. (2019). The effect of military spending on output: New evidence at the global and country group levels using panel data cointegration techniques. *Economic Analysis and Policy*, 62, 402-414.
- Ortiz, J. (2013). Factores que Afectan la Inversión Extranjera Directa. *Instituto de Investigaciones jurídicas. UNAM*.
- Palacios, J. M. (2014). Efectos de la corrupción sobre el crecimiento económico. Un análisis empírico internacional. *En-Contexto Revista de Investigación en Administración, Contabilidad, Economía y Sociedad*, (2), 109-126.
- Palestina Duarte, I. E. (2018). Corruption and economic development: the perception of colombian society. *Revista CES Derecho*, 9(1), 59-72.
- PARKIN, M., & LORÍA, E. (2010). Macroeconomía, novena edición, editorial Pearson Education.
- Pedroni, P. (1999). Critical values for cointegration tests in heterogeneous panels with multiple regressors. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 61(S1), 653-670.
- Pedroni, P. (2001). Purchasing power parity tests in cointegrated panels. *Review of Economics and Statistics*, 83(4), 727-731.
- Pinilla, D. E., J. D. Jiménez & R. Montero (2013). “Gasto público y crecimiento económico. Un estudio empírico para América Latina”, Cuadernos de economía, vol. 32, núm. 59, pp. 181-210.
- Posadas, A. (2006). Estado del arte en investigación sobre corrupción. In *Primera Conferencia Internacional sobre Corrupción y Transparencia. Debatiendo las fronteras entre Estado, Mercado y Sociedad*.
- Preeti&Gaurav. (2014). Determinants of Direct Foreign Investment as Means of International Market Entry: A Review. *Indian Journal of Economics and Development*.
- Rock, M. T., & Bonnett, H. (2004). The comparative politics of corruption: accounting for the East Asian paradox in empirical studies of corruption, growth and investment. *World Development*, 32(6), 999-1017.
- Rodrik, D., Subramanian, A., & Trebbi, F. (2004). Institutions rule: the primacy of institutions over geography and integration in economic development. *Journal of economic growth*, 9(2), 131-165.

- Roncal Vattuone, X. (2018). Apuntes sobre la Inversión Extranjera Directa en América Latina. *Revista Investigación y Negocios*, 11(17), 13-22.
- Rose-Ackerman, S., & Palifka, B. J. (2016). *Corruption and government: Causes, consequences, and reform*. Cambridge university press.
- Sainz-Rozas, P. R., Isasi, J. R., Sánchez, M., & Tardajos, G. (2004). Effects of natural cyclodextrins on the photophysical properties of dibenzofuran-2-carboxylic acid. *The Journal of Physical Chemistry A*, 108(3), 392-402.
- Samuelson, P. A., & Nordhaus, W. D. (2010). *Macroeconomía con aplicaciones a Latinoamérica*. McGraw-Hill.
- Sánchez Cruz, J. L. (2015). *El gasto público y su incidencia en la balanza comercial no petrolera del Ecuador en el período 2009-2012* (Master's thesis, Universidad de Guayaquil Facultad de Ciencias Económicas).
- Secretaría de Finanzas. (s.f). *Inversión pública*. México DF, México. Recuperado de: [http://inversionpublica.edomex.gob.mx/inversion\\_publica](http://inversionpublica.edomex.gob.mx/inversion_publica)
- Shatz, H. (2001). Expandiendo la inversión extranjera directa en los países Andinos. *Papel de trabajo*, 64.
- Sirag, A., SidAhmed, S., & Ali, H. S. (2018). Financial development, FDI and economic growth: evidence from Sudan. *International Journal of Social Economics*, 45(8), 1236-1249.
- Soto, R. (2003). La corrupción desde una perspectiva económica.
- Srinivasan, P. (2013), "Causality between Public Expenditure and Economic Growth: The Indian Case", *International Journal of Economics and Management*, Vol. 7(2): 335 – 347.
- Šumah, Š. (2018). Corruption, Causes and Consequences. In *Trade and Global Market*. IntechOpen.
- Sunkanmi, O. A., & Isola, A. L. (2014). Corruption and economic growth in Nigeria. *Journal of Economics and*.
- Teixeira, A. A., & Queirós, A. S. (2016). Economic growth, human capital and structural change: A dynamic panel data analysis. *Research policy*, 45(8), 1636-1648.
- Tiwari, A. K., & Shahbaz, M. (2013). Does defence spending stimulate economic growth in India? A revisit. *Defence and Peace Economics*, 24(4), 371-395
- Uzoma-Nwosu, D. C. (2018). THE CAUSALITY BETWEEN ECONOMIC GROWTH AND GOVERNMENT EXPENDITURE IN NIGERIA. *Review of Innovation and Competitiveness: A Journal of Economic and Social Research*, 4(4), 5-2.
- Vallejo Almeida, G. (2017). La Inversión Extranjera Directa en el marco de la economía global. Vallejo Almeida, G.(2017). *La inversión extranjera directa: estudio de casos y lecciones aprendidas para su aplicación en Colombia*. Bogotá: Universidad Católica de Colombia.

- Vanegas, C. A. O., & Garzón, N. R. (2018). *Instituciones como factor decisivo para el crecimiento económico* (No. 016197). UN-RCE-CID.
- Villamizar, J. C. (2001). Poder político, legitimidad y corrupción. *Economía colombiana y coyuntura política*, 282.
- Villoria, M., Van Ryzin, G. G., & Lavena, C. F. (2013). Social and political consequences of administrative corruption: A study of public perceptions in Spain. *Public Administration Review*, 73(1), 85-94.
- Westerlund, J. (2007). Testing for error correction in panel data. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 69(6), 709-748.
- Wooldridge, J.M., 2002. *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. MIT Press, Cambridge, MA. World Bank, 2017. *World Development Indicators*. Washington D.

k. ANEXOS

*Anexo 1. Perfil de Proyecto de Tesis*



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**  
**Facultad Jurídica Social y Administrativa**  
**Carrera de Economía**

**Título:**

**“Efecto del gasto público, la corrupción y la inversión extranjera directa en el crecimiento económico a nivel global y por regiones durante el período 1996-2017: Análisis empírico con datos de panel”**

PROYECTO DEL TRABAJO DE TITULACIÓN PREVIO  
A LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE ECONOMISTA

**Autora:**

Tanya Jomayra Luna Villalta

**Loja- Ecuador**

Octubre 2018 - Marzo 2019

## **a. TEMA**

Efecto del gasto público, la corrupción y la inversión extranjera directa en el crecimiento económico a nivel global y por regiones durante el período 1996-2017: Análisis empírico con datos de panel.

## **b. PROBLEMÁTICA**

### **1. Planteamiento del problema**

El último decenio ha estado marcado por una serie de crisis económicas: la crisis financiera mundial de 2008-2009, la crisis de la deuda soberana europea de 2010-2012, y los reajustes de los precios mundiales de los productos básicos de 2014-2016 (Naciones Unidas, 2018). De acuerdo con el Informe de Situación y Perspectivas de la Economía Mundial de las Naciones Unidas (2018) “el crecimiento económico mundial ha alcanzado un 3% frente al 2,4% de 2016, y constituye la mayor tasa de crecimiento mundial registrada desde 2011” (p.1).

Sin embargo, el crecimiento en las diferentes regiones es desigual. De acuerdo con el Informe Anual del Banco Mundial (2018), África alcanzó un crecimiento de 2,6% en 2017, esta región enfrenta dificultades en el sector industrial no basado en recursos naturales de los exportadores de petróleo y metales, lo cual genera que la región no logre transformar su estructura económica. Asia Oriental y el Pacífico conjuntamente con Asia Meridional son de las regiones que crecen con mayor rapidez logrando crecer en 6,7% y 6,6% en 2017, respectivamente. El crecimiento de estas regiones está impulsado por el consumo privado, la recuperación de las exportaciones y las inversiones originadas de reformas normativas de la modernización de la infraestructura. Por otro lado, Europa y Asia Oriental creció 2,7% debido a la crisis financiera mundial. América Latina y el Caribe logró recuperarse en cierta medida después de ser una de las regiones a la que más afectó la desaceleración mundial, el crecimiento promedio de la región aumentó un 1,9% en 2017.

La riqueza en el mundo se incrementó en 66% de 1995-2014 (690 billones de dólares a 1.143 billones de dólares) principalmente por la participación de los países de ingresos medios, mientras que la proporción de países de altos ingresos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) disminuyó del 75% al 65% (Banco Mundial, 2018). Este cambio refleja en gran medida el excepcional crecimiento de Asia,

que ha pasado de ser una región de ingresos mayormente bajos a ser una región generalmente de ingresos medios y altos en una generación. La proporción de la riqueza mundial de los países de ingresos bajos, principalmente en África Sub-Sahariana, apenas pasó de menos del 1% durante el período 1995-2014, aun cuando la proporción de la población mundial de esos países creció del 6% al 8%. Aunque la riqueza en muchos de los países aumentó sustancialmente, estas ganancias se vieron compensadas por un progreso más lento y, en algunos casos, pérdidas de riqueza en unos pocos países grandes de ingresos bajos. La riqueza per cápita creció más rápidamente en los países de ingresos medios y en algunos países de ingresos bajos (Banco Mundial, 2018).

“El rol de los gobiernos y su participación en la economía ha aumentado de manera sostenida en todo el mundo desde inicios de la década de 1990” (BID<sup>10</sup>, 2018, p.5). El gasto público con relación al PIB se ha incrementado de 5% a comienzos de los años noventa a cerca de un 22% en 2018 (BID, 2018). El informe “Mejor gasto para mejores vidas” del BID (2018), reporta que en el mundo desarrollado el gasto del gobierno es casi dos veces superior al que se realiza en América Latina y el Caribe. No obstante, en América Latina y el Caribe el gasto público se incrementó en un 25% debido al último auge de materias primas ocurrido a inicios de la década del 2000.

“La corrupción y el fraude perjudican gravemente a la economía y a la sociedad” (Díaz, 2017, p.1). Los países se ven afectados por esta situación debido a que frena el desarrollo y el crecimiento económico, debilita la democracia y deteriora la justicia social y la figura del Estado (Díaz, 2017). Según la OCDE (2018) en América Latina y el Caribe la confianza en las instituciones públicas ha ido en detrimento en los últimos años, siendo la crisis financiera mundial uno de los principales factores para que la población tenga poca o ninguna confianza en los gobiernos. En 2017 la confianza de las personas en los gobiernos llegó a un 75%. En 2016 solamente un 24% de los latinoamericanos confiaban en la honestidad de las elecciones, 15% creían que la corrupción no estaba extendida en el gobierno, un 34% confiaba plenamente en el sistema judicial nacional y un 29% de la población tenía confianza en el gobierno nacional. Mientras tanto, en la Unión Europea se evidenció que el 76% de la ciudadanía europea cree que la corrupción está muy extendida en el país y el 67% piensa que no

---

<sup>10</sup> Banco Interamericano de Desarrollo

hay suficiente transparencia ni supervisión con respecto a la financiación de los partidos políticos (OLAF<sup>11</sup>, 2014).

A nivel global las entradas de Inversión Extranjera Directa (IED) se redujeron en un 2%, situándose en 1,75 billones de dólares en el año 2016, debido al débil crecimiento económico y a importantes riesgos políticos. Los flujos de IED hacia las economías en desarrollo fueron las mayormente afectadas, con un descenso del 14% llegando a situarse en 646.000 millones de dólares. Mientras que la IED se redujo en los países asiáticos en desarrollo en un 15%. Por otro lado, en África la IED se contrajo hasta situarse en 59.000 millones de dólares, un 3% menos que el año anterior, debido a los bajos precios de los productos básicos. En América Latina y el Caribe el descenso se aceleró en un 14% llegando a 142.000 millones de dólares, se atribuye este descenso a la recesión económica, la debilidad de los precios de los productos básicos y las presiones sobre las exportaciones. Los flujos hacia los países menos adelantados disminuyeron en un 13%, situándose en 38.000 millones de dólares. La caída de la IED en Europa fue compensada por el crecimiento en América del Norte y un sobresaliente aumento en otras economías desarrolladas (UNCTAD<sup>12</sup>, 2017).

## **2. Formulación del problema**

¿Cómo afecta el gasto público, la corrupción y la IED al crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017?

## **3. Alcance del problema**

El presente estudio se centra en el análisis del efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico en el período 1996-2017, aplicando econometría de datos de panel a 126 economías clasificadas por el Banco Mundial en siete regiones administrativas, las cuales son: Asia Oriental y Pacífico, Europa y Asia Central, América Latina y el Caribe, Oriente Medio y África del Norte, América del Norte, Asia del Sur y, África Sub-Sahariana. Los datos con los que se analizará el gasto público, la IED y el crecimiento económico serán tomados de los Indicadores de Desarrollo del Banco Mundial, mientras que los datos utilizados para analizar la corrupción se los obtendrá de los Indicadores Mundiales del Buen Gobierno del Banco Mundial.

## **4. Evaluación del problema**

---

<sup>11</sup> Oficina Europea de Lucha contra el Fraude

<sup>12</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

Con la finalización de la Segunda Guerra Mundial, el crecimiento económico fue propiciado por la inversión pública. En los países que estuvieron involucrados en la guerra la inversión pública fue destinada al proceso de reconstrucción, mientras que en los países no desarrollados la inversión pública sirvió para la creación de infraestructura económica imprescindible para el crecimiento económico (Hernández, 2010)

Según el informe “Mejor gasto para mejores vidas” del BID (2018), “el gasto público general consolidado es del 29,7% del PIB en América Latina, en comparación con el 43,5% de la OCDE” (p.6). Sin embargo, en América Latina y el Caribe el gasto es desigual, un país de esta región gasta lo mismo o más que un país medio de la OCDE, pero su PIB per cápita es menos de la mitad del de un país mediano de la OCDE (BID, 2018).

En ésta misma línea juega un papel muy importante la corrupción, lamentablemente éste es uno de los mayores problemas que enfrenta la sociedad actualmente. “Muchos países del mundo padecen una corrupción profundamente arraigada que frena su desarrollo y crecimiento económico, debilita la democracia y va en detrimento de la justicia social y del Estado” (OLAF, 2014, p.3). En América Latina y el Caribe la confianza en las instituciones públicas se ha deteriorado en los últimos años. La falta de confianza se ha profundizado desde la crisis financiera mundial, por lo que la población que tiene poca o ninguna confianza en los gobiernos llegó a un 75% en 2017. En la Unión Europea se puso de manifiesto que el 76% de los europeos cree que la corrupción está muy extendida en el país y el 67% piensa que no hay suficiente transparencia ni supervisión de la financiación de los partidos políticos (OLAF, 2014).

Uno de los factores que puede beneficiar significativamente el crecimiento económico per cápita es la IED. No obstante, existen diversos factores que intervienen en el éxito o el fracaso de atraer IED hacia un país. A nivel global las entradas de IED se redujeron en un 2%, situándose en 1,75 billones de dólares en el año 2016, debido al débil crecimiento económico y a importantes riesgos políticos. Los flujos de IED hacia las economías en desarrollo fueron las mayormente afectadas, con un descenso del 14% llegando a situarse en 646.000 millones de dólares (UNCTAD, 2017).

## **5. Preguntas directrices**

- ¿Cómo ha evolucionado el crecimiento económico, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global y por regiones en el período 1996-2017?



- ¿Cuál es el efecto a largo plazo del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017?
- ¿Cuál es el efecto a corto plazo y el nexo causal entre crecimiento económico, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global y por regiones en el período 1996-2017?

### **c. JUSTIFICACION**

#### **1. Justificación académica**

Uno de los grandes propósitos de la Universidad Nacional de Loja es complementar la teoría con la práctica, con la finalidad de dar respuesta y solución a los conflictos que se presentan en nuestra sociedad. Por lo tanto, el presente tema de investigación permite aplicar los conocimientos que se han adquirido durante la carrera en el presente estudio. Además, éste es un requisito a cumplir previo a la obtención del grado de Economista.

#### **2. Justificación económica**

La presente investigación tiene por objetivo analizar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones. A partir de este estudio se podrá establecer el comportamiento de las variables y mediante esto se podrán plantear posibles soluciones y sus respectivas implicaciones de política.

#### **3. Justificación social**

El gasto público, la corrupción y la IED juegan un papel muy importante en el entorno económico. El impacto del gasto público y la IED por lo general son positivos. Sin embargo, la corrupción afecta negativamente el entorno tanto social como económico, puesto que una sociedad que es altamente corrupta nunca podrá ser capaz de administrar correctamente los recursos. Además, genera desconfianza y esto provoca que otras economías no estén dispuestas a invertir en el país.

### **d. OBJETIVOS**

#### **1. Objetivo General**

Analizar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017, aplicando econometría de datos de panel.

## **2. Objetivos Específicos**

- 2.1 Analizar la evolución y la correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.
- 2.2 Estimar el efecto de corto y largo plazo del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.
- 2.3 Estimar el nexo causal entre el crecimiento económico, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.

## **e. MARCO TEÓRICO**

### **1. Antecedentes**

La política fiscal determina los niveles de bienestar económico y de renta per cápita, por lo tanto, el tamaño del sector público, las distintas funciones del gasto público y la estructura fiscal no son elementos a través de los cuales se financia el sector público, influyen en las decisiones económicas y en la actuación de los agentes privados (Doménech, 2004).

Wagner instituye en 1883 la denominada ley de la expansión creciente de las necesidades fiscales. Esta ley establece que cuanto mayor sea el PIB de un país, mayor será el tamaño de su sector público, tanto en términos absolutos como relativos sobre la producción total de la economía, es decir, el gasto público será creciente a medida que una economía se desarrolla en el tiempo. Para Keynes la causalidad entre gasto público y crecimiento es contraria a la que afirma Wagner, el impulso del gasto público podría incrementar el poder adquisitivo de los agentes y por lo tanto generar crecimiento económico (Díaz y Revuelta, 2011).

Díaz y Revuelta (2011) en un estudio aplicado a 19 economías de América Latina y España en el período 1960-2000 testean la ley de Wagner (1883) y la hipótesis de Keynes (1936) aplicando cointegración y causalidad sobre datos de panel, encuentran que la ley de Wagner se cumple para trece países de América Latina, mientras que la hipótesis Keynesiana se verifica en el caso español. Éstos resultados están relacionados con cambios estructurales de largo plazo. Maingui (2017) demuestra en un análisis aplicado en Kenya que la composición del gasto gubernamental es importante para el crecimiento económico. El gasto público destinado a defensa, educación,

administración y servicios generales e infraestructura física tiene impactos positivos en el crecimiento económico a largo plazo. A corto plazo el crecimiento económico es positivo cuando el gasto público se direcciona a servicios como asistencia sanitaria, orden público y seguridad nacional.

Por otro lado, Leff (1964) argumenta que la corrupción promueve la eficiencia de la economía, porque los burócratas corruptos pueden obligar al gobierno a involucrarse en la promoción de actividades económicas y pueden posibilitar una mayor tasa de inversión porque los inversionistas necesitan garantías de no interferencia en sus asuntos. En contraste, Kaufman (1997) argumenta que la corrupción disminuye las inversiones porque se considera que hacer inversiones en un país relativamente corrupto es un 20% más costoso que hacerlas en un país sin corrupción. Mauro (1995) encuentra que la corrupción reduce la inversión privada y el crecimiento económico. La asociación negativa entre corrupción e inversión, así como el crecimiento, es significativa, tanto en un sentido estadístico como económico, del mismo modo Mustapha (2014) demuestra que “la corrupción afecta negativamente al PIB per cápita” (p.4).

Para Mamingui y Martin (2018) una gran cantidad de investigaciones empíricas sobre la relación entre la IED y el crecimiento económico tienen sus orígenes en las teorías neoclásica y endógena. Según la teoría neoclásica, en el largo plazo la IED no contribuye en gran medida. Por el contrario, para De Mello (1997 y 1999), Blomstrom et al. (1996) y Borenztein et al. (1998) “la teoría del crecimiento endógeno destaca que la IED contribuye al crecimiento económico al crear capital, transferir tecnología y aumentar el nivel de conocimiento mediante la capacitación y la adquisición de competencias” (citado en Mamingi y Martin, 2018, p.86).

Alvarado et al. (2017) en una investigación realizada para 19 países de América Latina muestra que el efecto de la IED en el crecimiento económico no es estadísticamente significativo en forma agregada. Por el contrario, la IED tienen un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento en los países de ingresos altos, mientras que en los países de ingresos medianos el efecto es desigual y no significativo. En otro estudio aplicado a la zona euro, Pegkas (2015) estima el efecto de la IED en el crecimiento económico en el período 2002-2012, los resultados de ésta investigación sugieren que existe una relación de cointegración positiva a largo plazo entre el stock de IED y el

crecimiento económico. “El impacto de la IED en las economías receptoras, es a menudo positiva, manifestándose de manera diferente dependiendo mayormente de la calidad y cantidad de las entradas de capital” (Nistor, 2014, p.577).

## **2. Fundamentación teórica**

### **2.1 Crecimiento económico**

Parkin y Loria (2010) definen el crecimiento económico como:

La expansión sostenida de las posibilidades de producción medida como el aumento del PIB real durante un período determinado. Un crecimiento económico acelerado que se mantiene durante varios años puede transformar a un país pobre en uno rico. Un crecimiento nulo o lento puede condenar a un país a una pobreza devastadora (p.134).

#### **2.1.1 Teorías del crecimiento económico**

##### **2.1.1.1 Teoría clásica**

La teoría clásica “considera que el crecimiento del PIB real por persona es temporal y que cuando aumenta por encima del nivel de subsistencia, la explosión demográfica ocasiona que finalmente regrese a ese nivel” (Parkin y Loria, 2010, p.149).

Para Malthus (1998) el incremento exponencial de la población, el exceso de ahorro y el carente consumo impiden el crecimiento económico, por lo tanto, es imprescindible estimular la demanda mediante el incremento de la oferta. Así mismo, el incremento exponencial de la población precipita el estado estacionario al generar rendimientos decrecientes tras la disposición finita de la tierra y el aumento limitado de la producción de alimentos.

Ricardo (1994) plantea que el “crecimiento sería estimulado con el incremento del capital y la introducción del progreso técnico en la producción” (citado en Enríquez, 2016, p.85). Keynes (1936) encontró que las inversiones y el ahorro promueven el crecimiento, tomando en consideración la incidencia del crecimiento demográfico, la distribución del ingreso y los avances tecnológicos (citado en Enríquez, 2016).

##### **2.1.1.2 Teoría neoclásica**

Según la teoría neoclásica el PIB real per cápita aumenta porque la innovación tecnológica impulsa el ahorro y la inversión, estos factores permiten el crecimiento del

capital por hora de trabajo. Por lo tanto, el crecimiento termina cuando el cambio tecnológico se detiene (Parkin y Loria, 2010).

Para Solow (1956) la reducción de las diferencias económicas se da a partir del estado estacionario, las economías que cuentan con niveles bajos de stock de capital per cápita inicial y una mínima relación capital-trabajo puede aumentar rápidamente la productividad marginal del capital, incrementar los rendimientos, incentivar la inversión y, por consiguiente, estimula el crecimiento económico, hasta lograr que ambos países, tanto el de economía atrasada como el de economía avanzada, estén en un mismo nivel de equilibrio a largo plazo (citado en Enríquez, 2016).

## **2.2 Gasto público**

Para Sánchez (2015) y González (2017), el gasto público es el conjunto de recursos utilizados por el gobierno para contribuir a distintas funciones, con la finalidad de satisfacer necesidades públicas y cumplir con actividades de orden político, económico y social.

### **2.2.1 Clasificación**

#### **2.2.1.1 Gasto corriente o de consumo**

Son los gastos destinados por el Estado para adquirir bienes y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades operacionales, de administración y transferir recursos sin contraprestación. Están conformados por gastos en personal, prestaciones de seguridad social, bienes y servicios de consumo, aporte fiscal, gastos financieros, otros gastos y transferencias corrientes (Tutivén, 2015).

#### **2.2.1.1 Inversión pública o gastos de capital**

Son aquellas asignaciones destinadas a incrementar la actividad productiva de un país, al incrementar la inversión en unidades productivas nuevas o ya existentes. Están conformados por inversiones en activos fijos, inversión en inventarios en las empresas públicas, adquisiciones de bienes de propiedad del sector privado y finalmente los gastos del Estado a través de tesorería a los gobiernos subnacionales (Tutivén, 2015).

### **2.2.2 Factores determinantes de la composición del gasto público**

Son diversos los factores que determinan el gasto público, uno de ellos es la ciclicidad que genera que el gasto corriente y de capital se comporte de distinta manera. A largo

plazo, la ciclicidad favorece el gasto corriente por lo que en los países pro cíclicos se supone que el gasto de capital es menor (BID, 2018). Otro de los factores determinantes es el stock de capital que indica que, los gastos de capital se incrementan cuando los stocks de capital iniciales son bajos, lo que genera que el porcentaje de gasto de capital en gasto total sea mayor (BID, 2018).

El factor de apertura está relacionado con que las turbulencias económicas globales obligan a los gobiernos a compensar los riesgos externos mediante las transferencias sociales o incrementando el empleo público. Se supone que los países con mayor apertura gasten más en las políticas mencionadas anteriormente, con lo que se crea un agregado a los gastos corrientes y se establece una relación negativa entre la apertura y el porcentaje del gasto de capital en el gasto total. No obstante, en los países en desarrollo es más difícil que esto suceda porque no cuentan con mecanismos sólidos para realizar transferencias, por lo que la relación se tornaría positiva (BID, 2018).

Finalmente, el último factor determinante del gasto público tiene que ver con las reglas fiscales, mediante éstas reglas se pretende asegurar la sostenibilidad de las cuentas fiscales del gobierno durante los ciclos económicos, mediante la reducción de la prociclicidad o lograr la contraciclicidad. La desventaja de las reglas fiscales es que no especifican el tipo de gasto que debería aplicarse en las diferentes etapas del ciclo (BID, 2018).

### **2.3 Corrupción**

La corrupción es una plaga insidiosa que tiene amplio espectro de consecuencias corrosivas para la sociedad. Socava la democracia y el estado de derecho, da pie a violaciones de los derechos humanos, distorsiona los mercados, menoscaba la calidad de vida y permite el florecimiento de la delincuencia organizada, el terrorismo y otras amenazas a la seguridad humana (Naciones Unidas, 2004).

La corrupción afecta tanto a países desarrollados como a aquellos en desarrollo, pero sus efectos son aún mayores en los países en desarrollo porque desvía los fondos destinados al desarrollo, minimiza la capacidad de los gobiernos para ofrecer servicios básicos, alimenta la desigualdad, la injusticia y desalienta la inversión y ayuda extranjera (Naciones Unidas, 2004).

El concepto de corrupción es amplio, incluye soborno, fraude, apropiación indebida u otras formas de desviación de recursos por un funcionario público, pero no es limitado a ello. La corrupción también puede ocurrir en los casos de nepotismo, extorsión, tráfico de influencias, uso indebido de información privilegiada para fines personales y de compra y venta de las decisiones judiciales, entre otras prácticas (Naciones Unidas, 2003).

## **2.4 Inversión Extranjera Directa (IED)**

La OCDE (2008) define a la inversión extranjera directa como una “categoría transfronteriza que realiza un residente de una economía (el inversor directo) con el objetivo de establecer un interés duradero en una empresa (la empresa de inversión directa) residente en una economía diferente de la del inversor directo” (p.17).

### **2.4.1 Clasificación de la IED de acuerdo al tipo de integración que presenta**

La IED se clasifica en horizontal y vertical de acuerdo a la integración que presenta. En la IED vertical las empresas optan por ubicar sus plantas de producción en otros países manteniendo la empresa principal en su país de origen. La dotación de factores tales como la mano de obra son un foco de atracción para las empresas, dependiendo del sitio geográfico en donde se desarrolle la actividad productiva se establecen los precios de los productos que con comercializados. Por otro lado, la IED horizontal corresponde a la búsqueda de mercados y de activos. Los esquemas de IED horizontal suelen incluir empresas con distintas plantas productivas que producen un bien homogéneo, cada planta productiva abastece el mercado interno del país donde se localiza. En el modelo horizontal los costos fijos permiten la existencia de economías de escala suscitando que las empresas internacionales tengan ventaja sobre las empresas nacionales (Saravia, 2008).

### **2.4.2 Factores determinantes de la IED**

#### **2.4.2.1 Tamaño de mercado**

Los países que tienen mayores grados de producción interna, ya sea producto de su desarrollo económico o de una elevada población, tendrán mayores probabilidades de recibir inversión extranjera. Lo cual hace más fácil generar economías de escala y aprovechar las ventajas que brindan los sistemas económicos que permiten la libre movilidad de factores de producción (Mogrovejo, 2005).

#### **2.4.2.2 Riesgo país**

Es un factor que bien puede representar el marco institucional interno de los países huéspedes. La dinámica entre los actores políticos y sociales es necesario en el entramado de variables decisorias que afectan a las firmas para invertir en economías extranjeras. En situaciones en donde, los déficits institucionales que se derivan en desconfianza civil, inestabilidad política, elevada corrupción de funcionarios públicos; ocasionan que cualquier emprendimiento empresarial sea extranjero o nacional se encuentre destinado al fracaso (Mogrovejo, 2005).

#### **2.4.2.3 Impuestos**

La reducción de las tasas de impuestos a las utilidades atrae capital extranjero hacia sus economías, ya que las empresas multinacionales consideran una meta pagar menos impuestos (Jiménez y Rendón, 2012).

#### **2.4.2.4 Costes laborales**

Para Jiménez y Rendón (2012) los países en desarrollo son atractivos para las empresas multinacionales porque tienen acceso a un mercado laboral más flexible, y, por tanto, mano de obra más barata. Sin embargo, cuando se trata de IED horizontal las empresas multinacionales están más interesadas en acceder a mercados donde haya mano de obra más calificada

#### **2.4.2.5 Acuerdos comerciales**

Los acuerdos comerciales preferenciales también desempeñan un papel importante en la determinación de los flujos de IED por dos razones: por un lado, porque incrementa el tamaño del mercado y facilita las inversiones de los países miembros y, por otro, porque en los acuerdos se establecen normas claras de tratamiento de los activos (Jiménez y Rendón, 2012).

### **3 Fundamentación legal**

#### **3.1 Crecimiento económico**

La ONU en el año 2015 adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible con 17 objetivos, entre los cuales establece el Objetivo 8 de Desarrollo Sostenible, éste objetivo se refiere a “promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo, sostenible, el pleno empleo y productivo y el trabajo decente para todos” (CEPAL, 2016, p.23).



## **3.2 Corrupción**

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible plantea también el Objetivo 16 de Desarrollo Sostenible en el que establece “promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles” (CEPAL, 2016, p.39).

## **f. METODOLOGÍA**

### **1. Tipo de investigación**

#### **1.1 Exploratoria**

Ésta investigación es de tipo exploratoria porque se utilizarán datos históricos de los Indicadores de Desarrollo Mundial y los Indicadores Mundiales del Buen Gobierno del Banco Mundial con la finalidad de estimar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico durante el período 1996-2018 a nivel global y por regiones.

#### **1.2 Descriptiva**

Éste estudio busca describir y analizar el comportamiento del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico en el período 1996-2017 para 126 economías clasificadas por regiones administrativas mediante la utilización de tablas, gráficos y mapas.

#### **1.3 Correlacional**

Se aplica este tipo de investigación con el propósito de medir y determinar el grado de asociación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico durante el período 1996-2017 para 126 economías.

#### **1.4 Explicativa**

La investigación explicativa permitirá explicar las razones de correlación y causalidad existentes entre el gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico para 126 países durante el período 1996-2017 a nivel global y por regiones.

### **2. Métodos**

## **2.1 Inductivo**

La observación y estimación de los datos utilizados en el período de estudio permitirá establecer las posteriores conclusiones de la investigación.

## **2.2 Deductivo**

Mediante la utilización de éste método se examinará los resultados de la investigación y se contrastará con los resultados de otros estudios, así como con las teorías que se utilizaron en el desarrollo de la investigación.

## **2.3 Analítico**

En la investigación se utilizará el método analítico para analizar el efecto del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico para 126 economías a nivel global y por regiones mediante la estimación de un modelo econométrico aplicando técnicas de cointegración y causalidad.

## **2.4 Estadístico**

El método estadístico permitirá procesar los datos mediante el uso de programas informáticos como Excel, Stata, Geoda y Geoda Space. Éstos programas proporcionarán resultados que pueden ser verificados. La información será clasificada en tablas, gráficos y mapas según sea necesario.

## **3. Población y muestra**

La población objeto de estudio se obtendrá de dos bases de datos diferentes. Los Indicadores de Desarrollo Mundial proporcionarán los datos para analizar el gasto público, la IED y el crecimiento económico, mientras que los Indicadores del Buen Gobierno proporcionarán datos sobre la corrupción. Los países con los que se desarrollará la investigación son 126 los mismos que serán seleccionados por la disponibilidad de datos, subsecuentemente serán clasificados por regiones siguiendo la clasificación administrativa del Banco Mundial. Finalmente, la investigación se desarrollará durante el período 1996-2017.

## **4. Técnicas de investigación e instrumentos de recolección de datos**

### **4.1 Técnicas de investigación**

#### **4.1.1 Bibliográfica**

Para la elaboración de la investigación se utilizarán diversas fuentes de información documental como revistas científicas, libros, bibliotecas virtuales, etc., ésta información será contrastada con los resultados que se obtengan en el estudio, además del sistema de datos de Banco Mundial, específicamente los Indicadores de Desarrollo Mundial y los Indicadores Mundiales del Buen Gobierno.

#### **4.1.2 Estadística**

La aplicación de esta técnica permitirá el procesamiento de información mediante programas estadísticos. Además, se extraerán los resultados en tablas, gráficos y mapas que permitirán realizar las conclusiones y recomendaciones.

### **4.2 Instrumentos de recolección de datos**

#### **4.2.1 Ficha bibliográfica**

Éste instrumento permitirá ubicar, registrar y localizar fuentes de información.

#### **4.2.2 Paquetes de software estadístico**

El software que se utilizará para el procesamiento de los datos son el programa SPSS, Stata, Geoda y Geoda Space.

## **5. Tratamiento de datos**

### **5.1 Análisis de datos**

Para analizar los efectos del gasto público, la corrupción y la IED en el crecimiento económico a nivel global y por regiones durante el período 1996-2017 para 126 países, se utilizará un modelo econométrico de datos de panel aplicando técnicas de correlación y cointegración.

El gasto público está medido por el consumo final del gobierno a precios constantes del 2010, la IED se obtiene como entradas netas como porcentaje del PIB y para estimar el crecimiento se utilizará el producto interno bruto a precios constantes del 2010, estos datos se obtendrán de la base de los Indicadores de Desarrollo Mundial. Por otro lado, los datos para estimar la corrupción se obtendrán de los Indicadores Mundiales del Buen Gobierno, ésta variable está medida por el rango porcentual de control de la corrupción.

El Banco Mundial clasifica a los países en siete regiones por cuestiones administrativas, éstas son: Asia Oriental y Pacífico, Europa y Asia Central, América Latina y el Caribe,

Oriente Medio y África del Norte, América del Norte, Asia del Sur y África Sub-Sahariana. Con la finalidad de cumplir con los objetivos específicos de esta investigación se aplicará datos de panel balanceados y se comprobarán los niveles de significancia de las muestras independientes.

## **5.2 Procedimiento de la investigación**

La presente investigación estará dividida en etapas. En la primera etapa se seleccionará el título y se delimitará la temática de la investigación la cual estará basada en el gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico en el período 1996-2017 a nivel global y por regiones. Seguidamente, se establecerá el marco teórico de la investigación. En la tercera etapa, se definirán los criterios de la metodología a seguir, estableciendo el tipo de investigación, técnicas e instrumentos. En la cuarta etapa, se analizará la información descriptiva. Finalmente, se realizarán las respectivas revisiones con el tutor asignado para que se lleven a cabo las correcciones necesarias y posteriormente elaborar el informe escrito de la investigación para su presentación.

### **g. INFORME DE LA INVESTIGACIÓN**

- a) Título
- b) Resumen  
    Abstract
- c) Introducción
- d) Revisión de literatura
- e) Materiales y métodos
- f) Resultados
- g) Discusión
- h) Conclusiones
- i) Recomendaciones
- j) Bibliografía
- k) Anexos





## **i. PRESUPUESTO Y FINANCIAMIENTO**

Para el desarrollo del trabajo de investigación, se incurrirá en los costos reportados en la Tabla 1. Ésta investigación será financiada en su totalidad con recursos propios.

**Tabla 1.** Presupuesto del trabajo de titulación

Concepto de rubro del gasto	Valor total (\$)
<b>Elaboración del proyecto</b>	80,00
<b>Material bibliográfico</b>	60,00
<b>Material de escritorio</b>	50,00
<b>Impresiones de borradores</b>	150,00
<b>Internet</b>	50,00
<b>Anillados</b>	80,00
<b>Impresiones informe final tesis</b>	70,00
<b>Empastado</b>	75,00
<b>CD's</b>	10,00
<b>Imprevistos</b>	80,00
<b>Total</b>	<b>705,00</b>

**Elaboración:** La autora

## **j. BIBLIOGRAFÍA**

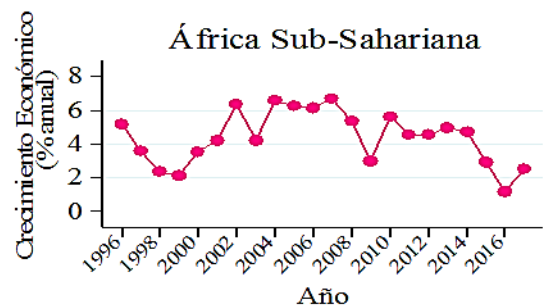
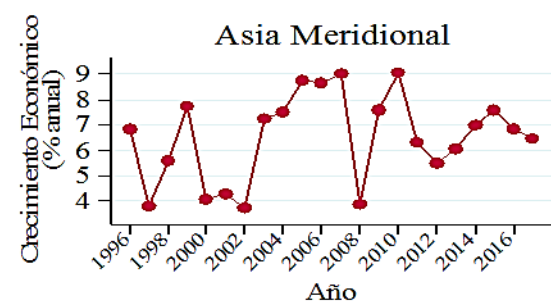
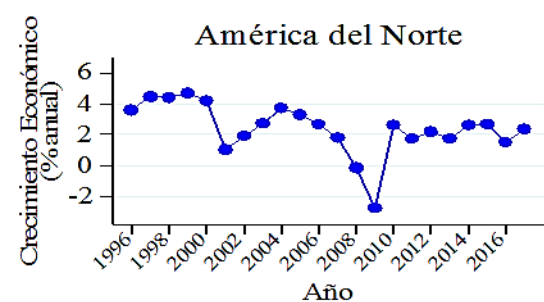
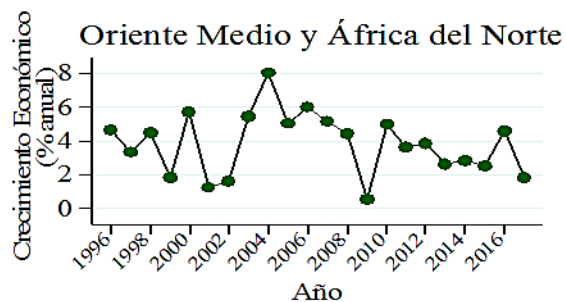
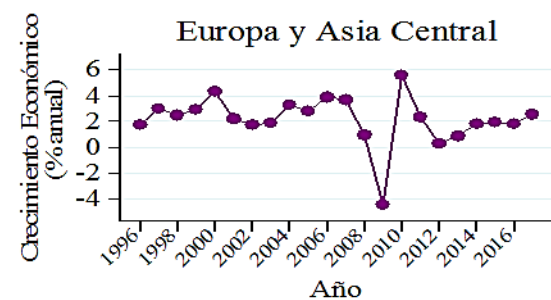
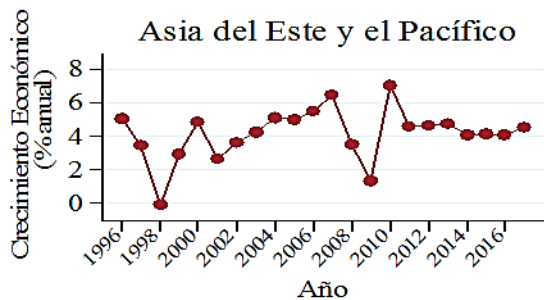
- Alvarado, R., Iñiguez, M., y Ponce, P. (2017). Foreign direct investment and economic growth in Latin America. *Economic Analysis and Policy*, 56, 176-187.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2018). *Mejor gasto para mejores vidas: Cómo América Latina puede hacer más con menos*.
- Banco Mundial. (2018). Informe Anual 2018. Washington, DC: Banco Mundial.
- Banco Mundial. (2018). *The Changing Wealth of Nations 2018: Building a Sustainable Future*. Washington, DC: Banco Mundial.
- CEPAL. (2016). *Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Santiago: Naciones Unidas.
- Díaz, C. (2017). Normativa Internacional en la lucha contra el fraude y la corrupción: metodología y herramientas. *Revista Internacional de Transparencia e Integridad*, 1-10.
- Díaz-Fuentes, D., y Revuelta, J. (2011). Gasto público y crecimiento económico en América Latina y España entre 1960 y 2000. *Revista Uruguaya de Historia Económica*, 1, 12-33.
- Doménech, R. (2004). Política fiscal y crecimiento económico. Valencia: Universidad de Valencia.
- Enríquez Pérez, I. (2016). Las teorías del crecimiento económico: notas críticas para incursionar en un debate inconcluso. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (25), 73-125.
- González, R. (2017). *Ciclicidad de la Política Fiscal en Bolivia: Modelos Empíricos y Nueva Evidencia*. (Tesis de Grado, Universidad Mayor de San Andrés, Facultad de Ciencias Económicas y Financieras)
- Hernández, J. (2010). Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno. *Economía: teoría y práctica*, 33, 59-95.
- Jiménez y Rendón. (2012). Determinantes y efectos de la inversión extranjera directa: revisión de literatura. *Ensayos de economía*, 22(41), 109-128.
- Kaufmann, D (1997) Economic Corruption. *Published in Foreign Policy Summer 1997* pp.114-131.
- Keynes, J. (1936). Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero.
- Leff, N. (1964), "Economic Development through Bureaucratic Corruption", *American Behavioral Scientist*, Vol. 82, pp. 337-41.



- Mamingi, N., y Martin, K. (2018). La inversión extranjera directa y el crecimiento en los países en desarrollo: el caso de los países de la Organización de Estados del Caribe Oriental. *Revista CEPAL*.
- Mauro, P. (1995), "Corruption and Growth", *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 110, pp. 681-712.
- Mogrovejo, J. (2005). Factores determinantes de la inversión extranjera directa en algunos países de Latinoamérica. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (5), 51-82.
- Mustapha, N. (2014). The impact of corruption on GDP per capita. *Journal of Eastern European and Central Asian Research (JEECAR)*, 1(2), 5.
- Naciones Unidas. (2003-2004). *Acción mundial contra la corrupción*. Mérida, México.
- Naciones Unidas. (2018). *Situación y Perspectivas de la Economía Mundial 2018*. Departamento de Asuntos Sociales y Económicos.
- Nistor, P. (2014). FDI and economic growth, the case of Romania. *Procedia Economics and Finance*, 15, 577-582.
- OCDE. (2008). *Definición marco de la inversión extranjera directa*.
- OCDE. (2018). *Perspectivas económicas de América Latina 2018: Repensando las instituciones para el desarrollo*. París: Éditions OCDE.
- Oficina Europea de Lucha contra el Fraude. (2014). *La lucha de la Unión Europea contra el fraude y la corrupción*. Bélgica.
- Parkin, M. y Loria, E. (2010). *Macroeconomía: Versión para América Latina*. México: Pearson.
- Pegkas, P. (2015). The impact of FDI on economic growth in Eurozone countries. *The Journal of Economic Asymmetries*, 12(2), 124-132.
- Sánchez Cruz, J. L. (2015). *El gasto público y su incidencia en la balanza comercial no petrolera del Ecuador en el período 2009-2012* (Master's thesis, Universidad de Guayaquil Facultad de Ciencias Económicas).
- Saravia, A. (2008) "DETERMINANTES DE LA INVERSION EXTRANJERA DIRECTA (IED) EN BOLIVIA 1996-2008"-EL IMPACTO DE LOS RRNN.
- Tutivén, G. (2015). *Impacto del gasto público en el crecimiento económico y la pobreza por NBI en el Ecuador durante el período 2000-2013* (Doctoral dissertation, Universidad de Guayaquil Facultad de Ciencias Económicas).
- UNCTAD. (2017). *Informe sobre las inversiones en el mundo 2017*. Ginebra: Naciones Unidas.

- UNODC. (2017). *Elaboración y aplicación de estrategias nacionales de lucha contra la corrupción*. Viena.
- Wagner, A. (1958). Three extracts on public finance. *In Classics in the theory of public finance* (pp. 1-15). Palgrave Macmillan, London.
- Leys, C. (1965). What is the problem about corruption? *Journal of Modern African Studies* 3: 215-230. Reprint in A.J. Heidenheimer, M. Johnston and V.T. LeVine (Eds.), *Political corruption: A handbook*. 51-66. 1989. Oxford: Transaction Books.
- Leff, N.H. (1964). Economic development through bureaucratic corruption. *American Behavioral Scientist* 8: 8-14. Reprint in A.J. Heidenheimer, M. Johnston and V.T. LeVine (Eds.). *Political corruption: A handbook*, 389-403. 1989. Oxford. Transaction Books.
- Huntington, S.P. (1968). *Political order in changing societies*. New Haven: Yale University Press.

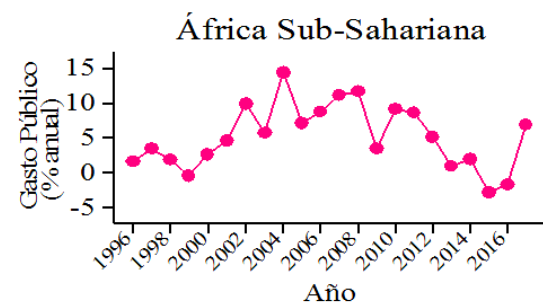
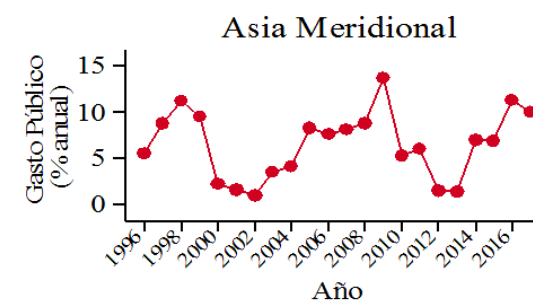
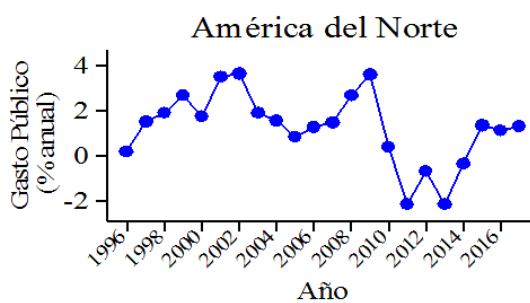
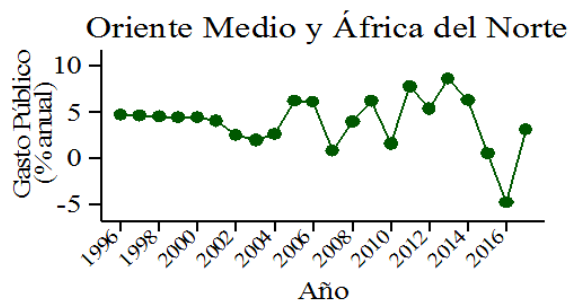
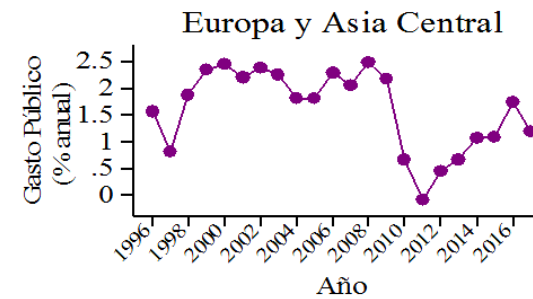
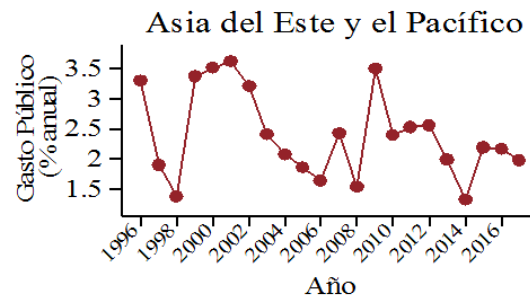
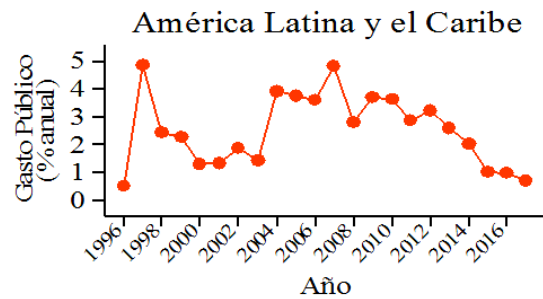
**Anexo 2**



**Figura 2.** Evolución del PIB a nivel regional, período 1996-2017  
*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

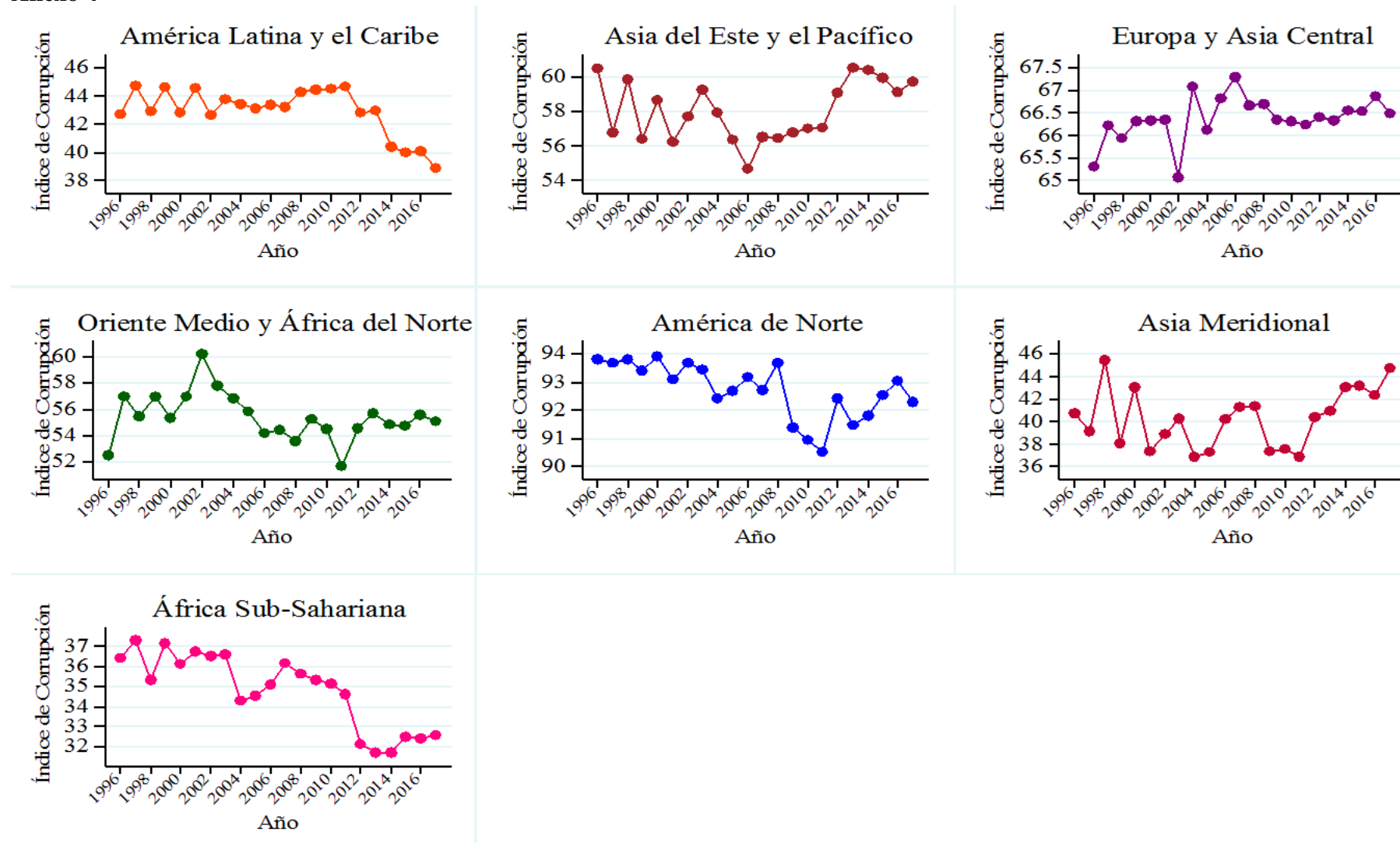
Anexo 3

**Figura 3.** Evolución del gasto o público a nivel regional, período 1996-2017  
Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)



Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

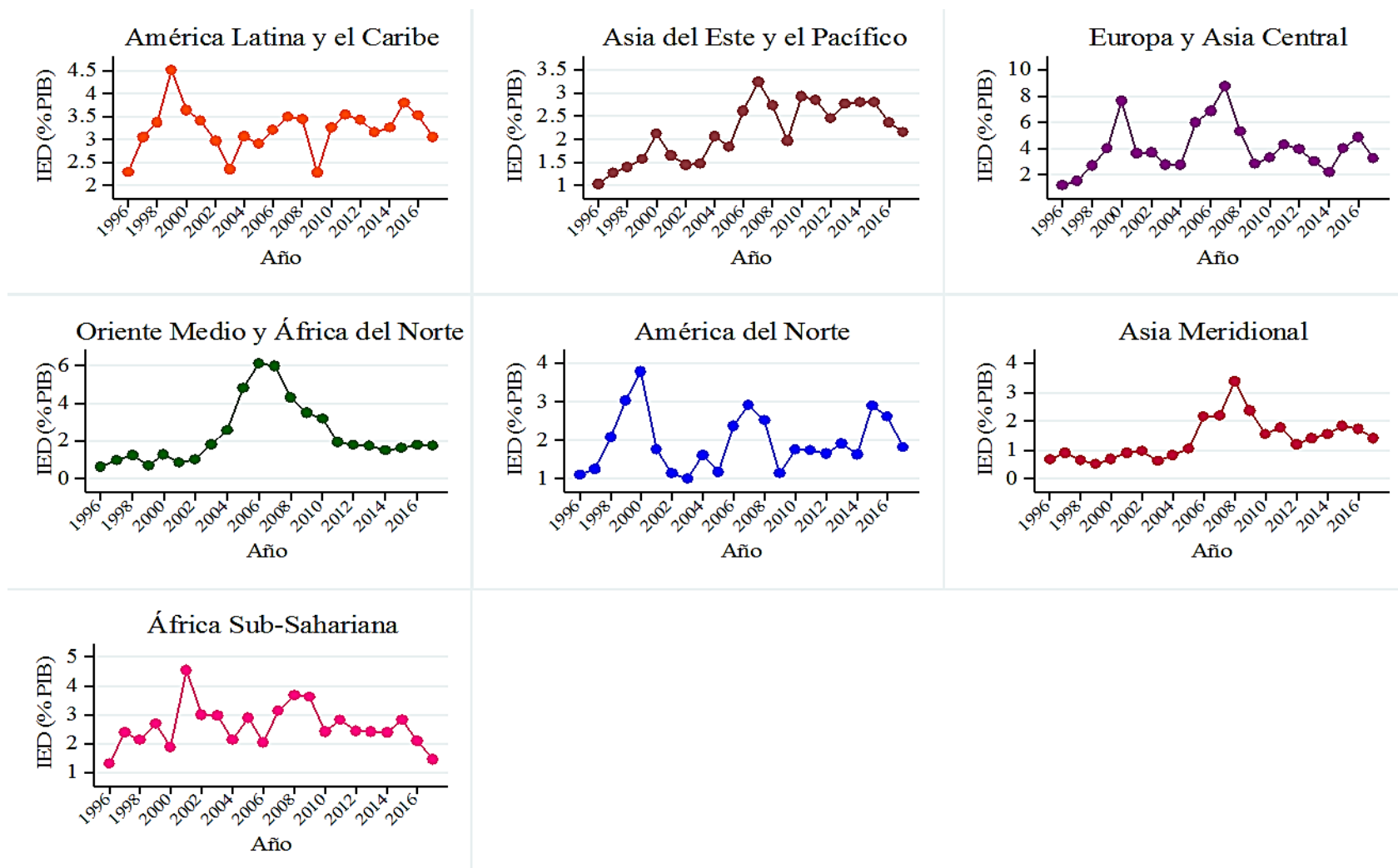
Anexo 4



**Figura 4.** Evolución de la corrupción a nivel regional, durante el período 1996-2017

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

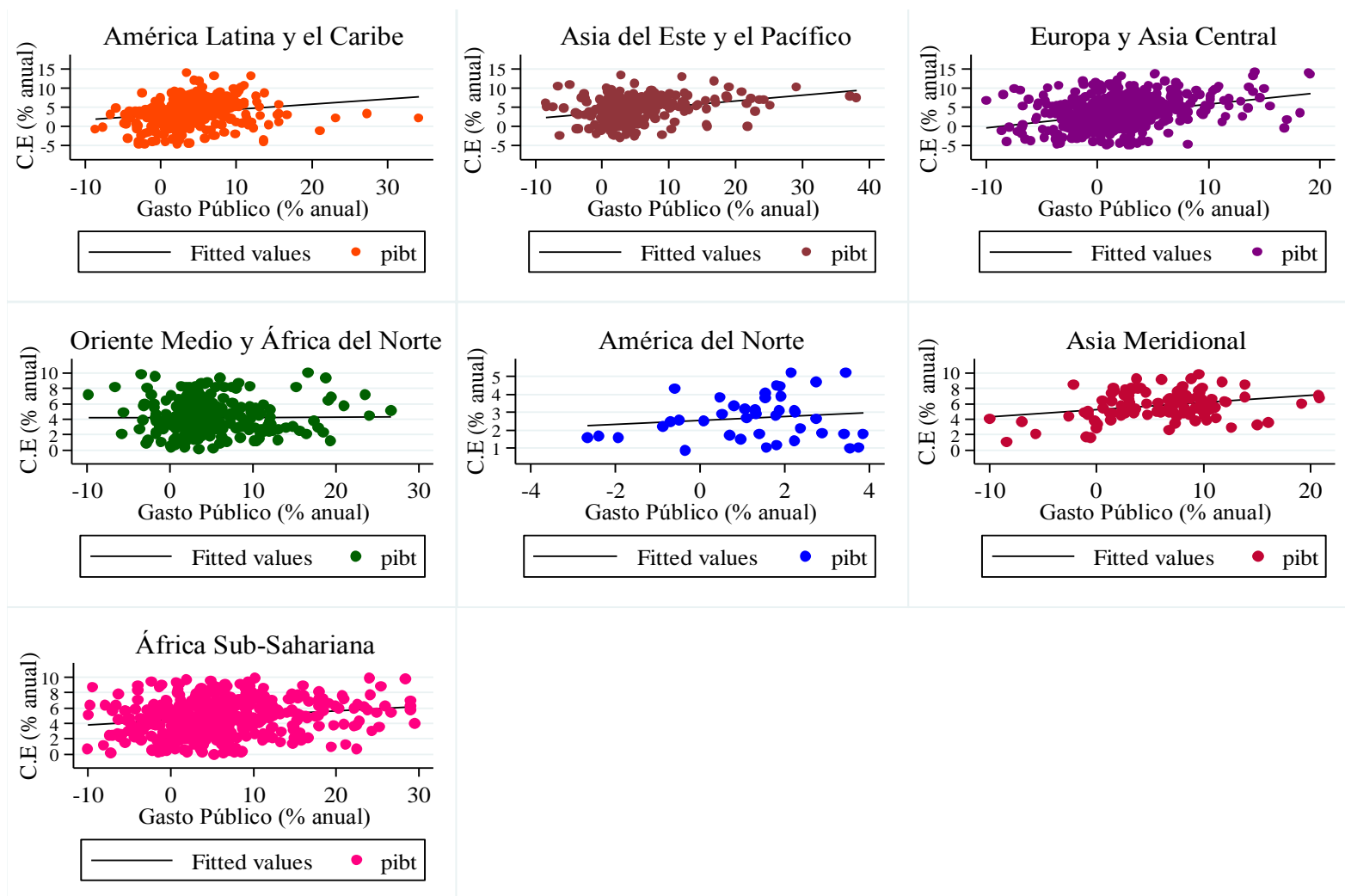
Anexo 5



**Figura 5.** Evolución de la IED a nivel regional, período 1996-2017

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

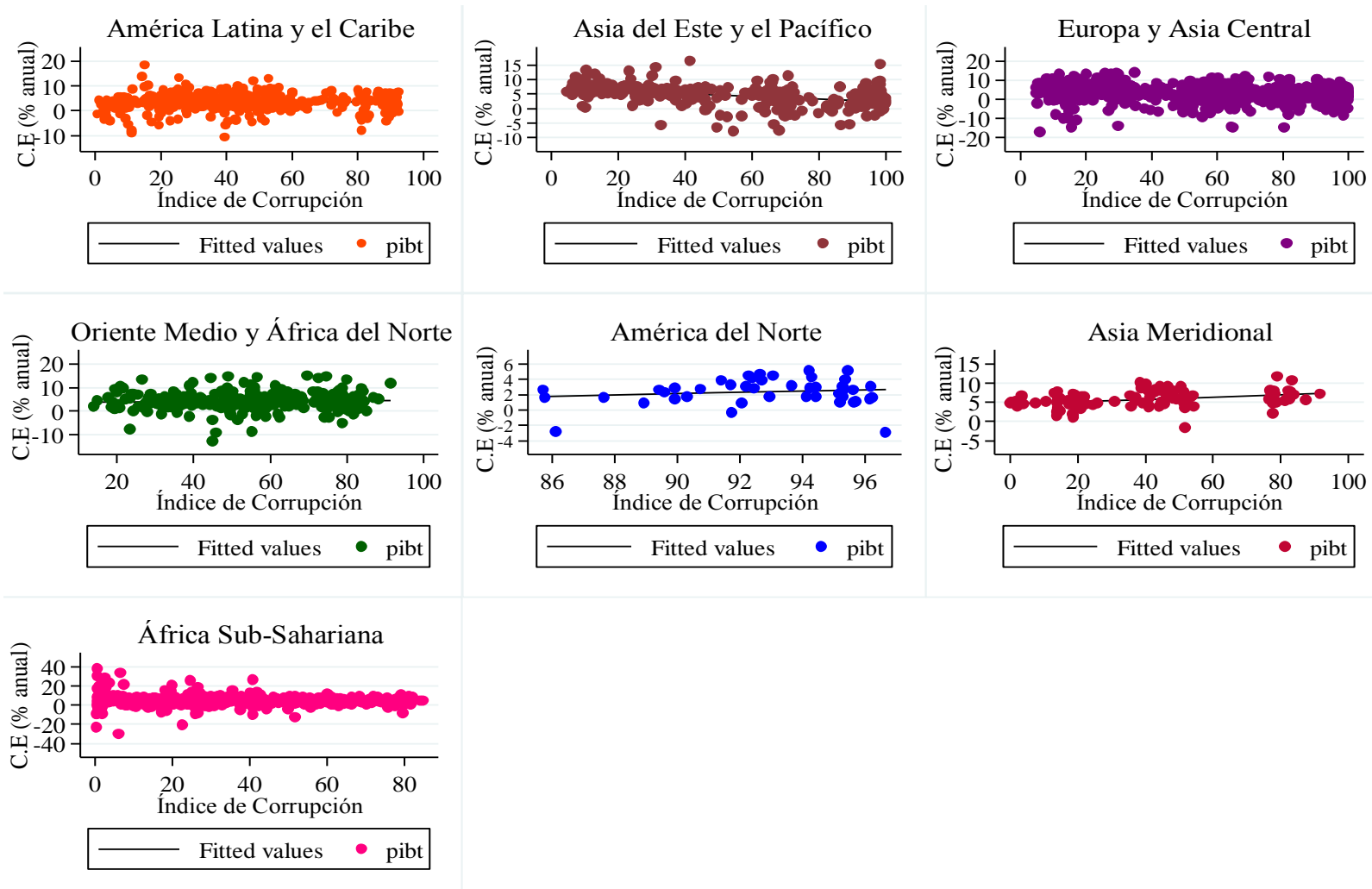
Anexo 6



**Figura 7.** Correlación del PIB y el gasto público, período 1996-2017

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Anexo 7

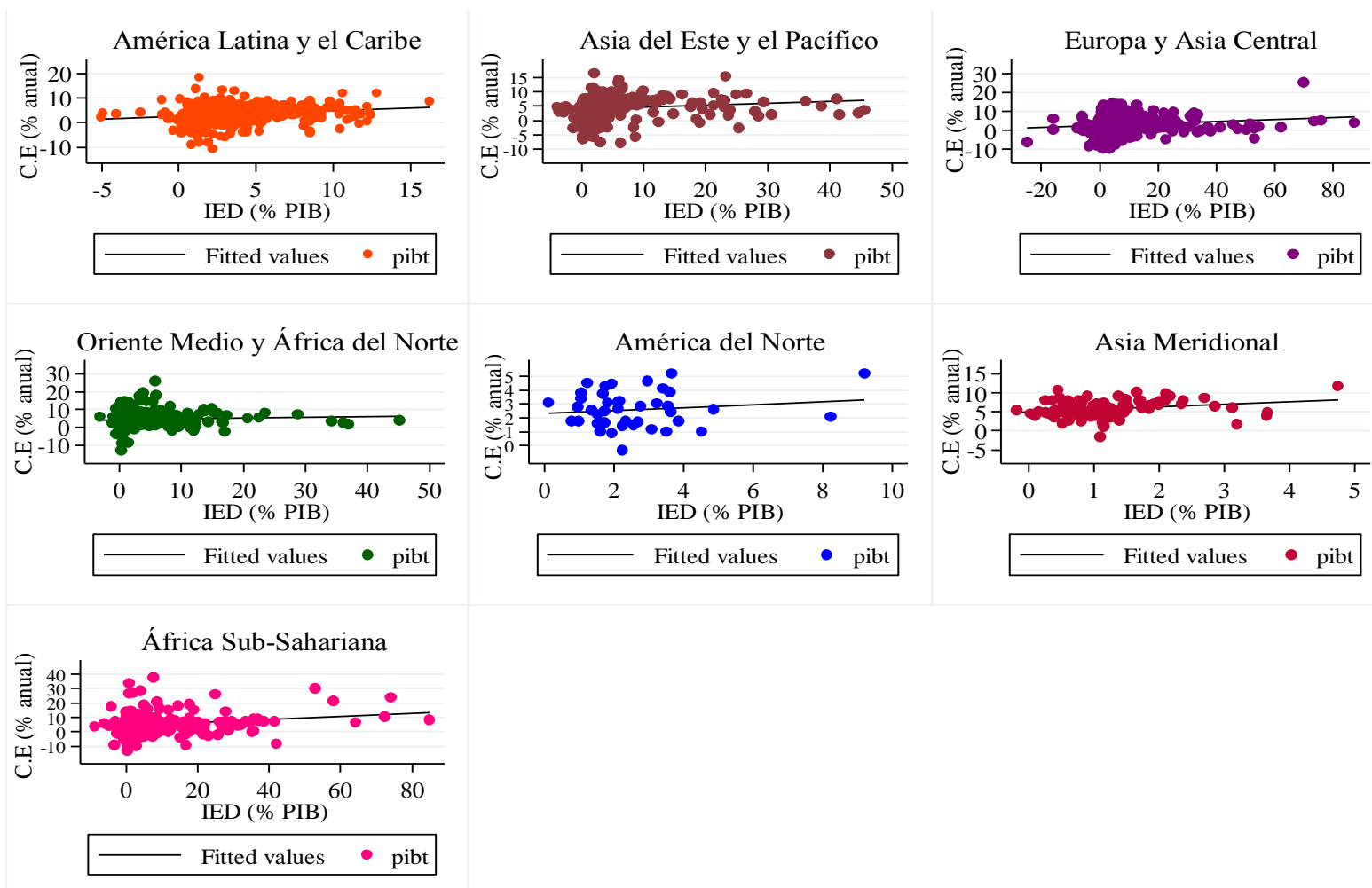


**Figura 8.** Correlación del PIB y la corrupción, período 1996-2017

*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)



Anexo 8.



**Figura 9.** Correlación del PIB y la IED, período 1996-2017  
*Fuente:* Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Anexo 9.

Tabla 5. Pruebas de Raíz Unitaria

		<i>Sin efectos del tiempo</i>					<i>Con efectos del tiempo</i>				
		PP	ADF	LLC	UB	IPS	PP	ADF	LLC	UB	IPS
Global	$y_{i,t}$	-25.14**	-8.54**	-29.37**	-5.47**	-25.45**	-24.06**	-7.37**	-20.93**	-4.19**	-22.53**
	$gp_{i,t}$	-31.48**	-11.99**	-23.41**	-5.32**	-27.12**	-32.16**	-11.95**	-25.48**	-5.42**	-28.72**
	$c_{i,t}$	-20.57**	-1.73**	-2.22**	-1.77**	-5.88**	-20.94**	-1.99**	-1.69**	-1.82**	-5.89**
	$ied_{i,t}$	-18.99**	-6.15**	-14.87**	-5.08**	-17.33**	-20.86**	-5.14**	-16.16**	-5.93**	-18.45**
ALC	$y_{i,t}$	-8.82**	-3.15**	-10.55**	-4.83**	-8.75**	-8.61**	-5.76**	-9.08**	-3.54**	-8.23**
	$gp_{i,t}$	-12.24**	-2.83**	-10.27**	-4.39**	-10.27**	-13.52**	-3.14**	-9.82**	-4.29**	-11.16**
	$c_{i,t}$	-8.33**	-0.15	1.63	-1.68**	-6.37**	-9.71**	-1.46	0.37**	-1.73**	-2.58**
	$ied_{i,t}$	-7.29**	-1.71**	-6.80**	-1.66**	-6.57**	-6.81**	-3.57**	-5.73**	-2.76**	-5.96**
AEP	$y_{i,t}$	-10.44**	-5.36**	-15.74**	-5.87**	-12.20**	-10.11**	-4.15**	-10.02**	-5.31**	-8.71**
	$gp_{i,t}$	-10.04**	-2.07**	-9.03**	-1.94**	-9.10**	-10.64**	-3.49**	-8.96**	-2.72**	-10.89**
	$c_{i,t}$	-7.42**	-0.73**	-1.77**	-0.36	-1.85**	-6.88**	-1.08	-0.38	-1.17	-1.05**
	$ied_{i,t}$	-8.92**	-3.89**	-6.63**	-1.89**	-7.89**	-8.36**	-2.21**	-4.03**	-0.77**	-3.50**
EAC	$y_{i,t}$	-11.72**	-3.51**	-14.84**	-4.69**	-11.77**	-8.20**	-2.95**	-9.84**	-4.88**	-10.43**
	$gp_{i,t}$	-15.81**	-7.76**	-10.15**	-2.71**	-13.30**	-17.83**	-7.39**	-11.56**	-3.49**	-16.77**
	$c_{i,t}$	-12.16**	-1.91**	-2.29**	-1.67**	-2.79**	-13.05**	-1.75**	-0.17**	-1.94**	-2.29**
	$ied_{i,t}$	-10.74**	-2.48**	-8.62**	-5.28**	-10.05**	-11.49**	-1.97**	-8.46**	-5.26**	-10.02**
OMAN	$y_{i,t}$	-8.26**	-2.69**	-5.96**	-3.96**	-7.39**	-8.08**	-2.59**	-9.19**	-4.57**	-9.36**
	$gp_{i,t}$	-10.92**	-3.82**	-8.04**	-3.38**	-7.98**	-9.75**	-4.49**	-8.99**	-4.37**	-8.66**
	$c_{i,t}$	-8.86**	-0.64	-3.39**	-1.88**	-4.91**	-9.46**	-0.88	-3.47**	0.26	-5.07**
	$ied_{i,t}$	-2.11**	-0.48	-3.48**	-3.49**	-4.21**	-5.09**	-2.51**	-3.92**	-4.14**	-5.07**
AN	$y_{i,t}$	-2.49**	-0.88	-2.54**	-2.13**	-2.01**	-4.35**	-1.76**	-5.58**	-1.71**	-4.91**
	$gp_{i,t}$	-1.79**	-1.45**	-1.60	-2.64**	-1.79**	-3.50**	-3.67**	-4.10**	-1.81**	-2.74**
	$c_{i,t}$	-1.69**	-2.11**	-1.10	-1.37	-1.36	-1.22	-3.82**	-0.22	-1.36	-0.39
	$ied_{i,t}$	-1.60**	-3.68**	-1.62	-4.26**	-4.04**	-2.06**	-4.67**	-1.20	-4.61**	-4.70**
AM	$y_{i,t}$	-3.91**	-1.76**	-4.35**	-3.01**	-4.47**	-5.96**	-1.67**	-7.36**	-4.26**	-6.51**
	$gp_{i,t}$	-7.08**	-2.06**	-6.30**	-2.64**	-6.90**	-9.51**	-2.65**	-7.20**	-3.08**	-8.12**
	$c_{i,t}$	-3.72**	-1.32	-1.72**	-1.79**	-1.13**	-4.46**	-2.36**	-2.05**	-1.85**	-2.49**
	$ied_{i,t}$	-4.24**	-2.97**	-3.06**	-1.78**	-3.20**	-5.33**	-2.74**	-3.79**	-2.13**	-3.98**
ASS	$y_{i,t}$	-15.69**	-5.38**	-16.25**	-3.57**	-15.57**	-16.43**	-6.28**	-12.48**	-2.59**	-14.23**
	$gp_{i,t}$	-18.41**	-8.13**	-14.31**	-1.21**	-16.83**	-19.07**	-7.51**	-18.20**	-5.35**	-17.82**
	$c_{i,t}$	-7.49**	-0.29	-2.03**	-2.09**	-3.37**	-8.07**	-0.30**	-0.61	-1.88**	-2.19**
	$ied_{i,t}$	-10.73**	-4.61**	-6.70**	-3.31**	-7.71**	-13.30**	-6.06**	-7.69**	-4.53**	-11.27**

Anexo 10.

Tabla 8. Resultados del modelo DOLS sin efectos de tiempo para los países individualmente

ALC			AEP			EAC								
País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD			
Argentina	GP	1.06**	Rep. Dominicana	GP	0.54**	Australia	GP	0.48	Albania	GP	-0.02			
	C	-1.02**		C	-0.07		C	-0.26*		C	-0.52**			
	IED	1.72*		IED	3.65*		IED	-0.93**		IED	-0.89**			
Bahamas	GP	0.08	Uruguay	GP	0.74**	Brunei Darusalam	GP	-0.09	Alemania	GP	0.21			
	C	-0.35		C	0.52**		C	-0.31**		C	1.29*			
	IED	-1.1**		IED	2.01**		IED	-0.99		IED	-1.04**			
Belice	GP	2.08**	Venezuela	GP	1.22**	Camboya	GP	-0.42**	Armenia	GP	0.84**			
	C	0.32		C	0.27		C	0.72**		C	-0.47			
	IED	-1.03**		IED	0.17		IED	-0.49**		IED	0.08			
Bolivia	GP	0.67**	Filipinas	GP	0.24**	Hong Kong	GP	0.24**	Austria	GP	1.21**			
	C	0.16		C	0.03		C	0.03		C	0.43**			
	IED	-0.52**		IED	-0.89*		IED	-0.89*		IED	0.09*			
Brasil	GP	2.80**	Indonesia	GP	-1.23**	Japón	GP	-1.23**	Belarus	GP	0.99*			
	C	0.16		C	0.17		C	0.17		C	-0.81**			
	IED	-2.77**		IED	-0.17**		IED	-0.17**		IED	-1.42**			
Chile	GP	0.12	Lao	GP	0.26**	Malasia	GP	0.26**	Bélgica	GP	0.94*			
	C	-1.15**		C	0.06*		C	0.06*		C	-0.68**			
	IED	0.30*		IED	0.94**		IED	0.94**		IED	0.05			
Colombia	GP	0.27*	Nueva Zelanda	GP	-0.70*	Corea del Sur	GP	-0.70*	Bulgaria	GP	0.27			
	C	0.15*		C	-0.18*		C	-0.18*		C	0.99**			
	IED	1.59**		IED	1.53		IED	1.53		IED	0.41**			
Costa Rica	GP	0.13	Singapur	GP	-0.16**	Tailandia	GP	-0.16**	Chipre	GP	0.71**			
	C	-0.35**		C	-0.04		C	-0.04		C	1.65**			
	IED	0.36**		IED	0.47**		IED	0.47**		IED	0.46**			
Ecuador	GP	0.34*	Vietnam	GP	-0.19	Timor Leste	GP	-0.19	Croacia	GP	1.05**			
	C	0.19*		C	0.19*		C	0.19*		C	-0.37			
	IED	-0.98*		IED	-0.20		IED	-0.20		IED	1.14*			
El Salvador	GP	-0.85**	Zelandia	GP	0.20	Corea del Sur	GP	0.20	Dinamarca	GP	0.28			
	C	-0.18**		C	-1.51**		C	-1.51**		C	-4.87**			
	IED	0.66**		IED	-1.23*		IED	-1.23*		IED	-0.04			
Guatemala	GP	-0.14*	Singapur	GP	0.42	Singapur	GP	0.42	Eslovenia	GP	1.67**			
	C	0.03		C	-1.82**		C	-1.82**		C	0.77**			
	IED	0.05		IED	4.57**		IED	4.57**		IED	2.02**			
Haití	GP	0.19**	Singapur	GP	-0.32	Singapur	GP	-0.32	España	GP	0.44**			
	C	0.47**		C	3.34**		C	3.34**		C	0.58**			
	IED	1.27**		IED	-0.21		IED	-0.21		IED	3.19**			
Honduras	GP	0.24*	Vietnam	GP	-0.26	Vietnam	GP	-0.26	Estonia	GP	0.98*			
	C	0.11		C	0.33**		C	0.33**		C	-0.23			
	IED	1.35**		IED	1.14**		IED	1.14**		IED	-0.31*			
México	GP	0.06	Vietnam	GP	0.52**	Vietnam	GP	0.52**	Rusia	GP	1.35**			
	C	-0.01		C	-0.28**		C	-0.28**		C	0.59**			
	IED	2.03**		IED	1.86**		IED	1.86**		IED	-1.22**			
Nicaragua	GP	0.79**	Vietnam	GP	0.11	Vietnam	GP	0.11	Finlandia	GP	3.00**			
	C	-0.03		C	-0.06*		C	-0.06*		C	1.79**			
	IED	0.26		IED	-0.32**		IED	-0.32**		IED	1.18**			
Panamá	GP	-0.77	Vietnam	GP	-0.32**	Vietnam	GP	-0.32**	Francia	GP	-1.41			
	C	-0.61*		Vietnam	GP		-0.32**	Vietnam		GP	-0.32**	Francia	C	-0.87**
	IED	0.81**			Vietnam		GP			-0.32**	Vietnam		GP	-0.32**
GP	0.58**	Vietnam	GP			-0.32**	Vietnam		GP	-0.32**			Francia	GP
Paraguay	C		0.21**	Vietnam		GP		-0.32**	Vietnam	GP		-0.32**		Francia
Perú	IED		2.21*		Vietnam	GP		-0.32**		Vietnam	GP	-0.32**		
	GP	0.61**	Vietnam			GP	-0.32**	Vietnam			GP	-0.32**	Francia	
	C	0.32*		Vietnam		GP	-0.32**		Vietnam		GP	-0.32**		Francia
IED	1.19**	Vietnam			GP	-0.32**	Vietnam			GP	-0.32**	Francia		

Nota: \*, \*\*, \*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

**Tabla 8.** Resultados del modelo DOLS sin efectos de tiempo para los países individualmente (continuación...)

EAC			OMAN			AN					
País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD
Irlanda	GP	0.91**	Suecia	GP	-1.25*	Arabia Saudita	GP	-1.07*	Canadá	GP	-0.48
	C	-4.22**		C	-3.88**		C	0.56**		C	-1.12*
	IED	0.16		IED	0.42**		IED	1.31**		IED	0.09
Islandia	GP	0.88**	Suiza	GP	-1.94**	Argelia	GP	-0.54**	Estados Unidos	GP	0.34*
	C	0.69*		C	0.69		C	-0.14*		C	0.46**
	IED	-0.03		IED	-0.28		IED	-0.06		IED	-0.46
Italia	GP	1.06**	Tayikistán	GP	1.31*	Egipto	GP	-1.37**			
	C	0.14**		C	-0.06*		C	-0.18			
	IED	0.39		IED	-0.03		IED	0.37**			
Kazajistán	GP	1.37**	Turquía	GP	0.28	Emiratos Árabes Unidos	GP	-0.26**			
	C	-0.78**		C	0.21		C	0.02			
	IED	1.22**		IED	2.27*		IED	-1.11**			
Kirguistán	GP	-2.14**	Ucrania	GP	4.23**	Irán	GP	0.80**			
	C	-0.07		C	-0.35		C	0.25**			
	IED	0.09		IED	-0.46		IED	5.77**			
Letonia	GP	1.71**				Israel	GP	0.22			
	C	-0.53**					C	-0.03			
	IED	-0.01					IED	0.53*			
Lituania	GP	1.94**				Jordania	GP	-0.22**			
	C	0.77*					C	0.99**			
	IED	0.42					IED	0.43**			
Luxemburgo	GP	1.33**				Líbano	GP	0.17			
	C	-0.41*					C	-0.07			
	IED	-0.24**					IED	0.63**			
Macedonia	GP	0.11				Malta	GP	0.14			
	C	-0.02					C	-0.29			
	IED	0.51					IED	-0.08			
Noruega	GP	0.73*				Marruecos	GP	0.26			
	C	-0.05					C	-0.23**			
	IED	-1.08**					IED	0.91**			
Países Bajos	GP	0.12				Omán	GP	0.32			
	C	0.81					C	-0.22**			
	IED	-0.05*					IED	0.74**			
Polonia	GP	0.65*				Qatar	GP	0.22*			
	C	-0.32**					C	0.43*			
	IED	0.86**					IED	2.41**			
Portugal	GP	0.61**				Gaza	GP	0.91*			
	C	0.58**					C	-0.03			
	IED	-1.40**					IED	0.04			
Reino Unido	GP	0.69*				Túnez	GP	-0.68**			
	C	1.05**					C	-0.11			
	IED	0.10					IED	0.47*			
República Checa	GP	1.41**									
	C	1.41**									
	IED	0.69*									
Moldova	GP	0.43**									
	C	-0.46**									
	IED	0.57*									
Eslovaquia	GP	1.47**									
	C	0.58**									
	IED	0.84**									
Rumania	GP	-0.44									
	C	0.07									
	IED	0.88**									

Nota: \*, \*\*, \*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

**Tabla 8.** Resultados del modelo DOLS sin efectos de tiempo para los países individualmente (continuación...)

AM			ASS					
País	Var.	WD	País	Var.	WD			
Bangladesh	GP	0.06	Benín	GP	-0.44**	Namibia	GP	0.01
	C	0.06**		C	0.02		C	-0.34*
	IED	1.31**		IED	-0.27		IED	0.47*
Bhután	GP	0.29**	Botswana	GP	0.07	Nigeria	GP	0.28
	C	-0.78**		C	0.96*		C	-0.14
	IED	0.42		IED	-0.95*		IED	-0.30
India	GP	-0.06	Burkina Fasso	GP	0.01	Rwanda	GP	-0.24*
	C	-0.66**		C	0.03*		C	-0.01
	IED	1.87**		IED	-0.90**		IED	-0.08
Pakistán	GP	0.31**	Camerún	GP	-0.56**	Senegal	GP	0.17
	C	0.52*		C	-0.28**		C	-0.09**
	IED	0.75**		IED	1.12**		IED	-2.12**
Sri Lanka	GP	0.44**	Congo	GP	-0.04	Sierra Leona	GP	-0.12
	C	-0.37**		C	-0.63**		C	-2.32**
	IED	6.88*		IED	0.20**		IED	0.01
			Rep. Dem. Congo	GP	0.3**		GP	0.94**
				C	3.09**	Sudáfrica	C	0.09*
				IED	1.24**		IED	-0.00
			Eritrea	GP	0.06	Swaziland	GP	0.27**
				C	0.00		C	-0.08
				IED	-0.18		IED	-0.16
			Gabón	GP	0.39*	Tanzania	GP	0.15**
				C	-0.22		C	0.03
				IED	0.90**		IED	-0.40*
			Gambia	GP	0.50**	Togo	GP	0.26**
				C	0.14**		C	-0.60**
				IED	-0.13		IED	1.11**
			Guinea Ecuatorial	GP	0.32	Uganda	GP	-0.15
				C	3.21		C	0.35*
				IED	-0.19		IED	0.96**
			Kenia	GP	0.59**			
				C	-0.19			
				IED	2.07**			
			Lesoto	GP	-0.14			
				C	0.30**			
				IED	-0.42*			
			Liberia	GP	0.56**			
				C	-0.07			
				IED	0.08			
				GP	0.21*			
			Madagascar	C	-0.02			
				IED	-0.02			
				GP	0.49**			
			Malí	C	-0.02			
				IED	-1.71**			
				GP	-0.02			
			Mauricio	C	0.08			
				IED	-0.19*			
				GP	0.02			
			Mauritania	C	0.07*			
				IED	0.35**			
				GP	-0.15*			
			Mozambique	C	-0.07			
				IED	-0.02			

Nota: \*, \*\*, \*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

Anexo 11.

Tabla 9. Resultados del modelo DOLS con efectos de tiempo para los países individualmente

País	ALC			AEP			EAC				
	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD
Argentina	GP	1.72**	Rep. Dominicana	GP	0.38*	Australia	GP	0.15	Albania	GP	-0.22
	C	-0.68*		C	0.04		C	0.01		C	-0.23**
	IED	-3.27*		IED	2.35**		IED	-0.21*		IED	-0.35*
Bahamas	GP	0.65**	Uruguay	GP	0.97**	Brunei Darusalam	GP	-0.33*	Alemania	GP	1.09**
	C	0.59*		C	0.27		C	-0.24**		C	0.88
	IED	-1.02**		IED	1.97**		IED	1.17**		IED	-0.29*
Belice	GP	1.13**	Venezuela	GP	0.92**	Camboya	GP	-0.52**	Armenia	GP	0.76**
	C	0.32		C	0.15		C	0.59**		C	-0.27
	IED	-1.81**		IED	-1.73**		IED	-0.53**		IED	-0.09
Bolivia	GP	0.89**	Filipinas	GP	0.33**	Filipinas	GP	0.33**	Austria	GP	1.09**
	C	0.37**		C	-0.04		C	-0.04		C	-0.23**
	IED	-0.31**		IED	-0.76**		IED	-0.76**		IED	-0.23*
Brasil	GP	0.55*	Hong Kong	GP	-0.47**	Hong Kong	GP	-0.47**	Belarus	GP	0.26
	C	0.27**		C	0.31*		C	0.31*		C	-0.71**
	IED	-0.67*		IED	-0.12**		IED	-0.12**		IED	-1.16**
Chile	GP	0.22	Indonesia	GP	0.05	Indonesia	GP	0.05	Bélgica	GP	1.16**
	C	-0.09		C	0.12**		C	0.12**		C	0.57**
	IED	-0.28*		IED	-0.30		IED	-0.30		IED	0.07
Colombia	GP	-0.79**	Japón	GP	0.47**	Japón	GP	0.47**	Bulgaria	GP	-0.46*
	C	0.10		C	-0.05		C	-0.05		C	0.44**
	IED	0.18		IED	-0.11		IED	-0.11		IED	0.34**
Costa Rica	GP	0.42**	Lao	GP	-0.21**	Lao	GP	-0.21**	Chipre	GP	0.66**
	C	0.09		C	0.07		C	0.07		C	0.49
	IED	-1.13**		IED	0.43		IED	0.43		IED	0.63**
Ecuador	GP	0.39**	Malasia	GP	-0.06	Malasia	GP	-0.06	Croacia	GP	0.07
	C	-0.08*		C	0.05		C	0.05		C	-0.10
	IED	-0.15		IED	-0.14		IED	-0.14		IED	0.56
El Salvador	GP	0.97**	Nueva Zelandia	GP	0.44**	Nueva Zelandia	GP	0.44**	Dinamarca	GP	0.93**
	C	-0.38**		C	-1.00**		C	-1.00**		C	2.49*
	IED	0.72*		IED	0.14		IED	0.14		IED	0.01
Guatemala	GP	-0.25**	Corea del Sur	GP	-0.18	Corea del Sur	GP	-0.18	Eslovenia	GP	1.18**
	C	-0.16		C	-0.76**		C	-0.76**		C	0.27**
	IED	-0.15		IED	0.54**		IED	0.54**		IED	0.07
Haití	GP	0.35**	Singapur	GP	-0.38*	Singapur	GP	-0.38*	España	GP	-0.096
	C	0.52**		C	0.59*		C	0.59*		C	0.09*
	IED	0.66		IED	-0.12		IED	-0.12		IED	0.25
Honduras	GP	0.28**	Tailandia	GP	-0.22*	Tailandia	GP	-0.22*	Estonia	GP	0.24
	C	-0.25*		C	0.22**		C	0.22**		C	-0.08
	IED	0.84*		IED	0.19*		IED	0.19*		IED	0.03
México	GP	-0.70*	Timor Leste	GP	0.58**	Timor Leste	GP	0.58**	Rusia	GP	1.09*
	C	-0.10*		C	-0.36**		C	-0.36**		C	0.21*
	IED	0.60**		IED	0.01		IED	0.01		IED	-0.29
Nicaragua	GP	0.69**	Vietnam	GP	0.24**	Vietnam	GP	0.24**	Finlandia	GP	1.29*
	C	-0.08*		C	-0.04		C	-0.04		C	0.64*
	IED	0.73**		IED	-0.36**		IED	-0.36**		IED	0.22*
Panamá	GP	-1.22**	Francia	GP	0.80**	Francia	GP	0.80**	Francia	GP	0.80**
	C	-0.40		C	0.69**		C	0.69**		C	0.69**
	IED	0.78**		IED	-0.09		IED	-0.09		IED	-0.09
Paraguay	GP	1.03**	Grecia	GP	1.03**	Grecia	GP	1.03**	Grecia	GP	1.03**
	C	0.18**		C	0.26**		C	0.26**		C	0.26**
	IED	0.55		IED	-0.69*		IED	-0.69*		IED	-0.69*
Perú	GP	0.34*	Hungria	GP	0.60**	Hungria	GP	0.60**	Hungria	GP	0.60**
	C	0.13*		C	0.21**		C	0.21**		C	0.21**
	IED	1.37**		IED	-0.11**		IED	-0.11**		IED	-0.11**

Nota: \*, \*\*, \*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

**Tabla 9.** Resultados del modelo DOLS con efectos de tiempo para los países individualmente (continuación...)

EAC			OMAN			AN					
País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD
Irlanda	GP	0.96**	Suecia	GP	0.63**	Arabia Saudita	GP	-0.93*	Canadá	GP	-0.07
	C	-2.32*		C	1.95**		C	0.34**		C	-0.05
	IED	0.37**		IED	-0.12		IED	0.38		IED	0.39*
Islandia	GP	0.04	Suiza	GP	0.82**	Argelia	GP	-0.05	Estados Unidos	GP	-0.07
	C	-0.29		C	2.20*		C	-0.24**		C	-0.05
	IED	-0.01		IED	-0.82*		IED	0.88**		IED	0.39*
Italia	GP	0.52*	Tayikistán	GP	0.41*	Egipto	GP	0.16			
	C	-0.03		C	-0.34*		C	0.10			
	IED	0.09		IED	-0.72*		IED	0.39			
Kazajstán	GP	0.13	Turquía	GP	1.32**	Emiratos Árabes Unidos	GP	-0.21*			
	C	-0.34**		C	0.47**		C	0.12			
	IED	1.02**		IED	0.38		IED	1.85*			
Kirguistán	GP	0.77*	Ucrania	GP	4.14**	Irán	GP	0.52**			
	C	-0.12*		C	-0.33		C	0.29**			
	IED	0.39**		IED	-0.96		IED	0.68*			
Letonia	GP	1.29**				Israel	GP	0.25**			
	C	-0.21*					C	0.33*			
	IED	1.62*					IED	0.40*			
Lituania	GP	2.72**				Jordania	GP	-0.30**			
	C	0.69**					C	-0.13			
	IED	0.32					IED	0.30**			
Luxemburgo	GP	1.02*				Líbano	GP	0.19			
	C	0.64*					C	-0.05			
	IED	-0.08					IED	0.22			
Macedonia	GP	0.39*				Malta	GP	0.28			
	C	0.09**					C	-1.62*			
	IED	-1.57**					IED	-0.25*			
Noruega	GP	1.12**				Marruecos	GP	0.33			
	C	0.66**					C	-0.04			
	IED	-0.11					IED	0.65*			
Países Bajos	GP	0.37				Omán	GP	-0.64			
	C	0.68					C	-0.25**			
	IED	0.00					IED	3.34**			
Polonia	GP	2.02				Qatar	GP	0.21*			
	C	-0.03					C	0.22**			
	IED	-1.27**					IED	1.01			
Portugal	GP	0.57*				Gaza	GP	-0.09			
	C	0.11					C	0.79*			
	IED	0.19					IED	-1.45**			
Reino Unido	GP	0.22				Túnez	GP	0.12			
	C	0.08					C	-0.04*			
	IED	-0.36*					IED	0.75*			
República Checa	GP	-0.61*									
	C	-0.08									
	IED	-0.25**									
Moldova	GP	0.23*									
	C	-0.22									
	IED	1.01									
Eslovaquia	GP	1.59**									
	C	0.54**									
	IED	-0.47*									
Rumania	GP	-0.71**									
	C	0.19**									
	IED	0.63*									

Nota: \*, \*\*, \*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)

**Tabla 9.** Resultados del modelo DOLS con efectos de tiempo para los países individualmente (continuación...)

AM			ASS					
País	Var.	WD	País	Var.	WD	País	Var.	WD
Bangladesh	GP	0.41**	Benín	GP	-0.47**	Namibia	GP	0.09
	C	0.08**		C	-0.00		C	0.09
	IED	1.34**		IED	0.97		IED	0.06
Bhután	GP	0.49**	Botswana	GP	0.18*	Nigeria	GP	-0.86
	C	-0.67		C	0.24		C	-0.23*
	IED	0.18		IED	-0.22		IED	-0.36*
India	GP	-0.03	Burkina Fasso	GP	0.01	Rwanda	GP	0.02
	C	-0.04		C	0.00		C	0.00
	IED	0.70		IED	-0.19		IED	0.64
Pakistán	GP	0.27*	Camerún	GP	0.02	Senegal	GP	-0.13
	C	0.62**		C	-0.15		C	0.19**
	IED	0.04		IED	-0.29*		IED	-0.09
Sri Lanka	GP	0.20	Congo	GP	-0.19*	Sierra Leona	GP	0.04
	C	-0.36**		C	-1.40**		C	-0.44
	IED	-1.47**		IED	0.12*		IED	0.15**
Rep. Dem. Congo	GP		Eritrea	GP	0.28**	Sudáfrica	GP	0.14
	C			C	1.51**		C	0.09**
	IED			IED	1.59**		IED	0.54**
Gabón	GP		Gambia	GP	0.12*	Swaziland	GP	0.05
	C			C	-0.00		C	-0.08
	IED			IED	-0.50**		IED	-0.17*
Guinea Ecuatorial	GP		Kenia	GP	0.55*	Tanzania	GP	0.11**
	C			C	0.49*		C	0.03
	IED			IED	0.42		IED	-0.18
Lesoto	GP		Liberia	GP	0.45**	Togo	GP	0.25**
	C			C	0.19**		C	-0.50**
	IED			IED	-0.12		IED	0.12
Madagascar	GP		Mauricio	GP	0.23	Uganda	GP	-0.19*
	C			C	-8.11**		C	0.38**
	IED			IED	0.51**		IED	0.65**
Malí	GP		Mauritania	GP	0.61**	Mozambique	GP	
	C			C	0.46*		C	
	IED			IED	-1.88**		IED	
Mauritania	GP		Mozambique	GP	-0.29**	Mozambique	GP	
	C			C	0.30**		C	
	IED			IED	-0.68**		IED	
Mauritania	GP		Mozambique	GP	0.59**	Mozambique	GP	
	C			C	-0.12		C	
	IED			IED	0.09		IED	
Mozambique	GP		Mozambique	GP	0.18*	Mozambique	GP	
	C			C	-0.09*		C	
	IED			IED	0.07		IED	
Mozambique	GP		Mozambique	GP	0.52**	Mozambique	GP	
	C			C	-0.23		C	
	IED			IED	-0.43		IED	
Mozambique	GP		Mozambique	GP	-0.28	Mozambique	GP	
	C			C	0.09		C	
	IED			IED	0.55*		IED	
Mozambique	GP		Mozambique	GP	-0.01	Mozambique	GP	
	C			C	0.04		C	
	IED			IED	0.33**		IED	
Mozambique	GP		Mozambique	GP	-0.10*	Mozambique	GP	
	C			C	-0.09		C	
	IED			IED	-0.04*		IED	

Nota: \*, \*\*, \*\*\* indican rechazo de la hipótesis nula en el nivel de 5%, 10% y 1% respectivamente para  $H_0: \beta_i = 1$

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Banco Mundial (2018)



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

PORTADA.....	i
CERTIFICACIÓN.....	ii
AUTORÍA.....	iii
CARTA DE AUTORIZACION.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
DEDICATORIA.....	vi
ÁMBITO GEOGRÁFICO DE LA INVESTIGACIÓN.....	vii
ESQUEMA DE CONTENIDOS.....	x
a. TÍTULO.....	11
b. RESUMEN.....	12
ABSTRACT.....	13
c. INTRODUCCIÓN.....	14
d. REVISIÓN DE LITERATURA.....	18
1. Antecedentes.....	18
1.1.1 Relación entre el crecimiento económico y el gasto público.....	18
1.1.2 Relación entre el crecimiento económico y la corrupción.....	23
1.1.3 Relación entre el crecimiento económico y la IED.....	27
2. Fundamentación Teórica.....	33
2.1 Crecimiento económico.....	33
2.1.1 Definición.....	33
2.1.2 Factores determinantes del crecimiento económico.....	34
2.1.3 Producto Interno Bruto (PIB) como medida del crecimiento económico.....	36
2.1.3.1 Métodos de cálculo del PIB.....	36

2.2	Gasto Público.....	38
2.2.1	Definición.....	38
2.2.2	Clasificación del gasto público .....	39
2.2.3	Factores determinantes de la composición del gasto público .....	39
2.3	Corrupción.....	40
2.3.1	Tipos de corrupción.....	41
2.3.2	Causas de la corrupción .....	42
2.3.3	Impacto de la corrupción.....	44
2.4	Inversión Extranjera Directa.....	47
2.4.1	Definición.....	47
2.4.2	Clasificación de la IED .....	47
2.4.3	Factores determinantes de la IED .....	48
2.4.4	Beneficios de la IED .....	50
2.4.5	Desventajas de la IED .....	51
3.	Fundamentación legal .....	52
3.1	Crecimiento económico.....	52
3.2	Gasto Público.....	52
3.3	Corrupción.....	53
3.4	Inversión Extranjera Directa.....	53
e.	MATERIALES Y MÉTODOS.....	54
1.	Tipo de investigación.....	54
1.1	Exploratoria .....	54
1.2	Descriptiva.....	55
1.3	Correlacional .....	55
1.4	Explicativa.....	55
2.	Métodos .....	55
2.1	Inductivo.....	55

2.2	Deductivo .....	55
2.3	Analítico .....	55
2.4	Estadístico.....	56
3.	Población .....	56
4.	Técnicas de investigación e instrumentos de recolección de datos .....	57
4.1	Técnicas de investigación.....	57
4.1.2	Bibliográfica.....	57
4.2.2	Estadística .....	57
4.2	Instrumentos de recolección de datos.....	57
4.2.2	Ficha bibliográfica .....	57
4.2.3	Paquetes de software estadístico .....	57
5.	Tratamiento de datos.....	58
5.1	Análisis de datos.....	58
5.2	Formalización econométrica .....	59
f.	RESULTADOS .....	63
1.	Del objetivo específico 1 .....	63
1.1	Evolución del gasto público la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.....	63
1.2	Correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.....	74
2.	Del objetivo específico 2 .....	77
3.	Del objetivo específico 3 .....	84
g.	DISCUSIÓN.....	87
1.	Objetivo específico 1 .....	87
1.1	Evolución del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.....	87

1.2	Correlación del gasto público, la corrupción, la IED y el crecimiento económico a nivel global y por regiones en el período 1996-2017.....	92
2.	Objetivo específico 2 .....	93
3.	Objetivo específico 3 .....	98
h.	CONCLUSIONES.....	101
i.	RECOMENDACIONES .....	104
j.	BIBLIOGRAFÍA .....	106
a.	ANEXOS.....	115
	ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	153
	ÍNDICE DE MAPAS .....	157
	ÍNDICE DE TABLAS .....	157
	ÍNDICE DE FIGURAS .....	158

## ÍNDICE DE MAPAS

<b>Mapa 1.</b> Cobertura geográfica de la investigación.....	ix
--	----

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Clasificación administrativa regional .....	56
<b>Tabla 2.</b> Descripción de las variables .....	57
<b>Tabla 3</b> Estadísticos descriptivos de las variables .....	58
<b>Tabla 4.</b> Resultados de las regresiones de línea base GLS .....	77
<b>Tabla 5.</b> Prueba de Raíz Unitaria .....	144
<b>Tabla 6.</b> Resultados de la prueba de cointegración de Pedroni .....	79
<b>Tabla 7.</b> Resultados de la prueba de cointegración de Westerlund.....	80
<b>Tabla 8.</b> Resultados del modelo DOLS sin efectos de tiempo para los países individualmente .....	145
<b>Tabla 9.</b> Resultados del modelo DOLS con efectos de tiempo para los países individualmente .....	148
<b>Tabla 10.</b> Resultados del modelo PDOLS a nivel global y por grupos de países.....	82
<b>Tabla 11.</b> Resultados de la prueba de causalidad de Dumitrescu y Hurlin .....	85

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Evolución del PIB, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global, período 1996-2017.....	63
<b>Figura 2.</b> Evolución del PIB por regiones, período 1996-2017 .....	137
<b>Figura 3</b> Evolución del gasto público por regiones, período 1996-2017 .....	138
<b>Figura 4.</b> Evolución de la corrupción por regiones, período 1996-2017 .....	139
<b>Figura 5.</b> Evolución de la IED por regiones, período 1996-2017.....	140
<b>Figura 6.</b> Correlación del PIB, el gasto público, la corrupción y la IED a nivel global, período 1996-2017 .....	75
<b>Figura 7.</b> Correlación del PIB y el gasto público por regiones, período 1996-2017 ...	141
<b>Figura 8.</b> Correlación del PIB y la corrupción por regiones, período 1996-2017 .....	142
<b>Figura 9.</b> Correlación del PIB y la IED por regiones, período 1996-2017 .....	143