UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

ÁREA DE LA SALUD HUMANA

PROGRAMA DE ESPECIALIZACIÓN EN MEDICINA FAMILIAR Y COMUNITARIA

Factores familiares de riesgo y protección del bullying en adolescentes de bachillerato en la zona siete del Ecuador.

Tesis previa a la obtención del título de Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria

AUTOR: Dr. Leonidas Gerardo Brito Torres.

DIRECTOR: Dr. Jorge Fernando Reyes Jaramillo M.Sc.

Loja-Ecuador

2017

Certificación

Dr. Jorge Fernando Reyes Jaramillo M.Sc.
DIRECTOR DE TESIS.

CERTIFICA:

Haber dirigido, orientado y discutido, en todas sus partes el desarrollo de la tesis intitulada "Factores familiares de riesgo y protección del bullying en adolescentes de bachillerato en la zona 7 del Ecuador. 2016"de la autoría del Dr. Leonidas Gerardo Brito Torres, la misma que cumple a satisfacción los requisitos de fondo y forma, exigidos por la Institución para los procesos de graduación de postgrado, por tal motivo autorizo su presentación y defensa ante el tribunal designado para el efecto.

Loja, 31 de Enero 2017.

Dr. Jorge Fernando Reyes Jaramillo M.Sc.
Director de tesis

Autoría

Yo, Leonidas Gerardo Brito Torres declaro ser autor de presente trabajo y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales por el contenido de la misma.

Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja la publicación de mi tesis en el repositorio institucional- Biblioteca virtual.

Nombre: Dr. Leonidas Gerardo Brito Torres
C. I.: 1103652838
Fecha: 31 de Enero de 2017

Carta de autorización

Yo Leonidas Gerardo Brito Torres declaro ser autor de la tesis titulada **"Factores familiares de riesgo y protección del bullying en adolescentes de bachillerato en la zona 7 del Ecuador. 2016."** Como requisito para optar al grado de **Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria.** Autorizo al sistema bibliotecaria de la Universidad Nacional de Loja para que con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera en el Repositorio Digital Institucional:

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja no se responsabiliza por el plagio o copia de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización en la ciudad de Loja, a los 31 días del mes de Enero del dos mil diecisiete. Firma el autor.

Firma_____

Nombre: Dr. Leonidas Gerardo Brito Torres

C. I.: 1103652838

Dirección: Calle soldado Robles y Geovanny Calles

leonidasgb12@gmail.com

2547625 celular 0995422617

DATOS COMPLEMENTARIOS

Dr. Mg. Sc Jorge Reyes Jaramillo

DIRECTOR DE TESIS

Dr. Mg. Sc Fernando Patricio Aguirre

PRESIDENTE DE TRIBUNAL

Dra. Anabel Larriva Borrero

VOCAL DE TRIBUNAL

Dra. Mg. Sc María Susana González

VOCAL DE TRIBUNAL

Dedicatoria

Doris Paola, mi esposa, por ser mi inspiración, dicha, mi compañera y asesora personal de tesis.

Nicole, mi hija, por ser la primera sonrisa que ilumina mis días.

Leonidas Israel, mi hijo, imagen del pasado en el presente.

Agradecimiento

Al culminar el presente trabajo quiero dejar constancia de mis sinceros agradecimientos a quienes con su apoyo empujaron la barca del trabajo, no solo de mi tesis sino de todo el macroproyecto Problemática de los Adolescentes:

Al Ministerio de Educación a través de sus autoridades por la apertura hacia estos profesionales de la salud.

Al Dr. Jorge Reyes Jaramillo, más que un docente un amigo y mentor de muchas promociones de colegas médicos.

A los compañeros del macroproyecto por soportar mi mal genio y las ocurrencias, al final fue un arduo trabajo y sé que nos dejó muchas congratulaciones.

A mi tutor Dr. Juan Miguel Bencomo, cubano de nacimiento pero su nacionalidad ya es del mundo entero, por su sacrificio en este país haciendo lo que más le gusta.

A todos ellos gracias de corazón.

Índice

Certificación iii
Autoría iii
Carta de autorización iv
Dedicatoria vi
Agradecimiento vii
Índice viii
1. Título 1
2. Resumen 2
Palabras clave 2
Summary 3
3. Introducción 4
4. Revisión de literatura 6
Capitulo I. Bullying 6
Concepto de bullying 6
Historia 6
Modelo general de agresión 7
Clasificaciones 7
Por la forma de violencia. 8
Por los involucrados 8
Epidemiologia 10
Bullying por grado escolar y sexo 10
Capitulo II. Factores que influyen en la conducta Agresiva 12
Factores Familiares que conducen a la reacción agresiva 12
Sexo… 14
Personalidad 14
Impulsividad 15
Sociedad y cultura 15
Otros factores. 15
Consecuencias del bullying 16
Medición del Problema. 17
Intervenciones 17
Capitulo III. Contextualización del Area de estudio: La Zona 7 de Ecuador. 18

Localización. 18
División Política 19
Unidades de Planificación. 20
Aspectos físicos generales 20
5. Materiales y métodos 21
Tipo y diseño de investigación 21
Unidad de estudio 21
Universo. 21
Muestra 21
Muestreo 22
Criterios de inclusión 25
Criterios de Exclusión 25
Técnicas 25
Datos Generales 25
Instrumentos 26
Datos Específicos 26
Análisis de datos 29
Equipos y Materiales. 29
Aspectos éticos 31
6. Resultados 32
I. Estadística básica 32
II. Estadística Inferencial 39
7. Discusión 54
8. Conclusiones 56
9. Recomendaciones 57
10. Bibliografía 58
11. Anexos 60

1. Título: Factores familiares de riesgo y protección del bullying en adolescentes de bachillerato en la zona siete del Ecuador.

2. Resumen

Es ampliamente conocido que el fenómeno del bullying no es nuevo, aunque en las últimas décadas ha trascendido su estudio porque en nuestra sociedad informatizada través de la tecnología y redes sociales se ha difundido su frecuencia y consecuencias en los niños y a adolescentes. Conforme ha avanzado las investigaciones se ha podido establecer diferentes teorías, factores de riesgo, y programas de prevención e intervención. El presente trabajo pretende establecer la relación entre los diferentes factores familiares de riesgo y protección con el comportamiento del bully (bravucón) de la Zona 7 del Ecuador.

Se pretende realizar un tipo de estudio cuantitativo no experimental; cuyo diseño es de tipo transversal aplicando cuatro instrumentos para detectar la exposición a violencia, localizar bullies, establecer la presencia de redes de apoyo y funcionalidad familiar a 960 adolescentes que cursan el 1ero, 2do y 3er año de bachillerato de la Zona 7 del Ecuador, comprendido por las Provincias de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.

Los bullies varían en la prevalencia siendo más frecuente en el sexo masculino. Además se establece una relación significativa en cuanto a la exposición a la violencia intrafamiliar y ser espectador de violencia transmitida por televisión. La funcionalidad familiar tiene su influencia en la relación con el desarrollo del fenómeno que solo es explicada en el caso de los hombres. El factor socioeconómico influye en el desarrollo del fenómeno bullying a mayor estrato mayor frecuencia de adolescentes bullys.

Palabras clave.- Adolescentes, familia, funcionalidad, violencia, bullying**.**

Summary

It is widely known that the phenomenon of bullyng is not new, although in the last decades it has transcended its study because in our computerized society through technology and social networks has spread its frequency and consequences in children and adolescents. As the research has progressed, it has been possible to establish different theories, risk factors, and prevention and intervention programs. The present work tries to establish the relation between the different familiar factors of risk and protection with the behavior of the bully (bully) of Zone 7 of Ecuador.

It is intended to perform a non-experimental type of quantitative study; Whose design is of transversal type applying four instruments to detect the exposure to violence, locate bullies, establish the presence of support networks and family functionality to 960 adolescents who study the 1st. , 2nd. And 3rd. Year of baccalaureate of Zone 7 of Ecuador, comprised by the Provinces of El Oro, Loja and Zamora Chinchipe.

Bullies vary in prevalence being more frequent in males. In addition a significant relationship is established regarding the exposure to intrafamily violence and being a spectator of violence transmitted by television. The family functionality has its influence on the relationship with the development of the phenomenon that is only explained in the case of men. The socioeconomic factor influences the development of the bullying phenomenon at higher stratum frequencies of adolescent's bullyings.

3. Introducción

Desde los años setenta ha habido mucha preocupación por el tema de la violencia entre escolares, aunque el fenómeno en si es muy antiguo y a veces pasa desapercibido por la propia tendencia a pensar que es “cosa de niños”. Fue a partir de los estudios de Olweus en Escandinavia y Noruega que se inicia el estudio del problema llegando a definiciones, clasificaciones y métodos de screening e intervención. En estos estudios se establece en más de 130.000 encuestas realizadas en 1983 con una versión primitiva del Cuestionario Acosador/Víctima (Olweus,1996) se podía estimar que un 15% de prevalencia en los estudiantes del nivel elemental y de secundaria (correspondiente aproximadamente a edades entre los 8 y los 16) (Olweus, 1993).

En España se habla de un índice en torno al 10-15 por ciento (Fuensanta Cerezo, 2006), otros, sin embargo, lo sitúan por encima del 30 por ciento (Piñuel y Oñate, 2006). El último Informe del Defensor del Pueblo, concluye que, los episodios agresivos se producen casi diariamente en más de la mitad de los centros escolares. Casi todos los estudios han encontrado que los hombres tienen más riesgo de ser acosadores o ser acosador/acosado que las mujeres; y éstas más acosadas en la adolescencia; (Villalobos, 2013). Además, tienden más al acoso relacional entre ellas principalmente o al ciberbullying. También se ha observado que, por general, la agresividad en niños, suele persistir en transición, primaria y bachillerato (Arroyave, 2012).

En el Informe Mundial sobre Violencia y Salud (2002) se reconoce la existencia de una amplia gama de factores que aumentan el riesgo de violencia y contribuyen a perpetuarla; así como de otros, que protegen contra ella. Distintos estudios indican una mayor probabilidad de participar en conductas de agresión durante la adolescencia asociada al hecho de ser víctima de violencia en el contexto familiar. Por otro lado, la exposición a violencia de pareja también se ha relacionado con una mayor probabilidad de distintos problemas de conducta, entre ellos agresión y conducta antisocial (Elena & Hernández, 2013)

Desde los primeros estudios desarrollados en Europa para determinar cuáles son las causas del fenómeno del bullying han concluido que existen factores de riesgo considerados como los más relevantes para explicar la aparición de la agresión en niños y adolescentes (biológicos, personales, familiares y sociales).(Barrio & Capilla, 2006).

Por lo dicho anteriormente podemos concluir que el fenómeno de la agresión es multicausal ya sea orgánico, psicológico, familiar, social y es difícil poder afirmar la existencia de un solo factor responsable de la conducta agresiva. Por lo que los objetivos planteados se propone caracterizar las variables sociodemográficas de las familias de los adolescentes bullys; y determinar el grado de asociación entre familias expuestas y no expuestas a la violencia intrafamiliar, la disfunción familiar y la utilización de medios audiovisuales con

contenidos violentos como factores de riesgo. Además Establecer el grado de asociación entre la funcionalidad familiar y el uso de redes de apoyo como factores de protección. Partiendo de la hipótesis de que el bullying es más frecuente en familias de adolescentes expuestas a violencia intrafamiliar y en televisión; donde existe disfunción y que el uso de redes de apoyo puede ser un factor protector del bullying.

4. Revisión de literatura

Capitulo I. Bullying

Concepto de bullying

La palabra bullying proviene del inglés “bully” que significa matón o brabucón y hace referencia a conductas encaminadas a la intimidación, tiranización aislamiento o el acoso escolar.(Narváez & Salazar, 2012). No se trata de un episodio esporádico, sino persistente, que puede durar incluso años.(Fuentesana Cerezo, 2012) Aún no existe un consenso respecto al término bullying en la lengua española. En la literatura se encuentran sinónimos como intimidación entre iguales, maltrato entre compañeros, matonaje o acoso escolar.(Marín-Martínez & Reidl Martínez, 2013).

La definición de bullying incluye varios elementos clave: física, verbal , o ataque psicológico o la intimidación que se pretende causar miedo , angustia o daño a la víctima; hay un desequilibrio de poder (psicológica o física) con un niño más poderoso (o hijos) oprimiendo a los menos poderosos; con repetidos incidentes entre los mismos niños durante un período de tiempo prolongado(Ttofi & Farrington, 2011).

Es muy importante distinguir entre bullying y violencia escolar; (Canal, 2010) ésta última implica la transgresión de normas por medio de comportamientos antisociales dentro y alrededor de las escuelas tales como la disrupción en las aulas, la indisciplina, los conflictos entre docentes y alumnos, el vandalismo, el acoso sexual y las extorsiones(Marín-Martínez & Reidl Martínez, 2013)

Historia

El Dr. Dan Olweus fue el primer gran denunciante del acoso escolar y, en los años setenta, crea el primer programa anti-acoso escolar en Noruega.(Arroyave, 2012). Desde el primer estudio realizado por Olweus en Escandinavia en 1978 y de la mano de investigaciones, fundamentalmente europeas (Merino, 2008)

A partir de los estudios de Olweus, otros países europeos inician investigaciones sobre la violencia escolar: el Reino Unido, Irlanda, Italia, Portugal... En Alemania, Holanda y la zona flamenca de Bélgica el maltrato entre iguales se ha estudiado independientemente pero se ha incorporado a una comprensión más amplia de la violencia en la sociedad y en la escuela (Collel, 2002)

En el Estado español, el estudio de este fenómeno es relativamente nuevo. Es necesario mencionar el Informe del Defensor del Pueblo sobre violencia escolar (1999) que es el resultado de una investigación sobre la violencia entre iguales en el ámbito escolar en todo el estado español, coordinada por el Departamento de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid. Se trata de un estudio transversal, con una muestra de 3.000 estudiantes de ESO de entre 12 y 16 años, de 300 centros educativos públicos y privados ubicados en el territorio de las diferentes comunidades autónomas. (Fuensanta Cerezo, 2006)

Modelo general de agresión

El modelo elaborado por Anderson y Bushman (2002) ofrece una explicación global de la conducta agresiva, integrando las principales aportaciones de las teorías incluye variables situacionales, personales y biológicas. Ante una situación social, la interacción de las variables situacionales y personales provoca un estado interno que influye en el nivel de excitación, en la cognición y en el afecto, y que va a activar distintas rutas de procesamiento de la información.

Al igual que en los modelos derivados de las teorías del procesamiento de la información, la agresión se relaciona con la interpretación que el individuo realiza de las señales presentes en la situación. La interpretación está guiada por esquemas cognitivos que contienen creencias, guiones conductuales y estados afectivos.

Las experiencias repetidas de aprendizaje predisponen al uso de la agresión a través del desarrollo y consolidación de estos esquemas cognitivos. Si el sujeto valora la agresión como una respuesta adecuada a la interacción social que se está produciendo, y además alcanza los objetivos que se había propuesto, aumenta el riesgo de que el uso de la agresión se traslade a otras situaciones donde estén presentes estímulos ambientales similares. La utilización de esquemas agresivos en distintas situaciones, favorece un procesamiento de la información automático, espontáneo e inconsciente; siendo anulados procesos más complejos del procesamiento de la información, como los procesos de percepción, evaluación y toma de decisiones. (Elena & Hernández, 2013)

Clasificaciones

Los criterios para identificar la presencia de bullying según Olewus son:

- que la víctima se sienta intimidada, excluida, o perciba al agresor como el más fuerte, y,
- que las agresiones sean cada vez de mayor intensidad o en privado, y que al principio se interpreten como juego. Y los componentes básicos para que se presente son:

a) desbalance de poder que se ejerce en forma intimidatoria al más débil y, por tanto, escogido, no al azar.
b) con la intención premeditada de causar daño.

- se repite en el tiempo. Esta forma de agresión puede ser física, verbal o no verbal, puede ser indirecta o relacional (daño a una relación social), por expulsión social, por esparcimiento de rumores o por coacción a otro para que intimide a la víctima. Una forma de acoso que cobra cada vez más importancia es el cyberbullying(Arroyave, 2012) (Rodriguez-Jimenez, 2009).

Por las razones antes descritas podemos clasificar al bullying desde diferentes aspectos:

Por la forma de violencia.

Maltrato físico: Amenazar con armas (maltrato físico directo). Pegar (maltrato físico directo). Esconder cosas (maltrato físico indirecto).(Pozuelo, 2007) las formas más comunes de abuso físico son las patadas, empujones, puñetazos y palmadas. Conforme los individuos crecen las agresiones son más violentas, y comienzan a presentarse aquellas que contienen el elemento sexual. Las niñas más desarrolladas empiezan a ser víctimas de tocamientos no deseados. Se habla de agresión física indeseada cuando va dirigida a las pertenencias de la víctima.(Narváez & Salazar, 2012)

***Maltrato verbal*.-** Están clasificados como:

• Indirecto: hablar mal de alguien, difundir rumores falsos...

• Directo: insultar, utilizar apodos.(Collel, 2002) Siendo este tipo el de mayor frecuencia por encima del 30% de las agresiones(Fuentesana Cerezo, 2012)

***Exclusión social*.-** Se incluyen:Indirecta: ignorar, ningunear...

Directa: excluir, no dejar participar a alguien en una actividad...(Collel, 2002) situada en torno al 20%(Fuentesana Cerezo, 2012)

Mixto (físico y verbal): Amenazar con el fin de intimidar. Obligar a hacer cosas con amenazas (chantaje).(Pozuelo, 2007)

Por los involucrados Los participantes en el acoso escolar se pueden clasificar en cuatro categorías: “agresor” (bully), “víctima”, “víctima-agresor”, y el “neutro” (compañero no implicado en el fenómeno de acoso). La mayor parte del acoso ocurre en la escuela, más que en el camino a ella o de regreso de ella.

Los agresores (bullies) y las víctimas generalmente están en el mismo grado escolar (Albores-Gallo, 2011) raramente actúa solo; generalmente busca el apoyo del grupo.(Collell & Miquel, 2006)

El chico/a que abusa de los demás, rara vez es un alumno/a académicamente brillante. Más bien suele estar en el grupo de los que no obtienen buenos resultados, cosa que no parece importar mucho al grupo de iguales. Es curioso observar que el alumnado no utiliza los criterios de excelencia que los adultos utilizamos para enjuiciar a sus compañeros/as, Chicos/as de desastrosos rendimientos académicos, de pobre inteligencia para enfrentarse a tareas cognitivas, pueden gozar de prestigio social en base a sus habilidades en juegos y actividades no académicas.(Pozuelo, 2007)

Generalmente son chicos con poca empatía, que frecuentemente pertenecen a familias resquebrajadas en su conformación, en las cuales el vínculo afectivo es muy pobre.(Cahuas, 2012). Con frecuencia los abusones y maltratadores de otros son chicos/as que han sufrido o están sufriendo problemas de malos tratos por parte de adultos, muchas veces son víctimas del abandono, la crueldad o directamente el abuso de personas cercanas a su vida familiar.(Pozuelo, 2007)

En el caso del agresor, y pese a las controversias existentes, se dibujan dos tipologías:

• Predominantemente dominante: con una tendencia a la personalidad antisocial.

• Predominantemente ansioso: con una baja autoestima y niveles altos de ansiedad.(Collel, 2002)

En cuanto a las victimas muchas investigaciones señalan que estas no tienen amigos en la escuela y gestionan mal sus relaciones interpersonales, lo que las sitúa en posiciones desfavorables, alimentando la posibilidad de convertirse en blancos. No hay un tipo único de víctima (pasiva, provocativa, agresiva, reactiva, etc.), ni permanecen siempre en esa situación por lo que bien se los puede clasificar como victimas ocasionales, sistemáticos no víctimas y víctimas agresoras (Avilés Martínez, 2009) En otros estudios se han identificado otro tipo de víctimas que muestran una propensión a presentar comportamiento hostil, combinado con la situación de victimización. A este subgrupo de víctimas se les ha denominado de diversas maneras (Semenova, Cárdenas, Yajaira, & Fernández, 2012)

Muchas víctimas son, simplemente, chico/as diferentes por tener una deficiencia física o psíquica (usar gafas, tener orejas grandes, pequeñas o despegadas, una nariz demasiado grande, ser algo obeso o muy delgado, pequeño o grande para su edad, etc.) puede ser ex- cusa para convertirse en un objeto de burlas, desprecio, chistes, motes o agresión física. No olvidemos que el

problema de la violencia es siempre un problema de crueldad y no sólo de conflicto.

Otro tipo de víctimas son las que pertenecen a grupos sociales diferenciados, como puede ser el caso de los gitanos en centros de mayoría paya o viceversa. Este tipo de violencia tiene una clara definición en el concepto de racismo(Pozuelo, 2007)

Se reconoce un grupo que se categoriza como agresores-víctimas, es decir, chicos y chicas que por una parte son victimizados por algunos compañeros pero que a su vez victimizan a otros(Collel, 2002)

Los espectadores: a veces observan sin intervenir pero frecuentemente se suman a las agresiones y amplifican el proceso.(Collell & Miquel, 2006) Es frecuente la falta de apoyo por parte de los compañeros que, en el mejor de los casos observan sin intervenir y con demasiada frecuencia se añaden a las agresiones y amplifican el proceso. Esto se explica desde dos vertientes: por una parte el miedo a sufrir las mismas consecuencias si apoyan a la víctima, (mientras le agreden a él/ella, no se meten conmigo) y por otra por el fenómeno de contagio social que fomenta la participación en los actos de intimidación(Collel, 2002)

Epidemiologia

Craig y col, en 2009 informaron que la prevalencia del acoso escolar en 40 países con muestras nacionales representativas fue de 8.6 a 45.2% en varones y 4.8 a 35.8% en mujeres. Además, fueron identificados como agresores el 10.2%, como víctimas el 12% y como víctima-agresor el 3%.(Albores-Gallo, 2011). La prevalencia del bullying por países es variable, encontrándose estudios que reportan desde un 9% en Suecia hasta extremos alarmantes como un 54% en Lituania (Arroyave, 2012) En España se reportan de forma de violencia sistemática, como víctima (5.7%) o como agresor (5.9%) (Avilés & Monjas, 2005)

Bullying por grado escolar y sexo

El porcentaje de estudiantes que denunciaba ser acosado disminuía en los cursos superiores. Eran los más jóvenes y los más débiles los más expuestos a sufrir acoso. Por lo que respecta a las formas de acoso había un clara tendencia a la disminución del uso de medios físicos (violencia física) en los cursos superiores. Una parte considerable del acoso la llevaban a cabo los estudiantes más mayores. Esto es hacía más patente en los cursos inferiores.

Hay una tendencia a una mayor exposición al acoso escolar entre los chicos que entre las chicas. Esta tendencia quedaba lo suficiente marcada en los cursos superiores. El acoso físico era más habitual entre los chicos. Por el contrario, las chicas empleaban a menudo formas más sutiles e indirectas de acoso tales como

la calumnia, hacer correr rumores y manipulación de las relaciones de amistad (Olweus, 1993)

Capitulo II. Factores que influyen en la conducta Agresiva

Distintos estudios (Herrenkohl, McMorris, Catalano, Richard, Abbor, Hemphill y Toumbourou, 2007; Kernic, Wolf, Holt, Mcknight, Huebner y Rivara 2003; Perkins y Jones, 2004; Renner, 2012; Stouthamer-Loeber, Loeber, Homish y Wei, 2001) indican una mayor probabilidad de participar en conductas de agresión durante la adolescencia asociada al hecho de ser víctima de violencia en el contexto familiar. McCabe, Luccini, Hough, Yeh y Hazen (2005) indican que cuando se consideran otros factores como la exposición a la violencia en la comunidad y ser víctima de violencia en la familia, la exposición a violencia de pareja no se relaciona con problemas de conducta en adolescentes. En cambio, otros estudios (Kernic et al, 2003; Ireland y Smith, 2009) muestran que la exposición a violencia de pareja se relaciona con agresión, conducta antisocial y otros problemas de conducta, incluso después de controlar el efecto del maltrato sufrido en la familia. Sternberg, Baradaran, Craig, Lamb y Guterman (2006) señalan que aquellos adolescentes expuestos a violencia de pareja, y además, a algún tipo de violencia por parte de los padres, tienen mayor riesgo de presentar problemas de conducta. O'Keefe.

Al mismo tiempo, algunos estudios (Carlson, 1990; Wolfe, Jaffe, Wilson y Zak, 1985) muestran consecuencias distintas de la violencia familiar en chicos y chicas. Los resultados de estos trabajos, indican que los chicos expuestos a distintos tipos de violencia familiar presentan mayor probabilidad de agresión, delincuencia e impulsividad; en cambio, en las chicas es mayor la probabilidad de sufrir problemas de ansiedad y depresión(Elena & Hernández, 2013). Para decirlo de forma muy breve, se han encontrado cuatro factores particularmente importantes.

- En primer lugar, la actitud básica de los padres y madres hacia el niño o niña. Una actitud negativa caracterizada por carencia de afecto y de dedicación, sin duda incrementa el riesgo de que el chico/a se convierta más tarde en una persona agresiva y hostil hacia los demás.
- Un segundo factor es el grado de permisividad del educador/a hacia el niño/a. Si los educadores/as son permisivos y "tolerantes" y no fijan claramente los límites de aquello que se considera comportamiento agresivo con los compañeros/as, es probable que el grado de agresividad aumente.
- Un tercer factor que, según los resultados de las investigaciones, aumenta el grado de agresividad del niño y de la niña es el empleo del castigo físico y los exabruptos emocionales violentos. Podríamos decir que "la violencia engendra violencia".
- Finalmente el temperamento del niño/a también desempeña su función en el desarrollo de un modelo de reacción agresiva. El efecto de este factor es menor que el de los otros mencionados.(Pozuelo, 2007).

Factores Familiares que conducen a la reacción agresiva

Entre los factores que inciden en el desarrollo de estas conductas destaca el modelo social que proporcionan los adultos en el medio familiar y escolar, donde,

sin duda, el mayor exponente lo conforman las experiencias de maltrato, sufrido u observado.(Fuentesana Cerezo, 2012)

Las investigaciones extensivas internacionales, indican que los/as niños/as, y los/as adolescentes, que ven mucha violencia en la televisión, en vídeo y en el cine, a menudo se hacen más agresivos y tienen menos empatía con las víctimas de la agresión(Pozuelo, 2007) El estudio de la relación entre medios de comunicación y agresión, señala a estos como un factor de riesgo para las conductas de agresión en la infancia y adolescencia. Durante los años 70, las teorías funcionalistas de la comunicación y de la conducta, consideraron la existencia de una relación causa-efecto entre exposición a violencia en TV y agresión; sobre todo en aquellas poblaciones más vulnerables, como la infantil y juvenil.

Los resultados acumulados durante la década de los 70 y principio de los 80, llevaron a Freedman (1984) a desestimar dicha relación Los estudios de Belson (1978 citado en Freedman, 1984) y MCCarthy, Langer, Gerstein, Eisenberg y Orzeck (1975 citado en Freedman, 1984), mostraron que el tiempo total viendo televisión era más importante a la hora de predecir actos delictivos que el tiempo de exposición a contenidos violentos a través de la TV. A este respecto, Bronfenbrenner (1974, p.170) indica: “el peligro principal de la pantalla de televisión no reside tanto en la conducta que produce como en la que impide: las conversaciones, los juegos, las festividades familiares y las discusiones, a través de las cuales se produce una buena parte del aprendizaje y se forma el carácter (Elena & Hernández, 2013)

Los hombres tienen más riesgo de ser acosadores o ser acosador/acosado que las mujeres; y éstas más acosadas en la adolescencia; además, tienden más al acoso relacional (entre ellas principalmente) o al ciberbullying

Otros factores de riesgo que se deben tener en cuenta son: los problemas socio ambientales como la violencia doméstica y conflictos con vecinos.

En niños con dificultades en las habilidades sociales, existe un mayor riesgo ya que disminuyen la competencia social y pueden verse reflejadas con síntomas ansiosos y mayor tendencia a la victimización.

Diversos factores familiares están claramente involucrados en el fenómeno del bullying, tales como los conflictos intraparentales, la violencia entre los padres, las rupturas parentales propiamente dichas y el maltrato en casa. Dentro de las características familiares, los padres que son distantes, poco cálidos, las familias poco cohesionadas, la presencia de castigos inconsistentes, de castigos físicos, la victimización entre hermanos o, por el contrario, las familias sobreprotectoras o padres con historia de acoso en su infancia, tienen relación con niños y adolescentes involucrados en el fenómeno del bullying. Así mismo, se ha encontrado que a menor estrato socioeconómico, hay un mayor riesgo de ser agresor(Arroyave, 2012).

Los observadores también presentan unas características especiales, que se convierten en factores de riesgo, ya que se ha visto que frente al fenómeno del bullying se aumentan los sentimientos de falta de sensibilidad y de poca

solidaridad en este grupo. Cuando este fenómeno se repite, con frecuencia comienza a presentarse una escaza empatía hacia el dolor ajeno y, finalmente, un alto riesgo de repetición de conductas indeseables de hostigamiento, algunas veces con creación de redes de grupos en los que hay conductas agresivas.

A nivel familiar los agresores pueden ser chicos y chicas que han crecido con un estilo educativo permisivo que los lleva a no interiorizar adecuadamente la realidad, puede haber un entorno familiar violento y/o con tensiones, conflictivo... Se ha observado que un estilo familiar autoritario provoca problemas de externalización de la conducta. En cambio, un estilo educativo familiar negligente o permisivo promueve a niños incapaces de reconocer la importancia de las normas de convivencia. En conclusión, tanto un entorno familiar permisivo como excesivamente autoritario son inadecuados para la educación del niño.

No hay que olvidar que, a parte de la familia, los medios de comunicación tienen una gran influencia en los comportamientos sociales de niños y jóvenes. Algunos programas que ven los niños y adolescentes exponen un modelo de proyecto vital que busca conseguir el éxito a cualquier precio. La imitación de este modelo en individuos que no sepan ser críticos puede ser peligrosa. Igualmente, la violencia está presente cada día en muchos programas de TV y esto ha llevado, en algunos casos, a la desensibilización y a considerar normales conductas y actitudes que van en contra de la dignidad de la persona(Ruiz, Ruiró, & Tesouro, 2015).

Sexo

.-Se han encontrado diferencias en el destinatario de la agresión, en chicos y chicas, las chicas suelen utilizar más agresión social contra las chicas, mientras que los chicos tienden a usar la agresión física contra los chicos.

Las chicas son más agresivas si se trata de agresividad indirecta (hablar mal de los otros, excluir a compañeros...). Esto se puede explicar por el deseo de las chicas por crear relaciones más emocionales, intimas o cerradas, lo que parece predisponerlas a la victimización (Barrio & Capilla, 2006)

Personalidad.- La agresividad social o el maltrato entre iguales conocida como bullying (matonismo) (hostigamiento o agresividad social que, de forma reiterada, se dirige a determinados menores denominados víctimas, normalmente en el contexto escolar) ha sido también estudiada con relación a la personalidad entre escolares (Slee y Rigby, 1993; Mynard y Joseph, 1997). Ambos estudios, encontraron que los sujetos agresores (bullies) puntuaban alto en psicoticismo, y los sujetos agredidos (víctimas) bajo en extraversión, pero difirieron en sus resultados sobre neuroticismo. Mientras que los primeros no encontraron

diferencias para esta dimensión de personalidad, los segundos encontraron que tanto los agresores (bullies) como los agredidos (víctimas) presentaban altas puntuaciones en neuroticismo.

Impulsividad.- La impulsividad es entendida como un concepto multidimensional que incluye dificulta- des en la contención de la conducta, manejo de emociones, (particularmente sexuales y agresivas), procesamiento rápido de la información, búsqueda de novedad y dificultades para recibir gratificaciones demoradas.

Sociedad y cultura.- Nuestra cultura presenta la rivalidad, la competencia, la lucha, el enfrentamiento y la violencia como deseables o inevitables, y los procesos educativos y de socialización continúan formando a nuestros niños y adolescentes según este modelo. En este sentido, muchos de los héroes que se les presentan tienen como única cualidad la utilización de la violencia. Así pues, parece evidente que existe un modelo dominante, que ha sido construido socialmente desde la violencia, y que acaba generando violencia; que nuestra sociedad vive inmersa en la violencia cultural y estructural (Canal, 2010)

Otros factores.

La evaluación del bullying presenta dos perspectivas: una perspectiva individual, que debe recabar información sobre:

- Aspectos personales de los sujetos implicados
- Aspectos académicos
- Nivel de indefensión/agresión y valoración conductual
- Aspectos relativos a sus relaciones interpersonales
- Valoración del entorno familiar
- Valoración del entorno escolar

Y una perspectiva grupal, donde se analice el conjunto del grupo de iguales para recabar información sobre:

- Detección de alumnos directamente implicados y en situación de riesgo
- Análisis sociométrico del grupo, configuración de los grupos de afinidad y lugar que ocupan los alumnos implicados
- Valoración del grupo hacia los alumnos implicados
- Forma, frecuencia y lugares habituales de agresión
- Percepción de gravedad y/o seguridad en el centro(Fuentesana Cerezo, 2012)

Una cuestión de interés, ha sido discriminar que condición (víctima de violencia familiar o exposición a violencia de pareja) es más importante a la hora de explicar las conductas de agresión en adolescentes. Los resultados a este respecto no son concluyentes. McCabe, Luccini, Hough, Yeh y Hazen (2005) indican que cuando se consideran otros factores como la exposición a la violencia

en la comunidad y ser víctima de violencia en la familia, la exposición a violencia de pareja no se relaciona con problemas de conducta en adolescentes. En cambio, otros estudios (Kernic et al, 2003; Ireland y Smith, 2009) muestran que la exposición a violencia de pareja se relaciona con agresión, conducta antisocial y otros problemas de conducta(Elena & Hernández, 2013). En algunas investigaciones realizadas (Prieto, 2005; Rojas, 1995 y Palomero y Fernández, 2001) se resalta la situación familiar como uno de los factores de riesgo para el comportamiento violento de los alumnos. De hecho existen modelos familiares que lo fomentan más: desestructuradas, autoritarias, punitivas, permisivas, con disciplina inconsistente o alejadas socio estructuralmente de la organización escolar y sus objetivos (Palomero y Fernández, 2001). (Sánchez, 2013)

Así mismo se ha considerado el abordaje del fenómeno bullying desde la teoría cognitivo conductual. Los modelos conductuales-cognitivos combinan modelos de la teoría del aprendizaje con aspectos del procesamiento de la información, en su intento de explicar cómo se instauran las conductas durante la infancia y la adolescencia. La teoría pone un gran énfasis en los procesos de aprendizaje y en la influencia de los modelos que el sujeto tiene en su propio ambiente. Se da mucha importancia a la manera de procesar la información para intentar comprender el desarrollo y el posible tratamiento de trastornos psicológicos(Tomás, 2008)

Consecuencias del bullying

Un estudio llevado a cabo en Finlandia (Kaltiala-Heino, Rimpela, Rantanen y Rimpela, 2000) con una muestra de más de 17.000 adolescentes de 14 a 16 años, relaciona la implicación en conductas de maltrato con diferentes trastornos psicopatológicos (síntomas psicosomáticos, depresión, ansiedad, trastornos de la ingesta y uso de substancias) y confirman que el grupo agresor / víctima es el que presenta mayor porcentaje de trastornos, seguido de los agresores y finalmente de las víctimas.

La ansiedad, la depresión y los síntomas psicosomáticos son más frecuentes entre el grupo de agresores/víctimas pero igualmente comunes entre los agresores y las víctimas. El uso excesivo de bebida y el uso de sustancias es más común entre los agresores y en segundo lugar entre los agresores/víctimas. Entre las chicas, los trastornos de la ingesta están implicados en todos los roles, mientras que en los chicos solamente los encontramos en el rol agresor / víctima.

En un estudio realizado en Grecia por Skapinakis (2011), se concluye que las víctimas del “bullying” eran más propensas a expresar ideas suicidas. Esta asociación fue particularmente importante cuando la frecuencia era semanal y resultó ser independiente de la morbilidad psiquiátrica, el suicidio ocupa el tercer lugar entre las causas de mortalidad durante la adolescencia.(Organización Mundial de la Salud, 2014) Por el contrario, los victimarios del “bullying” no asociaron este tipo de ideas.(Villalobos, 2013)

Finalmente, los espectadores padecen las consecuencias de vivir en un entorno regido por el abuso y el maltrato genera insensibilización ante el sufrimiento de la víctima (Collell & Miquel, 2006)

Medición del Problema.

Podemos obtener información a través de investigaciones basadas en cuestionarios (autoinformes y heteroinformes), empleo de la narración, entrevistas semiestructuradas o diferentes actividades que organicemos con el alumnado. Cada una de estas formas tiene ventajas e inconvenientes y será la realidad de cada centro la que determinará en cada momento cuál o cuáles de ellas se adaptan a sus necesidades.(María & Martínez, 2002)

Intervenciones

El Programa Olweus de Prevención contra el acoso ha sido desarrollado y evaluado durante un periodo de más de 20 años. Se fundamenta en cuatro principios derivado principalmente de la investigación sobre el desarrollo y modificación de los comportamientos problemáticos implicados, en particular el comportamiento agresivo. Estos principios comportan la creación de un ambiente escolar – e idealmente también del hogar – caracterizado por:

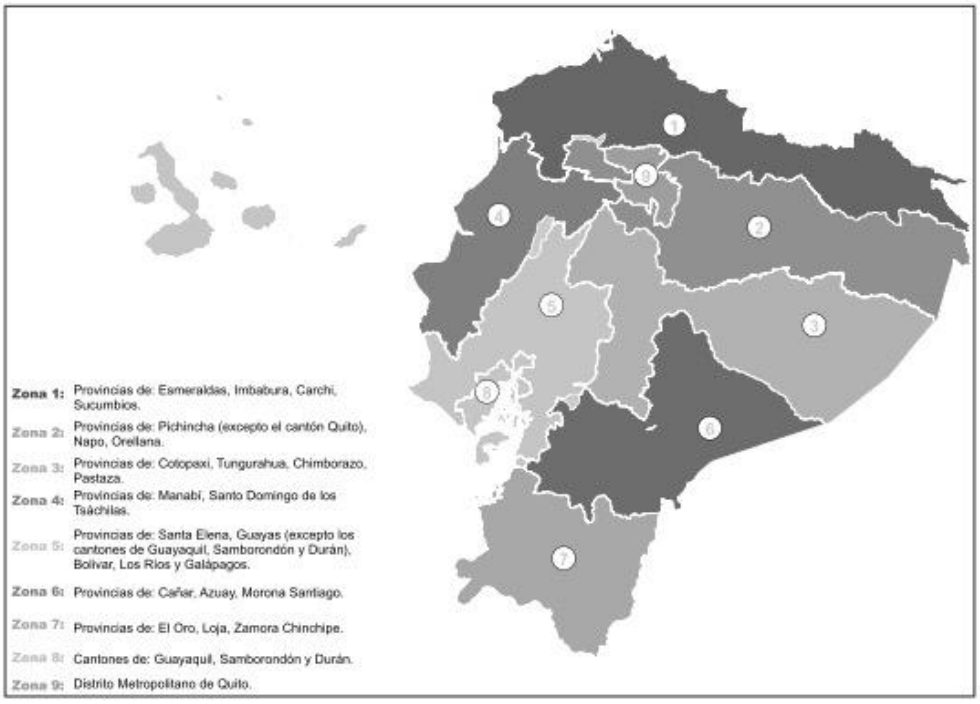
- Cordialidad, interés positivo e implicación por parte de los adultos
- Límites firmes ante un comportamiento inaceptable.
- Una aplicación consistente de sanciones no punitivas y no físicas por comportamientos inaceptables o violaciones de las reglas.

Los resultados han sido reducciones marcadas del 50% o más con respecto a informes de problemas acosador/víctima durante los periodos investigados, con 8 y 20 meses de intervención respectivamente.(Olweus, 1993) Generalmente estos programas son llevados a cabo en clase por los docentes como coparticipes de la educación de los adolescentes y son pocos los estudios de intervención con un enfoque desde la familia.

Capitulo III. Contextualización del Area de estudio: La Zona 7 de Ecuador.

Con el objetivo de fortalecer y mejoras la articulación en los diferentes niveles y el gobierno, el ejecutivo en el año 2008 inició la implementación de niveles de planificación en el Ecuador, permitiendo la identificación de necesidades y soluciones efectivas en el accionar público. Para dicho efecto se conformaron nueve zonas equipotentes, siete de ellas compuestas por Provincias, de acuerdo a una proximidad geográfica, cultural, económica y dos zonas integradas por cantones.(SENPLADES, 2015) Fig: 1

Figura 1. Zonas de planificación de Ecuador

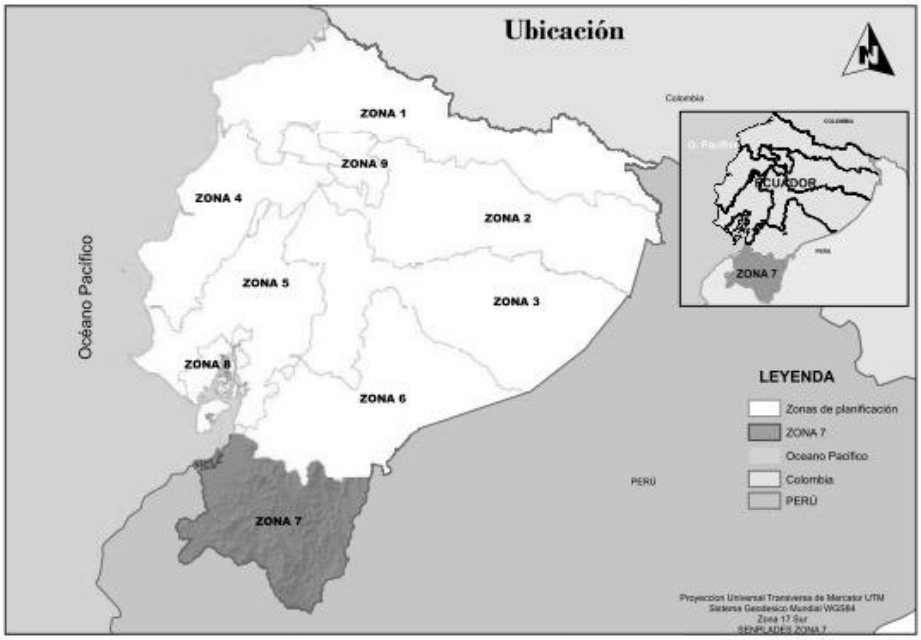


Fuente: INEC:2010
Elaboración: Agenda Zonal , Zona 7 Sur 2013- 2017. Senplades.

Localización.

La Zona 7 se ubica entre las coordenadas 3º30´y 5º0´de latitud sur y 78º20´y 80º30´de longitud oeste; limita al norte con las zonas 5 y 6, al Sur y Oriente con Perú, al Occidente con Perú y el Océano Pacífico.(SENPLADES, 2015) Fig 2

Figura 2. Ubicación en el Territorio Nacional

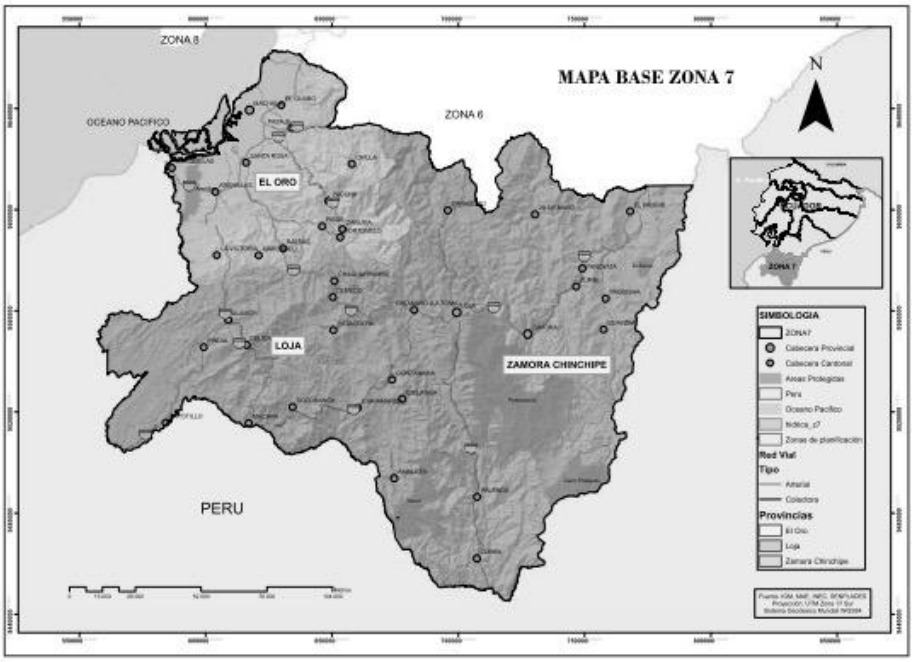


Fuente: INEC:2010
Elaboración: Agenda Zonal , Zona 7 Sur 2013- 2017. Senplades.

División Política

La división política administrativa de la zona, comprende tres Provincias: el Oro, con 14 cantones y 49 parroquias; Loja, con 16 cantones y 78 parroquias; y Zamora Chinchipe, con 9 cantones y 28 parroquias.(SENPLADES, 2015) Fig 3

Figura 3. Zona de Planificación 7

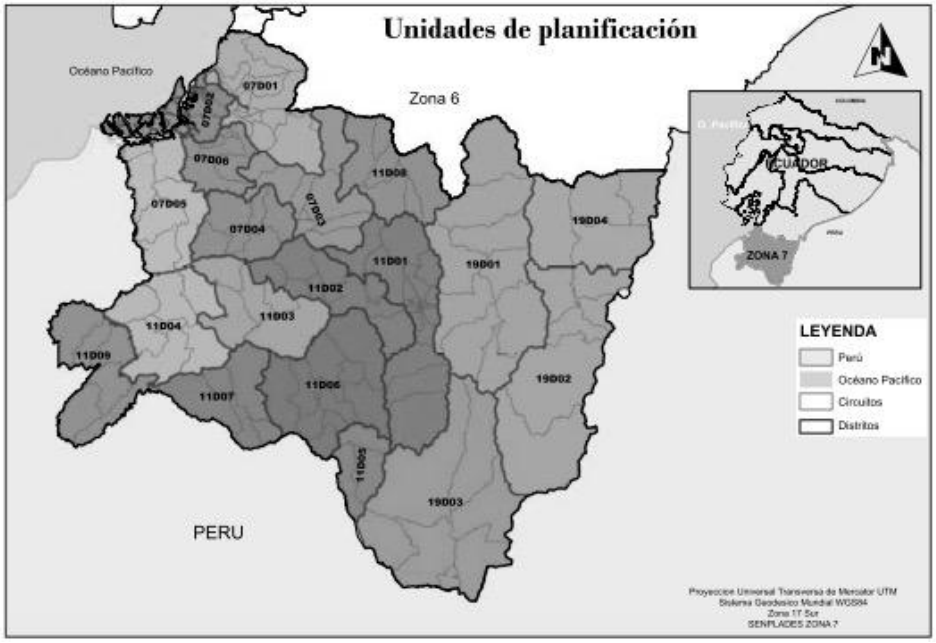


Fuente: INEC:2010
Elaboración: Agenda Zonal , Zona 7 Sur 2013- 2017. Senplades.

Unidades de Planificación.

De acuerdo al Registro Oficial No.290, del 28 de mayo de 2012, para la gestión de las entidades y organismos que conforman la Función Ejecutiva, es establece que se conformarán 19 Distritos (6 en El Oro, 9 en Loja y 4 en Zamora Chinchipe) y 164 circuitos (66 en El Oro, 72 en Loja y 26 en Zamora chinchipe). (Fig. 4)

Figura 4: Distritos y circuitos de la Zona 7



Fuente: INEC:2010
Elaboración: Agenda Zonal , Zona 7 Sur 2013- 2017. Senplades.

Aspectos físicos generales

Posee una superficie de 27491,9 km2 que representa el 11% del territorio ecuatoriano, distribuido en tres provincias El Oro (5866,6 Km2), Loja (11065 Km2) y Zamora Chinchipe (10559,7 km2). Según el Censo de 2010 tiene una población de 1´141.001 habitantes, que corresponde al 7,9 % del total nacional; 65,7% es urbana y 34,3% es rural. El Oro aglutina el 52,6 % del total zonal; seguida de Loja con 39,4% y Zamora Chinchipe con 8,0%. La población masculina representa el 50,2% y la femenina 49,8 %.

5. Materiales y métodos

Tipo y diseño de investigación

El presente estudio forma parte del macroproyecto denominado "**Problemática de salud de los adolescentes de bachillerato de la Zona 7 del Ecuador 2016**" integrado por 12 estudiantes de postgrado de la especialidad en Medicina Familiar y Comunitaria de la Universidad Nacional de Loja, explorando diferentes aspectos de la problemática de los adolescentes, a través de encuestas y mediciones antropométricas.

Se trata de un estudio analítico, cuantitativo, no experimental (debido a que pretende observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente ser analizado) y de diseño transversal de causalidad (pues aspira describir las relaciones entre diferentes factores familiares y el fenómeno del bullying en un momento determinado).(Sampieri, 2010).

Unidad de estudio

Adolescentes de entre 15 a 19 años de la zona 07 de Ecuador que cursen el primer, segundo o tercer año bachillerato, en las diferentes instituciones registradas en el Ministerio de Educación, de las secciones (vespertinas, matutina y nocturnas), presenciales y a distancia; públicas, privadas y fiscomisionales; urbanas y rurales de acuerdo al régimen académico de educación (costa y sierra)

Universo.

Está conformado por la población de adolescentes de bachillerato de las Provincias de El Oro; Loja y Zamora Chinchipe, según la Coordinación Zonal 7 de Educación se encuentran registrados en la base AMIE en 66.856 estudiantes de bachillerato de la siguiente forma:

El Oro:	35.453
Provincia de Loja:	25.361
Provincia de Zamora Chinchipe:	5.919
Total de Alumnos:	**66.733**

Muestra

Para el cálculo de la muestra se ha utilizado la fórmula de Pita Fernandez a partir del total de estudiantes de 1er 2do y 3er año de bachillerato de las tres provincias de la Zona 7 del Ecuador, así:

$$n = \frac{n.Z^2.p.(1-p)}{(N-1).e^2+Z^2.p.(1-p)}$$

n = El tamaño de la muestra que queremos calcular

N = Tamaño del universo.

Z = Valor del Nivel de confianza: Nivel de confianza 95% -> Z=**1,96**

e = Límite aceptable de error muestral: 0,03 **(3%)**

p = Es la proporción que esperamos encontrar. Valor aproximado del parámetro que queremos medir. p:0,07 (7 %); se elige este valor porque conocemos de estudios anteriores las cifras de prevalencia de los diferentes temas investigados en el macroproyecto por lo que se elige el valor más bajo que corresponde a consumo de drogas.

- **Provincia de El Oro**

$$n = \frac{35453\,(1{,}96)^2.0{,}07.(1-0{,}07)}{(35453-1).0{,}03^2+(1{,}96)^2.0{,}07.(1-0{,}07)} = 276$$ (valor ajustado a perdidas = **324**)

- **Provincia de Loja**

$$n = \frac{25361\,(1{,}96)^2.0{,}07.(1-0{,}07)}{(25361-1).\,0{,}03^2+(1{,}96)^2.0{,}07.(1-0{,}07)} = 275$$ (valor ajustado a perdidas= **322**)

- **Provincia de Zamora Chinchipe**

$$n = \frac{5919\,(1{,}96)^2.0{,}\,07.(1-0{,}07)}{(5919-1).\,0{,}03^2+(1{,}96)^2.0{,}07.(1-0{,}07)} = 267$$ (valor ajustado a perdidas= **314**)

Total de Muestra: **960 adolescentes**

La potencia estadística fue realizada en conjunto con el cálculo del tamaño de la muestra, trabajando con una potencia deseada mínima del 80%; para dicha verificación se utilizó el software GPower v 3.1 y formula de Pita Fernández.

Muestreo

Se realizó un muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple multietápico a través del sistema informático Microsoft Excel 2010 para seleccionar los colegios de cada provincia, y por conglomerados para los estudiantes de 1ero, 2do y 3er año de bachillerato hasta completar el total de la muestra por provincia, de la siguiente forma:

De la base AMIE del Ministerio de Educación se seleccionó los establecimientos que cumplían los requisitos de inclusión de la población, luego se realizó estratos de establecimientos tomando en cuenta el número de estudiantes, índice de urbanidad tipo de establecimiento (fiscal, particular y fisco misional), jornada de estudio (matutinos vespertinos nocturnos y a distancia, capaz que exista una representatividad de cada uno de los grupos estudiados. Es así, que se determinó los establecimientos a visitar y el número de encuestar a realizar en cada uno de estos.

Tabla 1 Distribución de Colegios visitados en la Provincia de Loja

Provincia	Cantón	Parroquia	Institución Educativa	N	Estratos	n
Loja	Calvas	Cariamanga	Instituto Tecnológico Superior Cariamanga	209	Estrato 2	30
Loja	Celica	Pozul (San Juan de Pozul)	Maximiliano Rodriguez	122	Estrato 1	27
Loja	Loja	El Sagrario	Instituto Tecnológico Superior Beatriz Cueva de Ayora	1038	Estrato 6	26
Loja	Loja	Valle	Unidad Educativa a distancia de Loja Ext Hno. Angel Pastrana	554	Estrato 3	23
Loja	Loja	El Sagrario	Unidad Educativa Experimental Sudamericano	85	Estrato 1	27
Loja	Loja	El Sagrario	Unidad Educativa Fiscomisional Vicente Anda Aguirre	926	Estrato 5	32
Loja	Loja	San Sebastián	Colegio Experimental Bernardo Valdivieso	1612	Estrato 9	19
Loja	Loja	Valle	Instituto Tecnológico Superior Daniel Álvarez Burneo	1546	Estrato 8	18
Loja	Loja	Vilcabamba (Victoria)	Colegio Nacional Mixto Vilcabamba	323	Estrato 2	30
Loja	Loja	General Eloy Alfaro (San Sebastián)	Macara	625	Estrato 4	14
Loja	Saraguro	Saraguro	Celina Vivar Espinosa	424	Estrato 3	24
Loja	Loja	San Lucas	Unidad Educativa a Distancia de Loja ext Mons. Leonidas Proaño	35	Estrato 1	25
Loja	Loja	Sucre	Colegio Dr. Antonio Peña Celi	86	Estrato 1	27
Total				**7585**		322

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 2 Distribución de Colegios en la Provincia de El Oro

Provincia	Cantón	Parroquia	Institución educativa	N	Estratos	n
El Oro	Zaruma	Zaruma	26 de Noviembre	547	Estrato 3	21
El Oro	Machala	La Providencia	Sagrado Corazón de Jesús	21	Estrato 1	23
El Oro	Santa Rosa	Santa rosa	Santa rosa	502	Estrato 3	22
El Oro	Arenillas	Arenillas	Arenillas	657	Estrato 4	27
El Oro	El guabo	El guabo	Dr. José María Velasco Ibarra	602	Estrato 4	50

El Oro	Pasaje	Ochoa León (matriz)	Carmen Mora de Encalada	984	Estrato 5	30
El Oro	Pasaje	Ochoa León (matriz)	Eduardo Pazmiño Barciona	240	Estrato 2	21
El Oro	Machala	Machala	Juan Henriquez Coello	292	Estrato 2	21
El Oro	Pasaje	Casacay	Francisco Ochoa Ortiz	40	Estrato 1	23
El Oro	Machala	Machala	Ismael Pérez Pazmiño	1231	Estrato 7	12
El Oro	Machala	Machala	9 de Octubre	2342	Estrato 12	22
El Oro	Machala	Machala	9 de Mayo	1023	Estrato 6	22
El Oro	Machala	La Providencia	Juan Montalvo	869	Estrato 5	30
Total				**9350**		**324**

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 3 Distribución de Colegios en la Provincia de Zamora

Provincia	Cantón	Parroquia	Institución educativa	N	Estratos	n
Zamora Chinchipe	El Pangui	El Pangui	Unidad Educativa experimental a distancia Zamora Ch ext Pangui	171	Estrato 2	22
Zamora Chinchipe	Yantzaza	Yantzaza	Instituto Tecnológico superior Primero de mayo	711	Estrato 5	34
Zamora Chinchipe	Yantzaza	Yantzaza	Juan XXIII	261	Estrato 2	22
Zamora Chinchipe	Yantzaza	Yantzaza	Martha Bucaram de Roldós	343	Estrato 3	24
Zamora Chinchipe	Centinela del Cóndor	Zumbi	Unidad educativa experimental a distancia Zamora Ch ext San Isidro	27	Estrato 1	27
Zamora Chinchipe	Chinchipe	Zumba	Unidad educativa experimental a distancia Zamora Ch ext Guarimizal	30	Estrato 1	27
Zamora Chinchipe	Chinchipe	Zumba	Técnico Industrial Zumba	228	Estrato 2	23
Zamora Chinchipe	Palanda	Palanda	Unidad educativa experimental a distancia Zamora Ch ext Fátima	5	Estrato 1	27
Zamora Chinchipe	Paquisha	Paquisha	Unidad educativa experimental a distancia ext Nuevo Quito	17	Estrato 1	27
Zamora Chinchipe	Zamora	Zamora	12 de Febrero	686	Estrato 5	33
Zamora Chinchipe	Zamora	Zamora	Instituto Tecnológico Superior San Francisco	369	Estrato 3	25
Zamora Chinchipe	Zamora	Zamora	Madre Bernarda	177	Estrato 2	23
T**otal**				**3025**		**314**

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Criterios de inclusión

Adolescentes que asisten al 1ero, 2do y 3er año de Bachillerato de edades comprendidas entre 15 a 19 años; de los Colegios de las Provincias de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe, que expresen su deseo de participar en el estudio a través del asentimiento informado, y posterior autorización de sus padres o representantes legales a través del consentimiento informado.

Criterios de Exclusión

Estudiantes menores de 15 años de edad que asisten al bachillerato.

Estudiantes mayores de 20 años que al momento de realizar el estudio asistan al bachillerato; considerados por su edad, según la Organización Mundial de la Salud como adultos jóvenes.

Técnicas

Se aplicó una encuesta anónima previo asentimiento y consentimiento informado, que incluyó: la información demográfica, la encuesta de estratificación del nivel socioeconómico del INEC, el instrumento de funcionalidad familiar, test CEV de violencia, test de Orpinas para bullying y test de DUKE unk para determinar las redes de apoyo. Los test son fácilmente compresibles para su edad y tienen la ventaja de haber sido aplicados en estudios previos en las mismas e incluso menores edades. El diseño general de los instrumentos será así:

Datos Generales.- Los datos sociodemográficos fueron tomados mediante una ficha autollenada, más la encuesta socioeconómica del INEC 2010. En la que se hizo constar:

Edad.- Restringido al grupo de edad en estudio.

***Sexo*.-** Ambos sexos, se escogerá el porcentaje de cada sexo según el análisis de la muestra.

Institución. Restringido al grupo de instituciones que fueran escogidas

Provincia.- Loja: Zamora Chinchipe y el Oro

Año Escolar. Año que estuviese cursando el entrevistado

Tipología familiar. Por número de integrantes y tipo de familia.

Nivel socioeconómico.- Según encuesta socioeconómica INEC 2011(Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos del Ecuador, 2011)

Instrumentos
Datos Específicos

Funcionalidad Familiar. Test FFsil El instrumento permite diagnosticar el funcionamiento familiar, a través de la percepción de uno de los miembros; parte del principio, de que es sencillo, de bajo costo y de fácil comprensión para cualquier escolaridad y que pueda ser aplicado por cualquier tipo de personal. Toma en cuenta 7 categorías: cohesión, armonía, comunicación, adaptabilidad, afectividad, rol y permeabilidad; que permiten identificar a las familias como familias funcionales, moderadamente funcionales, disfuncionales y severamente disfuncionales.(González, De, & Freiiome, 1990)

- Se toman decisiones para cosas importantes para la familia?
- En mi casa predomina la armonía?
- En mi casa cada cual cumple sus responsabilidades?
- Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana?
- Nos expresamos sin insinuaciones de forma directa?
- Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos?
- Tomamos en consideración la experiencia de otras familias en situaciones difíciles?
- Cuando alguno de la familia tiene un problema los demás lo ayudan?
- Se distribuyen las tareas de modo que nadie está sobrecargado?.
- Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones?
- Podemos conversar de diversos temas sin temor?
- Ante una situación familiar difícil, somos capaces de buscar ayuda en otras personas?
- Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar?
- Nos demostramos el cariño que nos tenemos? (Louro, 2002)

Confiabilidad. La media del coeficiente de confiabilidad o de correlación r de Pearson fue de 0,42, la relación positiva existe pero no es perfecta (0,50 – 0,60) (Nuñez, 2015)

Validez. El Alfa de Cronbach va de 0,91 a 0,94. Este resultado reflejaría la validez del instrumento ya que se encuentra dentro de los valores aceptables. (Núñez, 2014). En nuestro estudio sometimos al test a validación exploratoria encontrando un alpha de 0,93 (Brito, 2016)

Test de violencia Familiar.- Es necesario establecer si el adolescente es víctima de maltrato dentro de la familia o espectador de violencia en su círculo

familiar.(Elena & Hernández, 2013). Se utilizara el cuestionario de exposición a la violencia CEV que está integrado de 6 preguntas con dimensiones sobre la familia la comunidad el colegio y los medios de comunicación (televisión) sobre violencia en una escala liker. Las preguntas son:

Con que frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra?
Con que frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti?
Con que frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra?
Con que frecuencia te han amenazado con pegarte a ti?
Con que frecuencia has visto como una persona insultaba a otra?
Con que frecuencia te han insultado a ti?

Los coeficientes de cronbach en el estudio de Orue fueron 73,78, 71, y 77 respectivamente para la observación de la violencia en el colegio, el vecindario, la casa y la TV, y 79,75 y 80 para la victimización en el colegio, el vecindario y la casa. Los factores de segundo orden obtuvieron coeficientes alpha de cronbach de .80 para la exposición en el colegio, 80 para la exposición en el vecindario y 86 para exposición en la casa.

El cuestionario se volvió a aplicar a un subgrupo de 38 aulas al azar (n 777 participantes) al cabo de seis meses para hacer un seguimiento. Las correlaciones entre el primer y seundo test fueron 0,57 0,55 0,53 y 0,43 para la exposición a la violencia en casa colegio el vecindario y la TV, respectivamente(Orue & Calvete, 2010) En nuestro estudio sometimos el test a validación exploratoria con.74 participantes obteniendo un alpha de .94

Redes de apoyo social.- A través del formulario DUKES UNK podremos determinar los lasos sociales de cada adolescente.

- Recibo visitas de mis familiares y amigos
- Recibo ayuda en asuntos relacionados con mi casa
- Recibo elogios cuando hago las cosas bien?
- Cuento con personas que se preocupan por lo que me sucede
- Recibo amor y afecto?
- Tengo la posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en mi colegio?
- Tengo la posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en mi familia?
- Recibo invitaciones para salir y distraerme con mis amigos (as)?
- Tengo amigos con los que me distraigo y paso bien?
- Recibo consejos útiles cuando me ocurre algún acontecimiento importante en mi vida
- Recibo ayuda cuando estoy enfermo

Cada pregunta se valora por una escala liker de 5 componentes siendo 55 el puntaje máximo. La validación española pone un punto de corte en el percentil 15 siendo así las respuestas menores a 32 se consideran como escaso apoyo.(Salud, 2015) En estudios previos se determinó un alpha de cronbach de 0,81. En nuestra validación se realizó el test con una escala liker de 3

componentes ya que en el piloto de la prueba no se observó gran dificultad para encasillar las respuestas con lo que obtuvo un alpha de 0.86 y 0,81 en los análisis exploratorio y confirmatorio.

Encuesta de estratificación Socio Económica.

El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) presentó la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico, la misma que servirá para homologar las herramientas de estratificación, así como para una adecuada segmentación del mercado de consumo. Este estudio se realizó a 9.744 viviendas del área urbana de Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala y Ambato.

Para esta clasificación se utilizó un sistema de puntuación a las variables. Las características de la vivienda tienen un puntaje de 236 puntos, educación 171 puntos, características económicas 170 puntos, bienes 163 puntos, TIC´s 161 puntos y hábitos de consumo 99 puntos.(Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos del Ecuador, 2011)

Consideraciones Éticas.

Para el desarrollo del presente proyecto de tesis fue necesaria la participación de los adolescentes de los Colegios en estudio, con la finalidad de llenar los test necesarios; previo a firmar un documento de asentimiento y consentimiento informado de los padres (ver Anexos).

Se consideró los principios éticos de la investigación con seres humanos contenidos en la Declaración de Helsinki.

Se informó al participante sobre los objetivos del estudio, su duración, los beneficios del mismo para él y su familia y la libertad de retirarse del estudio en el momento que lo considere.

Procedimiento

Fase de Inicio: En esta fase se realizó el análisis, diseño del proyecto, búsqueda de información, elaboración, presentación y aprobación del proyecto de tesis, la fase está calculada en 16 días hábiles.

Fase de implementación: Consiste en el desarrollo propiamente dicho del proyecto. En esta fase se realizó la aplicación de las encuestas, primero en un piloto y luego con las correcciones debidas.

Previa solicitud por escrito a la Coordinación Zonal de Educación para la autorización de la realización del presente estudio en los Colegios de las tres Provincias.

En esta fase también se realizó el ingreso de datos en dos etapas, primero se ingresó en el sistema operativo Windows Excel por las ventajas que nos ofrece este programa en cuanto a digitación y para hacer control de calidad. Luego se trasladó al sistema SPSS (***Statistical Package for the Social Sciences***). Toda esta fase se realizó en 132 días hábiles.

Fase de Análisis de datos. En esta fase luego de la respectiva verificación y control de calidad, llegamos a una base madre de datos, esta fase corresponde a 35,5 días

Fase Final. En esta fase corresponde a la presentación y sustentación de resultados, esta fase corresponde a 48 días.

Análisis de datos

Se ingresaron los datos parciales en el programa Excel microsof, ya que este programa nos ofrece la capacidad de ingreso de información de una forma rápida. Seguidamente de un segundo control de calidad, se codificó la información para su ingreso a la plataforma SPSS

En una primera instancia se ingresó el piloto de los test para lo cual se realizó un análisis factorial exploratorio calculando el alpha de cronbach, KMO, esfericidad de barleth y coeficiente de concordancia de Kendall.

Luego de establecer el constructo se aplicó a la población adolescente fijada con anterioridad, se volverá a ingresar los datos en el programa SPSS.

Para realizar el análisis estadístico se utilizó la prueba chi cuadrado, con 95% de nivel de confianza, y un valor de p < de 0.05 Los estadísticos de fuerza asociación es el coeficiente de Phi; V de cramer; y se realizó pruebas de riesgo (Odds ratio).

Equipos y Materiales.

Tabla 4. Equipos y materiales

Nombre del recurso	Tipo	Etiqueta de material	Cantidad	Costo Unitario	Presupuesto
Computadora	Material	toshiba satelite	1	$2,000.00	$2,000.00
Impresora	Material	epson tinta	1	$250.00	$250.00
Calculadora	Material		1	$50.00	$50.00
Balanza de precisión	Material	seca	4	$250.00	$1,000.00
tallimetro	Material	seca	4	$50.00	$200.00

papel	Material	bond	10	$3.50	$35.00
CD	Material	samsumg	20	$3.50	$70.00
flash	Material	kingston	10	$8.00	$80.00
lapiceros	Material	big	120	$0.35	$42.00
lápiz	Material	mongol	120	$0.35	$42.00
borradores	Material	pelikan	10	$3.00	$30.00
marcadores 1	Material	permanente	10	$1.00	$10.00
marcadores 2	Material	borrable	10	$1.00	$10.00
fotocopias	Material	sn	19500	$0.01	$195.00
impresión	Material	sn	500	$0.05	$25.00
anillados	Material	sn	24	$2.00	$48.00
encuadernación	Material	sn	23	$8.00	$184.00
movilización	Costo	dia/costo	22	80	$1,760.00
viáticos	Trabajo		15	10	$150.00
cámara digital	Material	samsumg	1	$350.00	$350.00
tablero	Material	madera	4	$3.00	$12.00
grapadora	Material	bic	1	$10.00	$10.00
grapas	Material	sn	1	$1.00	$1.00
clips	Material	sn	1	$1.00	$1.00
sacapuntas	Material	sn	1	$1.00	$1.00
Sobre manila	Material	sn	10	$1.00	$10.00
digitadores	Trabajo	x hora	120	6.5	$780.00
foliador	Material	sn	1	$15.62	$15.62
refrigerio	Trabajo	sn	70	1	$70.00
internet	Costo	x hora	100	0.1	$10.00
TOTAL					**$7,441.62**

Tabla 5 Cronograma con recursos

Nombre de tarea	Costo	Duración	Nombres de los recursos
Proyecto adolescente	**$7,441.62**	**231.88 días**	
FASE I	**$4,155.60**	**16.88 días**	
diseño de proyecto	$2,018.60	7 días	anillados, impresión, clips, flash Computadora, CD
Esquema de proyecto de investigación	$60.00	2 días	impresión, calculadora
búsqueda de información	$51.00	4 días	fotocopias, calculadora
Elaboración de proyecto	$10.00	5 días	impresión
Presentación de proyecto	$6.00	1 día	Sobre manila, impresión
Aprobación de proyecto	$2,010.00	1 día	movilización, computadora
FASE II	**$3,104.02**	**132 días**	
Desarrollo de proyecto	$3.50	3 días	fotocopias, borradores

Elaboración de test	$1.00	15 días	Fotocopias
Piloto del test	$199.00	1 día	viáticos, clips, digitadores, fotocopias, anillados
Validación de test in situ	$8.50	15 días	impresión, CD
Reajustes del test	$5.00	10 días	impresión
Ajuste de proyecto	$1.00	15 días	fotocopias
revisión de proyecto	$1.00	10 días	fotocopias
Preparación de logística	$177.00	15 días	Foliador, lápiz, tablero de madera, anillados
Organización de Recolección de datos Zamora	$982.01	7 días	Viáticos, balanza de precisión, fotocopias. ,marcadores, marcadores borrable papel, tallimetro
Recolección de datos Zamora	$168.00	7 días	digitadores
Ingreso de datos Zamora	$100.01	10 días	fotocopias
Organización de recolección de datos Loja	$168.00	7 días	digitadores
Recolección de datos Loja	$100.00	7 días	fotocopias
Organización de recolección de datos El Oro	$168.00	7 días	digitadores
Recolección de datos El Oro	$1,022.00	7 días	viáticos, refrigerio, cámara digital Samsung
FASE III	**$136.00**	**35.88 días**	
Creación de base de datos	$136.00	30 días	clips, borradores, grapadora, grapas internet, papel bond, sacapuntas
Análisis de base de datos	$0.00	0 días	Calculadora. Computadora
Revisión y ajustes	$0.00	0 días	borradores, papel bond
FASE IV	**$46.00**	**48 días**	
Presentacion de trabajo final	$0.00	0 días	impresión, encuadernación
Publicación y difusión de resultados	$30.00	28.13 días	internet
Sustentación privada de tesis	$16.00	1 día	refrigerio

Aspectos éticos

El investigador declara no tener conflictos de interés que puedan afectar la realización del mismo ni en sus resultados.

Una parte importante en la presente investigación fue el solicitar el consentimiento informado a cada estudiante, dejando en claro que puede retirarse del mismo en cualquier momento que lo vea conveniente, de igual forma se recalca que los datos aportados por ellos tienen la más absoluta confidencialidad. Así también se procedió a solicitar el permiso correspondiente a la Zonal 07 de Educación, para que la institución esté al tanto del desarrollo del mismo e hiciera las sugerencias que el caso amerite. Mismo procedimiento se llevó a cabo en cada uno de los planteles educativos.

6. Resultados

I. Estadística básica

Tabla 4
Bullying y Sexo en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Hombre	77	494	155.87	123.00	187
Mujer	22	465	47.31	27.76	66.23
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macro proyecto adolescentes 2016

Tabla 4.- Frecuencia del bullying según sexo. Existe una prevalencia de bullying total 103.23 x 1000 adolescentes en la zona 7 del Ecuador. Es mayor en hombres con 155.87 x 1000 adolescentes que en mujeres 47.31 x 1000 adolescentes, siendo esta diferencia estadísticamente significativa.

Tabla 5
Bullying por edad de los adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Adolescente de 15 años	23	170	135.29	83.87	186.70
Adolescente de 16 años	26	294	88.44	55.98	120.89
Adolescente de17 años	24	279	86.02	53.46	119.41
Adolescente de 18 años	15	150	100.00	51.99	148.01
Adolescente de 19 años	11	66	166.67	76.23	255.76
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macro proyecto adolescentes 2016

Tabla 5 Bullying por edad de los adolescentes de la zona 7. Existe una prevalencia de bullying de 135.29 x 1000 adolescentes en aquellos que tienen 15 años; de 88.44 x 1000 adolescentes en los 16 años; de 86.02 x 1000 adolescentes en los 17 años; de 100 x 1000 adolescentes en los de 18 años; y de 166.67 x 1000 en los adolescentes de 19 años. No siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 6

Bullying por provincias en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de poblacion Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Loja	35	321	109.03	74.93	143.12
Zamora	33	315	104.76	70.94	138.57
El Oro	31	323	95.98	63.85	128.10
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 6.- Frecuencia del bullying según Provincia. En cuanto al análisis de la prevalencia de bullying por provincia podemos deducir que es mayor en la provincia de Loja (109.03 x 1000 adolescentes); de 104.76 en la Provincia de Zamora y 95.98 x 1000 adolescentes en la provincia de El Oro. Las diferencias no son estadísticamente significativas.

Tabla 7

Bullying por área de procedencia en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Urbana	90	824	109.22	87.92	130.51
Rural	9	135	66.67	24.59	108.74
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 7.- Frecuencia del bullying según área de procedencia. De los detectados como bullies 90 son urbanos y 9 rurales, la prevalencia igualmente es 109.22 x 1000 adolescentes en el sector urbano y 60.74 x 1000 adolescentes en el sector rural. No siendo estadísticamente significativos

Tabla 8

Bullying por Cantones en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

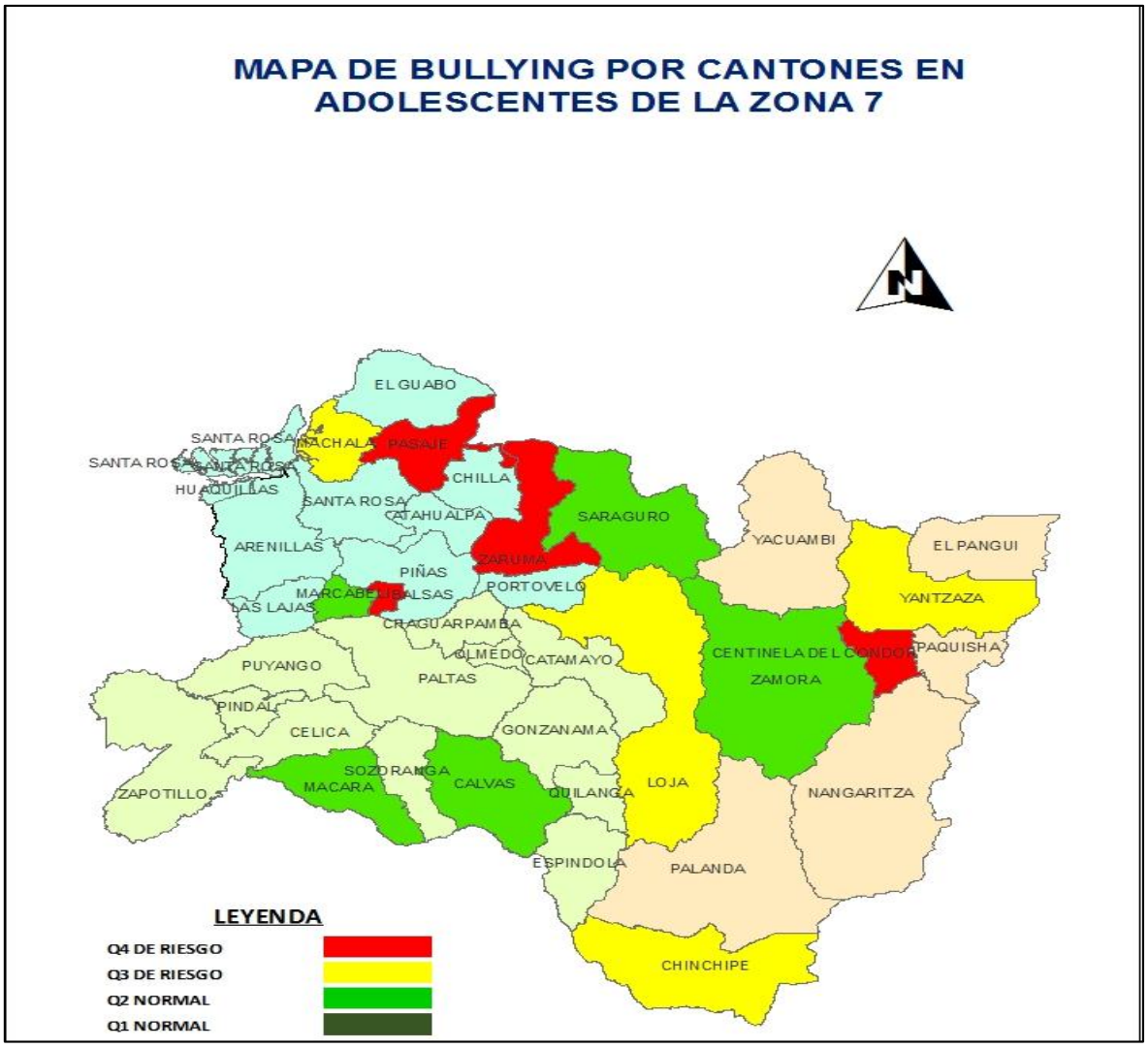
Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza		Cuartil de riesgo
				límite inferior	Límite superior	
Centinela del Condor	9	45	200.00	83.00	316.87	4.00
Pasaje	1	6	166.67	-131.53	464.00	4.00
Pasaje	1	6	166.67	-131.53	464.00	4.00
Balsas	1	7	142.86	-116.37	402.09	4.00
Zaruma	7	53	132.08	40.92	223.23	4.00
Loja	23	180	127.78	79.00	176.55	3.00
Machala	20	194	103.09	60.30	145.87	3.00
Chinchipe	8	78	102.56	78.35	175.64	3.00
Yantzatza	8	86	93.02	31.63	154.40	3.00
Macara	8	87	91.95	31.23	152.66	2.00
Saraguro	2	24	83.33	-27.24	193.90	2.00
Marcabelí	2	25	80.00	-26.34	186.34	2.00
Zamora	8	106	75.47	25.18	125.75	2.00
Calvas	2	27	74.07	-26.21	166.35	2.00
El Guabo	0	35	ND	ND	ND	ND
Gonzanama	0	3	ND	ND	ND	ND
Las Lajas	0	1	ND	ND	ND	ND
Portovelo	0	1	ND	ND	ND	ND
Santa Rosa	0	1	ND	ND	ND	ND
Total	230	2247	102.36	83.97	122.48	

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 8.- Frecuencia y cuartil de riesgo del bullying según Cantón. Los Cantones con mayor riesgo son es Centinela del Cóndor con 200 x 1000 adolescentes; seguido de Balsas con 142.86 x 1000; Pasaje con 166.67 x 1000 adolescentes; y Zaruma con 132.08 x 1000 adolescentes.

En el cuartil 3 se encuentra Loja con 127.78 x 1000 adolescentes; Yantzatza con 93.02 x 1000 adolescentes; Macara con 91.95 x 1000 adolescentes; Saraguro con 83.33 x 1000 adolescentes Chinchipe y Machala con 102.56 y 103.09 x 1000 adolescentes Respectivamente.

En el cuartil dos se encuentra Calvas con 74.07 x 1000 hab. Marcabelí con 80 x 1000 % Zamora con 75.47 x 1000 hab. %. El resto de los Cantones no se evidencia ningún caso.



Elaboración: Ing. Eduardo González.(asesor metodológico)
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 9

Bullying por nivel escolar en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
1ro de Bachillerato	40	283	141.34	100.75	181.92
2do de bachillerato	24	295	81.36	50.16	112.55
3ro de bachillerato	35	381	91.86	62.85	120.86
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 9.- Frecuencia del bullying según nivel escolar. La mayor prevalencia está registrada en los alumnos de primero de bachillerato (141.34 x 1000 adolescentes) Así mismo 24 personas pertenecen a 2 do de bachillerato que corresponde a 81.36 x 1000 adolescentes de la población de 2do grado. Y

35 bullies pertenecen a tercero de bachillerato que corresponde a 91.86 x 1000 adolescentes del total de alumnos de ese nivel. No siendo estadísticamente significativo este resultado.

Tabla 10

Bullying por tamaño de la familia en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Pequeña	16	146	109.59	58.91	160.26
Mediana	69	627	110.05	85.55	134.54
Grande	14	186	75.27	37.35	113.18
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 10.- Frecuencia del bullying según Tamaño de familia. La mayor parte de los bullies pertenecen a familias medianas con 69 chicos lo que representa el 110.05 x 1000 adolescentes de ese tipo de familias. Luego está la Familia pequeña con un 16 chicos del total de bullies y representa el 109.59 x 1000 adolescentes de las familias pequeñas. Y por último están las familias grandes con 14,1 % del total de bullies y representa el 75 x 1000 adolescentes del total de las familias grandes. No siendo estadísticamente significativo este resultado.

Tabla 11

Bullying por tipo de familia en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de poblacion Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Nuclear	71	694	102.31	79.76	124.85
Extensa	25	219	114.16	72.04	156.27
Ampliada	3	46	65.22	-6.13	136.57
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 11.- Frecuencia del bullying según Tipo de familia. En cuanto al tipo de familia 71 de bullies pertenecen a familias nucleares lo cual nos da una prevalencia de 102.31 x 1000 adolescentes; 25 son de familias extensas lo que representa el 114.16 x 1000 adolescentes. Por último 3 de bullies son de

familias ampliadas y representan el 65 x 1000 adolescentes de ese tipo familiar. No existe significancia estadística.

Tabla 11

Bullying por tipo de familia en adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de poblacion Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Monoparental	22	233	94.42	56.87	131.96
Biparental	61	569	107.21	81.78	132.63
Padres Ausentes	7	85	82.35	23.90	140.79
Reconstituida	9	72	125.00	48.60	201.39
Total	99	726	136.36	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 11.- Frecuencia del bullying según Estructura Familiar. 61 de bulies son de familias biparentales que viene a representar el 107.21 x 1000 adolescentes de esas familias. 22 de bullies son de familias monoparentales que viene a representa el 94.42 x 1000 adolescentes de las familias monoparentales. 9 de bullies provienen de familias reconstituidas que representan el 125.00 x 1000 adolescentes de ese tipo familiar. Y 7 de bullies provienen de familias con uno o los dos padres ausentes que viene a representar el 82.35 x 1000 adolescentes de ese tipo familiar. No existiendo significancia estadística.

Tabla 12

Bullying por tipo nivel socioeconómico de las familias de los adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Bajo	4	73	54.79	2.5	106.99
Medio bajo	25	336	74.40	46.34	102.45
Medio típico	34	341	99.71	67.90	131.51
Medio alto	32	181	176.80	121.00	232.37
Alto	4	28	142.86	13.2	272.00
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 12 Bulying por nivel socioeconómico de las familias de los adolescentes. Existe una prevalencia de bullying de 54.79 x 1000 en el nivel socioeconómico

bajo; de 74.40 en el nivel medio bajo; de 99.71 en el nivel medio típico; de 176.80 en el nivel medio alto y de 142.86 en el nivel alto. No siendo estos resultados estadísticamente significativos excepto para el nivel medio alto en relación con los niveles medio bajo y bajo.

Tabla 13

Bullying por funcionalidad familiar de los adolescentes de la zona 7 Ecuador 2016 (4 categorías)

Item	Adolescentes expuestos	Total de población Adolescente	Prevalencia x 1000 adolescentes	Intervalos de confianza	
				límite inferior	Límite superior
Severamente disfuncional	7	71	98.59	29.24	167.93
Disfuncional	36	227	158.59	111.06	206.11
Moderadamente funcional	39	424	91.98	54.38	129.57
Funcional	17	237	71.73	38.87	104.58
Total	99	959	103.23	83.97	122.48

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 13 Bullying por funcionalidad familiar de los adolescentes de la zona 7. Existe una prevalencia de 98.58 x 1000 adolescentes bullies en las familias severamente disfuncionales; de 158 x 1000 en los disfuncionales; de 91.98 en las moderadamente funcionales y de 71.73 x 1000 en las funcionales existiendo una diferencia estadísticamente significativa entre las funcionales y disfuncionales.

II. Estadística Inferencial

Hipótesis I.- Quienes están expuestos a violencia intrafamiliar tienden a reproducir la violencia observada en su ambiente escolar.

Hipótesis 0.- Quienes están expuestos a violencia intrafamiliar no tienden a reproducir la violencia observada en su ambiente escolar.

Tabla 14

Expuestos y no expuestos a violencia intrafamiliar con relación al hecho de ser bulli. Tabla 13 Pruebas de Chi cuadrado.

Sexo			casos		Total
			bullies	negativo bullies	
Hombre	EXPOSICION VIOLENCIA CASA	EXPUESTOS	12	14	26
		NO EXPUESTOS	55	332	387
	Total		67	346	413
Mujer	EXPOSICION VIOLENCIA CASA	EXPUESTOS	7	40	47
		NO EXPUESTOS	12	328	340
	Total		19	368	387
Total	EXPOSICION VIOLENCIA CASA	EXPUESTOS	19	54	73
		NO EXPUESTOS	67	660	727
	Total		86	714	800

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 15

Pruebas de chi cuadrado

Sexo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	18.290[c]	1	.000		
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	11.423[d]	1	.001		
Total	Chi-cuadrado de Pearson	19.542[a]	1	.000		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 16

Valor de Phi y V de cramer

Sexo			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Nominal por nominal	Phi	.210	.000
		V de Cramer	.210	.000
	N de casos válidos		413	
Mujer	Nominal por nominal	Phi	.172	.001
		V de Cramer	.172	.001
	N de casos válidos		387	
Total	Nominal por nominal	Phi	.156	.000
		V de Cramer	.156	.000
	N de casos válidos		800	

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 17

Estimación del Riesgo

Sexo		Valor	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
Hombre	Razón de las ventajas para EXPOSICION VIOLENCIA CASA (EXPUESTOS / NO EXPUESTOS)	5.174	2.274	11.773
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	3.248	2.006	5.259
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.628	.439	.898
	N de casos válidos	413		
Mujer	Razón de las ventajas para EXPOSICION VIOLENCIA CASA (EXPUESTOS / NO EXPUESTOS)	4.783	1.780	12.851
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	4.220	1.749	10.182
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.882	.781	.996
	N de casos válidos	387		
Total	Razón de las ventajas para EXPOSICION VIOLENCIA CASA (EXPUESTOS / NO EXPUESTOS)	3.466	1.940	6.191
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	2.824	1.803	4.425
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.815	.710	.935
	N de casos válidos	800		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Los adolescentes provenientes de familias donde existe violencia intrafamiliar tienen 4.1 veces más probabilidades de ser bullies que los adolescentes de familias donde no existe violencia intrafamiliar, lo que se confirma con una relación de asociación entre las variables de exposición a la violencia intrafamiliar y el hecho de ser bulli en hombres (tabla 14) con un chi cuadrado de 18.290 con un grado de libertad y un valor de p de 0.00 (tabla 15) y un coeficiente de Phi v de cramer de .210. (Tabla 16) Además existe un OR estimado de 5.17 y IC (intervalo de confianza) entre 2.00 y 11,77 (tabla 17).

En Cuanto a las mujeres se observa que poseen un riesgo de 3.2 veces más probabilidades de ser bullies que de las adolescentes donde no existe violencia intrafamiliar(tabla 14), esto se confirma con un chi cuadrado de 11.42 y un valor de p de 0.001(tabla 15); con una asociación de .172 de valor de phi v de cramer(tabla 16). Además un OR de 4,2 y un IC de entre 1.7 y 10.18 (tabla 17).

En el Total de ambos sexos se establece que existe un riesgo aumentado en 2,4 veces más de probabilidades de ser bullies cuando existe violencia intrafamiliar(tabla 14), esto se confirma con un valor de Chi cuadrado de 19.54; un valor de p de 0.00 (tabla 15) y un valor de phi v de cramer de .156 (tabla 16); Además un OR de 3.4 con IC de entre 1.8 y 4.4(Tabla 17).

Hipótesis I.- Los adolescentes que provienen de familias disfuncionales tienden a ser bullies en el ambiente escolar.

Hipótesis 0.- Los adolescentes que provienen de familias disfuncionales no tienden a ser bullies en el ambiente escolar.

Tabla 18

Correlación entre la funcionalidad Familiar y el hecho de ser bullie

Sexo			**Casos**		**Total**
			bullies	**negativo bullie**	
Hombre	Funcionalidad Familiar	DISFUNCIONAL	33	109	142
		FUNCIONAL	44	288	332
	Total		77	397	474
Mujer	Funcionalidad Familiar	DISFUNCIONAL	10	136	146
		FUNCIONAL	12	293	305
	Total		22	429	451
Total	Funcionalidad Familiar	DISFUNCIONAL	43	245	288
		FUNCIONAL	56	581	637
	Total		99	826	925

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 19

Pruebas de chi cuadrado relación entre la funcionalidad familiar y el hecho de ser bulli, (hombres y mujeres)

Sexo		**Valor**	**gl**	**Sig. asintótica (bilateral)**
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	7.290[c]	1	.007
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	1.808[d]	1	.179
Total	Chi-cuadrado de Pearson	7.822[a]	1	.005

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 20

Valor de Phi y V de cramer

Sexo			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Nominal por nominal	Phi	.124	.007
		V de Cramer	.124	.007
	N de casos válidos		474	
Mujer	Nominal por nominal	Phi	.063	.179
		V de Cramer	.063	.179
	N de casos válidos		451	
Total	Nominal por nominal	Phi	.092	.005
		V de Cramer	.092	.005
	N de casos válidos		925	

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 21

Estimación del Riesgo

Sexo		Valor	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
Hombre	Razón de las ventajas para Funcionalidad Familiar (DISFUNCIONAL / FUNCIONAL)	1.982	1.199	3.275
	Para la cohorte percentil 90 = bullies	1.754	1.168	2.633
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.885	.801	.978
	N de casos válidos	474		
Mujer	Razón de las ventajas para Funcionalidad Familiar (DISFUNCIONAL / FUNCIONAL)	1.795	.757	4.258
	Para la cohorte percentil 90 = bullies	1.741	.770	3.936
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.970	.923	1.019
	N de casos válidos	451		
Total	Razón de las ventajas para Funcionalidad Familiar (DISFUNCIONAL / FUNCIONAL)	1.821	1.191	2.784
	Para la cohorte percentil 90 = bullies	1.698	1.170	2.464
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.933	.884	.984
	N de casos válidos	925		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Los adolescentes hombres provenientes de familias disfuncionales tienen un 0.9 veces más de probabilidades de ser billies que los adolescentes hombres provenientes de familias funcionales, esto se confirma con un chi cuadrado de 7.29; con un valor de p de 0.007(tabla 18); lo cual nos da un coeficiente de phi v de cramer de 124 (tabla 20)y un OR de 1.98 y unos IC de entre el 1.199 y 3.27 (tabla 21)

En el caso de las mujeres existe un 0,7 veces más de probabilidades de ser bullie al pertenecer a una familia disfuncional con un chi cuadrado de 1.808 con un valor de p de 1.79 no siendo significativa la asociación en este grupo personas (tabla 19), además una asociación de .063 (tabla 20) y un OR de 1.79 con IC de entre 0.7 y 4.25 (tabla 21).

En el análisis de ambos sexos existe un 0.8 de probabilidades de ser bullie por pertenecer a una familia disfuncional lo cual se confirma con un chi cuadrado de 7,822 (tabla 19); un valor de phi v de cramer de 0.92 (tabla 20) y un OR de 1.8 con IC de 1.1 y 2.7 (tabla 21).

Hipótesis I.- Los adolescentes expuestos a violencia en TV tienen tendencia a ser bulies.

Hipótesis 0.- Los adolescentes expuestos a violencia en TV no tienen tendencia a ser bulies.

Tabla 22

Expuestos a violencia en la televisión y el hecho de ser bullie

Sexo			Casos		Total
			bullies	negativo bullies	
Hombre	EXPUESTOS A VIOLENCIA TV	EXPUESTOS	6	14	20
		NO EXPUESTOS	62	342	404
	Total		68	356	424
Mujer	EXPUESTOS A VIOLENCIA TV	EXPUESTOS	6	14	20
		NO EXPUESTOS	15	368	383
	Total		21	382	403
Total	EXPUESTOS A VIOLENCIA TV	EXPUESTOS	12	28	40
		NO EXPUESTOS	77	710	787
	Total		89	738	827

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 23

Pruebas de chi cuadrado relación entre la violencia en TV y el hecho de ser bullies.

Sexo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	3.039[c]	1	.081
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	26.181[d]	1	.000
Total	Chi-cuadrado de Pearson	16.199[a]	1	.000

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 24

Valor de Phi y V de cramer

Sexo			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Nominal por nominal	Phi	.085	.081
		V de Cramer	.085	.081
	N de casos válidos		424	
Mujer	Nominal por nominal	Phi	.255	.000
		V de Cramer	.255	.000
	N de casos válidos		403	
Total	Nominal por nominal	Phi	.140	.000
		V de Cramer	.140	.000
	N de casos válidos		827	

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 25

Estimación del Riesgo

Sexo		Valor	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
Hombre	Razón de las ventajas para EXPUESTOS A VIOLENCIA TV (EXPUESTOS / NO EXPUESTOS)	2.364	.875	6.387
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	1.955	.963	3.966
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.827	.619	1.105
	N de casos válidos	424		
Mujer	Razón de las ventajas para EXPUESTOS A VIOLENCIA TV (EXPUESTOS / NO EXPUESTOS)	10.514	3.546	31.173
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	7.660	3.329	17.623
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.729	.546	.971
	N de casos válidos	403		
Total	Razón de las ventajas para EXPUESTOS A VIOLENCIA TV (EXPUESTOS / NO EXPUESTOS)	3.952	1.931	8.086
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	3.066	1.825	5.151
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	.776	.633	.952
	N de casos válidos	827		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

No existe una relación entre ser espectador de violencia por TV y el hecho de ser bulli en los hombres adolescentes, con un chi cuadrado de 3.039 y con un valor de p de 0.08 (tabla 23) un OR de 2.3 y unos IC de entre 0.87 y 6.38 (tabla 25).

En el caso de las mujeres existe un riesgo aumentado de 9.5 veces más probabilidades de ser bully por estar expuestas a la violencia de la televisión; esto se confirma con un chi cuadrado de da un chi cuadrado de 26.181 y un valor de p de 0.000 (tabla 23); con un valor de phi de 2.55 (tabla 24) y un OR de 10.514 con IC de entre 3.3 y 17.62 (tabla 25).

En el análisis de ambos sexos en su conjunto se puede apreciar que existe un 2.9 veces más de probabilidades de ser bullies por el hecho de estar expuesto a la violencia en televisión, esto se ratifica con un chi cuadrado de 16.199 y con un valor de p de 0.000 (tabla 23) . Además un OR de 3.9 IC 1,93 y 8.0 (tabla 25).

Hipotesis I. Existe una relación entre el hecho de poseer redes de apoyo y ser bullies.

Hipotesis 0. No existe una relación entre el hecho de poseer redes de apoyo y ser bullies

Tabla 26

Tabla cruzada entre el hecho de ser bullie y tener redes de apoyo .

Sexo			**Casos**		**Total**
			bullies	**negativo bullie**	
Hombre	Redes de apoyo	No posee redes	29	176	205
		posee redes	48	221	269
	Total		77	397	474
Mujer	Redes de apoyo	No posee redes	9	177	186
		posee redes	13	252	265
	Total		22	429	451
Total	Redes de apoyo	No posee redes	38	353	391
		posee redes	61	473	534
	Total		99	826	925

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 27

Pruebas de chi cuadrado relación entre poseer redes de apoyo y el hecho de ser bullies.

Sexo		**Valor**	**gl**	**Sig. asintótica (bilateral)**
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	1.169[c]	1	.280
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	.001[d]	1	.974
Total	Chi-cuadrado de Pearson	.686[a]	1	.407

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 28

Valor de Phi y V de cramer

Sexo			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-.050	.280
		V de Cramer	.050	.280
	N de casos válidos		474	
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-.002	.974
		V de Cramer	.002	.974
	N de casos válidos		451	
Total	Nominal por nominal	Phi	-.027	.407
		V de Cramer	.027	.407
	N de casos válidos		925	

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 29

Estimación del Riesgo

Sexo		Valor	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
Hombre	Razón de las ventajas para Redes de apoyo (No posee redes / posee redes)	.759	.459	1.253
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	.793	.519	1.211
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	1.045	.966	1.131
	N de casos válidos	474		
Mujer	Razón de las ventajas para Redes de apoyo (No posee redes / posee redes)	.986	.412	2.356
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	.986	.431	2.260
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	1.001	.959	1.044
	N de casos válidos	451		
Total	Razón de las ventajas para Redes de apoyo (No posee redes / posee redes)	.835	.544	1.280
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	.851	.580	1.248
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	1.019	.975	1.066
	N de casos válidos	925		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

No existe una relación entre tener redes de apoyo y el hecho de ser bullies, en el caso de los hombres arroja un chi cuadrado de 1,169 y con un valor de p de 0.280(tabla 27), y un OR de 0,75 y unos IC de entre e.0,45 y 1,2 (tabla 29)

En el caso de las mujeres da un chi cuadrado de 0,01 con un valor de p de 0.974(tabla 27); además un OR de 0,98 con IC de entre 0,41 y 2,3 y un RR de 0,98 y IC de entre 0,43 y 2,2 (Tabla 29).

En el análisis de ambos sexos en su conjunto nos da un chi cuadrado de .686 con un valor de p de .407 (tabla 27) Además un OR de 0,85 IC 0,57 y 1.28 (tabla 29).

El valor de phi v de cramer es de -050 en el caso de los hombres; de -0.02 en el caso de las mujeres y de -0.027 en ambos sexos (tabla 28).

Hipotesis 1.-El pertenecer a un estrato socioeconómico bajo es factor de riesgo para ser bullies.

Hipotesis 0.- El pertenecer a un estrato socioeconómico bajo es factor de protección para ser bullies.

Tabla 30

Analisis de contingencia entre estratos socioeconómicos y el hecho de ser bully

Sexo			**percentil 90**		**Total**
			bullis	**negativo bullie**	
Hombre	Categorías	Condición de vida baja	26	193	219
		Condición de vida alta	51	204	255
	Total		77	397	474
Mujer	Categorías	Condición de vida baja	10	219	229
		Condición de vida alta	12	210	222
	Total		22	429	451
Total	Categorías	Condición de vida baja	36	412	448
		Condición de vida alta	63	414	477
	Total		99	826	925

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 31

Chi cuadrado de los estratos socioeconómicos y el hecho de ser bully

Sexo		Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Hombre	Chi-cuadrado de Pearson	5.720[c]	1	.017
Mujer	Chi-cuadrado de Pearson	.262[d]	1	.609
Total	Chi-cuadrado de Pearson	6.466[a]	1	.011
	N de casos válidos	925		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 32

Valor de Phi y V de cramer

Sexo			Valor	Sig. aproximada
Hombre	Nominal por nominal	Phi	-.110	.017
		V de Cramer	.110	.017
	N de casos válidos		474	
Mujer	Nominal por nominal	Phi	-.024	.609
		V de Cramer	.024	.609
	N de casos válidos		451	
Total	Nominal por nominal	Phi	-.084	.011
		V de Cramer	.084	.011
	N de casos válidos		925	

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

Tabla 33

Estimación del Riesgo

Sexo		Valor	Intervalo de confianza al 95%	
			Inferior	Superior
Hombre	Razón de las ventajas para categorias (Condicion de vida baja / Condicion de vida alta)	.539	.323	.899
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	.594	.384	.918
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	1.102	1.019	1.191
	N de casos válidos	474		
Mujer	Razón de las ventajas para categorias (Condicion de vida baja / Condicion de vida alta)	.799	.338	1.889
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	.808	.356	1.832
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	1.011	.970	1.054
	N de casos válidos	451		
Total	Razón de las ventajas para categorias (Condicion de vida baja / Condicion de vida alta)	.574	.373	.884
	Para la cohorte percentil 90 = bullis	.608	.412	.897
	Para la cohorte percentil 90 = negativo bullie	1.060	1.014	1.108
	N de casos válidos	925		

Elaboración: Leonidas Gerardo Brito Torres.
Fuente: Base de datos del macroproyecto adolescentes 2016

En el caso de los hombres existe una relación entre pertenecer a la clase social baja (tomada en cuenta del test de clasificación socioeconómica INEC) como factor de protección con 4.3 más probabilidades de pertenecer a un estratosocial bajo y no ser bullies; lo cual se confirma con un valor de chi cuadrado de 5.720 y un valor de p de 0.017 (tabla 31); con una phi de cramer de -110 (tabla 32) con un OR de 0,5 IC de 0,32 y 0,89. Lo cual nos indica que pertenecer a un estrato socioeconómico bajo es factor de protección del bullying, con un grado de asociación muy bajo.

En el caso de las mujeres no existe una relación de asociación ya que el OR se encuentra en 0,799 con IC de entre 0,33 y 1, 8; además se confirma al poseer un Chi cuadrado de 0.262 con un de p de 0.609.

En el análisis de ambos sexos se encuentra OR de 0,57 con IC de entre 0.3 y 0.8 lo cual indica que existe una relación de factor de protección de la clase social baja en el hecho de ser bullie por lo cual se acepta la hipótesis nula

7. Discusión

La prevalencia del fenómeno del bullying en la población adolescente de entre 15 a 19 años en general está en el 103.23 x 1000 adolescentes con IC (intervalos de confianza: 83.97 y 122.48), cifras que están relacionadas con las prevalencias descritas por Fuentesanta Cerezo 2006 que ubican a la prevalencia general del bullying en España entre 10 a 15 %, aunque existen autores como Piñuel 2006 y Arroyave 2012 que lo situan por encima del 30 % hasta el 54 % en Lituania. En el estudio de ,(Albores-Gallo, 2011) fueron identificados como agresores el 10.2%

Analizando por sexos, la prevalencia del bullying en hombres es del 155.87 x 1000 adolescentes y en las mujeres es del 47.31 x 1000, que guarda cierta relación con los estudios como los de Craig y col, en 2009 informaron que la prevalencia del acoso escolar en 40 países fue de 8.6 a 45.2% en varones y 4.8 a 35.8% en mujeres. Hay una tendencia a una mayor exposición al acoso escolar entre los Chicos que entre las Chicas.(Olweus, 1993)

En cuanto a la ubicación geográfica podemos determinar que es un problema que se encuentra en las tres Provincias estudiadas siendo igual prevalente en Loja y Zamora 10,9% y menor en la Provincia de El Oro 9,6%.

En cuanto a la Urbanidad tenemos que en las áreas Urbanas se encuentra en un 10,9% en comparación con las rurales 6,7%. Aunque en el análisis de contingencia no representa una significación estadística.

Según el grado escolar afecta más a los primeros cursos de bachillerato con 141.34 x 1000 adolescentes en relación a segundo de bachillerato 81.36 x 1000 adolescentes y a tercero de bachillerato 91.86 x 1000 adolescentes. Estas cifras apoyan los estudios que mencionan que “el porcentaje de estudiantes que denunciaba ser acosado disminuía en los cursos superiores”.(Olweus, 1993) Aunque en el presente estudio no se encontró una relación significativa entre el año escolar y el hecho de ser bullies.

En cuanto a la presentación del fenómeno por número de integrantes en la familia se puede decir que entre las familias pequeñas, medianas y grandes no se encontró una asociación entre el tamaño de la familia y el hecho de ser bully.

Igualmente en la tipología familiar observamos una mayor prevalencia entre las familias extensas 114.15 x 1000 adolescentes mientras que las nucleares es de 102.31 x 1000 adolescentes y en las ampliadas de 65.22 x 1000 adolescentes. No se encontró una relación significativa entre la tipología familiar y el hecho de ser bully

En lo que tiene que ver a la frecuencia del bullying por tipo de control en la familia podemos observar que el fenómeno está presente en mayor prevalencia en

las familias reconstituidas 125 x 1000 adolescentes; seguida de las biparentales 107.21 x 1000 adolescentes; las monoparentales en 94.42 x 1000 adolescentes y donde uno o ambos padres están ausentes en 82.35 x 1000 adolescentes. No siendo una relación estadísticamente significativa.

Se encontró una relación de asociación entre la exposición a la violencia intrafamiliar tanto en hombres como en mujeres y el hecho de ser bulli. Distintos estudios (Herrenkohl, McMorris, Catalano, Richard, Abbor, Hemphill y Toumbourou, 2007; Kernic, Wolf, Holt, Mcknight, Huebner y Rivara 2003; Perkins y Jones, 2004; Renner, 2012; Stouthamer-Loeber, Loeber, Homish y Wei, 2001) indican una mayor probabilidad de participar en conductas de agresión durante la adolescencia asociada al hecho de ser víctima de violencia en el contexto familiar.(Elena & Hernández, 2013)

Al analizar la funcionalidad familiar y el hecho de ser bulli se encontró una relación cuando se analizan en conjunto, aunque al realizar el análisis por sexos podemos darnos cuenta que esto se ratifica en el caso de los hombres pero no se puede establecer que en las mujeres este fenómeno se dé por la disfunción familiar.

Se establece una relación entre ser espectador de violencia en la tv y el hecho de ser bullies que se expresa en el análisis de ambos sexos, pero al hacer el análisis por cada uno se puede establecer que esto es cierto solo en el caso de las mujeres. Como se señala en la literatura "sin duda, el mayor exponente lo conforman las experiencias de maltrato, sufrido u observado".(Fuentesana Cerezo, 2012) Las investigaciones extensivas internacionales, indican que los/as niños/as, y los/as adolescentes, que observan mucha violencia en la televisión, en vídeo y en el cine, a menudo se hacen más agresivos y tienen menos empatía con las víctimas de la agresión(Pozuelo, 2007)

No se encontró relación entre tener redes de apoyo sociales y el hecho de ser bullie en ambos sexos

Existe una relación entre pertenecer a la clase social baja como factor de protección del bullying, lo cual contradice lo reportado por Arroyave " se ha encontrado que a menor estrato socioeconómico, hay un mayor riesgo de ser agresor" (Arroyave, 2012).

8. Conclusiones

- La prevalencia general del fenómeno del bullying en la zona 07 del Ecuador es del 103.23 mucho mayor es en los hombres con el 15.6% que en las mujeres 4.7%.

- Afecta por igual a las tres provincias de la zona en estudio.

- Afecta por igual a las zonas rurales y urbanas

- Afecta por igual dependiendo del grado de escolaridad

- El tamaño de la familia, la tipología familiar o el control parental, no influye en el hecho de ser bully.

- Existe una relación de asociación entre las variables de exposición a la violencia intrafamiliar y el hecho de ser bully en ambos sexos, aunque es mayor en los hombres.

- Existe una relación entre la funcionalidad familiar y el hecho de ser bully que es estadísticamente significativa en el caso de los hombres pero no en las mujeres .

- Existe una relación de asociación entre las variables de exposición a la violencia en TV y el hecho de ser bully en ambos sexos.
- Pertenecer a estrato socioeconómico bajo es factor de protección del bullying

- No se encontró relación entre tener redes de apoyo sociales y el hecho de ser bully en ambos sexos.

9. Recomendaciones

- La prevalencia de bullying está dentro de los limites esperados que nos menciona la literatura especializada sin embargo se debe emprender en acciones a detectar e intervenir en el bullying a todo nivel. Existen protocolos estandarizados sobre la forma de actuar en estos casos, los mismos que deben ser difundidos

- Es necesario realizar investigaciones más profundas de corte longitudinal y de intervención con nuevas metodologías impulsadas por educadores; médicos familiares; psicólogos , etc

- Se debe detectar mediante la aplicación de test sencillos como el de Orpinas a todos aquellos en los que se evidencie exposición a la violencia ya que este grupo es más propenso a desarrollar bullying con sus iguales.

- Los gobiernos deben crear y ejecutar políticas claras en los medios de comunicación (televisión) con el fin de evitar la exposición a la violencia en niños y adolescentes.

10. Bibliografía

1. Albores-Gallo, L. et al. (2011). El acoso escolar (bullying) y su asociación con trastornos psiquiátricos en una muestra de escolares en México. *Salud Publica de Mexico*, *53*(3), 220–227.
2. Arroyave. (2012). Factores de vulnerabilidad y riesgo asociados al bullying. *Revista CES Psicología*, *5*, 116–125. Retrieved from http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3977327
3. Avilés Martínez, J. M. (2009). Victimización percibida y bullying. Factores diferenciales entre víctima. *Boletín de Psicología*, (95), 7–28. Retrieved from http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2933569
4. Avilés, J. M., & Monjas, I. (2005). Estudio de incidencia de la intimidación y el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria mediante el cuestionario CIMEI (Avilés , 1999) – Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato Entre Iguales –. *Anales de Psicología*, *21*(3), 27–41.
5. Barrio, V. Del, & Capilla, M. L. R. (2006). Factores de riesgo y protección en agresión infantil [Risk and Preventive factors of child aggression]. *Acción Psicológica*, *4*(2), 39–65. Retrieved from http://e-spacio.uned.es/revistasuned/index.php/accionpsicologica/article/view/479
6. Brito, L. (2016). Validación del test de percepción de funcionamiento familiar FFsil en Loja- Ecuador. *Portales Médicos*, *XI*, 4–7.
7. Cahuas, J. (2012). ACOSO ESCOLAR. CARACTERISTICAS Y FORMAS DE REDUCCIÓN EN EL AULA. *Investigacion Educativa*, *16*, 99–108.
8. Canal, N. P. (2010). *El fenómeno bullying*.
9. Cerezo, F. (2006). Violencia y victimización entre escolares. El bullying: estrategias de identificación y elementos para la intervención a través del Test Bull-S. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, *4*(VOL. 4 (2), N. 9 (SEP), 333–352.
10. Cerezo, F. (2012). BULL-S BULL-S Test de evaluación Sociometrica de la violencia entre escolares. Madrid España.
11. Collel, J. (2002). La violencia entre iguales en la escuela: el. *La Violència Entre Iguals a L´escola: El Bullying, Àmbits de Psicopedagogía*, 20–24.
12. Collell, J., & Miquel, C. E. (2006). El acoso escolar : un enfoque psicopatológico. *Anuario de Psicología Clínica Y de La Salud*, *2*, 9–14.
13. Elena, D., & Hernández, S. (2013). *Factores De Riesgo Y Protección Agresión Escolar*. Universidad de Murcia.
14. González, E. P., De, D., & Freiiome, C. (1990). Construcción y validación de un instrumento.
15. Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos del Ecuador. (2011). Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE 2011. *2011*, (x), 1–4. Retrieved from www.inec.gob.ec\r
16. Louro, I. (2002). *Manual para la intervención Familiar*. Retrieved from www.sld.cu/.../manual_para_la_intervencion_en_la_salud_familiar.pdf
17. María, J., & Martínez, A. (2002). *UN MODELO INTEGRADO DE EVALUACIÓN DEL MALTRATO ENTRE IGUALES (BULLYING)*.
18. Marín-Martínez, A., & Reidl Martínez, L. (2013). Validación psicométrica del cuestionario “Así nos llevamos en la escuela” para evaluar el hostigamiento escolar (bullying) en primarias. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*,

18(56), 11–36.
19. Merino, J. (2008). El Acoso Escolar - Bullying. *Revista D'estudis D La Violencia*, *4*, 1–17.
20. Narváez, V., & Salazar, O. F. (2012). Bullying, matoneo, intimidación o acoso escolar. *Fundación Valle Del Lili*. Colombia: Fundacion valle de Llili. Retrieved from www.valledellili.org
21. Nuñez, G. (2015). *Graciela Nuñez Martinez * Graciela Nuñez Martinez **. Uruguay.
22. Núñez, Y. (2014). Caracterizacion de la familia del adulto mayor. *Uma Ética Para Quantos?*, *XXXIII*(2), 81–87. http://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2
23. Olweus, D. (1993). *Acoso escolar," bullying", en las escuelas: hechos e intervenciones*. *Research Centre for Health Promotion (Centro de Investigación para la Mejora de la Salud), Universidad de Bergen, Noruega*. Bergen Noruega. Retrieved from http://medcontent.metapress.com/index/A65RM03P4874243N.pdf\nhttp://www.ucol.mx/egeneros/admin/archivos/acoso_escolar.pdf
24. Organización Mundial de la Salud. (2014). Salud para los adolescentes del mundo. Una segunda oportunidad en la segunda década.
25. Orue, I., & Calvete, E. (2010). Elaboración y validación de un cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia. *International Juornal of Psychology and Psychological Therapy*, *10*, 279–292.
26. Pozuelo, F. G. (2007). Violencia y acoso en los / as escolares extremeños / as : Vías de solución Violence and bulling among scholchildren in Extremadura : wais to fonding a solution. *Campo Abierto*, *26*, 27–46.
27. Rodriguez-Jimenez, O. (2009). CINCO INSTRUMENTOS OBJETIVOS PARA MEDIR EL MALTRATO. *Avances En Medición*, *7*, 129–134.
28. Ruiz, R., Ruiró, M., & Tesouro, M. (2015). Estudio del bullying en el ciclo superior de Primaria. *Educación XX1*, *18*(1), 345–368. http://doi.org/10.5944/educXX1.18.1.12384
29. Salud, S. A. de consejeria de. (2015). *Cuestionario DUKE-UNC*.
30. Sampieri, R. (2010). *Metodologia de la Investigacion*. (5ta edicion, Ed.). Mexico: mc Graw Hill.
31. Sánchez, R. Y. (2013). Intervención educativa para resolver un caso de acoso escolar. *Psicologia Escolar E Educacional*, *17*(2), 339–354. http://doi.org/10.1590/S1413-85572013000200016
32. Semenova, N., Cárdenas, N., Yajaira, D., & Fernández, B. (2012). Validación de un cuestionario breve para detectar intimidación escolar. *Revista CES Psicologia*, *5*(2), 70–78.
33. SENPLADES. (2015). Agenda Zonal, Zona 7 Sur 2013-2017.
34. Tomás, J. (2008). Clasificacion en Paidos psiquiatria. Conceptois y enfoques: Enfoque Cognitivo conductual.
35. Ttofi, M. M., & Farrington, D. P. (2011). Effectiveness of school-based programs to reduce bullying: A systematic and meta-analytic review. *Journal of Experimental Criminology*, *7*(1), 27–56. http://doi.org/10.1007/s11292-010-9109-1
36. Villalobos, L. (2013). *" Bullying " Como Posible Factor De Riesgo De Conductas Autolesivas O Suicidas En Víctimas Infantiles Y Adolescentes "*. Universidad de Costa Rica.

11. Anexos

Anexo 1: TEST FF SIL

Situaciones	Casi Nunca	Pocas Veces	A veces	Muchas Veces	Casi Siempre
Se toman decisiones entre todos para cosas importantes de la familia					
En mi casa predomina la armonía					
En mi familia cada uno cumple sus responsabilidades					
Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana					
No expresamos sin insinuaciones, de forma clara y directa					
Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos					
Tomamos en consideración las experiencias de otras familias ante situaciones diferentes					
Cuando alguien en la familia tiene un problema los demás ayudan					
Se distribuyen las tareas de forma que nadie esta sobrecargado					
Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones					
Podemos conversar diversos temas sin temor					
Ante una situación familia difícil somos capaces de buscar ayuda entre otras personas					
Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar					
Nos demostramos el cariño que nos tenemos					

BAREMO
De 70 a 57 puntos. Familia funcional
De 56 a 43 puntos. Familia moderadamente funcional
De 42 a 28 puntos. Familia disfuncional
De 27 a 14 puntos. Familia severamente disfuncional

Número de pregunta y las Situaciones Variables que mide:
1 y 8 ..... Cohesión
2 y 13 ..... Armonía
5 y 11 ..... Comunicación
7 y 12 ..... Permeabilidad
4 y 14 ..... Afectividad
3 y 9 ..... Roles
6 y 10 ..... Adaptabilidad

Anexo 2: TEST DE ORPINAS

ITEM	nunca	1 vez	2 veces	3 veces	4 veces	5 veces	6 veces o mas
Hice bromas o moleste a otros estudiantes							
Respondí con golpes cuando alguien me golpeo primero							
Dije cosas de otras personas para hacer reír a otros compañeros.							
Anime a otros compañeros a pelear							
Empujé a otros compañeros							
Me peleé porque estaba enfadado							
Le di una bofetada o patada alguien.							
Insulté a otros compañeros							
Amenace a alguien con herirlo o pegarlo							
He enviado un SMS (mensaje) amenazante o insultante							

Anexo 3: TEST DE DUKES

ITEM	Mucho menos de lo que deseo	Ni mucho ni poco	Casi como deseo	Tanto como deseo
Recibo ayuda en mis estudios				
Recibo elogios cuando hago las cosas bien				
Cuento con personas que se preocupan por lo que me sucede				
Recibo amor y afecto				
Tengo posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en mi colegio				
Tengo posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en mi familia				
Recibo invitaciones para salir y distraerme con mis amigos				
Tengo amigos con los que distraigo y paso bien				
Tengo amigas con las que me distraigo y paso bien				

Anexo 4: TEST CEV

		1	2	3	4	5
		Nunca	**Una vez**	**Algunas veces**	**Muchas veces**	**Todos los días**
Con qué frecuencia ha visto como una persona golpeaba físicamente a otra persona en:	colegio					
	Calle					
	Casa					
	Televisión					
Con qué frecuencia te han golpeado físicamente a ti en:	colegio					
	Calle					
	Casa					
Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra	colegio					
	Calle					
	Casa					
	Televisión					
Con qué frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en:	colegio					
	Calle					
	Casa					
Con que frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en:	colegio					
	Calle					
	Casa					
	Televisión					
Con que frecuencia te han insultado a ti:	colegio					
	Calle					
	Casa					

Anexo 5: ASENTIMIENTO INFORMADO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

AREA DE LA SALUD HUMANA

POSGRADO DE MEDICINA FAMILIAR

ASENTIMIENTO INFORMADO

Fecha: _____

Te estamos invitando a participar en un proyecto de investigación del Posgrado de Medicina Familiar y Comunitaria de la Universidad Nacional de Loja y que pretende identificar los problemas psico afectivos de los adolescentes del Colegio ……Tú puedes decidir si aceptas o no participar en la investigación. Si no quieres participar, no pasará nada.

Lo que harás si aceptas participar en la presente investigación es contestas unos cuestionarios dentro de tu hora académica. Si durante la aplicación de los cuestionarios decides no continuar, puedes hacerlo, si es el caso debes comunicarlo a la persona encargarla de aplicarlo.

Puedes realizar todas las preguntas que tengas sobre el proyecto de investigacióny si después de que te contesten todas tus dudas decides que quieres participar, solo debes firmar en la parte inferior.

Todos los datos personales que suministres serán guardados por los investigadores y ninguna persona tendrá acceso a ellos. La información sólo será empleada para fines académicos.

Manifiesto que he leído y comprendido la información de este documento y en consecuencia acepto su contenido.

_____

Nombre

_____

Firma y Cédula de identidad

Anexo 6: CONSENTIMIENTO INFORMADO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA

AREA DE LA SALUD HUMANA

POSGRADO DE MEDICINA FAMILIAR

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Fecha: _____

Señor padre de familia.

Los estudiantes de Posgrado de Medicina Familiar y Comunitaria de la Universidad Nacional de Loja, estamos realizando la investigación ¨**Problemática de salud de los adolescentes de bachillerato de la Zona 7 del Ecuador 2016**"

El objetivo central es determinar la relación entre diferentes problemáticas de salud del adolescente y los factores familiares en los adolescentes del bachillerato del Colegio ……La misma que se realizará a través de la aplicación de formularios y test a los adolescentes.

La presente investigación no representa daño alguno para el alumno, así como costo alguno para la institución o para los padres de familia.

Es necesario recalcar que los datos recolectados serán manejados con completa confidencialidad.

Si usted está de acuerdo que su hija/o forme parte de esta investigación le solicitamos se digne firmar el presente documento, así como consignar su número de cédula de identidad.

Agradecemos su participación y colaboración que irá en beneficio directo de los adolescentes.

_____

Nombre

_____

Firma y Cédula de identidad

Anexo 7: TEST DE NIVEL SOCIOECONÓMICO INEC

Características de la Vivienda	
¿Cuál es el tipo de vivienda?	
Suite de lujo	
Cuarto(s) en casa de inquilinato	
Departamento en casa o edificio	
Casa/Villa	
Mediagua	
Rancho	
Choza/Covacha/Otro	
El material predominante de las paredes exteriores de la vivienda es de:	
Hormigón	
Ladrillo o bloque	
Adobe/Tapia	
Caña revestida o bahareque/madera	
Caña no revestida/Otros materiales	
El material predominante del piso de la vivienda es de:	
Duela,	
parquet, tablón o piso flotante	
Cerámica, baldosa, vinil o marmetón	
Ladrillo o cemento	
Tabla sin tartar	
Tierra/Caña/Otros materiales	
¿Cuántos cuartos de baño con ducha de uso exclusivo tiene este hogar?	
No tiene cuarto de baño exclusivo con ducha en el hogar	
Tiene 1 cuarto de baño exclusivo con ducha	
Tiene 2 cuartos de baño exclusivos con ducha	
Tiene 3 o más cuartos de baño exclusivos con ducha	

El tipo de servicio higiénico con que cuenta este hogar	
Letrina	
Con descarga directa al mar, río, lago o quebrada	
Conectado a pozo ciego	
Conectado a pozo séptico	
Conectado a red pública de alcantarillado	
No tiene	
Acceso a tecnología	
133¿Tiene este hogar servicio de internet?	
Si	
No	
Tiene computadora de escritorio?	
Si	
No	
¿Tiene computadora portátil?	
Si	
No	
¿Cuántos celulares activados tienen en este hogar?	
No tiene celular nadie en el hogar	
Tiene 1 celular	
Tiene 2 celulares	
Tiene 3 celulares	
Tiene 4 o más celulares	

Posesión de bienes	
¿Tiene este hogar servicio de teléfono convencional?	
Si	
No	
¿Tiene cocina con horno?	
Si	
No	
¿Tiene refrigeradora?	
Si	
No	
¿Tiene lavadora?	
Si	
No	
Tiene equipo de sonido?	
Si	
No	
Cuántos TV a color tienen en este hogar?	
No tiene TV a color en el hogar	
Tiene 1 TV a color	
Tiene 2 TV a color	
Tiene 3 o más TV a color	
Cuántos vehículos de uso exclusivo tiene en este hogar?	
No tiene vehículo exclusivo para el hogar	
Tiene 1 vehículo exclusive	
Tiene 2 vehículos exclusivo	
Tiene 3 o más vehículos exclusive	

Hábitos de consume	
¿Alguien en el hogar compra vestimenta en centros comerciales?	
Si	
No	
¿En el hogar alguien ha usado internet en los últimos 6 meses?	
No	
Si	
¿En el hogar alguien utiliza correo electrónico que no es del trabajo?	
Si	
No	
¿En el hogar alguien está registrado en una red social?	
Si	
No	
Exceptuando los libros de texto o manuales de estudio y lecturas de trabajo, ¿Alguien del hogar ha leído algún libro completo en los últimos 3 meses?	
Si	
No	

Nivel de Educación	
Cuál es el nivel de instrucción del Jefe del hogar?	
Sin estudios	
Primaria incomplete	
Primaria complete	
Secundaria incomplete	
Secundaria complete	
Hasta 3 años de educación superior	
4 ó más años de educación superior (sin post grado)	
Post grado	
Actividad Económica del hogar	
¿Alguien en el hogar está afiliado o cubierto por el seguro de IESS(general. Voluntario o campesino) y/o seguro del ISFFA o ISSPOL?	
Si	
No	
¿Alguien en el hogar tiene seguro de salud privada con hospitalización, seguro de salud privada sin hospitalización, seguro internacional, seguros municipales y de Consejos Provinciales y/o seguro de vida?	
Si	
No	
¿Cuál es la ocupación del Jefe del Hogar?	
Personal directivo de la Administración Pública y de empresas	
Profesionales científicos e intelectuales	
Técnicos y profesionales de nivel medio	
Empleados de oficina	
Trabajador de los servicios y comerciantes	
Trabajador calificados agropecuarios y pesqueros	
Oficiales operarios y artesanos	
Operadores de instalaciones y máquinas	
Trabajadores no calificados	
Fuerzas Armadas	
Desocupados	
Inactivos	

Según la suma de puntaje final (Umbrales),

identifique a que grupo socioeconómico pertenece su hogar:

Grupos socioeconómicos	Umbrales
A (alto)	De 845,1 a 1000 puntos
B (medio alto)	De 696,1 a 845 puntos
C+ (medio típico)	De 535,1 a 696 puntos
C- (medio bajo)	De 316,1 a 535 puntos
D (bajo)	De 0 a 316 puntos

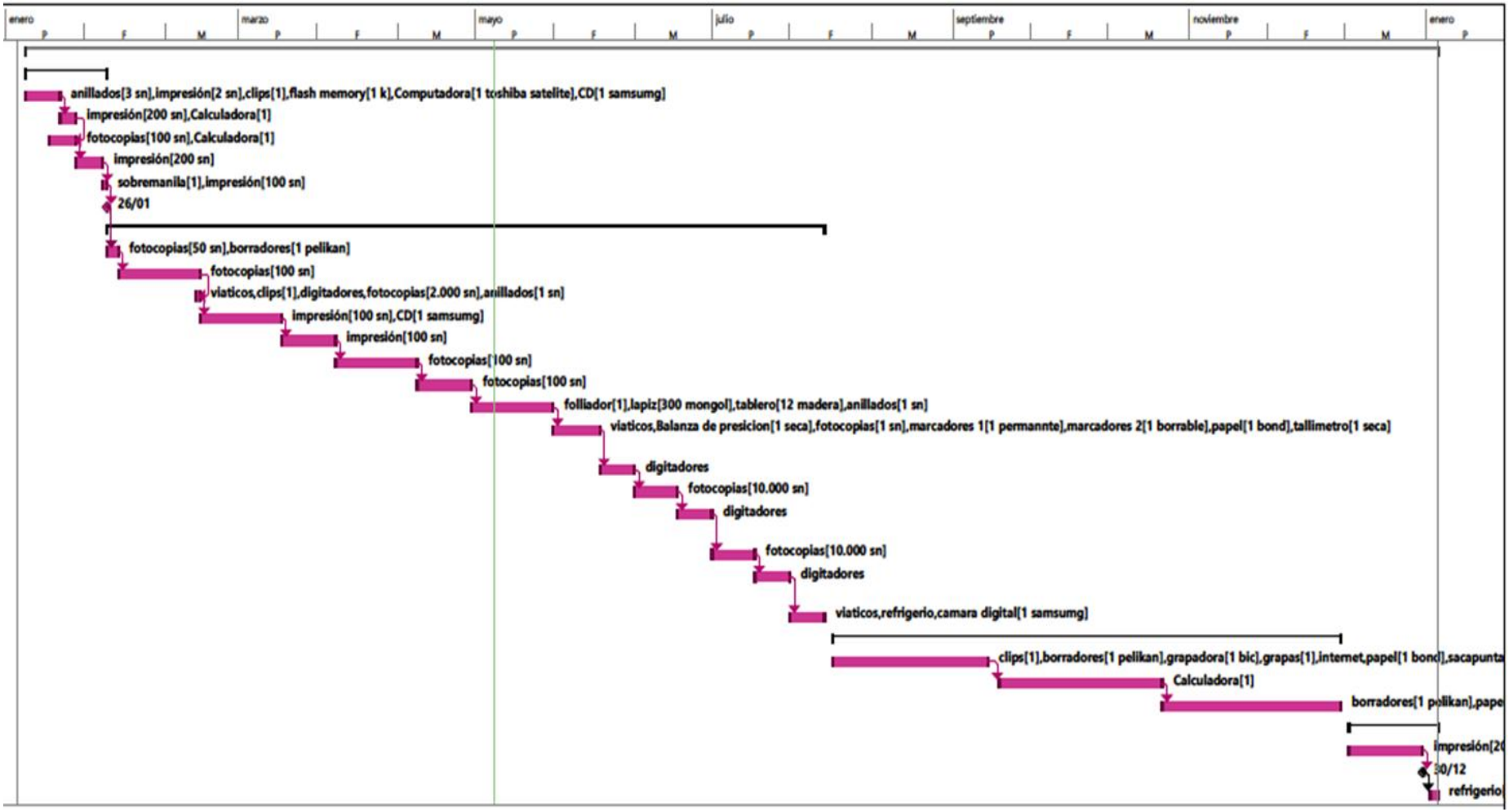
Operacionalización de variables

Variables	Conceptualización	Dimension	Escala	Indicador	Instrumento
Sexo	Atributo que define al ser humano como hombre o mujer	Biologica	1 hombre 2 mujer	cedula, autoidentificacion	Registro autollenado por cada adolescente
Edad	Numero de años cumplidos en el momento de la encuesta	Cronologica	15,16,17,18 y 19 años	cedula, autoidentificacion	Registro autollenado por cada adolescente
Año escolar	Grado academico dentro de la institucion	Educativa	1ro de bachillerato 2do de bachillerato 3ro de bachillerato	año legalmente matriculado	Registro autollenado por cada adolescente
Nivel socioeconomico	Es una medida total economica y sociologica combinada de la preparacion laboral de una persona y de la posicion económica y social individual o familiar basada en sus ingresos educación y empleo	Social	alto 845,1-100 medio alto696,1 845 medio típico 535,1-696 mediobajo 316,1-535 bajo 0 a 316	Resultado de encuesta INEC	Ecuesta INEC 2010
residencia	Area geografica donde se reside	Geografica	Provincia Canton: Parroquia	Encuesta	Encuesta INEC 2010
Tipologia de Familia	Organización de la familia en diferentes grupos	Social	Nuclear Extensa Ampliada	Ontogenesis	Encuesta
			pequeña mediana grandes	Numero de integrantes	Encuesta

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES INDEPENDIENTES					
Variable/Conceptualización	**Dimension**	**Escala**	**Indicador**	**Instrumento**	**Item**
Violencia intrafamiliar:Es la acción que el integrante de un grupo familiar ejerce contra otro y que produce un daño no accidental en el aspecto físico o psíquico	Social	Victima Espectador	Ser victima o espectador de violecia fisica en forma de golpes con cualquier parte del cuerpo u objetos; insultos, gritos y amenazas	TEST CEV Preguntas verificando la existencia de cada item con una escala liker	1.-Con que frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra. 2.- Con que frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti 3.-Con que frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle otra 4.- Con que frecuencia te han amenazado a ti 5.- Con que frecuencia ha visto que una persona insultaba a otra 6.- Con que frecuencia te han insultado a ti
Funcionalidad Familiar.-cumplimiento de las funciones de la familia como: afecto, socialización, cuidado, reproducción y estatus.	Cohesion Armonia Comunicación Adaptabilidad Afectividad Rol Permeabilidad	normal disfución leve disfución moderada disfunción severa	Función familiar normal: 17-20 Disfucion leve 13 a 16 Disfunción moderada 12 a 10 Disfunción severa 9 o menos	FFSIL	1.-Se toman decisiones para cosas importantes para la familia 2.-En mi casa predomina la armonía 3.- En mi casa cada cual cumple sus responsabilidades 4.-Las manifestaciones de cariño forman parte de nuestra vida cotidiana 5.-Nos expresamos sin insinuaciones de forma directa 6.-Podemos aceptar los defectos de los demás y sobrellevarlos 7.-Tomamos en consideración la experiencia de otras familias en situaciones difíciles 8.-Cuando alguno de la familia tiene un problema los demás lo ayudan. 9.-Se distribuyen las tareas de modo que nadie está sobrecargado. 10.-Las costumbres familiares pueden modificarse ante determinadas situaciones. 11.-Podemos conversar de diversos temas sin temor. 12.-Ante una situación familiar difícil, somos capaces de buscar ayuda en otras personas. 13.-Los intereses y necesidades de cada cual son respetados por el núcleo familiar. 14.-Nos demostramos el cariño que nos tenemos.
Redes de Apoyo.-serie de contactos personales a través de los cuales el individuo mantiene su identidad social y recibe apoyo emocional, ayuda material, servicios e información	Social	5 Tanto como deseo 4 casi como deseo 3 Ni mucho ni poco 2 Menos de lo que deseo 1 Mucho menos de lo que deseo	Igual o mayor a 32 se considera apoyo normal < 32 apoyo deficiente	Escala DUKE unk	1.- Recibo ayuda en mis estudios 2.-Recibo elogios cuando hago las cosas bien 3.-Cuento con personas que se preocupan por lo que me sucede 4.-Recibo amor y afecto 5.- Tengo posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en mi colegio 6.-Tengo posibilidad de hablar con alguien de mis problemas en mi familia 7.-Recibo invitaciones para salir y distraerme con mis amigos 8.-Tengo amigos con los que distraigo y paso bien 9.-Tengo amigas con las que me distraigo y paso bien
Medios Audiovisuales.-Tiempo dedicado a utilizar TV, videojuegos y computadora	Social	1,2,3,4,5,6,7,8.....etc	Numero de horas día dedicadas a utilizacion Presencia de violencia	Registro autollenado por cada adolescente	Cuantas horas al dia utilizas TV videojuegos computadora?

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES					
Conceptualización	**Dimension**	**Escala**	**Indicador**	**Instrumento**	**Item**
Bullying .-conductas encaminadas a la intimidación, tiranización aislamiento o el acoso escolar.	Educativo	victima Agresor	Se cataloga como victima a la positividad en las 10 pregiuntas del test de Orpinas Agresor a la Positividad de las preguntas de frankowsky	Cuestinario validado para latinoaamerica de Orpinas y frankowsky	1- Hice bromas o moleste a otros estudiantes 2.-Respondí con golpes cuando alguien me golpeo primero 3.- Dije cosas de otras personas para hacer reir a otros compañeros. 4 Anime a otros compañeros apelear 5.-Empuje a otros compañeros 6 Me pelee porque estab a enfadado 7.- le di una bofetada o patada alguien. 8.- Insulte aotros compañeros 9.-Amenace a alguien con herirlo o pegarlo 10.- He enviado un SMS (mensaje) amenzante o insultante

Cronograma de trabajo



Presupuesto

Será cubierto en su totalidad por el investigador. Se ha calculado así

Nombre de tarea	Costo	Duración	Comienzo	Fin
Proyecto adolescente	**$7,441.62**	**231.88 días**	**mié 06/01/16**	**vie 02/12/16**
FASE I	**$4,155.60**	**16.88 días**	**mié 06/01/16**	**jue 28/01/16**
diseño de proyecto	$2,018.60	7 días	mié 06/01/16	jue 14/01/16
Esquema de proyecto de investigación	$60.00	2 días	jue 14/01/16	lun 18/01/16
búsqueda de información	$51.00	4 días	lun 11/01/16	vie 15/01/16
Elaboración de proyecto	$10.00	5 días	lun 18/01/16	lun 25/01/16
Presentación de proyecto	$6.00	1 día	lun 25/01/16	mar 26/01/16
Aprobación de proyecto	$2,010.00	1 día	mar 26/01/16	jue 28/01/16
FASE II	**$3,104.02**	**132 días**	**mar 26/01/16**	**vie 29/07/16**
Desarrollo de proyecto	$3.50	3 días	mar 26/01/16	vie 29/01/16
Elaboración de test	$1.00	15 días	vie 29/01/16	vie 19/02/16
Piloto del test	$199.00	1 día	jue 18/02/16	vie 19/02/16
Validación de test in situ	$8.50	15 días	vie 19/02/16	vie 11/03/16
Reajustes del test	$5.00	10 días	vie 11/03/16	vie 25/03/16
Ajuste de proyecto	$1.00	15 días	vie 25/03/16	vie 15/04/16
revisión de proyecto	$1.00	10 días	vie 15/04/16	vie 29/04/16
Preparación de logística	$177.00	15 días	vie 29/04/16	vie 20/05/16
7.- Organización de Recolección de datos Zamora	$982.01	7 días	vie 20/05/16	mié 01/06/16
8.- Recolección de datos Zamora	$168.00	7 días	mié 01/06/16	vie 10/06/16
8.1 Ingreso de datos Zamora	$100.01	10 días	vie 10/06/16	vie 24/06/16
9.- Organización de Recolección de datos Loja	$168.00	7 días	mar 21/06/16	jue 30/06/16
10.- Recolección de datos Loja	$100.00	7 días	jue 30/06/16	lun 11/07/16
11.- Organización de Recolección de datos El Oro	$168.00	7 días	lun 11/07/16	mié 20/07/16
12.- Recolección de datos El Oro	$1,022.00	7 días	mié 20/07/16	vie 29/07/16
FASE III	**$136.00**	**35.88 días**	**lun 01/08/16**	**mar 20/09/16**
13.- Creación de base de datos	$136.00	30 días	lun 01/08/16	lun 12/09/16
14 Análisis de base de datos	$0.00	0 días	lun 12/09/16	lun 12/09/16
15.- Revisión y ajustes	$0.00	0 días	mar 20/09/16	mar

				20/09/16
FASE IV	**$46.00**	**48 días**	**mié 21/09/16**	**vie 02/12/16**
15.-Presentacion de trabajo final	$0.00	0 días	mié 21/09/16	mié 21/09/16
16.- Publicación y difusión de resultados	$30.00	28.13 días	mié 21/09/16	lun 31/10/16
17.- Sustentación privada de tesis	$16.00	1 día	jue 01/12/16	vie 02/12/16

Anexo Fotográfico

Compañeras del Macroproyecto tomando medidas antropométricas de los adolescentes estudiados.

Ejecución de los diversos tests por parte de adolescentes estudiados

Compañeras del Macroproyecto tomando medidas antropométricas de los adolescentes estudiados.