



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA
ÁREA JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA

CARRERA DE ECONOMÍA

**“ANÁLISIS DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN
ECUADOR, PERIODO 2007-2009”**

Tesis de Grado previa a
la obtención del Título
de Economista.

Autora:

Jomaira Patricia Paladines Ramírez

1859
Director de Tesis:

Ec. Ángel Valarezo García

Loja – Ecuador
2013

EC. ÁNGEL SALVADOR VALAREZO GARCÍA, DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA DEL ÁREA JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA.

CERTIFICA:

Que el presente trabajo investigativo, titulado: **“ANÁLISIS DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN ECUADOR, PERIODO 2007-2009”**, desarrollado por la aspirante Jomaira Patricia Paladines Ramírez, previo a optar el grado de Economista, ha sido revisado y dirigido minuciosamente por el Economista Darío Vélez Jara, y posterior a la sustentación privada, los ajustes fueron revisados por el Economista Ángel Salvador Valarezo García por lo que autorizo se continúe con los trámites correspondientes.

Loja, Noviembre del 2013



Ec. Ángel Salvador Valarezo García
DIRECTOR DE TESIS

AUTORIA

Yo, Jomaira Patricia Paladines Ramírez declaro ser autor (a) del presente trabajo de tesis y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el repositorio Institucional-Biblioteca virtual.

AUTOR: Jomaira Patricia Paladines Ramírez

FIRMA:



CÉDULA: 1103663983

FECHA: noviembre de 2013

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Yo, Jomaira Patricia Paladines Ramírez, declaro ser autor(a) de la tesis titulada; **“ANÁLISIS DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN ECUADOR, PERIODO 2007-2009”**, como requisito para optar al grado de; ECONOMISTA; autorizo al sistema bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que con fines académicos muestre al mundo **CARTA DE AUTORIZACIÓN DE TESIS POR PARTE DEL AUTOR, PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PÚBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO.**

la producción intelectual de la universidad , a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera en el Repositorio Digital Institucional:

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los 22 días del mes de noviembre del dos mil trece, firma el autor.

FIRMA:



AUTOR: Jomaira Patricia Paladines Ramírez

CEDULA: 1103663983

DIRECCIÓN: Loja

CORREO ELECTRÓNICO: patypaladines@yahoo.es

TELÉFONO: 0990862200

DATOS COMPLEMENTARIOS

DIRECTOR DE TESIS: Ec. Ángel Salvador Valarezo García

MIEMBROS DE TRIBUNAL

PRESIDENTE: Ec. Víctor Chinín Campoverde Mg. Sc.

VOCAL: Ec. María Elena Bravo Ludeña, Mg. Sc.

VOCAL: Ec. Jorge Luis Moncayo Palacios, Mg. Sc.

DEDICATORIA

A mis queridos padres, en especial a mi madre **María Eugenia** por ser el pilar más importante en mi vida y por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional.

La Autora

AGRADECIMIENTO

El presente trabajo de tesis me gustaría agradecer a ti, **DIOS** por bendecirme para llegar hasta donde he llegado, porque hiciste realidad este sueño anhelado

A la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA** por darme la oportunidad de estudiar y ser una profesional.

Al, **Eco. Ángel Valarezo García y Eco. Darío Vélez Jara** por su esfuerzo y dedicación, quien con su conocimiento, experiencia y paciencia ha motivado la culminación de este trabajo.

Son muchas las personas que han formado parte de mi vida profesional y a las que me encantaría agradecer su amistad, consejos, apoyo, ánimo y compañía en los momentos más difíciles de mi vida, en especial a ti **Carlos Israel**.

La Autora

1. TITULO

**“Análisis del Bienestar Subjetivo en Ecuador,
periodo 2007-2009”**

2. RESUMEN

En la presente investigación se realiza un estudio de las principales aportaciones de la denominada “economía de la felicidad”¹ con el objeto de contrastar las principales hipótesis que se derivan de este marco analítico. En este plano, partiendo de la aparente relación empírica observada de la relación ingreso-felicidad se propuso un modelo integral con una mayor capacidad explicativa en el que se integran variables socioeconómicas y de percepción. El objetivo principal de esta investigación es medir el bienestar subjetivo en Ecuador a partir del análisis del grado de satisfacción que perciben las personas de los entornos que conforman su vida, contrastándolo con las principales variables socioeconómicas y la estructura familiar de los hogares en el periodo 2007-2009. Los principales enfoques teóricos que se abordaron son los geográficos, culturales, bienestar subjetivo, variables socioeconómicas, estado de felicidad de las personas, paradoja de Easterlin y las variables explicativas de las personas que se consideran como “muy felices” o “muy infelices”.

La metodología que se utilizó para esta investigación es la aplicación de los “modelos logit ordinal” y “modelo logit dicotómico” mediante el programa estadístico Stata 9.1. Este tipo de modelos econométricos se construyeron a partir de la encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo (ENEMDU), la cual proporciona evidencia importante sobre los determinantes de la felicidad en el entorno socioeconómico de los ecuatorianos. Los resultados muestran que la evolución favorable del bienestar subjetivo va más allá del crecimiento del nivel de ingresos más bien se debe a otras variables de percepción como: “familia”, “tiempo libre”, “relaciones sociales con la comunidad”, “salud”, “libertad personal” y “valores personales”, es decir que este tipo de variables determinan significativamente el nivel de bienestar de los ecuatorianos; por lo tanto en la presente investigación se realizó un análisis profundo de las

¹ Economía de la Felicidad: Estudio de la felicidad subjetiva de los individuos en función de las variables económicas así como también variables socioeconómicas y de percepción; es decir, el bienestar en función de variables monetarias y no monetarias.

variables de percepción y socioeconómicas que generan mayor felicidad. Además se caracterizó la distribución de felicidad por provincia y variables influyentes dentro del grupo de ciudadanos que se definen como “muy feliz” y “muy infeliz”.

SUMMARY

The present investigation study the main contributions of the so-called "happiness economics"², in order to compare the main hypothesis of this analytical framework. At this level, based on the apparent empirical relationship observed income-happiness relationship was proposed a comprehensive model with greater explanatory capability that integrates socio-economic and perceptual variables. The main objective of this research is the measure the subjective well-being in Ecuador from the analysis of the degree of satisfaction that people perceive of the environments which shape their lives, in contrast with main socioeconomic variables and family structure of households in the period 2007-2009. The main theoretical approaches discussed are geography, culture, subjective well-being, socio-economic variables, happiness state of people, the Easterlin paradox and the explanatory variables of people who consider themselves as "very happy" or "very unhappy".

The methodology used was the application of "ordered logit" and "dichotomous logit" models using statistical programs like Stata 9.1. This type of econometric models were constructed from the national survey of employment, unemployment and underemployment (ENEMDU), which provided important evidence about the determinants of happiness in the socioeconomic environment of Ecuadorian people. The results show that the favorable trend of subjective well-being goes beyond income growth, rather is due to another perceptual variables like "family", "leisure", "social relationships with the community", "health", "personal freedom" and "personal values"; in other words, such variables significantly determine the level of welfare of Ecuadorian people; therefore, in this research was performed a deep analysis of perception and socioeconomic variables that generate greater happiness. It was also

² **Happiness Economics:** Study of subjective happiness of individuals in terms of economic variables as well as socioeconomic and perceptual variables; in other words, welfare in terms of monetary and non-monetary variables.

characterized the distribution of happiness by province and influential variables within the group of Ecuadorians who define themselves as "very happy" and "very unhappy".

3. INTRODUCCIÓN

Varios estudios encuentran repetitivamente una relación positiva entre la renta y el bienestar subjetivo (Andrews 1968, Diener 1984, Easterlin 1974, Veenhoven 1997), lo que sugiere que el incremento de los bienes materiales por persona como consecuencia de una renta más alta, por regla general, se traduce en un mayor bienestar. Sobre esta base se argumenta que existen otros factores que influyen de manera importante en la felicidad de las personas; como los aspectos socioeconómicos entre los cuales podemos nombrar trabajo, salud, vivienda, relación con la comunidad, tiempo libre, medio ambiente, y estado civil. Por lo que este trabajo se centra en analizar dichas relaciones.

La investigación sobre esta temática se ha desarrollado tanto en el campo de la Psicología (Kahneman et al., 1999) como de la Sociología (Venhoveen, 1993) y muy particularmente de la economía (Bruni, 2004 y 2005; Frey y Stutzer, 2000 y 2002). El denominador común que está en el trasfondo de la mayor parte de estos trabajos es la pretensión de explicar las condiciones que permiten a los individuos desenvolverse como personas felices, socialmente implicadas y miembros de comunidades más prósperas y satisfechas.

Para el caso de la economía ecuatoriana existe un único trabajo presentado por René Ramírez (2008) titulado “La felicidad como medida del buen vivir en Ecuador” en el cual se presenta un análisis sobre la distribución de felicidad por provincia para el año 2007 cuya principal conclusión fue que “existe el cumplimiento de la paradoja de Easterlin y que el Ecuador es un país parcialmente feliz. El promedio de felicidad en un rango del 0 al 10 es de 6,25, en donde el 60% de los ecuatorianos se encuentra en el rango comprendido entre 4 y 7. Vale afirmar que el 30,86% de los ecuatorianos se siente muy satisfecho con su vida, en tanto que el 18,55% se siente infeliz con la vida que lleva”

Esta investigación ha sido realizada en vista de la relevancia de este tema y de

los pocos estudios técnicos presentados. Así como la importancia de determinar y conocer las variables socioeconómicas que influyen de manera significativa en la percepción subjetiva de felicidad en los ecuatorianos a través de la elaboración de modelos econométricos “logit ordinal” y “logit dicotómico”. Los objetivos específicos que se busca son el de caracterizar el estado de felicidad de los ecuatorianos en los diferentes ámbitos: situación laboral, financiera, estado civil, así como estudiar la relación existente entre las variables socioeconómicas y el estado de felicidad de las personas y finalmente identificar las variables explicativas determinantes en los dos grupos de individuos que se manifiestan como “muy feliz” y “muy infeliz”.

La metodología aplicada se basa en modelos econométricos tipo logit aplicados mediante stata 9.1. con datos de la encuesta Nacional de empleo y subempleo (ENEMDU) dirigida a los jefes de hogar. Para ello se genero variables socioeconómicas que contribuyeron al desarrollo de las regresiones econométricas, seguidamente se crearon variables por rangos caracterizando al grado de felicidad como: 0 a 2 “muy infeliz”, 2 a 4 “infeliz”, 5 “parcialmente feliz”, 6 a 8 “feliz” y de 8 a 10 “muy feliz” para finalmente tabular por provincia la distribución de felicidad así como también determinar las variables de percepción y socioeconómicas mas significativas en los ecuatorianos.

Los objetivos de esta investigación se cumplieron a un 100% ya que los factores determinantes de la felicidad más destacables para Ecuador en el periodo analizado son: la situación financiera, trabajo, relaciones sociales con la comunidad, salud y valores personales. Además se comprobó la existencia de la paradoja de Esterlín es decir que la felicidad no está directamente relacionada con la renta percapita sino que está en función de otras variables como la anteriormente nombradas.

Además las provincias con mayores porcentajes de personas que se consideran “muy feliz” de mayor a menor en el periodo 2007-2009 respectivamente son Pichincha con un 39.9%, Napo 70.74% y Carchi 58.54%;

es decir durante este periodo la provincia que más alto porcentaje presenta dentro de “muy feliz” es Napo con un 70.74% para el año 2008, mientras que las provincias que se consideran como “muy infeliz” son: Cañar 27.40% para el año 2007, 6.03% para el año 2008 y Napo 16.60% para el 2009, por tanto la provincia de Cañar es la que presenta mayor porcentaje de infelicidad en el periodo de estudio.

Esta tesis está estructurada de la siguiente manera en el primer apartado el resumen, en el segundo apartado la introducción, en el apartado tres se presenta la revisión literaria, luego el apartado de materiales, métodos y procedimientos seguido de los resultados del “modelo logit ordinal” y “logit dicotómico”, y finalmente la discusión seguido de las conclusiones y recomendaciones. En los dos últimos apartados se presenta la bibliografía y anexos.

4. REVISIÓN DE LITERATURA

4.1. ANTECEDENTES

El análisis clásico del bienestar se ha centrado en la utilidad individual que en economía se aproxima a partir del consumo. Bajo el modelo de decisiones racionales sujetas a una restricción presupuestaria, un mayor consumo implica mayor bienestar. Esta definición es cuestionable desde el punto de vista de la economía de la felicidad, la cual opta por un concepto más amplio del bienestar. La economía de la felicidad alberga principalmente dos visiones. Por un lado está la objetivista, que explica el bienestar en base a las preferencias reveladas de los individuos. Por otro lado está la visión subjetivista, que intenta medir el bienestar en función de las preferencias reveladas en combinación con las preferencias expresadas directamente por el individuo.

A partir del Siglo XIX el avance teórico y empírico realizado en materia de felicidad ha sido significativo. Easterlin (1974) y Scitovski (1976), se les atribuye el hecho de que el interés por la felicidad retorne al campo de la ciencia económica ya que al realizar estudios empíricos utilizando datos proporcionados por personas acerca de su felicidad o bienestar subjetivo dudaron de la relevancia de la riqueza como variable explicativa primordial del bienestar. Easterlin concluye que “el porcentaje de habitantes felices dentro de un país es constante independientemente del crecimiento general del PIB o la renta per cápita de ese país” según este autor en la medida que todos los individuos aumenten el ingreso en la misma proporción, el bienestar subjetivo se mantendría intacto.

Easterlin y Alesina (1974), Di Tella y McCulloch (2001) concuerdan en que la felicidad o el subjetivo bienestar, varía directamente con los ingresos de uno mismo e inversamente con los ingresos de otros; es decir, elevar los ingresos de todos no incrementa la felicidad de todos, porque el efecto positivo de unos ingresos mayores en el bienestar subjetivo es contrarrestado por el efecto negativo de un nivel de vida mayor ocasionado por el incremento general en

ingresos.

Esto se podría tomar como que uno es más feliz cuanto mejor esté en relación a los demás.

Dentro de las investigaciones realizadas por Easterlin (1975), este concluye que existe evidencia que la gente más rica no necesariamente era feliz, aunque sí parecían existir diferencias en la manifestación de felicidad entre ricos y pobres: el 41% de los ‘más ricos’ se consideraba ‘muy feliz’, mientras que entre la gente más pobre solo 26% manifestaban ese estado de ánimo.

Estudios más recientes corroboran esos primeros resultados: comparando individuos en un momento del tiempo, Frey y Stutzer (2002) encuentran que las personas con más ingreso tienen mayores niveles de felicidad. Sin embargo obtienen como resultado que la felicidad sigue la curva de utilidad marginal decreciente con el ingreso absoluto, es decir, el dinero aumenta la felicidad pero ese incremento tiene un límite (la felicidad no crece hasta el infinito). Ese mismo resultado obtuvieron al estudiar la relación entre ingreso y felicidad en diferentes países: si bien para niveles de ingresos bajos un aumento en la renta incrementaba la felicidad, luego de un determinado límite (aproximadamente US\$10.000 per cápita, según lo relevado en ese trabajo), el incremento era cada vez menor.

Resultados en ese mismo sentido fueron obtenidos por Gardner y Oswald (2001), al analizar el impacto sobre la felicidad de las ganancias por loterías y herencias. La conclusión de estos autores es que esas ganancias conducen a mayores niveles de felicidad al año siguiente de percibir las, pero este efecto se diluye en el tiempo. Otros resultados interesantes de estos trabajos fue un análisis también realizado por Frey y Stutzer para establecer la relación entre ingreso y felicidad a lo largo del tiempo. Resultado: a pesar del crecimiento en el ingreso, la felicidad quedó estable y en algunos períodos se redujo. Una de las explicaciones de por qué ocurre esto, puede encontrarse en estudios de

Frey (1985). Allí el autor concluye que los altos ingresos a menudo no se traducirían en mayores niveles de felicidad porque las personas miran su posición relativa con respecto a otros individuos y no sus ingresos absolutos. En ese mismo sentido, Easterlin (2001) afirma que la gente con ingresos más altos es en la media más feliz; sin embargo, aumentos del ingreso de todos los individuos que no tengan impacto sobre los ingresos relativos, no incrementan los niveles de felicidad.

La influencia de la economía sobre la felicidad presenta así una gama amplia de posibilidades. Varía de acuerdo al nivel de ingresos personales, de acuerdo a los ingresos relativos, según el punto de la curva de ingresos en el que el individuo está posicionado, y de acuerdo a los cambios en los gustos, costumbres y necesidades en el tiempo.

4.2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

4.2.1. EL ECUADOR

4.2.1.1. Aspectos Históricos

Los estudios sobre felicidad se han extendido principalmente en los países desarrollados y en los últimos 25 años ha surgido un interés creciente por parte de las ciencias sociales en el estudio de la felicidad con base en el enfoque del bienestar subjetivo, esto es, el análisis de los factores que inciden en que un individuo se defina a sí mismo como feliz o satisfecho. La investigación sobre esta tema se ha desarrollado en el campo de la Psicología (Kahneman et al., 1999) como de la Sociología (Venhooven, 1993) y muy particularmente de la Economía (Bruni, 2004 y 2005; Frey y Stutzer, 2000 y 2002). El trasfondo de estos trabajos parte de estos trabajos es la pretensión de explicar las condiciones que permiten a los individuos desenvolverse como personas felices, socialmente implicadas y miembros de comunidades más prósperas y satisfechas.

Dichas teorías partían de la creencia de que mayores niveles de riqueza generan mejores condiciones de vida, mayor bienestar y, por tanto, mayor felicidad. Dicho de otra manera, la economía tendía a asumir que el bienestar material es una condición previa de la satisfacción subjetiva y que los cambios en la “felicidad” están directamente relacionados con los cambios en el poder adquisitivo. Esto es lo que ha venido a denominarse la paradoja de Easterlin (1974), que pone en cuestión buena parte de los supuestos tradicionales de la Economía.

En los países que están en vías de desarrollo, como el caso de Ecuador, no existen grandes avances en el tema y es reducida la información sobre la percepción que tienen las personas de su propia vida. Sin embargo, según René Ramírez (2008), “en el Ecuador parece registrarse una paradoja de Easterlin similar a la que ha ocurrido en los países altamente industrializados. A partir de la implementación de la dolarización, la pobreza ha disminuido debido a, entre otras razones, al incremento de los salarios reales, la apreciación de la moneda, el incremento de las remesas provenientes de la emigración y el aumento de la demanda producido por el descongelamiento de los depósitos bancarios. Pero, a pesar de esta recuperación económica, de acuerdo a la encuesta de ingresos y gastos de los hogares urbanos (ENIGHU) de 2003, el 73% de la población afirma que desde que se instauró la dolarización, la situación económica de su hogar ha empeorado. Asimismo, de acuerdo a la encuesta de condiciones de vida (ECV) del año 2006, el 89% de los hogares entrevistados, no solo en las ciudades sino también en el campo, considera que su situación se ha deteriorado después de la dolarización (Ramírez 2008).

En otras palabras, a pesar de una recuperación económica “objetiva”, la gran mayoría de ecuatorianos no percibe que haya ocurrido una mejoría en sus condiciones de vida”. Las causas para este resultado pueden ser múltiples como: implementación de tipo de cambio fijo (dolarización), incremento de inversión social y pública pero no ha existido incremento de transferencias (bonos) y esto junto con incremento del sistema impositivo progresivo conlleva

a que exista esta percepción de la no mejora en las condiciones de vida de los ecuatorianos. Desde otro punto de vista, el ingreso es una variable que parece insuficiente para evaluar el bienestar de las personas y la sociedad.

Por otra parte, Ramírez (2008) sugiere que la palabra bien-estar es un concepto que en el idioma español tiene problemas, dado que en inglés el verbo to be significa ser y estar y en su traducción (*well-being = bien-estar*) solo se toma en cuenta el «estar» de las personas, pero no su «ser».

En resumen, esta investigación se centra en el análisis del bienestar subjetivo de las personas no únicamente en variables monetarias sino en variable de percepción y socioeconómicas de todo el Ecuador.

4.2.1.2. Aspectos Geográficos

Dentro de los aspectos geográficos podemos citar la información de Ramírez (2008), la cual muestra resultados de la ECV de 2005-2006, donde se evidencia que el 66,7% de los hogares se considera pobre. Esta cifra es mucho mayor que la pobreza medida por consumo, en la misma encuesta: 38,3%. Cabe señalar, que existe una distribución diferente si comparamos el “sentimiento de pobreza” y el “sentimiento de satisfacción frente a la vida”.

En el mismo estudio de Ramírez (2008), a nivel nacional, vale mencionar que el 30,86% de la población ecuatoriana se siente “muy feliz” con su vida. Al otro extremo, podemos afirmar que el 3,9% de la población se siente “muy infeliz” y el 14,65% “infeliz” con su vida. Geográficamente, las provincias con mayores porcentajes de personas “muy felices” (de mayor a menor) son Tungurahua, Guayas, El Oro, Pichincha y Azuay. En el otro extremo, las provincias con menor porcentaje son (de menor a mayor) Cotopaxi, Esmeraldas, Loja (22,2%), Cañar, Chimborazo y Bolívar. Vale mencionar que dicha diferencia no es menor. Por ejemplo mientras en Tungurahua el 38% de su población se siente “muy feliz” con la vida, en Cotopaxi, el 20,5% afirma lo mismo.

4.2.1.3. Aspectos económicos

Dentro de los aspectos económicos y la medición de bienestar subjetivo (Felicidad) en Ecuador. Por ejemplo, se pudo constatar según Ramírez (2008) que existe un grupo significativo de personas que siendo ricos son “infelices”, así como pobres que son “*muy felices*”. En efecto, el 25% del quintil más pobre se siente entre “*feliz*” y “*muy feliz*” con su vida, mientras que el 20% del quintil más rico se considera “*infeliz*” o “*muy infeliz*” con la misma.

Además existe una relación uniforme (homogénea) entre sentimiento de pobreza y felicidad frente a la vida en general. Es decir, mientras 7 de cada 10 ecuatorianos se siente pobre, casi 2 de cada 10 se siente infeliz o muy infeliz. Lo que podría sugerir que el ingreso determina el grado de percepción de bienestar (felicidad).

4.2.1.4. Aspectos culturales

Al referirse a los aspectos culturales de esta investigación Ramírez (2008) señala que los dominios que mayor satisfacción produce a los ecuatorianos son la vida social que llevan y la vida familiar (considerada a través de su estado civil). Por el otro lado, la satisfacción con el medio ambiente, su situación financiera y su vivienda son los espacios de la vida que menos satisfacción produce a los ciudadanos del Ecuador. Al realizar la comparación de las áreas de la vida (“estado civil”, “familia”, “tiempo libre”, “relaciones sociales con nuestra comunidad”, “nuestra salud”, “libertad personal”, “situación financiera” y “nuestros valores personales”), que mayor y menor satisfacción produce a los ecuatorianos podemos citar que el 50% afirma sentirse muy feliz con su estado civil, en tanto que apenas el 7% afirma lo mismo al referirse a su situación financiera.

En términos de la situación laboral, en dicho estudio Ramírez (2008) se refiere al hecho de tener o no seguridad social. No solo que existe diferencia en términos de ingreso laboral (casi 3,5 veces más para quienes tienen seguridad social) sino que el nivel de satisfacción con el trabajo y con el ingreso es muy

superior entre ambos grupos. En términos generales podríamos marcar que mientras del grupo de afiliados a la seguridad social casi el 58% se siente muy feliz con la vida que lleva, apenas el 30% de los no afiliados afirman tal sentimiento de satisfacción.

Con esto se puede concluir que los ecuatorianos asumen al bienestar subjetivo como al sentido de pertenencia a un grupo o congregación, familia, sociedad antes que a la búsqueda de satisfacción individual en los diferentes aspectos de su vida.

4.2.2. EL BIENESTAR SUBJETIVO

Se iniciara este análisis realizando diferenciación de conceptos entre calidad de vida, bienestar y felicidad.

La calidad de vida se refiere a “la percepción que un individuo tiene de el lugar en donde se encuentra y de la existencia, en el contexto de la cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación a sus objetivos y expectativas, sus normas y sus inquietudes. Se trata de un concepto muy amplio que está influido por la salud física del sujeto, su estado psicológico, su nivel de independencia, sus relaciones sociales, así como su relación con los elementos esenciales de su entorno” (WHOQOL Group, 1995)³

Además el concepto de bienestar subjetivo es un concepto abstracto con connotaciones (vínculos) subjetivas, pero que está correlacionado con factores económicos objetivos. Así, el bienestar individual hace referencia a la conciencia que tiene cada individuo de haber cubierto sus necesidades privadas. Por su parte, el bienestar social estaría originado por el hecho de que un elevado porcentaje de los individuos, que se integran en un determinado grupo social, satisfagan sus necesidades.

En cuanto a la felicidad, el primer problema que se plantea es la definición de lo

³ The World Health Organization Quality of Life assessment (WHOQOL): position paper from the World Health Organization

que ésta constituye propiamente. En este sentido, Easterlin (1995) establece, como vía de simplificación, una identidad entre la felicidad y el bienestar subjetivo revelado o satisfacción expresada.

En general, la palabra **felicidad o bienestar subjetivo** no es más que una valoración de la propia vida en sí misma, al margen de los juicios psicológicos sobre el placer momentáneo, esto es, hace referencia a cómo el individuo evalúa la calidad global de su vida. (Veenhoven, 2000). Consecuentemente, el posicionamiento de los individuos dependerá íntegramente de una percepción individual.

La felicidad es un concepto más exigente e íntimo que el bienestar subjetivo. Se trata de un estado personal extremadamente difícil de concretar, pero tal y como plantean Nussbaum y Sen (1993), es recomendable evitar el relativismo absoluto para converger en aquellas dimensiones de la vida que permitan aflorar lo que se suele considerar plenamente humano (educación, salud, libertad). La realización humana conlleva el acceso a unos bienes materiales, a una educación, a una red de relaciones, para poder llevar el tipo de vida que, por la razón que sea, deseamos.

Por tanto, según Nussbaum y Sen (1993) por bienestar subjetivo podemos entender simplifícadamente, sentirse bien, disfrutar de la vida y desear que ese sentimiento se mantenga a lo largo del tiempo.

4.2.3. LAS VARIABLES SOCIOECONOMICAS Y EL ESTADO DE FELICIDAD DE LAS PERSONAS

La relación entre riqueza, satisfacción y felicidad se ha convertido en una de las líneas esenciales de investigación en el campo de la socioeconomía. Desde una perspectiva puramente económica, la relación de la felicidad con la renta y el crecimiento económico es motivo de investigaciones teóricas y empíricas. En concreto, la evidencia empírica, según Kahneman, Diener y Schwarz (1999), sugieren una pérdida de significatividad de las variables de crecimiento

económico y de la renta como determinantes principales de la felicidad.

Aunque pueda parecer más o menos evidente que el dinero no da la felicidad, el análisis económico tiende a afirmar que siempre hay un bien para el que es preferible tener más que menos. Consecuentemente, los individuos con más renta real pueden acceder a paquetes de bienes superiores lo que les permitiría mejorar en su nivel de bienestar. Por ejemplo, la tendencia dominante en los EEUU y Japón es hacia la estabilización o incluso al leve decrecimiento de los niveles de bienestar subjetivo percibido y para las más importantes economías europeas se aprecian leves incrementos y en algún caso también estancamiento y reducción con escasa significatividad estadística (DiTella , 1999). Es decir, que en general, los países más ricos muestran niveles de bienestar subjetivo más alto.

Los estudios desarrollados por Layard (2005), “pone de manifiesto que aunque existe una tendencia a que los países más ricos tengan índices de felicidad más altos ($R^2 = 0.72$), es posible identificar un numeroso conjunto de países con renta per cápita más baja que se sitúan por encima de otros con rentas superiores. Asimismo, aquellos países con importantes crecimientos en sus niveles de renta han experimentado mejoras en sus niveles medios de felicidad (México, India, Brasil...) pero no directamente proporcionales sino sometidos a la “ley de rendimientos decrecientes”. En este sentido, el mismo autor concluye que los ingresos adicionales son significativamente valiosos cuando sirven para elevar a las personas por encima del umbral de la verdadera pobreza física. Dicho de otra forma, el nivel de renta progresiva genera iguales o menores niveles de felicidad.

Otro de los resultados más destacables que arroja la evidencia empírica según Layard (2005) disponible es la existencia de un claro vínculo entre nivel de renta y bienestar subjetivo revelado dentro de cada economía y particularmente, cuando ésta está poco desarrollada. La riqueza de un país presenta una relación directa con la capacidad de satisfacción de las

necesidades básicas cotidianas, por esta misma razón, el vínculo entre bienestar y renta es notablemente más claro en los países menos desarrollados que en los de mayor nivel de renta. Esta constatación sugiere que una vez alcanzada la satisfacción material básica las relaciones entre las variables mencionadas se tornan notablemente más complejas.

Para evitar posibles interpretaciones erróneas, es importante aclarar que en un país determinado y en un momento dado, la correlación entre nivel de ingresos y felicidad es sólida. Es decir, quienes tienen más renta se declaran porcentualmente más felices que quienes tienen menos renta (Layard 2005).

4.2.3.1. PARADOJA DE EASTERLIN

Para explicar esta paradoja se han avanzado una serie de propuestas y a todas ellas subyacen las limitaciones consustanciales al enfoque propio de la *mainstream*⁴ en la ciencia económica. Ésta perspectiva se concentra en las variables de tipo material (ingreso, consumo, riqueza) y abandona, por su difícil formalización, las de tipo social o no directamente controlables (aspiraciones, salud, educación.). Esto nos obliga a recurrir a las vertientes más heterodoxas y próximas a la sociología dentro de la ciencia económica. A continuación se sintetizan aquellas que considero más destacables y que de algún modo han tratado de superar las citadas limitaciones del enfoque más convencional en economía.

Inglehart (1996) ha avanzado como explicación la hipótesis de que las sociedades que presentan esta paradoja están en una fase de transición entre dos visiones del mundo: la materialista y la postmaterialista. Detrás de esta sustitución en los sistemas de valores estaría la combinación de elevadas tasas de crecimiento económico y los notables progresos en el estado del bienestar. Tal y como afirma este autor, el crecer con la conciencia de que la supervivencia está garantizada se traduce en una sensación de seguridad existencial que, unida a la disposición de mayores niveles de renta, constituye

⁴ Cultura principal o *mainstream* (anglismo que literalmente significa corriente principal que se utiliza para designar los pensamientos, gustos o preferencias aceptados mayoritariamente en una sociedad)

la variable clave a la hora de explicar la emergencia del postmaterialismo que se ha ido observando desde los años setenta del siglo pasado, cuando se incorporan a la edad adulta las primeras generaciones que vivieron estos nuevos contextos. Para este nuevo grupo social las mejoras económicas adicionales no generan incrementos significativos en el bienestar si este aumento conlleva caídas en los componentes no-materiales de la calidad de vida.

En otro estudio similar, Hirschman (1982) sugiere la idea de la existencia de un ciclo generacional. La generación siguiente asume como naturales los niveles de bienestar y logros materiales de la precedente, por consiguiente las aspiraciones surgen en otros ámbitos (por ejemplo, lo político o lo social). No obstante, los progresos en estos ámbitos tropiezan con el mismo problema, de forma que las generaciones futuras pueden retornar sobre objetivos de corte materialista abandonando pretensiones políticas

Además, según Hirschman (1982) por encima de los niveles de pobreza, las diferencias de bienestar dentro de un país presentan una menor relación con los niveles de renta de lo que cabría esperar. De hecho, los más ricos sólo manifiestan una ligera mayor propensión a considerarse felices. Esto significa básicamente que a medida que aumentan los logros del individuo también lo hacen sus aspiraciones, con lo cual el nivel de satisfacción se mantendría inalterado. En otras palabras, una parte de la población podría optar por incrementar sus niveles de renta como medio para incrementar su nivel de bienestar subjetivo, sin tener en cuenta los costes derivados en otras dimensiones.

Si se adopta la perspectiva del bienestar psicológico, los datos vienen a confirmar que cuanto más importancia se le confiere a los objetivos materiales o financieros menor es el bienestar, mientras que, por el contrario, el progreso en el logro de objetivos de índole más intrínsecos(familia, redes sociales, estado civil) aumenta el bienestar psicológico (Ryan y Deci, 2001).

La teoría de la renta relativa desarrollada por Duesenberry (1949), afirma que la satisfacción que una persona obtiene de sus ingresos no depende del nivel absoluto de los mismos, sino de su nivel relativo. De este modo, la satisfacción o bienestar subjetivo de una persona estaría positivamente relacionada con su nivel de ingresos y negativamente con los ingresos de los demás. Por lo tanto, en un contexto extremo en el que sólo importen los ingresos relativos, los efectos de una elevación de la renta personal podrían verse disminuidos e incluso eliminados, si estos fuesen asociados a una elevación general del nivel de renta.

Concretamente, los resultados aportados por Layard (2005) ponen de manifiesto que si los ingresos generales se incrementan a la par, nuestra felicidad ascendería, pero sólo dos tercios de lo que lo hubiese hecho si sólo se incrementasen nuestra renta. Si ligamos esta explicación con la noria hedónica, tal y como vimos, nuestra felicidad dependerá fundamentalmente de nuestros ingresos en relación a nuestras aspiraciones y éstas, a su vez, dependen de los ingresos medios de las personas de nuestro entorno. No obstante, conviene aclarar que este efecto no sólo es generado por las comparaciones de sesgo envidioso (envidia), sino también por la competencia (pugna) por el logro de bienes posicionales, es decir, bienes de lujo con oferta inelástica en el largo plazo y elevada elasticidad renta (automóviles de lujo, obras de arte...).

Estos bienes escasos, cuya posesión marca las jerarquías sociales, ven incrementada su demanda exponencialmente cuando se incrementa el crecimiento económico. De este modo, podríamos afirmar que cada individuo tiene unas características más o menos innatas y que en función de las mismas alcanza un determinado nivel de felicidad que experimenta leves variaciones a lo largo de toda su vida. Cuando el nivel de renta aumenta se produce un incremento de bienestar subjetivo durante algún tiempo para, una vez adaptados a la nueva situación, retornar al nivel de satisfacción de referencia. Así, tal y como señala Easterlin, aunque en el corto plazo los que poseen más ingresos son más felices, si consideramos el ciclo vital en su conjunto, la

felicidad media de un grupo permanece constante, aunque exista un incremento notable en su nivel de ingresos (Easterlin, 2001). Los individuos una vez alcanzados sus objetivos, modifican al alza sus aspiraciones para retornar nuevamente a las posiciones de partida en cuanto a nivel de satisfacción. Layard (2005), llega a concretar que el grado de adaptación puede llegar a alcanzar el 40% del incremento de satisfacción generado por una elevación de la renta.

Consecuentemente, el ingreso a que se aspira, el que podría ser considerado como suficiente para satisfacer las necesidades de la familia, es endógeno al ingreso del que se disfruta y se incrementa conforme éste aumenta. De este modo, la brecha aspiracional no se reduce conforme el ingreso se eleva. Así, es posible encontrar personas con elevados niveles de ingreso con una brecha aspiracional porcentualmente mayor que individuos de bajos ingresos (Stutzer, 2004).

De lo señalado anteriormente Ryan y Deci (2001) concluyen que lo único que es posible afirmar es que evitar la pobreza, vivir en un país desarrollado y tener objetivos vitales no directamente relacionados con logros materiales está directamente asociado a mayores niveles de felicidad y que, a partir de un cierto umbral, los incrementos de renta tienen escasa traducción en los niveles de bienestar subjetivo revelado.

4.2.4. VARIABLES EXPLICATIVAS DE LOS “MUY FELICES” Y DE LOS “MUY INFELICES”

Las variables explicativas relevantes dentro del grupo de los “muy felices” y “muy infelices” son: Comunidad, tiempo libre, estado civil, situación financiera, familia y gobierno cuyas definiciones fueron extraídas de Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC): 1993 – 2011, Ministerio de Relaciones Laborales MRL, antes Instituto Nacional de Empleo (INEM), Ministerio de Trabajo y Recursos Humanos MTRH: 1987 - 1992

Comunidad: definida como relación con la comunidad es la existencia de diferentes lazos sin que exista relación de sangre con los miembros o integrantes del conjunto barrial y/o vecindario. Considerando la relación existente entre el individuo y los demás semejantes humanos con los cuales comparte al menos una vez a la semana actividades, proyectos, experiencias relacionadas con el ocio o diversión enmarcadas en el cumplimiento de ciertas reglas preestablecidas dentro de dicho grupo.

Tiempo libre: El tiempo libre y ocio dentro de la encuesta ENEMDU es considerado como toda aquella actividad que no está relacionada con el trabajo formal ni tareas domesticas su rasgo diferencial es que se trata de un tiempo recreativo, el cual puede ser utilizado por su “titular” a discreción, es decir , a diferencia de lo que ocurre con el tiempo no libre en el cual la mayoría de las veces no se puede elegir el tiempo de realización, en este, la persona puede decidir cuantas horas destinarle aunque las actividades dentro de este tiempo libre sigue teniendo un gran componente de subjetividad ya que está y estará siempre en función de las preferencias de los individuos, asumiendo que estos son racionales. Para el caso de la ENEMDU se refiere a todas las actividades en las cuales las personas descansan de las tareas o trabajos rutinarios para llevar a cabo alguna actividad que les reporte recreación, entretenimiento o placer.

Estado civil: Se entiende por estado civil la condición particular que caracteriza a una persona en lo que hace a sus vínculos personales con individuos de otro sexo o de su mismo sexo. El concepto de estado civil existe desde el momento en que el ser humano crea la institución del matrimonio, pero el mismo se vincula específicamente con el alcance que tiene el Estado como institución política para organizar y regir el establecimiento de vínculos de este tipo

Hay diferentes tipos de estado civil que varían de acuerdo al tipo de relaciones que una persona mantenga con otras. Entre los más comunes encontramos el

de soltería (aquellas personas que no se encuentran comprometidas legalmente con otras), el de casado (aquellas que sí lo están) y otros como divorciado (las personas que han roto el vínculo amoroso o legal con sus parejas) o viudos (los que han perdido a su pareja por deceso). Estos son, entre otros, los vínculos que determinan el estado civil de una persona. Es importante señalar aquí que estos son los posibles estados civiles que una persona puede tener para el Estado ya que por ejemplo una persona puede responder que se encuentra ‘en pareja’ ante la pregunta pero si esa pareja no ha sido consumada legalmente en las oficinas del estado, la misma no cuenta con validez a la hora de realizar diferentes tipos de trámites.

El estado civil por lo tanto condiciona el estar y el sentir de la felicidad; si bien en esta investigación no se especifica qué tipo de estado civil es el que actualmente tiene nos da importantes pautas de cómo este influye en el sentir subjetivo de pertenencia y por tanto se traduce en mayores o menores niveles de bienestar.

Situación financiera: La situación o panorama financiero de acuerdo a la ENEMDU constituye aquel balance entre ingresos y egresos totales y relativos de una persona o agente en un momento o durante un lapso determinado. Este no es más que el conjunto de ingresos-egresos balance e información de la situación que conjuga en si mismo los conceptos de activo, pasivos y patrimonio. Para el caso de nuestra investigación se hace referencia a la situación financiera descrita anteriormente dada la percepción subjetiva de los jefes de hogar.

Familia: Dentro de este grupo los jefes de hogar le otorgan un considerable porcentaje de la felicidad que sienten en un momento determinado a las relaciones intrafamiliares existentes con su cónyuge, pareja y demás miembros del núcleo familiar comprendidos estos como hijos, hijas, esposo y esposa.

Gobierno: Hace referencia al impacto directo o indirecto de todas aquellas

políticas de tipo social, tributaria, externa, interna y lo referente a la conducción política del estado ecuatoriano y todo lo referente a quien ejerce el mismo poder, puede tratarse en caso del presidente y sus acciones o en función de un número variable de ministros ya que son estos quienes ejercen diversas actividades estatales, siendo la política la principal actividad que este despliega. Considerando las circunstancias y el entorno histórico de Ecuador dichas actividades estatales no solo determinan la felicidad subjetiva en un momento dado sino que las medidas, estabilidad, normas e impuestos del gobierno determinan la conducta futura y por tanto el estado de subjetividad(bienestar) de los individuos(jefes de hogar). El cambio de gobierno, inestabilidad transforma el panorama económico y directamente repercute en la calidad de vida a largo plazo y por tanto tiene un alto impacto en los servicios de salud, educación, crédito, vivienda, seguridad social así como también envía señales de cuál será el panorama en corto y mediano plazo respecto de variables como impuesto, empleo, infraestructura, servicios públicos.etc.

Profesión: De acuerdo a la encuesta ENEMDU la profesión hace referencia a una actividad especializada del trabajo dentro de la sociedad, realizada generalmente por un profesional. En un sentido más restrictivo, la profesión se refiere específicamente a los campos que requieren estudios universitarios de post-grado o licenciatura, donde se adquieren los conocimientos especializados respectivos.

En este sentido la profesión difiere de la ocupación u oficio, que se refiere generalmente a la naturaleza del empleo de una persona. La profesión aborda el desempeño de la práctica y la disciplina se preocupa del desarrollo del conocimiento enriqueciendo la profesión desde su esencia y profundizando el sustento teórico de la práctica.

Considerando la naturaleza de esta investigación esta tiene que ir enrumada hacia la interpretación de la satisfacción subjetiva que sienten los jefes de hogar respecto a la profesión que actualmente tienen más no de la que ejercen.

4.2.5. MODELOS ORDINALES PROBIT Y LOGIT

En modelos bivariados logit y probit el interés residía en construir un modelo para una variable de respuesta del tipo sí o no, pero a menudo las variables de respuesta o regresadas (variables independientes), tiene más de dos resultados y con mucha frecuencia estos son ordinales por naturaleza, es decir no pueden expresarse en un intervalo de escala, suele suceder como en este caso que existen investigaciones en el que el tipo de respuesta es en escala tipo likert⁵ y se codifican como 0,1,2,3, etc. Las regresiones logit ordenadas son una extensión del modelo logit simple (Greene, 2001: 797)

4.2.5.1. Modelo Probit Ordenado

Según Van Praag y Ferrer-i-Carbonell, existe más de una vía para estimar modelos subjetivos de satisfacción de una manera cardinal. El primero y más tradicional es a través del uso de modelos probabilísticos ordenados (probit ordenado)

Se asume que existe una variable de satisfacción latente (i. e. no directamente observable), y una variable ordinal. Los parámetros μ son desconocidos y tienen que ser estimados para cada individuo. La variable «satisfacción» depende de otras variables (incluido el ingreso total familiar) la variable aleatoria como mencionamos anteriormente.

$$s = f(x, \epsilon)$$

Donde S representa la satisfacción en general con la vida, X representa la matriz de variables explicativas (sociales, económicas y demográficas) propias de cada dominio y dado que siempre habrá variables omitidas, ϵ constituye la influencia aleatoria.

La satisfacción general con la vida será entonces producto de la satisfacción en todas las áreas de dominio estudiadas, por lo cual tenemos una función de la

⁵ Se utiliza una escala Likert para establecer la clasificación de los ítems mediante un conjunto específico de categorías o cuantificadores lingüísticos, en su mayoría de frecuencia (siempre, a veces, nunca) o de cantidad (todo, algo, nada,..).

siguiente forma.

$$GS = GS(Ds_1, \dots, DS_k)$$

Vale señalar que en esta investigación se tomará como sinónimos “*felicidad*” y “*satisfacción*”.

4.2.5.2. Modelo Logit Ordenado

El modelo de regresión ordinal⁶ que se desarrolla en esta investigación, puede mostrar características no lineales del modelo de bienestar subjetivo. El modelo de variables discretas que captura estas relaciones de probabilidades no lineales del modelo de felicidad es el modelo logit ordenado (Greene, 2001:797).

El modelo implica definir la probabilidad del bienestar individual de las personas. Obteniendo la probabilidad para todos los niveles de felicidad. En este caso, para poder realizar la interpretación ceteris paribus se necesita calcular los cambios marginales en las probabilidades. Estos cambios marginales implican calcular la siguiente expresión:

$$\frac{\partial \text{Prob}(felord_i = m / X)}{\partial X_k} = \frac{\partial F(\tau_m - \chi\beta_k)}{\partial X_k} - \frac{\partial F(\tau_{m-1} - \chi\beta_k)}{\partial X_k}$$

Finalmente, la expresión anterior muestra la pendiente de la curva relacionada con X_k respecto a la probabilidad a la $\text{Prob}(WB = m / x)$, tomando a las demás variables constantes, es decir:

$$\text{Prob}(felord_i = m / \chi) / \partial Y_i$$

La estimación realizada mediante un análisis de regresión Logit nos permitirá determinar cuáles son las variables determinantes o explicativas a la hora de que los individuos se manifiesten como felices frente a los grupos restantes.

$$\text{Percep.Felicidad} = \alpha + \beta_1 \text{satisfa.economica} + \beta_2 \text{situaciòn.familiar} + \beta_3 \text{salud} + \beta_4 \text{valoraciòn.redespersonales} + \beta_5 \text{valoraciòn.tiempolibre}$$

⁶ El modelo Logit ha sido utilizado extensamente en análisis de fenómenos de crecimiento, tales como la población, el PNB, la oferta monetaria etc. JS. Kramer The Logit model for Economists.

4.2.6. MODELO LOGIT DICOTOMICO

Presenta las siguientes características:

Variable endógena binaria: Identifica la pertenencia del individuo a una de dos posibles categorías, identificando con el número 1 si el individuo pertenece a la característica de interés “muy feliz” y “muy infeliz” cuya probabilidad se estimará en el modelo. Se identifica con 0 al elemento que no posee la característica de interés, cuya probabilidad también se estima con el modelo. (Greene, 2001). El resultado del análisis es un vector de parámetros con valores numéricos, que son los coeficientes para cada uno de las variables explicativas que hacen parte definitiva del modelo. La importancia radica en que a cada valor del vector de parámetros le corresponde una variable explicativa, al tenerse en cuenta todas en conjunto y dar valores a cada una de las variables independientes contenidas en el modelo definitivo, se obtiene el valor de la probabilidad de que un individuo posea la característica de interés estudiada en el modelo.

5. MATERIALES Y MÉTODOS

5.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Esta investigación es de tipo **descriptiva** ya que tiene el objetivo de describir todas aquellas situaciones, costumbres y actitudes predominantes a través de la formulación exacta del bienestar subjetivo y de las actividades, objetos, procesos y personas que se encuentran alrededor directa o indirectamente relacionado con el bienestar. Su principal objetivo es la recolección de datos de la encuesta Nacional de Empleo y Subempleo (ENEMDU) de los años 2007, 2008 y 2009 sobre auto percepción de los hogares dirigidos a los jefes de hogar. Su meta no se limita a la recolección de datos únicamente, sino a la elaboración de estadísticas, indicadores sobre la percepción del bienestar subjetivo en función de diferentes variables explicativas como trabajo, salud, educación, ingreso total familiar, familia, relaciones sociales, gobierno, estado civil, situación financiera..etc. Y de acuerdo a estas establecer en función de porcentajes lo “muy feliz”, “feliz”, “parcialmente feliz”, “infeliz” y “muy infeliz” en todo el Ecuador así como en cada una de las provincias. Para ello se utilizo el programa estadístico “Stata 9.1.” a través de la utilización de los modelos econométricos “logit ordinal” y “logit dicotómico”. A partir de ello se realizo un resumen de toda esta información de manera cuidadosa para luego presentar el análisis minucioso de los resultados.

5.2. METODOS

5.2.1. CIENTIFICO

Se utilizo con el fin de alcanzar los objetivos como medir el bienestar subjetivo en Ecuador a partir del análisis del grado de satisfacción que perciben las personas de los entornos que conforman su vida, contrastándolo con las principales variables socioeconómicas y la estructura familiar de los hogares. Entonces este método fue aplicado en esta presente investigación para establecer las relaciones existentes entre los niveles de satisfacción subjetiva de los jefes de hogar respecto de las variables más significativas que determinan la felicidad como la participación en la comunidad o vecindario,

vivienda, estado civil, situación financiera, familia y salud. Así como crear los indicadores sobre las variables que los jefes de hogar consideran que los hacen menos felices.

5.2.2. Deductivo

En esta investigación se utilizó este método en el procesamiento de la información obtenida a través de la encuesta nacional de empleo y subempleo (ENEMDU) en donde fue necesaria la utilización de programas estadísticos Stata 9.1. y Microsoft Excel. Con esta información se pudo comprobar el cumplimiento o no de los objetivos de esta investigación y así determinar cuáles son los verdaderos determinantes de la felicidad en el periodo 2007-2009 en el Ecuador y también develar dichos indicadores para todas las provincias.

5.2.3. Inductivo

Se utilizó el método deductivo para el análisis del bienestar subjetivo, específicamente en la ejecución de las regresiones “logit ordinal y logit dicotómico” mediante el programa estadístico Stata 9.1. Se procedió a identificar las variables explicativas que determinan el grado de felicidad así como también las variables que determinan el nivel de satisfacción de los ecuatorianos en los diferentes grupos de “muy feliz” y “muy infeliz”. También se desarrolló tablas descriptivas a nivel nacional y provincial en donde se sintetiza el nivel de felicidad por provincia en las diferentes categorías.

5.2.4. Analítico

En esta investigación este método se aplicó para el estudio de todos los resultados obtenidos del análisis del bienestar subjetivo así como para la descripción de los indicadores (nivel de felicidad) para las provincias. Además este método se lo utilizó para abordar la discusión, conclusiones y recomendaciones respecto de la economía de la felicidad.

Este método también fue empleado en la elaboración de los intervalos del nivel

de felicidad (bienestar subjetivo), lo que nos ayudo a generar modelos econométricos y porcentajes de niveles de felicidad en todo el Ecuador.

5.2.5. Sintético

Este método se lo aplico en el proceso de razonamiento; es decir, cuando se realizo los apartados de resultados finales o conclusiones y se procedió a la elaboración del resumen de los puntos más importantes respecto de grupo de los “muy felices” y de los “muy infelices”. Por lo tanto nos permitió obtener indicadores sobre la existencia o no de la paradoja de Easterlin en base a los resultados generados de los modelos econométricos aplicados.

5.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

5.3.1. POBLACIÓN

La información utilizada para el desarrollo de esta investigación proviene de la encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo (ENEMDU), específicamente de la sección 12 de auto percepción dirigida a los jefes de hogar. Esta encuesta es de carácter nacional y con representatividad urbana, rural y provincial. El tamaño de la población (personas) es de 76922, 78742 y 78878 para los años 2007,2008 y 2009 respectivamente. La tasa de crecimiento de la población entre el año 2007 -2008 fue de 2.30%, mientras que para el año 2008-2009 fue del 0.2%. Por lo tanto la tasa de crecimiento del periodo 2007-2009 fue de 2.5%.

POBLACIÓN TOTAL			
PROVINCIA	AÑO 2007	AÑO 2008	AÑO 2009
Azuay	4452	4548	4267
Bolívar	3504	3711	3358
Cañar	3731	3895	3311
Carchi	3468	3483	3334
Cotopaxi	3672	3768	3311
Chimborazo	3382	3629	3207
El Oro	6072	6153	5748
Esmeraldas	5785	5838	5393
Guayas	9201	9276	12770
Imbabura	3600	3729	3689
Loja	3791	3943	3204
Los ríos	5736	5674	5169
Manabí	5851	5810	5270
Morona Santiago	856	856	637
Napo	612	706	677
Pastaza	465	510	529
Pichincha	6362	6420	8928
Tungurahua	4148	4475	4176
Zamora Chinchipe	506	505	451
Sucumbíos	849	892	794
Orellana	598	627	443
Zonas no delimitadas	281	294	212
TOTAL POBLACIÓN	76922	78742	78878

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

5.3.2. MUESTRA

Para la realización de la presente investigación se tomo las bases del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), mediante la información de las encuestas de empleo, desempleo y subempleo (ENEMDU). A partir de esta se obtuvieron 3 bases de datos independientes para los años 2007,2008 y 2009 dirigidas únicamente a los jefes de hogar.

Al obtener esta información se procedió a unir la encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo con la sección 12 de auto percepción de felicidad para cada uno de los años. Como resultado se tiene:

MUESTRA TOTAL		
Periodo	Población	Muestra
AÑO 2007	76922	15451
AÑO 2008	78742	15556
AÑO 2009	78878	15308

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

5.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

5.4.1. TECNICAS

5.4.1.1. Bibliográfica

El material bibliográfico utilizado para esta investigación se sustenta principalmente en los trabajos realizados por autores como Andrews (1968), Diener (1984), Easterlin (1974), Veenhoven (1997), Kahneman (1999), Venhoveen, (1993), Van Praag y Ferrer-i-Carbonell Bruni (2004 - 2005); Frey y Stutzer (2000 – 2002), René Ramírez (2008). Los cuales abordan y plantean teorías sobre el bienestar subjetivo, la paradoja del bienestar, felicidad cuantificada, economía de la felicidad, la economía del buen vivir. Además se recolecto información referente al modelo “logit” para determinar la satisfacción de los jefes de hogar respecto de variables de percepción, socioeconómicas y de núcleo familiar.

La bases de datos fueron recolectadas de Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), mediante la encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) se obtuvieron 3 bases de Datos independientes para los años 2007,2008 y 2009, debido a que en la ENEMDU no constaba la sección 12 de percepción de bienestar la cual va dirigida únicamente a los Jefes de Hogar, se realizo la petición a la central regional del INEC en la ciudad de Cuenca. Luego de obtener esta información se procedió a unir la encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo con la sección 12 de percepción de bienestar para cada uno de los años.

5.4.1.2. Estadística

Dentro del análisis del bienestar subjetivo se procedió a un conjunto de pruebas, test, métodos técnicos y econométricos que permitieron crear, tabular, resumir y generar diferentes indicadores, estimadores y demás variables llamados resultados. Luego de la realización de todos los procesos estadísticos pertinentes tanto para el Ecuador como para las provincias se procedió a la realización de las conclusiones, recomendaciones y discusión. Estas pruebas nos permitieron comprobar e identificar el cumplimiento o no de los supuestos de normalidad, así como las relaciones existentes entre las variables explicativas y la variable independiente.

Esta información fue trabajada y presentada en tablas, gráficos realizados y exportados en stata 9.1. y microsoft excel.

5.4.1.3. Encuesta

Dentro de la propuesta metodológica realizada por Van Praag y Ferreri-Carbonell (2004) sobre cómo cuantificar la felicidad se trata de evidenciar el impacto en la satisfacción con la vida como un todo, en función de las múltiples áreas de la vida y de variables sociales, económicas y demográficas de cada individuo. Para ello se realiza la siguiente pregunta:

¿Cuán satisfecho está usted ahora con las siguientes áreas de la vida? Por favor conteste usando la siguiente escala, en el cual 0 significa totalmente infeliz y 10 totalmente feliz... ¿Cuán satisfecho está usted con su trabajo, con su situación financiera del hogar, ocio, salud, educación, vida familiar, medio ambiente, vida social, participación público/política y gobierno...?

Estas preguntas han sido incluidas en la encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo (ENEMDU) para el año 2007 hasta el año 2009. Esta encuesta es de carácter nacional y con representatividad urbana, rural y provincial. La sección 12 de percepción de bienestar está dirigida únicamente

a los Jefes de Hogar. Uno de los principales aportes en esta investigación es la realización de la caracterización la cual queda expresada de la siguiente forma: menor o igual que 2 = «muy infeliz»; de 2 a 4 = «infeliz»; 5 = «parcialmente feliz»; de 6 a 7= «feliz»; y mayor o igual a 8 = «muy feliz». Dicha caracterización también fue realizada en trabajos similares como: “La Felicidad como medida del Buen Vivir en Ecuador”, entre la Materialidad y la Subjetividad, René Ramírez (2008).

5.4.1.4. Econométricas

En esta investigación se utilizara el modelo logit tanto el modelo logit de respuesta múltiple para datos ordenados o también conocido como logit ordinal, así como la utilización del modelo logit de respuesta binaria también conocido como logit dicotómico. La utilización de estos dos modelos responde a que estos presentan la característica de ser validos para el tipo de análisis que se va a realizar. Además por razones de conveniencia econométrica; razones de carácter intuitivo, porque dentro de la bibliografía son usados frecuentemente pero sobretodo es porque estos modelos nos proveen de robustez en los datos. Cabe añadir que a diferencia de los modelos probit los modelos desarrollados en esta investigación (logit) tienen presentan la ventaja de la no perdida de datos y significancia en sus variables al momento de efectuar las regresiones.

De esta manera el modelo probit presenta desventajas como tener probabilidades ajustadas que pueden ser menores a cero o mayores que 1, y que el efecto parcial de cualquier variable explicativa que aparezca a su nivel es constante. (Wooldrige 2001).

Estas limitaciones del modelo de probabilidad lineal se superan mediante modelos logit de respuesta binaria más complejos.

PROCEDIMIENTOS

5.4.1.4.1. Modelo Logit Ordinal

Preparación de Variables

Dentro del proceso de preparación de las variables a utilizar se empleo el crimson editor en el cual se realizo el proceso de selección y búsqueda de aquellas variables que formaran parte de los modelos econométricos.

También se crearon variables debido a que estas no constaban dentro de la base tales como:

- “litf”=Ingreso Total Familiar: $litf = \ln(itf)$
- “indígena”= de acuerdo a como se consideran los individuos
- “niños”= edad comprendida de 1 a 12 años
- “adultos”=edad comprendida de 18 años en adelante

Luego se procedió a la utilización de aquellas variables socioeconómicas, de percepción y de estructura familiar que si contábamos dentro de la encuesta:

- “horas”= horas trabajadas “hstrt”
- “miembros”= Numero de miembros del hogar principal
- “aedu”= Años de educación
- Percepción de felicidad con su vida en general y respecto de:
 - Profesión
 - Trabajo
 - Situación Financiera
 - Estado de Salud
 - Vivienda
 - Tiempo Libre
 - Familia
 - Educación
 - Medio Ambiente
 - Vida Social
 - Estado Civil
 - Participación dentro de su comunidad, vecindario u barrio.

- El Gobierno

Al obtener todas estas variables se procede con el siguiente paso que es la estimación del modelo. El primer modelo a estimar es el logit ordinal por medio del programa estadístico stata 9.1.

El modelo logit ordinal se lo representa como **ologit**. En el cual se incluyen todas las variables anteriormente nombradas, el detalle de todos los procedimientos y la generación de sintaxis se presenta en los anexos No.1, 2,3 para los años 2007,2008 y 2009 mediante el **crimson editor**.

La función agregada de la felicidad está asociada al impacto que tiene la satisfacción que cada persona siente en los diferentes subdominios de la vida (trabajo, hogar, salud, educación, relación con el medio ambiente, etc.) sobre la felicidad vista como un todo, pero tomando en cuenta variables materiales y demográficas que configuran el contexto de cada individuo.

5.4.1.4.2. Modelo Logit Dicotómico

Para este modelo denominado logit de respuesta binaria o logit dicotómico se utilizaron todas las variables ya descritas anteriormente pero el aporte más significativo es la generación de dos nuevas variables de tipo dicotómico estas son:

- **Variable “muy feliz”**: Para la generación de esta variable se considero todos aquellos datos que cumplan con las categorías de mayor o igual a 8 = «muy feliz».
- **Variable “muy infeliz”**: Para la generación de esta variable se considero todos aquellos datos que cumplan con las categorías de menor o igual que 2 = «muy infeliz».
- Además se genero la variable denominada ingreso per cápita **“ipcf”**. Y también fue necesario la utilización de la variable **“dipcf”** deciles del ingreso per cápita
- Seguidamente se procedió con la regresión del modelo logit dicotómico

el cual fue generado bajo orden de sintaxis en el programa crimson editor, con el nombre de logit "**feliz**" y logit "**infeliz**" respectivamente. (ver anexo No.1, 2,3). Estados dos regresiones albergan a todas las variables de percepción, de estructura familiar y socioeconómicas, así como la variable "**dipcf**" deciles del ingreso per cápita

La efectivización de este modelo nos permitirá conocer las variables explicativas determinantes respecto de: cuando los ecuatorianos se manifiestan como "muy feliz" y "muy infeliz".

5.4.1.5. Aspectos Econométricos

La ventaja de estos modelos es que debido a sus propias características posibilitan la obtención de resultados con niveles de probabilidad significativos y por tanto generan niveles de confiabilidad del 95%.

Además como son muestras aleatorias (corte transversal), es decir que en cada periodo un conjunto de hogares fueron elegidos aleatoriamente **no existe el problema autocorrelación** en cambio en datos de serie temporal resulta bastante frecuente que el termino de perturbación en un instante dado siga una tendencia marcada por los términos de perturbación asociados a instantes anteriores.

La multicolinealidad es un problema que surge cuando las variables explicativas del modelo están correlacionadas entre sí, aunque en el caso de nuestro modelo **no existiría el problema de multicolinealidad** ya que todas las variables que explican de alguna forma a la variable dependiente presentan correlaciones reducidas.

Dado que en información de corte transversal generalmente se trata con miembros de una población en un momento dado, la heteroscedasticidad es mucho más probable.

El problema de heteroscedasticidad se cumple cuando la varianza del error no observable cambia entre los diferentes segmentos de la población, determinados por los distintos valores de las variables explicativas. ***Ya que estamos trabajando con una muestra grande el problema de heteroscedasticidad fue corregido con errores estándar robustos “vce (robust)”.***

5.4.2. INSTRUMENTOS

5.4.2.1. Fichas bibliográficas

La base de esta investigación es la encuesta nacional de empleo y subempleo (ENEMDU) cuyo esquema y planteamiento está dirigido a exclusivamente para los jefes de hogar la misma que está compuesta por 14 secciones de las cuales la sección 12 sobre auto percepción de los hogares (ver anexo). Esta sección esta formulada con 14 preguntas en esquema de escala, opción múltiple, cuantitativa de raciocinio, dicotómico y abierto.

Gracias a esta información la cual fue procesada, tabulada a través de modelos logit en el programa estadístico stata 9.1. Se logro fabricar valiosos indicadores para el ecuador y sus provincias sobre la percepción de felicidad de los jefes de hogares respecto de variables socioeconómicas y de núcleo familiar.

5.4.2.2. MATERIALES

Tecnológicos

1. Paquetes de Office 2010
2. Software estadístico Estata 9.1. y Crimson Editor

Físicos

1. Equipo de Computación
2. Materiales de Oficina

6. RESULTADOS

6.1. RESULTADOS DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN EL ECUADOR

Para el procesamiento de la información se utilizó el programa Stata. Versión 9.1. dentro del cual se trabajó paralelamente con el programa crimson editor en el cual se inició creando un file (archivo). El cual es utilizado para generar variables o comandos a desarrollar; es decir, la sintaxis necesaria para el procesamiento de la base de datos en stata 9.1. Se inició generando las siguientes variables: feliz, feliz1, parfeliz, infeliz, infeliz1, (ver anexo 4, 5,6) las cuales fueron extraídas de la encuesta Nacional de Empleo y Subempleo para los años 2007,2008 y 2009. Cada variable fue categorizada de 0-10(rango de percepción de felicidad) en donde menor o igual que 2 = «infeliz1»; de 2 a 4 = «infeliz»; 5 = «parfeliz»; de 6 a 7= «feliz1»; y mayor o igual a 8 = «feliz» de acuerdo a la percepción de felicidad en la vida que tienen los jefes de hogar en un momento determinado. A continuación se presentan la tabla No.1 con los resultados para los años de estudio.

TABLA Nro.1					
Distribución de felicidad periodo "2007-2009"					
Año	"Muy Feliz" %	"Feliz" %	"Parcialmente Feliz" %	"Infeliz" %	"Muy Infeliz" %
2007	34,15	16,73	25,51	4,37	19,24
2008	44,04	28,23	23,54	3,76	0,43
2009	46,92	19,20	24,95	6,84	2,09

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

A nivel nacional, el año 2009 reporta el porcentaje de felicidad más alto con un 46,92%; es decir la población ecuatoriana manifestó sentirse “muy feliz” con su vida. Mientras que en el otro extremo el año 2007 presenta el porcentaje más alto de infelicidad con un 19,24% de personas que manifestaron sentirse “muy infeliz”. La evolución de estos resultados guarda estrecha relación con las políticas económicas del estado en este periodo ya que a partir del año 2007 ha existido un incremento sostenido de inversión social la cual se traduce en mejores niveles de calidad de vida de los ciudadanos.

Se procedió a generar las mismas variables en función de las 3 regiones. La región Sierra contiene 3 provincias, la región costa 5 provincias y la región Oriental 6 provincias mediante la variable “prov” y “numero de provincia”. (Ver anexo 4,5 y 6). A continuación se muestran los resultados para los años de estudio

TABLA Nro.2					
Distribución de felicidad por provincia año "2007"					
Categoría	"Muy Feliz" %	"Feliz" %	"Parcialmente Feliz" %	"Infeliz" %	"Muy Infeliz" %
SIERRA	25,82	16,04	32,14	4,37	21,63
Azuay	34,84	18,05	27,14	3,40	16,57
Bolívar	26,64	10,94	31,60	5,02	25,80
Cañar	23,81	13,80	29,14	5,85	27,40
Carchi	26,44	21,22	32,66	2,86	16,82
Chimborazo	22,23	13,14	40,02	3,63	20,98
Cotopaxi	22,80	17,10	33,56	4,38	22,16
Imbabura	21,63	17,21	35,35	5,39	20,42
Loja	24,10	15,00	37,14	6,71	17,05
Pichincha	39,93	17,76	25,65	3,34	13,32
Tungurahua	35,77	16,19	29,15	3,08	15,81
COSTA	23,01	17,18	37,63	5,24	16,94
El oro	21,62	19,03	38,58	5,43	15,34
Esmeralda	21,18	15,25	35,80	5,13	22,64
Guayas	22,40	16,49	41,55	5,52	14,04
Los Ríos	24,04	17,38	39,10	4,22	15,26
Manabí	25,80	17,76	33,14	5,90	17,40
ORIENTE	26,72	12,12	35,23	6,02	19,91
Morona Santiago	34,05	14,53	33,96	3,66	13,80
Napo	26,44	4,04	37,80	10,83	20,89
Orellana	14,59	13,81	44,49	3,39	23,72
Pastaza	30,55	18,21	31,38	4,22	15,64
Sucumbíos	27,12	12,11	28,06	8,30	24,41
Zamora Chinchipe	27,56	10,00	35,73	5,71	21,00

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Gracias a la información de la tabla Nro. 2 se puede observar que las provincias con mayores porcentajes de personas que manifestaron sentirse “muy feliz” de mayor a menor son Pichincha 39.9%, Azuay 34.8%, Morona

Santiago 34.05% mientras que las provincias que presentan porcentajes más altos de infelicidad son Cañar 27.40%, Bolívar 25.50%, Sucumbíos 24.4% seguido de Orellana, Esmeraldas, Cotopaxi y Loja que presenta un 17.05%.

TABLA Nro.3					
Distribución de felicidad por provincia año "2008"					
Categoría	"Muy Feliz" %	"Feliz" %	"Parcialmente Feliz" %	"Infeliz" %	"Muy Infeliz" %
SIERRA	44,18	24,52	26,23	0,82	4,25
Azuay	42,57	21,81	30,09	0,97	4,56
Bolívar	42,01	23,72	28,66	0,46	5,15
Cañar	40,82	24,02	28,41	0,72	6,03
Carchi	54,09	21,98	20,70	0,35	2,88
Chimborazo	38,28	32,30	24,64	0,34	4,44
Cotopaxi	43,01	29,55	25,31	0,01	2,12
Imbabura	43,73	22,30	27,79	0,17	6,01
Loja	46,15	26,00	23,00	1,57	3,28
Pichincha	51,15	21,53	20,74	2,98	3,60
Tungurahua	40,00	22,02	32,92	0,67	4,39
Costa	47,14	23,53	25,62	0,30	3,41
El oro	43,76	24,54	28,14	0,55	3,01
Esmeralda	48,52	19,07	26,62	0,27	5,52
Guayas	46,63	23,53	26,73	0,38	2,73
Los Ríos	39,78	28,08	28,32	0,21	3,61
Manabí	57,03	22,44	18,29	0,07	2,17
ORIENTE	49,84	28,51	18,78	0,54	2,33
Morona Santiago	49,10	29,60	19,47	0,54	1,29
Napo	70,74	23,98	4,15	0,56	0,57
Orellana	59,72	25,23	9,59	0,87	4,59
Pastaza	43,13	33,63	18,76	0,36	4,12
Sucumbíos	30,62	35,99	30,90	0,46	2,03
Zamora Chinchi	45,74	22,61	29,82	0,44	1,39

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En la tabla Nro. 3 se presenta las provincias con mayores porcentajes de personas que manifestaron sentirse “muy feliz” de mayor a menor son Napo 70.7%, Orellana y Pichincha con un 59.72% y 51.15% respectivamente. Cañar, Esmeraldas y Bolívar son las provincias en las cuales las personas manifiestan sentirse más infelices para este año presentado los siguientes porcentajes: 6.03%, 5.52% y 5.15% respectivamente.

TABLA Nro.4					
Distribución de felicidad año "2009"					
Categoría	"Muy Feliz" %	"Feliz" %	"Parcialmente Feliz" %	"Infeliz" %	"Muy Infeliz" %
SIERRA	45,08	19,85	25,32	2,31	7,44
Azuay	47,48	20,95	24,40	2,66	4,51
Bolívar	42,21	19,55	23,21	4,45	10,58
Cañar	39,38	21,22	29,82	2,57	7,01
Carchi	58,54	15,58	20,18	1,08	4,62
Chimborazo	34,84	22,27	25,96	3,09	13,84
Cotopaxi	37,18	18,24	32,04	2,54	10,00
Imbabura	45,51	19,98	26,02	2,75	5,74
Loja	46,03	23,87	25,04	0,28	4,78
Pichincha	47,94	18,03	26,02	1,72	6,29
Tungurahua	51,68	18,79	20,50	1,96	7,07
COSTA	39,93	22,98	26,20	1,84	9,05
El oro	46,38	22,74	23,47	1,38	6,03
Esmeralda	44,53	25,74	24,96	0,67	4,10
Guayas	42,45	18,87	27,45	2,08	9,15
Los Ríos	36,81	18,54	28,12	3,03	13,50
Manabí	29,46	28,99	27,02	2,05	12,48
ORIENTE	41,28	20,95	26,93	2,84	8,01
Morona Santiago	45,13	19,09	25,39	3,80	6,59
Napo	30,08	16,70	25,18	11,44	16,60
Orellana	56,45	13,09	23,44	0,97	6,05
Pastaza	49,32	23,79	22,16	0,38	4,35
Sucumbíos	55,60	19,21	22,27	0,00	2,92
Zamora Chinchipe	21,07	33,80	43,14	0,44	1,55

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Para el caso del año 2009 existe un 58.5%, 56.4%, 55.6% de personas que manifiestan sentirse “muy feliz” para las provincias de Carchi, Orellana y Sucumbíos respectivamente. Las provincia de Napo registra un 16.6% Chimborazo 13.8%, Los Ríos 13.50% y Manabí 12.9%; es decir, de mayor a menor Napo es la provincia que registra el porcentaje más alto de personas que se sienten “muy infelices” con su vida.

6.2. RESULTADO DE LAS VARIABLES SOCIOECONOMICAS Y EL ESTADO DE FELICIDAD DE LAS PERSONAS EN EL ECUADOR

Lo primero que hay que analizar es el proceso iterativo de estimación de los modelos a través del método de máximo verosimilitud. Cuando el mecanismo iterativo considera que ya no es necesario seguir refinando la estimación,

porque ya las iteraciones no añaden prácticamente nada de verosimilitud al modelo, se detiene el proceso y se muestra los coeficientes estimados. El número de observaciones es de 15451, 15556, 15308 para los años 2007, 2008, 2009, respectivamente. Los modelos completos son significativos ya que las probabilidades de la chi2 son de (0.00), estas son < 0.05 , con un nivel de confianza del 95%.

En este caso se concluye que la relación entre los coeficientes del modelo y la percepción de felicidad es significativa estadísticamente. Además contamos con indicadores como el Pseudo R2 que es un estadístico análogo al R2, el cual nos indica la bondad del ajuste del modelo de datos; por tanto el Pseudo R2 muestra para los años 2007, 2008 y 2009 un 0.14%, 0.15% y 0.16% lo cual nos da la proporción de varianza de la variable dependiente que es explicado por el modelo.

La satisfacción general con la vida conforma el agregado de varios subdominios de satisfacción, que también pueden ser interpretados individualmente.

Para el año 2007 las variables de comunidad, vivienda y estado civil presentan coeficientes de mayor magnitud y significativos; es decir, son variables que mayor satisfacción producen a los jefes de hogar. En el siguiente gráfico se aprecia los dominios que mayor satisfacción producen los cuales presentan un 0.12, 0.10 y 0.09 de probabilidad de incrementar la felicidad.

A iguales condiciones de percepción se puede afirmar que educación, tiempo libre y medio ambiente poseen los dominios que menos felicidad produce a los ecuatorianos por presentar variables con menores coeficientes en los años de estudio.

6.2.1. MODELO LOGIT ORDINAL

Además de la preparación y generación de cada una de las variables ya

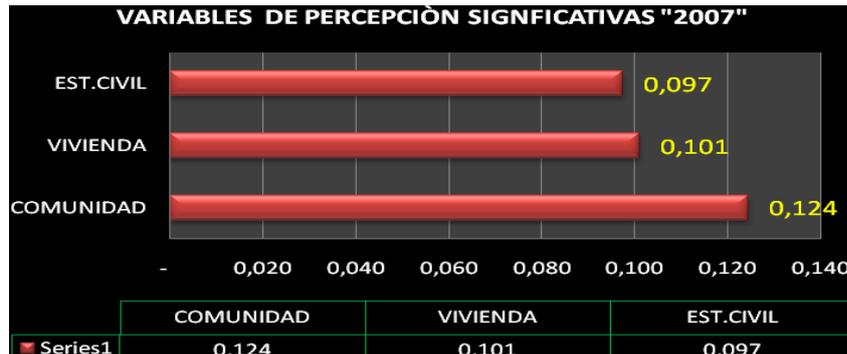
mencionadas (ver pag.33) se utilizó el Crimson Editor para crear los modelos ordinales con la sintaxis “logit”, la variable independiente “**percepción de felicidad en la vida**” y las variables dependientes “**trabajo, situación financiera, salud, vivienda, tiempo libre, educación, medio ambiente..etc.**”(Ver anexo 3) .A continuación se detallan los resultados para los años de estudio 2007, 2008 y 2009.

TABLA Nro.2.1.		
Modelo logit ordinal año "2007" Variables de Percepción y socioeconómicas		
Percep. Felicidad	Coefficiente	Probabilidad
trabajo	0,046	0,010
situación financiera	0,092	0,002
salud	0,050	0,006
vivienda	0,1	0,000
tiempo libre	0,019	0,000
educación	0,009	0,000
medio ambiente	0,026	0,000
relaciones sociales	0,047	0,001
estado civil	0,097	0,000
comunidad	0,124	0,000
gobierno	0,054	0,000
litf	0,059	0,002
miembros	-0,05	0,005
niños	0,023	0,277
adultos	0,045	0,045
edad	-0,003	0,633
edadsq	1,00E-06	0,987
aedu	0,034	0,000
horas	0,002	0,802
indigena	-0,29	0,000

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

GRAFICO No.2.1.1.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En el siguiente grafico se presenta las variables socioeconómicas y de estructura familiar más significativas para el año 2007. Por una parte ceteris paribus se puede observar que las variables ingreso total familiar, adultos y años de educación tienen un impacto positivo sobre la felicidad. A medida que incrementa el ingreso total familiar, un adulto (18 años en adelante) más en el núcleo familiar y un año más de educación la probabilidad de que incremente la felicidad aumenta en 0.059,0.04, 0.034, respectivamente.

A su vez se puede señalar que en el otro extremo las variables número de miembros y cuando el jefe de hogar se considera como Indígena, son los dominios que menos felicidad produce a la ecuatorianos por tanto estos producen un impacto negativo sobre la felicidad. A medida que incrementa el número de miembros (cuando el número de hijos aumenta) en una familia o cuando el jefe de hogar se manifiesta como indígena la probabilidad de que incremente la felicidad disminuye en 0.05 y 0.03.

GRAFICO No.2.1.2.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

TABLA Nro.2.2.

Modelo logit ordinal año "2008" Variables de percepción y socioeconómicas		
Percep. Felicidad	Coficiente	Probabilidad
trabajo	0,061	0,000
situación financiera	0,171	0,000
salud	0,098	0,005
vivienda	0,065	0,003
tiempo libre	0,182	0,000
educación	0,004	0,022
medio ambiente	0,022	0,010
relaciones sociales	0,051	0,109
estado civil	0,126	0,000
Participación en la comunidad	0,15	0,000
gobierno	0,069	0,596
litf	0,065	0,002
miembros	0,009	0,625
niños	-0,012	0,610
adultos	-0,009	0,662
edad	0,0121	0,087
edadsq	1,00E-03	0,129
aedu	0,0338	0,000
horas	0,0008	0,562
indígena	-0,072	0,172

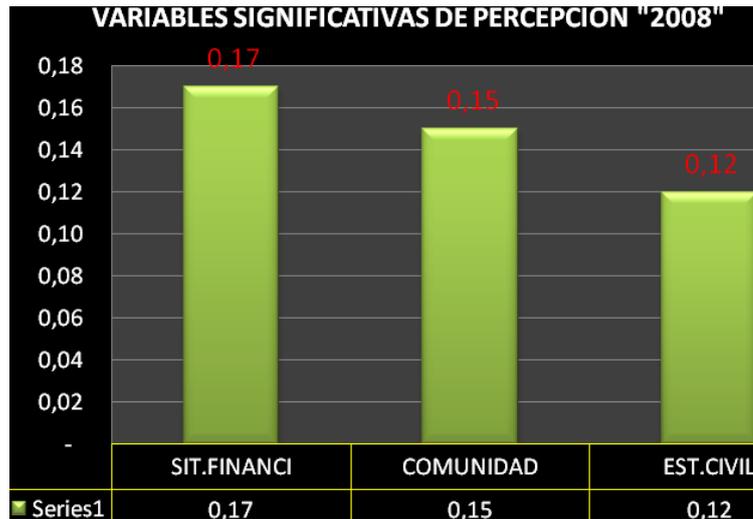
Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Para el año 2008 las variables que presentan coeficientes de mayor magnitud y significativos y por tanto generan más satisfacción a los jefes de hogar son las variables situación financiera, participación en la comunidad y estado civil las cuales respectivamente presentan un 0.17, 0.15 y 0.12 de probabilidad de incrementar la felicidad.

En similares condiciones se puede afirmar que educación y medio ambiente son los dominios que menos felicidad produce a los ecuatorianos.

GRAFICO No.2.2.1.

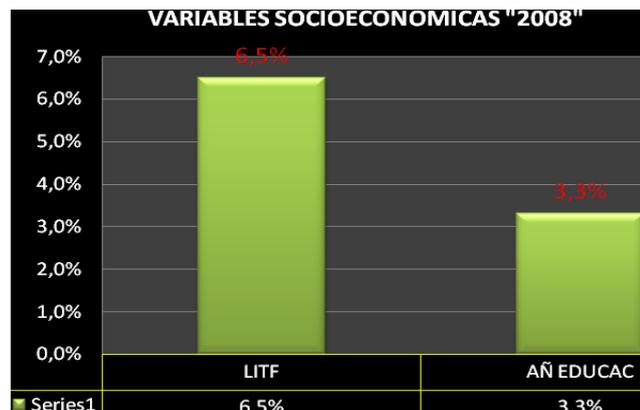


Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) ,2007-2009

Las variables ingreso total familiar (litf) y años de educación son variables que tienen un efecto positivo sobre la felicidad. Al existir un cambio en el Ingreso total familiar de 1 unidad monetaria, la probabilidad de que incremente la felicidad es de 0.07. Cuando los años de educación se incrementan en 1, la probabilidad de que la percepción de felicidad aumente es de 0.03% (ver tabla 2.2.), lo cual reafirma lo que en la teoría dice ya que a medida que se incrementan los años de escolaridad se supone que ocasiona un incremento en la felicidad.

GRAFICO No.2.2.2.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) ,2007-2009

TABLA Nro.2.3.		
Modelo logit ordinal año "2009" Variables de percepción y socioeconómicas		
Percep. Felicidad	Coefficiente	Probabilidad
Profesión	0,01	0,02
trabajo	0,01	0,00
situación financiera	0,02	0,00
salud	0,04	0,01
vivienda	0,03	0,00
tiempo libre	0,02	0,00
familia	0,07	0,00
educación	0,02	0,00
medio ambiente	0,06	0,03
relaciones sociales	0,01	0,00
estado civil	0,03	0,00
comunidad	0,06	0,00
gobierno	0,02	0,00
litf	0,07	0,00
miembros	-0,02	0,19
niños	0,01	0,50
adultos	0,02	0,26
edad	-0,05	0,44
edadsq	0,00	0,41
aedu	0,02	0,00
horas	0,00	0,33
indígena	-0,17	0,00

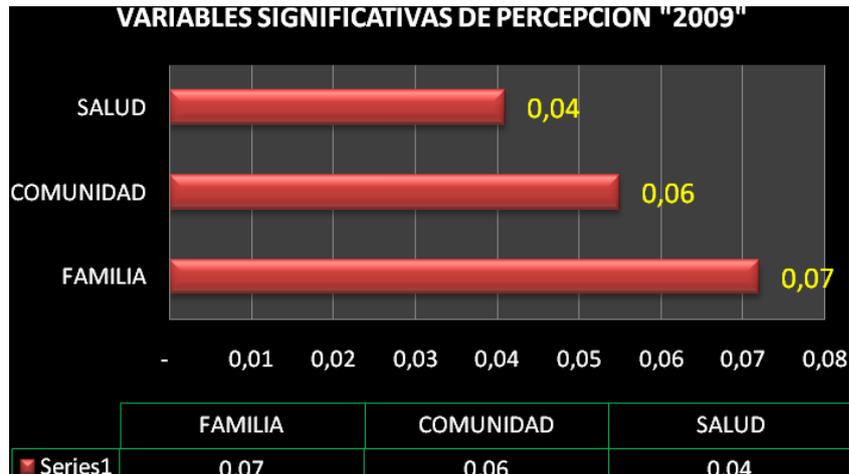
Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En el año 2009 las variables que presentan los coeficientes con probabilidades significativas y por tanto generan más satisfacción a los jefes de hogar son las variables familia, participación en la comunidad y salud las cuales respectivamente presentan un 0.07, 0.06 y 0.04 de probabilidad de incrementar la felicidad.

Además las variables tales como profesión y trabajo son dominios que menos felicidad producen a los ecuatorianos, lo cual puede estar asociado a los altos índices de subempleo lo cual condiciona los niveles de satisfacción en la población encuestada.

GRAFICO No.2.3.1.

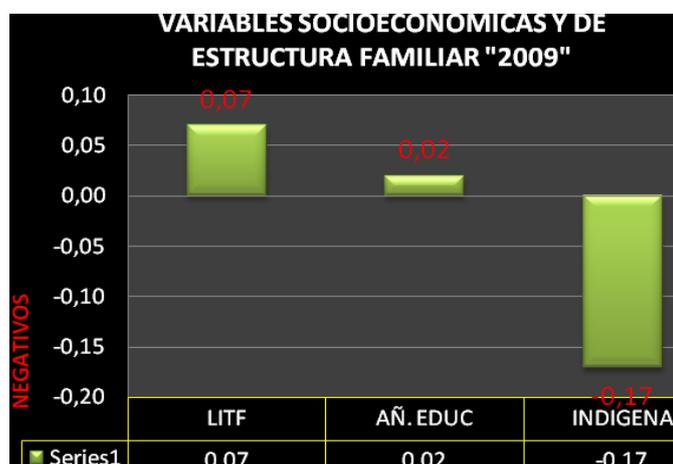


Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Dentro de las variables socioeconómicas y de estructura familiar para el año 2009 existen variables que generan un efecto positivo en la felicidad de los ecuatorianos como ingreso total familiar y años de educación. Al existir un cambio en el ingreso total familiar de 1 unidad monetaria, la probabilidad de que incremente la felicidad es de 0.07. Cuando los años de educación se incrementan en 1, la probabilidad de que la percepción de felicidad aumente es de 0.02. Además cuando los jefes de hogar se consideran como indígenas la probabilidad de que incremente la felicidad disminuye en 0.17.

GRAFICO No.2.3.2.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

6.3. RESULTADOS DE LAS VARIABLES EXPLICATIVAS DE LOS “MUY FELICES” Y DE LOS “MUY INFELICES” EN EL ECUADOR

Uno de los aportes más importantes de esta investigación es la generación de dos nuevas variables (ver pag.35):

Variable “**muy feliz**”: Para la generación de esta variable se considero todos aquellos datos que cumplan con las categorías de mayor o igual a 8 = «muy feliz».

Variable “muy infeliz”: Para la generación de esta variable se considero todos aquellos datos que cumplan con las categorías de menor o igual que 2 = «muy infeliz».

La generación de estas dos nuevas variables nos muestra cuales son las de percepción y cuales son las socioeconómicas en todos los años de estudio, con mayor relevancia dentro del grupo de jefes de hogar que se consideran como “muy feliz” y “muy infeliz”(ver anexo 1,2,3).

En el primer modelo definimos a los individuos que se consideran como “muy feliz” frente a los otros grupos⁷. Dado que los coeficientes son significativos (coeficientes altos) existen variables que influyen de forma decisiva como la percepción de la participación en la comunidad, tiempo libre y estado civil.

⁷ Se considera a otros grupos a los jefes de hogar que se definen como “feliz”, “parcial. Feliz”, “infeliz” y “muy infeliz”.

TABLA Nro.3.1.		
Modelo logit "muy feliz" año "2007" Variables de percepción y socioeconómicas		
"Muy Feliz"	Coefficiente	Probabilidad
trabajo	0,051	0,060
situación financiera	0,032	0,004
salud	0,031	0,000
vivienda	0,032	0,000
tiempo libre	0,079	0,003
educación	0,015	0,000
medio ambiente	0,013	0,000
relaciones sociales	0,016	0,000
estado civil	0,055	0,036
comunidad	0,111	0,000
gobierno	0,032	0,001
dipcf	0,019	0,915
litf	0,071	0,169
miembros	-0,086	0,004
niños	0,046	0,160
adultos	0,086	0,011
edad	-0,017	0,856
edadsq	-3,00E-04	0,755
aedu	0,047	0,000
horas	0,0001	0,890
indígena	-0,025	0,003

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En el siguiente grafico se muestran los dominios que determinan el estado “muy feliz”:

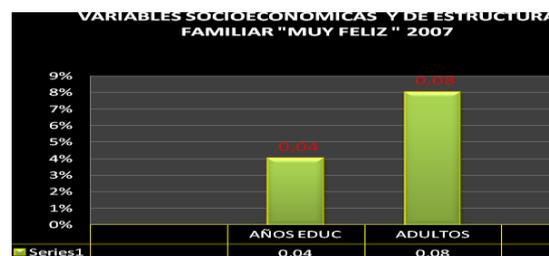


Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Por otra parte las variables años de educación y adultos son las que producen un incremento de la felicidad dentro del grupo “muy feliz”, lo cual tiene lógica ya que como la teoría lo sugiere cuando se incrementa el número de años de educación en 1, la felicidad se incrementa en 0.04, ceteris paribus el resto de variables, mientras que el coeficiente “adultos” nos indica que el incremento de una persona adulta en el hogar ocasiona un incremento de la percepción de la felicidad en 0.08, manteniendo las variables sociales, económicas y demográficas en un mismo nivel.

GRAFICO No.3.1.2.



Elaboración: La Autora

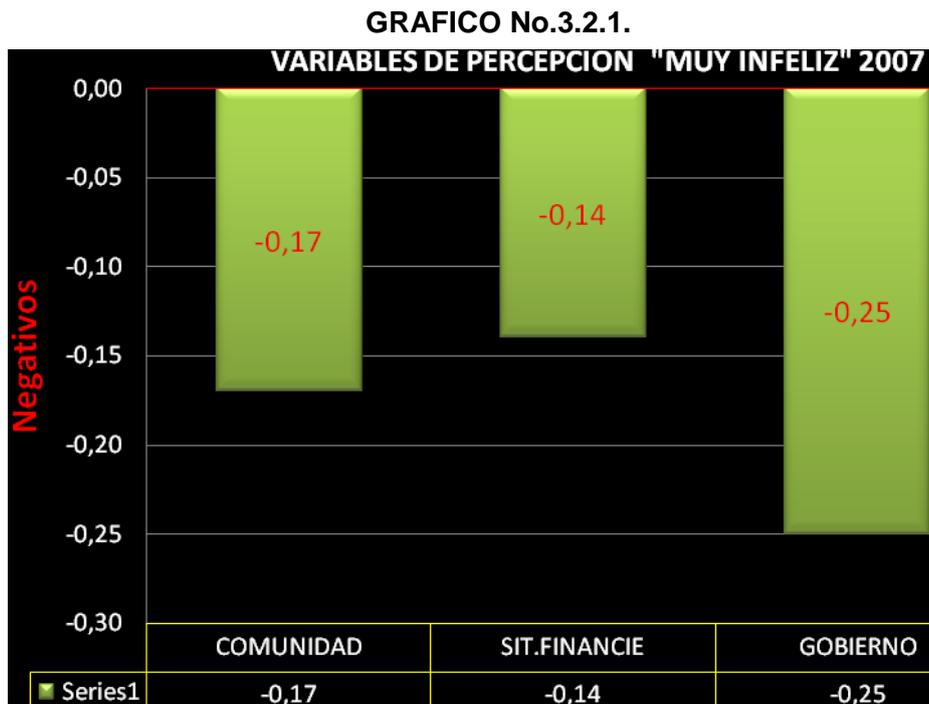
Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

TABLA Nro.3.2.		
Modelo logit "muy infeliz" año "2007" Variables de percepción y socioeconómicas		
"Muy Infeliz"	Coficiente	Probabilidad
trabajo	-0,035	0,639
situación financiera	-0,014	0,040
salud	-0,012	0,060
vivienda	-0,0075	0,750
tiempo libre	-0,0103	0,033
educación	-0,074	0,174
medio ambiente	-0,024	0,794
relaciones sociales	0,0003	0,980
estado civil	-0,028	0,522
comunidad	-0,174	0,000
gobierno	-0,258	0,000
dipcf	0,5659	0,182
litf	-0,2816	0,033
miembros	0,1534	0,019
niños	-0,042	0,550
adultos	-0,1312	0,080
edad	-0,011	0,527
edadsq	9,00E-05	0,559
aedu	-0,068	0,000
horas	-0,0014	0,603
indígena	0,0049	0,970

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

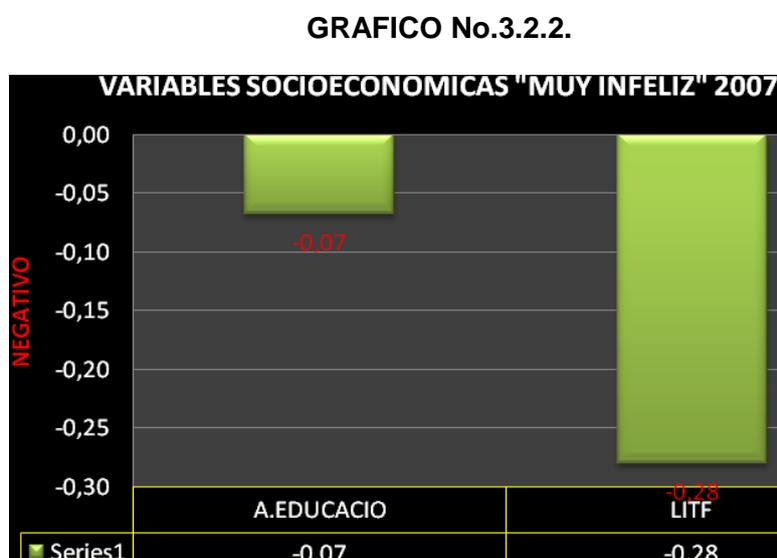
Indiscutiblemente ocurrirá lo contrario con el grupo de “muy infeliz” ya que entre mejor estén con la percepción de felicidad en variables gobierno, participación en la comunidad y situación financiera es menos probable la infelicidad en la vida, lo que nos llevaría a concluir que dichas variables son las relevantes en cuestión de felicidad para los jefes de hogar en el años 2007.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En el siguiente grafico se presentan las variables socioeconómicas que tienen mayor influencia en el grupo “muy infeliz” el (litf) ingreso total familiar y años de educación son las variables que presentan los dominios más representativos, por tanto cuanto mejor estén con la percepción con estas variables es menos probable la infelicidad en su vida.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

TABLA Nro.3.3.		
Modelo logit ordinal "muy feliz" año "2008"		
"Muy Feliz"	Coefficiente	Probabilidad
trabajo	0,005	0,001
situación financiera	0,188	0,000
salud	0,041	0,097
vivienda	0,043	0,045
tiempo libre	0,017	0,005
educación	0,005	0,046
medio ambiente	0,021	0,040
relaciones sociales	0,054	0,220
estado civil	0,124	0,000
comunidad	0,148	0,000
gobierno	0,096	0,000
dipcf	0,004	0,824
litf	0,106	0,050
miembros	0,005	0,841
niños	-0,027	0,348
adultos	0,004	0,890
edad	-0,013	0,104
edadsq	0,000	0,238
aedu	0,038	0,000
horas	-0,006	0,624
indígena	-0,037	0,580

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Dado que los coeficientes son altamente elevados y significativos existen variables que influyen de forma decisiva como situación financiera, participación en la comunidad y estado civil.

El coeficiente de la variable años de educación es el que reporta un incremento de la felicidad dentro del grupo “muy feliz” ocasionando un incremento de la felicidad de 0.04, ceteris paribus el resto de variables.

En el siguiente grafico se muestran los dominios que determinan el estado “muy feliz”.

GRAFICO No.3.3.1.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

TABLA Nro.3.4.

Modelo logit ordinal infeliz año "2008" Variables de percepción y socioeconómicas

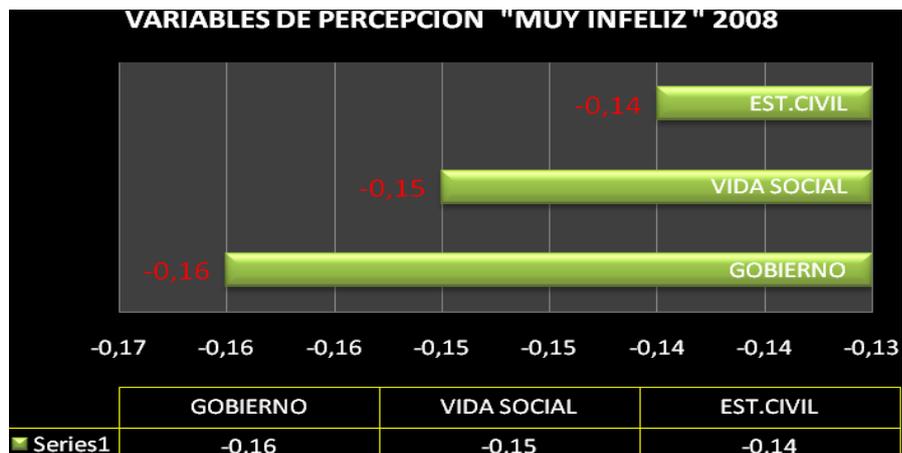
Percep. Felicidad	Coficiente	Probabilidad
trabajo	0,014	0,090
situación financiera	-0,412	0,000
salud	0,053	0,807
vivienda	-0,061	0,318
tiempo libre	-0,036	0,845
educación	0,017	0,036
medio ambiente	-0,162	0,057
relaciones sociales	-0,152	0,043
estado civil	-0,146	0,009
comunidad	-0,133	0,053
gobierno	-0,165	0,018
dipcf	0,056	0,565
litf	-0,377	0,165
miembros	-0,077	0,702
niños	0,044	0,839
adultos	0,229	0,304
edad	-0,025	0,603
edadsq	0,000	0,806
aedu	0,003	0,934
horas	-0,011	0,246
indígena	0,170	0,627

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Ocurrirá lo contrario con el grupo de “muy infeliz” ya que entre mejor estén con la percepción de la felicidad en variables como gobierno, vida social y estado civil es menos probable la infelicidad en sus vidas ya que como se puede evidenciar en la tabla 3.4. dichas variables mantienen coeficientes con probabilidades menores a 0.05 y coeficientes más negativos.

GRAFICO No.3.4.1.



Elaboración: La Autora

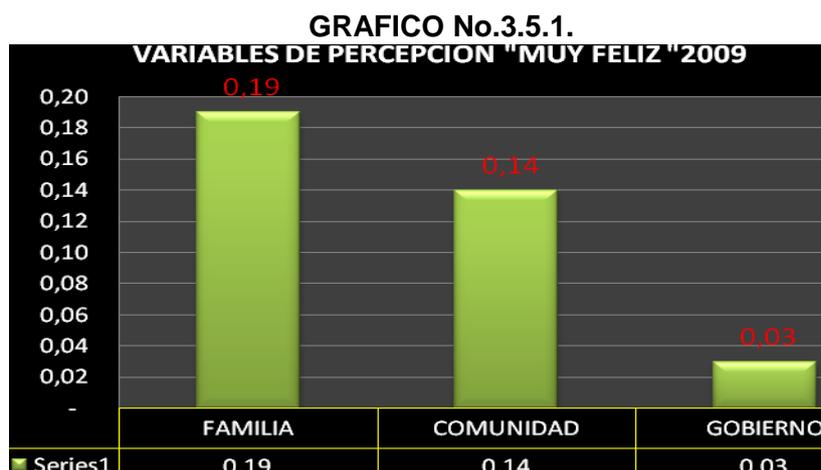
Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

TABLA Nro.3.5.		
Modelo logit ordinal “muy feliz” año 2009 Variables de percepción y socioeconómicas		
muy feliz	Coefficiente	Probabilidad
Profesión	0,001	0,062
trabajo	0,008	0,000
situación financiera	0,023	0,016
salud	0,065	0,078
vivienda	0,039	0,029
tiempo libre	0,184	0,006
familia	0,194	0,000
educación	0,035	0,026
medio ambiente	0,016	0,057
relaciones sociales	0,021	0,009
estado civil	0,048	0,088
comunidad	0,140	0,000
gobierno	0,028	0,008
dipcf	0,038	0,026
litf	0,047	0,369
miembros	-0,023	0,389
niños	0,034	0,674
adultos	0,125	0,057
edad	-0,013	0,000
edadsq	0,000	0,935
aedu	0,036	0,032
horas	0,000	0,243
indígena	-0,153	0,093

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Para el año 2009 las variables que presentan los dominios que más felicidad produce a los ecuatorianos son los de familia, comunidad y gobierno. A continuación se presentan los dominios que determinan el estado “muy feliz”.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Para el año 2009 la variable “años de educación” es la que reporta un incremento de la felicidad dentro del grupo “muy feliz” en 0.04%.

TABLA Nro.3.6.

Modelo logit ordinal "muy infeliz" año 2009 Variables de percepción y socioeconómicas

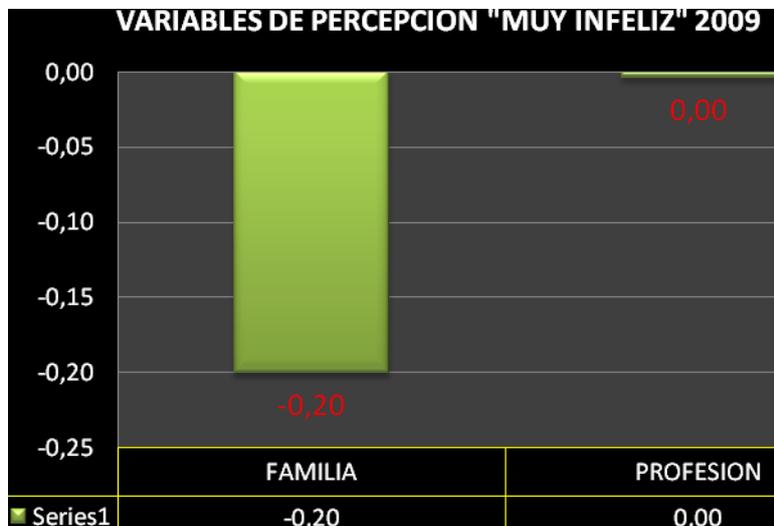
muy infeliz	Coefficiente	Probabilidad
Profesión	-0,047	0,008
trabajo	-0,101	0,513
situación financiera	-0,008	0,648
salud	-0,110	0,064
vivienda	-0,083	0,074
tiempo libre	-0,001	0,932
familia	-0,207	0,000
educación	0,008	0,281
medio ambiente	-0,057	0,239
relaciones sociales	-0,021	0,435
estado civil	-0,528	0,101
comunidad	-0,048	0,332
gobierno	0,120	0,273
dipcf	-0,064	0,235
litf	0,124	0,441
miembros	-0,017	0,862
niños	0,192	0,865
adultos	-0,097	0,397
edad	-0,027	0,921
edadsq	0,000	0,998
aedu	-0,004	0,864
horas	-0,008	0,085
indígena	0,569	0,001

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Mientras que para el grupo “muy infeliz” la variable familia y profesión son las más representativas; ya que entre mejor estén con la percepción de la felicidad con dichas variables es menos probable la infelicidad en sus vidas

GRAFICO No.3.6.1.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En el siguiente grafico se puede notar (a iguales condiciones socioeconómicas y de estructura familiar) que la variable indígena posee los dominios que menos felicidad produce a los Ecuatorianos.

GRAFICO No.3.6.2.



Elaboración: La Autora

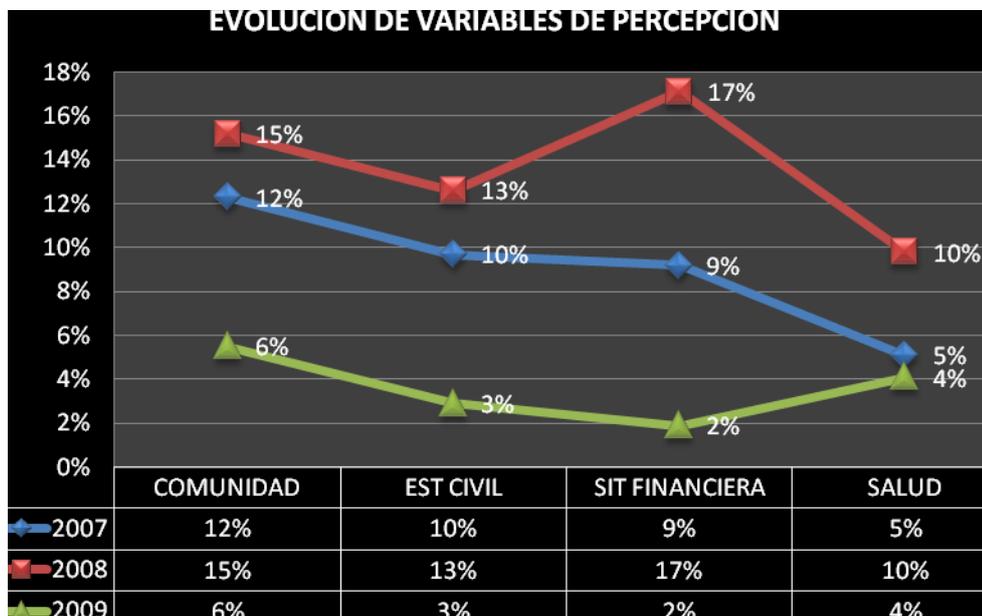
Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En definitiva, los resultados de la presente investigación concuerdan con lo señalado por Ryan y Deci en su obra “On happiness and human potentials” 2001 (pp. 141-166) los cuales citan que evitar la pobreza, vivir en un país en

vías desarrollado, tener objetivos vitales no directamente relacionados con logros materiales está directamente asociado a mayores niveles de felicidad.

Finalmente, se muestran tres gráficos en los cuales se puede observar la evolución de algunas de las principales variables de percepción en el periodo estudiado; de tal manera el resultado principal es que las variables como participación en la comunidad, estado civil, situación financiera y salud presentan incrementos respecto del 2007 pero posteriormente un decremento al año 2009.

GRAFICO No.3.7.



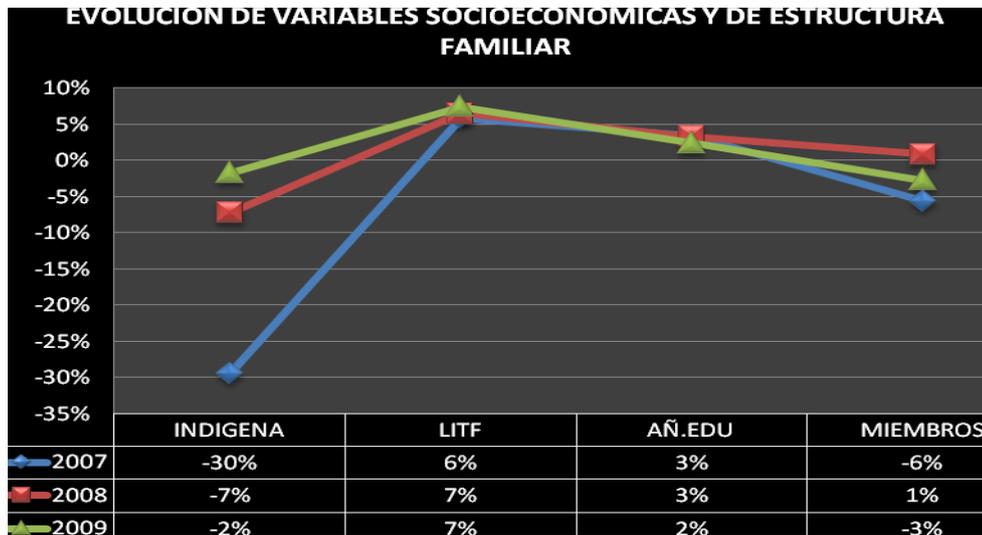
Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

En el siguiente grafico se presenta la evolución de las variables socioeconómicas y de estructura familiar en el periodo 2007-2009, en el cual la variable “indígena” presenta un decremento sostenido al igual que “miembros”; es decir, que estas variables cada vez son menos negativas y entre mejor estén con la percepción de dichas variables es menos probable la infelicidad en sus vidas.

Mientras que para las variables como “litf” y “años de educación” son las que mejor explican la percepción de felicidad; por tanto a medida que estas sigan siendo variables significativas la percepción de felicidad se verá incrementado en los ecuatorianos.

GRAFICO No.3.8.

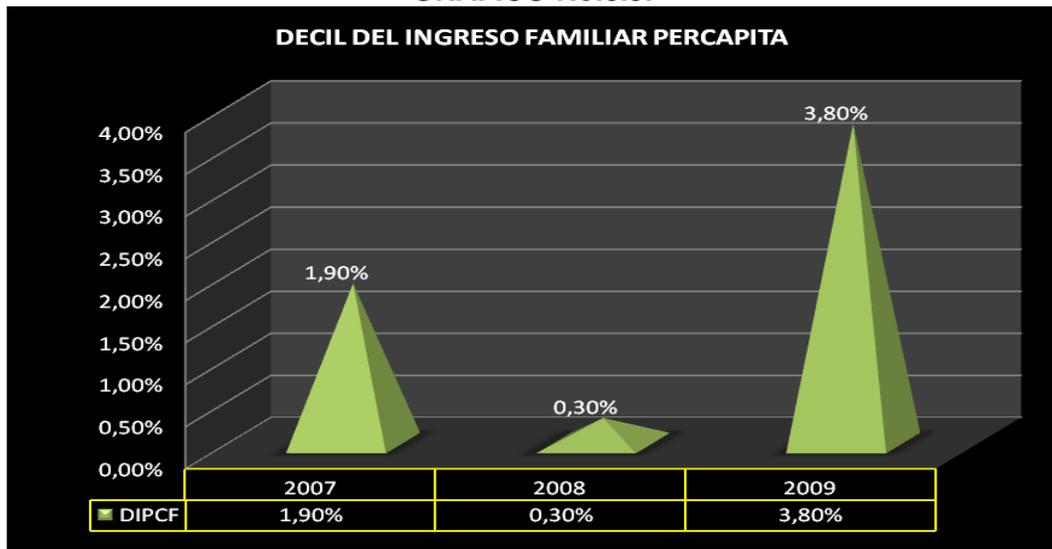


Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

Para terminar, el siguiente grafico muestra la evolución del “decil del ingreso familiar percapita” (dipcf) ,en el cual se muestra que esta variable es solo significativa para el año 2009, por tanto del total de personas que se sienten “muy feliz” con su vida el 3.8% se encuentra en el 10% más rico. Se puede afirmar que hay una paradoja de Easterlin para el año 2009; es decir, las personas que se clasifican como “muy feliz” manifiestan estarlo pero dicho estado no necesariamente está en función del “decil del ingreso familiar percápita” (dipcf) si no que su percepción de felicidad estaría explicada por otras variables.

GRAFICO No.3.9.



Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

7. DISCUSION

En definitiva, la evidencia obtenida para el Ecuador viene a corroborar la obtenida en otros estudios realizados como los de Layard (2005). Los factores determinantes de la felicidad más destacables para Ecuador en el periodo analizado son: la situación financiera, trabajo, relaciones sociales con la comunidad, salud, libertad personal y valores personales. De este modo la “función de felicidad” derivada de los resultados de la muestra se aproxima a tendencias observadas en otras sociedades desarrolladas, pero refleja también particularidades del entorno ecuatoriano. Así, la presencia de variables de percepción como los relacionados con la comunidad (amigos-vecinos), estado civil, vivienda, situación financiera y salud reflejan la percepción subjetiva de felicidad y las singularidades de la población ecuatoriana.

“En la teoría económica del bienestar se han usado tradicionalmente variables monetarias para evaluar la calidad de vida de los individuos y de la población. La libertad de las personas y la satisfacción que cada uno tiene se ha asociado a la capacidad de la gente de elegir, la cual se expresa finalmente en las compras que realizan los individuos de acuerdo a su poder adquisitiva” Layard (2005).

En este marco, la felicidad es equiparada con la utilidad, la cual es finalmente medida indirectamente por el ingreso o el consumo per cápita a través de la producción, ingreso o gasto de cada persona. Sin embargo, con este trabajo se aprecia y validan otros determinantes importantes de la felicidad o bienestar, más allá de la simple capacidad de ingresos de las personas. Los resultados antes presentados son compatibles con la evidencia empírica y teórica de investigaciones similares como las de Nussbaum y Sen (1993) las cuales manifiestan que la felicidad (bienestar social) es equivalente a la suma de variables de percepción, variables socioeconómicas y de estructura familiar de cada individuo.

En el lado opuesto, dentro del mismo campo, el malestar social ha sido evaluado a través de la pobreza, la cual se mide como la insuficiencia de tener ciertos ingresos o gastos que permitan alcanzar el costo de la canasta básica o de subsistencia alimentaria (Van Praag y Ferrer-i-Carbonell 1968). Esta investigación presenta resultados que divergen de la visión clásica de felicidad ya que la evolución del “decil del ingreso familiar percapita” (dipcf), es significativa para el año 2009, lo que nos muestra que del total de personas que se sienten “muy feliz” con su vida, el 3.8% se encuentra en el 10% más rico; es decir, se puede afirmar que hay una paradoja de Easterlin para el año 2009. Con ello se concluye que las personas que se clasifican como “muy feliz” manifiestan estarlo pero dicho estado no necesariamente está en función del “decil del ingreso familiar percápita” (dipcf) si no que su percepción de felicidad estaría explicada por la suma de las variables de percepción “relaciones con la familia, comunidad y satisfacción con el gobierno”

De la función agregada de felicidad expuesto en la obra “La Felicidad como medida del buen Vivir en Ecuador (2008)” según René Ramírez podemos señalar que los dominios que mayor satisfacción producen a los ecuatorianos son la vida social que llevan y la vida familiar (considerada a través de su estado civil). Por el otro lado, la satisfacción con el medio ambiente, la situación financiera y la vivienda son los espacios que aportan menos satisfacción con la felicidad que las otras variables. Mientras que al realizar la función agregada de felicidad en esta investigación a través de la metodología desarrollada por Van Praag y Ferrer-i-Carbonell los resultados en las áreas de la vida evaluadas arrojaron que los que mayor satisfacción producen a los ecuatorianos son los vinculados con la participación en la comunidad o vecindario, estado civil y vivienda para el año 2007, mientras que en el año 2008 la variables más relevantes son la situación financiera, participación en la comunidad y estado civil. Para el año 2009 los ecuatorianos responden significativamente a las variables de familia, participación en la comunidad y salud.

Asimismo, se pudo constatar que los indígenas, grupo étnico excluido históricamente en el país, son personas que se consideran menos felices pero dicha infelicidad ha mostrado un decremento sostenido ya que en el año 2007 fue de 30%, hasta ubicarse en el año 2009 con un 2%.

Las provincias con mayores porcentajes de personas que se consideran “muy feliz” de mayor a menor en los años 2007, 2008 y 2009 respectivamente son Pichincha con un 39.9%, Napo 70.74% y Carchi 58.54%; es decir durante este periodo la provincia que más alto porcentaje presenta dentro de “muy feliz” es Napo con un 70.74% para el año 2008, mientras que las provincias con mayores porcentajes de personas que se consideran como “muy infeliz” son: Cañar 27.40% para el año 2007, 6.03% para el año 2008 y Napo 16.60% para el 2009, por tanto la provincia de Cañar es la que presenta mayor porcentaje de infelicidad en el periodo de estudio.

8. CONCLUSIONES

- 1) Los espacios que mayor satisfacción producen a los ecuatorianos son los vinculados con la participación en la comunidad con un 12%, vivienda con un 10% y estado civil con un 9% para el año 2007, mientras que en el año 2008 las variables más relevantes son la situación financiera con 17%, participación en la comunidad con un 15% y estado civil con un 12%. Para el año 2009 los ecuatorianos responden significativamente a las variables de familia con un 7%, participación en la comunidad con un 6% y un 4% en la variable salud.

- 2) En el otro extremo los subdominios que menor percepción de felicidad produce a los ecuatorianos en el año 2007 son los de educación con un 0,9% tiempo libre con un 1,9% y medio ambiente con un 2,6%, para el año 2008 son educación con un 0,4% y medio ambiente con un 2,2%, mientras que para el año 2009 la profesión y el trabajo con un 1% son variables que disminuyen la felicidad, lo cual puede estar asociado a altos índices de subempleo, condicionando de esta manera la satisfacción de los jefes de hogar.

- 3) En el periodo de estudio, dentro de las variables socioeconómicas y de estructura familiar las que mayor percepción de felicidad en los ecuatorianos son “ingreso total familiar” (litf) y años de educación (aedu). La variable “ingreso total familiar” (litf) presenta una tendencia positiva ya que en el 2007 es de 5%, para el año 2008 es 6% y para el año 2009 es de 7%. La variable “años de educación” para el 2007 es de 3%, para el año 2008 es de 3% y para el año 2009 es de 2%, lo cual se corrobora con la teoría ya que cuando se incrementa en un año el nivel de escolaridad la percepción de felicidad para los Jefes de Hogar aumenta.

- 4) Existen variables de percepción que influyen de forma decisiva como la percepción de la “participación en su barrio o vecindario”, “tiempo libre” y

“familia”. Aquellos individuos que mantienen una valoración positiva en variables relacionadas con familia, amigos son notablemente más felices en un 19% para el año 2009.

- 5) Respecto de la Paradoja de Easterlin para el año 2009 el total de personas que se sienten “muy feliz” con la vida, únicamente existe un 3.8% que se encuentra en el decil de mayor ingreso. Por tanto las personas que se clasifican como “muy feliz” manifiestan estarlo pero dicho estado no necesariamente está en función del decil del ingreso percapita (dipcf) si no de su percepción de felicidad como la relación con la familia, con la comunidad y su estado de salud.
- 6) En el periodo estudiado la provincias con mayor porcentaje de individuos que se consideran “muy feliz” son: Pichincha en el 2007, con un 39.9%, en el 2008 Napo con el 70.74%, y Carchi en el 2008 con el 58.54%. Mientras que las provincias con mayores porcentajes de personas que se consideran “muy infeliz” son: Cañar con el 27.40% y Napo con 16.60% para el 2009.

9. RECOMENDACIONES

- 1) La principal recomendación como resultado de la presente investigación es que se considere estas metodologías y modelos econométricos en la formulación, elaboración, cálculo o análisis del bienestar subjetivo y no solo se visualice a partir del análisis de los ingresos.
- 2) La presente investigación puede servir de fuente de investigación para aquellos que quieran profundizar en el tema del bienestar subjetivo, y, adicionalmente para la implementación y planes y programas de desarrollo.
- 3) Finalmente, cabe notar que este tipo de análisis son de suma importancia ya que consideramos el grado de felicidad de los ecuatorianos respecto de variables socioeconómicas es por ello que conmino a futuros tesisistas para desarrollar este tipo de investigaciones no solo por la ejecución de modelos econométricos logit sino también por el gran interés que despiertan sus resultados.

10. BIBLIOGRAFÍA

- Andrews, Frank, y Stephen Withey (1968). Social indicators of well-being. American perceptions of quality. Nueva York: PlenumPress.
- Berkman, Harold, Jay Lindquist, y M. Sirgy José (1997): *los consumidores. Comportamiento Conceptos y Marketing Estrategia*. Lincolnwood, IL: Libros NTC.
- Bernard Van Praag y Ada Ferrer-i-Carbonell, “La Felicidad Cuantificada” Oxford University Press, Diciembre de 2007.
- Bruni, Luigino y Pier Luigi Porta (2004). *Economics & Happiness*. New York: Oxford Univesity Press.
- Carol Graham “La economía de la felicidad Programa de Estudios Económicos La Brookings Institution Segunda edición”
- Campbell, Angus (1981). The sense of well-being in America. Recent patterns and trends. Nueva York: McGraw-Hill.
- Di Tella Rafaek “Harvard Business School”, MacCulloch Robert J. “London School of Economics” y Andrew J. Oswald Universidad de Warwick, 17 de September 2001 “THE MACROECONOMICS OF HAPPINESS”
- Easterlin, R.A. (1974). “Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidencia.” En *Nations and Households in Economic Growth*. Paul A. David y Melvin W. Reder, 89-125. New York: Academic Press.
- Frey, Bruno S. y Alois Stutzer, (2002). *What Can Economists Learn From Happiness Research?* En *Journal of Economic Literature*.
- Frey, Bruno S. y Alois Stutzer (2005). *Happiness Research: State and*

Prospect, Universidad de Zurich y el Centro-Crema para la Investigación en economía, administración y artes. *Review of Social Economy*, Vol. LXII, N°.2.

- Freres Juan Carlos Dimensiones Objetivas y Subjetivas de la inequidad social” Cepal Latinobarómetro, 1996-2008.
- Greene, William (2001) *Análisis Económico III Edición*, Prentice Hall.
- Gluzmann Pablo “Desigualdad de ingreso y bienestar subjetivo” Un estudio sobre la base de la Encuesta Mundial Gallup” * CEDLAS – CONICET.
- Inglehart (1996) Materialism-Postmaterialism “Clarifying the Dimensionality Debate Through Rokeach's Model of Social Values”
- INEC, base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo a diciembre del 2007(ENEMDU). www.inec.gov.ec
- INEC, base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo a diciembre del 2008 (ENEMDU). www.inec.gov.ec
- INEC, base de datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo a diciembre del 2009 (ENEMDU). www.inec.gov.ec
- Jahoda Marie (1958). Current concepts of positive mental health. Nueva York: Basic Books.
- Kasser T e RM Ryan (2001) Be careful what you wish for, in P Schmuck e KM Sheldon. Life Goals and Well-being, Goettingen (D): Hogrefe und Huber, pag.116
- Kanheman, Daniel (2003a). *Objective happiness*. En D. Kahneman, E Diener y N. Schwartz: Well-being. The foundations of hedonic psychology; pp. 3-23. New York-USA: Russel Sage Foundation.

- Katona George (1951) y Strumpel (1972) “Análisis Psicología de la conducta económica “Universidad de Michigan
- Layard, Richard (2003). *Happiness: Has a Social Sciencia a Clue?* Londres-UK: London School of Economics.
- Layard Richard. 2005 “La Felicidad: Lecciones de una Nueva Ciencia”. México, Taurus, 319 p.
- Nussbaum, Martha ; Amartya Sen “The Quality of Life 1993
- Nussbaum, Martha (1998). Capacidades humanas y justicia social. En defensa del esencialismo aristotélico, en Jorge Riechmann.
- Nussbaum, Martha (2006). *Las fronteras de la justicia. Consideraciones sobre la exclusión*. Traducido y editado en España, por Ediciones Paidós, 2007.
- Ramírez René “Felicidad del Buen Vivir” Ecuador (ENEMDU (2007)). Ecuador-SENPLADES
- Scitovsky, Tibor (1976). *The joyless economy. The psychology of human satisfaction*. Oxford: Oxford University Press.
- Van Praag, Bernard M.S. (2005). “The Connections between Old and New Approches to Financial Satisfaction”. *Economics & Happiness*. Luigino Bruni y Pier Luigi Porta (2007). Oxford University Press
- Veenhoven Ruut (1993). “Happiness in Nations. Subjective Appreciation of Life in 56 Nations 1946-1992.” En *Studies in Social and Cultural Transformation*, num. 2. Róterdam-Países Bajos: Erasmus University.
- Veenhoven Ruut (1994). *El estudio de la satisfacción con la Vida*. Róterdam-Países Bajos: Universidad Erasmus, Facultad de Ciencias Sociales, www.eur.nl/fsw/reserch/veenhoven

- Venhooven, Ruut. 2001. “What we know about happiness” Países Bajos, 14-15 Enero 2001, Woudschoten, Zeist.
- Veenhoven Ruut (2005). *Lo que sabemos de la felicidad*. Róterdam-Países Bajos: Universidad Erasmus, Facultad de Ciencias Sociales. www.eur.nl/fsw/research/veenhoven

11. ANEXOS

ANEXO No.1. PREPARACIÓN DE VARIABLES EN CRIMSON EDITOR “2007”

```

1 clear
2 set mem 400m
3 use "C:\Documents and Settings\Usuario\Escritorio\percepcion2007.do"
4 gen litf=ln(itf)
5 gen indigena=0
6 replace indigena=1 if pe13==1
7 sum hombre
8 *generar ln de miembros
9 gen lmiembros=ln(miembros)
10 sum aedu
11 gen laedu=ln(aedu)
12 *generacion de niños
13 gen aux=0
14 replace aux=1 if edad<=12
15 egen niños=sum(aux), by(id)
16 drop aux
17 gen ln niños=ln(niños)
18 *generacion de adultos
19 gen aux=0
20 replace aux=1 if edad>=18
21 egen adultos=sum(aux), by(id)
22 drop aux
23 gen ladultos=ln(adultos)
24 *generar edad y sq
25 gen ledad=ln(edad)
26 gen ledadsq=ledad^2
27 gen edadsq=edad^2
28 *generar horas trabajadas
29 gen lhoras=ln(hstrtr)
30 gen horas=hstrtr
31
32
33

```

ANEXO No.1.1. ESTIMACIÓN DE MODELOS EN CRIMSON EDITOR “2007”

```

34
35 *ESTIMACIÓN DEL MODELO LOGIT ORDENADO
36 ologit ap041 ap04a ap04b ap04c ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k litf miembros
37 *ESTIMACIÓN DEL MODELO LOGIT DICOTOMICO
38 gen feliz=.
39 replace feliz=1 if ap041>=8 & ap041<=10
40 replace feliz=0 if ap041<8 & ap041>=10
41 logit feliz ap04b ap04c ap04h ap04a ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k dpcpf 1
42 gen infeliz=.
43 replace infeliz=1 if ap041>=0 & ap041<=2
44 replace infeliz=0 if ap041>2 & ap041<=10
45 logit infeliz ap04b ap04c ap04h ap04a ap04d ap04e ap04f ap04g ap04h ap04i ap04j ap04k dpcpf
46 exit

```

ANEXO No.2. PREPARACION DE VARIABLES EN CRIMSON EDITOR “2008”

```

1 clear
2 set mem 400m
3 use "C:\Documents and Settings\Usuario\Escritorio\2008_fucionada_v9.dta"
4 gen litf=ln(itf)
5 gen indigena=0
6 replace indigena=1 if pe13==1
7 sum hombre
8 *generar ln de miembros
9 gen lmiembros=ln(miembros)
10 sum aedu
11 gen laedu=ln(aedu)
12 *generacion de niños
13 gen aux=0
14 replace aux=1 if edad<=12
15 egen niños=sum(aux), by(id)
16 drop aux
17 gen lniños=ln(niños)
18 *generacion de adultos
19 gen aux=0
20 replace aux=1 if edad>=18
21 egen adultos=sum(aux), by(id)
22 drop aux
23 gen ladultos=ln(adultos)
24 *generar edad y sq
25 gen ledad=ln(edad)
26 gen ledadsq=ledad^2
27 gen edadsq=edad^2
28 *generar horas trabajadas
29 gen lhoras=ln(hstrtr)
30 gen horas=hstrtr
31
32
33

```

ANEXO 2.1. ESTIMACIÓN DE MODELOS EN CRIMSON EDITOR “2008”

```

33
34
35 *ESTIMACIÓN DEL MODELO LOGIT ORDENADO
36 ologit s120101 s120102 s120103 s120104 s120105 s120106 s120107 s120108 s120109 s120110 s
37
38 *ESTIMACIÓN DEL MODELO LOGIT DICOTOMO
39
40 gen feliz=.
41 replace feliz=1 if s120101>=8 & s120101<=10
42 replace feliz=0 if s120101<8 & s120101>=0
43 logit feliz s120102 s120103 s120104 s120105 s120106 s120107 s120108 s120109 s120110 s
44 gen infeliz=.
45 replace infeliz=1 if s120101>=0 & s120101<=2
46 replace infeliz=0 if s120101>2 & s120101<=10
47 logit infeliz s120102 s120103 s120104 s120105 s120106 s120107 s120108 s120109 s120110 s
48 exit
49

```

ANEXO 3. PREPARACIÓN DE VARIABLES EN CRIMSON EDITOR “2009”

```

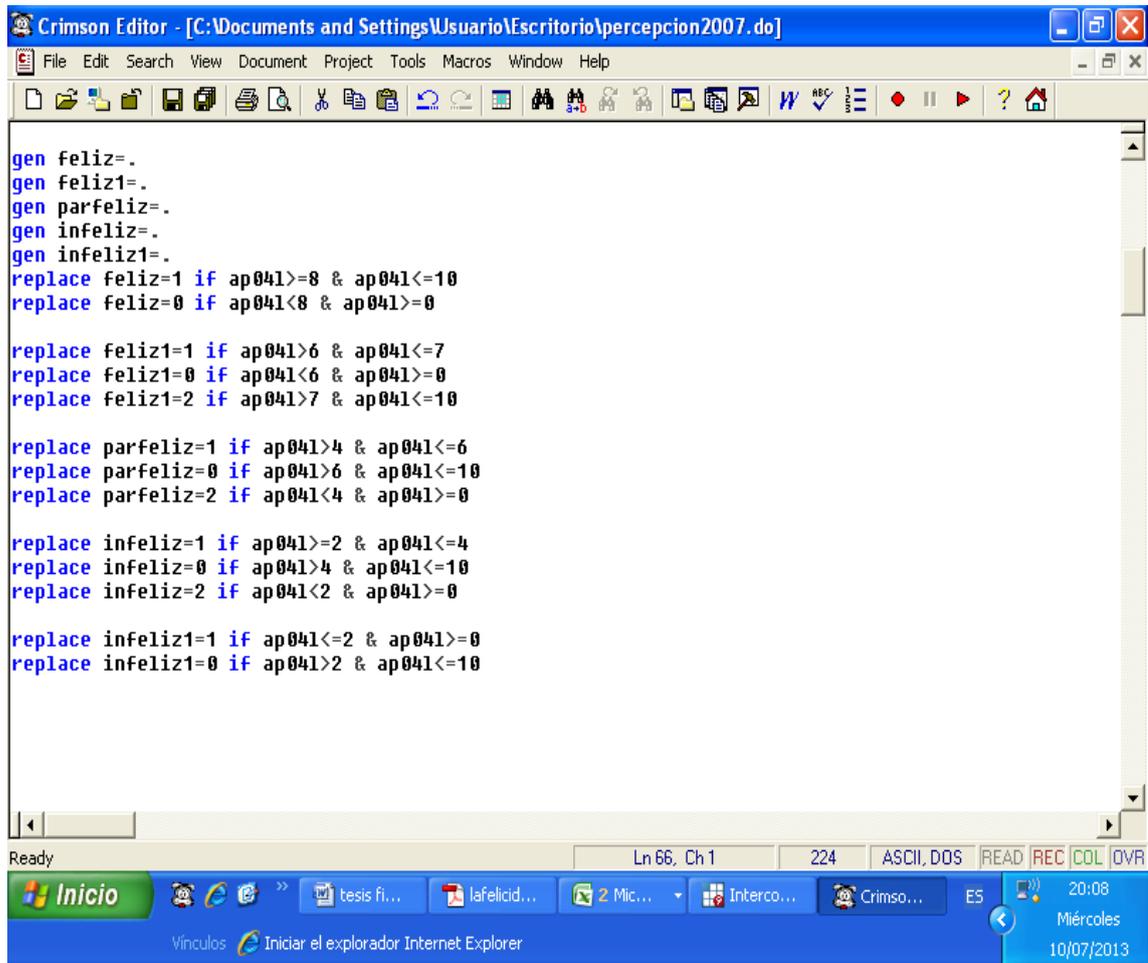
Crimson Editor - [C:\Documents and Settings\Usuario\Escritorio\percepcion2009.do]
File Edit Search View Document Project Tools Macros Window Help
1 clear
2 set mem 400m
3 use "C:\Documents and Settings\Usuario\Escritorio\2009_fucionada_v9.dta"
4 gen litf=ln(itf)
5 gen indigena=0
6 replace indigena=1 if pe13==1
7 sum hombre
8 *generar ln de miembros
9 gen lmiembros=ln(miembros)
10 sum aedu
11 gen laedu=ln(aedu)
12 *generacion de niños
13 gen aux=0
14 replace aux=1 if edad<=12
15 egen niños=sum(aux), by(id)
16 drop aux
17 gen lniños=ln(niños)
18 *generacion de adultos
19 gen aux=0
20 replace aux=1 if edad>=18
21 egen adultos=sum(aux), by(id)
22 drop aux
23 gen ladultos=ln(adultos)
24 *generar edad y sq
25 gen ledad=ln(edad)
26 gen ledadsq=ledad^2
27 gen edadsq=edad^2
28 *generar horas trabajadas
29 gen lhoras=ln(hstrtr)
30 gen horas=hstrtr
31
32
33
Ready Ln 34, Ch 1 49 ASCII, DOS READ REC COL OVR
    
```

ANEXO 3.1. ESTIMACION DE MODELOS EN CRIMSON EDITOR “2009”

```

Crimson Editor - [C:\Documents and Settings\Usuario\Escritorio\percepcion2008.do]
File Edit Search View Document Project Tools Macros Window Help
34
35 *ESTIMACION DEL MODELO LOGIT ORDENADO
36 ologit per091 per09a per09b per09c per09d per09e per09f per09g per09h per09i per09j per09k li
37 *ESTIMACION DEL MODELO LOGIT DICOTOMICO
38 gen feliz=.
39 replace feliz=1 if per091>=8 & per091<=10
40 replace feliz=0 if per091<8 & per091>=10
41 logit feliz per09a per09b per09c per09d per09e per09f per09g per09h per09i per09j per09k dpc
42 gen infeliz=.
43 replace infeliz=1 if per091>=0 & per091<=2
44 replace infeliz=0 if per091>2 & per091<=10
45 logit infeliz per09a per09b per09c per09d per09e per09f per09g per09h per09i per09j per09k di
46 exit
47
    
```

ANEXO 4. DISTRIBUCION DE FELICIDAD AÑO “2007”



```
gen feliz=.
gen feliz1=.
gen parfeliz=.
gen infeliz=.
gen infeliz1=.
replace feliz=1 if ap041>=8 & ap041<=10
replace feliz=0 if ap041<8 & ap041>=0

replace feliz1=1 if ap041>6 & ap041<=7
replace feliz1=0 if ap041<6 & ap041>=0
replace feliz1=2 if ap041>7 & ap041<=10

replace parfeliz=1 if ap041>4 & ap041<=6
replace parfeliz=0 if ap041>6 & ap041<=10
replace parfeliz=2 if ap041<4 & ap041>=0

replace infeliz=1 if ap041>=2 & ap041<=4
replace infeliz=0 if ap041>4 & ap041<=10
replace infeliz=2 if ap041<2 & ap041>=0

replace infeliz1=1 if ap041<=2 & ap041>=0
replace infeliz1=0 if ap041>2 & ap041<=10
```

Ready Ln 66, Ch 1 224 ASCII, DOS READ REC COL OVR

Inicio tesis fi... lafelicid... 2 Mic... Interco... Crimso... ES 20:08 Miércoles 10/07/2013

Vinculos Iniciar el explorador Internet Explorer

ANEXO 5. DISTRIBUCION DE FELICIDAD AÑO “2008”

```

Crimson Editor - [C:\Documents and Settings\Usuario\Escritorio\percepcion2008.do]
File Edit Search View Document Project Tools Macros Window Help
gen feliz=.
gen feliz1=.
gen parfeliz=.
gen infeliz=.
gen infeliz1=.
replace feliz=1 if per091>=8 & per091<=10
replace feliz=0 if per091<8 & per091>=0

replace feliz1=1 if per091>6 & per091<=7
replace feliz1=0 if per091<6 & per091>=0
replace feliz1=2 if per091>7 & per091<=10

replace parfeliz=1 if per091>4 & per091<=6
replace parfeliz=0 if per091>6 & per091<=10
replace parfeliz=2 if per091<4 & per091>=0

replace infeliz=1 if per091>=2 & per091<=4
replace infeliz=0 if per091>4 & per091<=10
replace infeliz=2 if per091<2 & per091>=0

replace infeliz1=1 if per091<=2 & per091>=0
replace infeliz1=0 if per091>2 & per091<=10

tab feliz if prov<=1
tab feliz if prov>1 & prov<=2
tab feliz if prov>2 & prov<=3
tab feliz if prov>3 & prov<=4
tab feliz if prov>4 & prov<=5
    
```

Ready Ln 1, Ch 1 196 ASCII, DOS READ REC COL DVR

Inicio tesis fi... lafelicid... 2 Mic... Interc... Crimso... ES 20:11 Miércoles 10/07/2013

Vínculos Iniciar el explorador Internet Explorer

ANEXO 6. DISTRIBUCION DE FELICIDAD AÑO “2009”

```
gen feliz=.
gen feliz1=.
gen parfeliz=.
gen infeliz=.
gen infeliz1=.
replace feliz=1 if s120101>=8 & s120101<=10
replace feliz=0 if s120101<8 & s120101>=0

replace feliz1=1 if s120101>6 & s120101<=7
replace feliz1=0 if s120101<6 & s120101>=0
replace feliz1=2 if s120101>7 & s120101<=10

replace parfeliz=1 if s120101>4 & s120101<=6
replace parfeliz=0 if s120101>6 & s120101<=10
replace parfeliz=2 if s120101<4 & s120101>=0

replace infeliz=1 if s120101>=2 & s120101<=4
replace infeliz=0 if s120101>4 & s120101<=10
replace infeliz=2 if s120101<2 & s120101>=0

replace infeliz1=1 if s120101<=2 & s120101>=0
replace infeliz1=0 if s120101>2 & s120101<=10

tab feliz if prou<=1
tab feliz if prou>1 & prou<=2
tab feliz if prou>2 & prou<=3
tab feliz if prou>3 & prou<=4
tab feliz if prou>4 & prou<=5
```

ANEXO 7. ENCUESTA ENEMDU SECCIÓN 12: AUTO PERCEPCION DE LOS HOGARES

SIEH-ENEMDU-12-2009

SECCIÓN 12: AUTO PERCEPCIÓN DE LOS HOGARES

PREGUNTAS DIRIGIDAS SOLO AL JEFE O JEFA DEL HOGAR O SU CÓNYUGE

Rot. a Rot. n

<p>1.- Por favor, responda usando la siguiente escala, en el cual 0 significa totalmente infeliz y 10 significa totalmente feliz. ¿Cómo se siente usted con respecto a.....</p> <p>a)- La satisfacción general con su vida, es decir, tomando en cuenta todos los aspectos de su vida? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>b)- Su profesión? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>c)- Su trabajo? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>d)- Su situación financiera? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>e)- Su estado de salud? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>f)- Su vivienda? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>g)- Su tiempo libre? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>h)- Su familia? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>i)- Su educación? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>j)- El medio ambiente? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>k)- La vida social? (relaciones sociales) <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>l)- Su estado civil? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>m)- Su participación dentro de su comunidad, vecindario y/o barrio? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p> <p>n)- El gobierno? <input type="text"/> 0 <input type="text"/> 1 <input type="text"/> 2 <input type="text"/> 3 <input type="text"/> 4 <input type="text"/> 5 <input type="text"/> 6 <input type="text"/> 7 <input type="text"/> 8 <input type="text"/> 9 <input type="text"/> 10</p>	<p>2.- ¿Usted considera que su hogar es pobre?</p> <p>Si <input type="text"/> 1 <input type="text"/></p> <p>No <input type="text"/> 2 <input type="text"/></p> <p>3.- Por favor imagine una escalera con diez escalones / gradas, donde en el primer escalón, están las personas más pobres y en el último escalón, están las más ricas ¿en cuál escalón se ubicaría usted hoy?</p> <p style="text-align: center;">0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10</p> <p style="text-align: center;">MÁS Pobres MÁS Ricos</p> <p>4.- En su opinión ¿cuáles son los ingresos mensuales netos que como mínimo se necesitarían para que un hogar como el suyo llegue a fin de mes?</p> <p>MONTO MENSUAL \$ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p>5.- ¿Según las circunstancias de su hogar ¿cómo considera su nivel de ingreso mensual disponible?</p> <p>Muy malo? <input type="text"/> 1 <input type="text"/></p> <p>Malo? <input type="text"/> 2 <input type="text"/></p> <p>Insuficiente? <input type="text"/> 3 <input type="text"/></p> <p>Suficiente? <input type="text"/> 4 <input type="text"/></p> <p>Bueno? <input type="text"/> 5 <input type="text"/></p> <p>Muy bueno? <input type="text"/> 6 <input type="text"/></p> <p>6.- ¿En los últimos 12 meses de a el Nivel de Vida de su hogar:</p> <p>Mejóro? <input type="text"/> 1 <input type="text"/></p> <p>Está igual? <input type="text"/> 2 <input type="text"/></p> <p>Sepejóro? <input type="text"/> 3 <input type="text"/></p>	<p>7.- ¿En los últimos 12 meses de a su hogar se vio afectado por alguno de los siguientes problemas:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>SI</th> <th>NO</th> <th>1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Pérdida del empleo de algún miembro?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Quedó de negocio familiar?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Muerte de algún miembro de hogar que aportaba económicamente?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Grande enfermedad / accidente de un miembro del hogar?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Abandono del jefe del hogar?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Incendio de la vivienda / negocio / propiedad?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Hecho delictivo / robo / asalto, etc.?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Desastres naturales (terrá, inundaciones, etc.)?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Migración de uno de los padres?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table> <p>8.- ¿Este (os) problema (as) han significado para su hogar:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Disminución de ingresos?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Pérdida de bienes o patrimonio?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Ambos?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Ninguno?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table> <p>9.- ¿Qué hicieron para Solucionar esta disminución o pérdida de ingresos / bienes / patrimonio:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th>SI</th> <th>NO</th> <th>1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gastaron ahorros o inversiones?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Empeñaron o hipotecaron bienes?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Vendieron casas, departamentos, vehículos, terrenos?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Vendieron joyas, electrodomésticos, muebles, etc.?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Recibieron dinero del exterior de amigos o familiares?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Obtuvieron préstamos de familiares, amigos?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Obtuvieron préstamos en el trabajo?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Cobro de seguro?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Trabajaron más?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Trabajaron otros miembros?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Recibieron ayuda del Gobierno?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Recibieron ayuda de ONG's, iglesias?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Disminuyeron gastos en alimentación?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Redujeron los gastos en salud o educación?</td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>		SI	NO	1	Pérdida del empleo de algún miembro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Quedó de negocio familiar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Muerte de algún miembro de hogar que aportaba económicamente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Grande enfermedad / accidente de un miembro del hogar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Abandono del jefe del hogar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Incendio de la vivienda / negocio / propiedad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hecho delictivo / robo / asalto, etc.?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Desastres naturales (terrá, inundaciones, etc.)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Migración de uno de los padres?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Disminución de ingresos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Pérdida de bienes o patrimonio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ambos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ninguno?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		SI	NO	1	Gastaron ahorros o inversiones?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Empeñaron o hipotecaron bienes?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vendieron casas, departamentos, vehículos, terrenos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Vendieron joyas, electrodomésticos, muebles, etc.?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Recibieron dinero del exterior de amigos o familiares?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Obtuvieron préstamos de familiares, amigos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Obtuvieron préstamos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Cobro de seguro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Trabajaron más?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Trabajaron otros miembros?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Recibieron ayuda del Gobierno?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Recibieron ayuda de ONG's, iglesias?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Disminuyeron gastos en alimentación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Redujeron los gastos en salud o educación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	SI	NO	1																																																																																																																			
Pérdida del empleo de algún miembro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Quedó de negocio familiar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Muerte de algún miembro de hogar que aportaba económicamente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Grande enfermedad / accidente de un miembro del hogar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Abandono del jefe del hogar?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Incendio de la vivienda / negocio / propiedad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Hecho delictivo / robo / asalto, etc.?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Desastres naturales (terrá, inundaciones, etc.)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Migración de uno de los padres?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Disminución de ingresos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Pérdida de bienes o patrimonio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Ambos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Ninguno?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
	SI	NO	1																																																																																																																			
Gastaron ahorros o inversiones?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Empeñaron o hipotecaron bienes?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Vendieron casas, departamentos, vehículos, terrenos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Vendieron joyas, electrodomésticos, muebles, etc.?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Recibieron dinero del exterior de amigos o familiares?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Obtuvieron préstamos de familiares, amigos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Obtuvieron préstamos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Cobro de seguro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Trabajaron más?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Trabajaron otros miembros?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Recibieron ayuda del Gobierno?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Recibieron ayuda de ONG's, iglesias?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Disminuyeron gastos en alimentación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			
Redujeron los gastos en salud o educación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																																																																																			

ANEXO 8. MODELO LOGIT ORDINAL “AÑO 2007”

Ordered logistic regression		Number of obs	=	15451	
		Wald chi2(20)	=	2641.21	
		Prob > chi2	=	0.0000	
Log pseudolikelihood = -29643.015		Pseudo R2	=	0.1038	

		Robust			
Per.Felic		Coef.	Std. Err.	z	P> z
					[95% Conf. Interval]

Trabajo		.0462895	.0179973	2.57	0.010
sit.fina		.0924822	.0294784	3.14	0.002
Salud		.0501196	.0181697	2.76	0.006
Viviend		.1010997	.0200531	5.04	0.000
t.libre		.019773	.0041446	4.77	0.000
Educaci		.0099851	.002671	3.74	0.000
med.amb		.0269468	.0060926	4.42	0.000
rel.soc		.0475624	.0141615	3.36	0.001
est.civi		.0972573	.0196019	4.96	0.000
Comunida		.1244775	.0222945	5.58	0.000
Gobierno		.0545172	.0137855	3.95	0.000
Litf		.0598796	.0193023	3.10	0.002
Miembros		-.0500788	.0179677	-2.79	0.005
Niños		.0235442	.021636	1.09	0.277
Adultos		.0458518	.0228547	2.01	0.045
Edad		-.0030534	.006386	-0.48	0.633
Edadsq		-1.03e-06	.0000625	-0.02	0.987
Aedu		.0346194	.0036963	9.37	0.000
Horas		.0002124	.0008479	0.25	0.802
Indigena		-.295168	.054981	-5.37	0.000

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 9. MODELO LOGIT ORDINAL “AÑO 2008”

Ordered logistic regression		Number of obs	=	15556		
		Wald chi2 (20)	=	1590.87		
		Prob > chi2	=	0.0000		

Robust						
Per.Felici		Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]

Trabajo		.0061609	.0014193	4.34	0.000	.0033791 .0089427
Sit.financ		.1713664	.0337984	5.07	0.000	.1051228 .23761
Salud		.0984256	.035233	2.79	0.005	.0293702 .167481
viviend		.0658353	.0219018	3.01	0.003	.0229085 .1087621
Tiem. lib		.0182498	.0048074	3.80	0.000	.0088275 .0276721
Educación		.0049932	.0021724	2.30	0.022	.0007353 .0092511
Medio amb.		.0229281	.0089451	2.56	0.010	.0053961 .0404601
Vida soci		.0511151	.0318946	1.60	0.109	-.0113971 .1136274
estad.civi		.1260849	.0247535	5.09	0.000	.0775689 .1746009
Comunidad		.1504092	.0413902	3.63	0.000	.0692859 .2315324
Gobierno		.0691235	.1302679	0.53	0.596	-.186197 .3244439
Litf		.0652175	.0215293	3.03	0.002	.0230209 .1074141
Miembros		.009282	.0189963	0.49	0.625	-.0279502 .0465141
Niños		-.0129562	.025407	-0.51	0.610	-.062753 .0368406
Adultos		-.0099617	.0227548	-0.44	0.662	-.0545602 .0346369
Edad		-.0121093	.0070861	-1.71	0.087	-.0259978 .0017791
edadsq		.0001012	.0000667	1.52	0.129	-.0000296 .0002319
aedu		.0338327	.0077241	4.38	0.000	.0186938 .0489716
Horas		.0008293	.0014283	0.58	0.562	-.0019702 .0036288
Indigena		-.0720498	.0526954	-1.37	0.172	-.1753309 .0312313

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 10. MODELO LOGIT ORDINAL “AÑO 2009”

Ordered logistic regression		Number of obs	=	15308	
		Wald chi2 (22)	=	806.11	
		Prob > chi2	=	0.0000	

Robust					
Perc.Felic	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]

Profesión	.0008351	.0003463	2.41	0.016	.0001563 .0015138
Trabajo	.0071117	.0016095	4.42	0.000	.0039625 .0102716
Sit.Fin	.0194527	.005681	3.42	0.001	.0083181 .0305873
Salud	.0418919	.0148472	2.82	0.005	.0127919 .070992
Viviend	.0260996	.0071922	3.63	0.000	.0120031 .0401961
Tiem.Li	.0179657	.0053914	3.33	0.001	.0073987 .0285327
Familia	.072436	.0209974	3.45	0.001	.0312818 .1135901
Educaci	.0239192	.007105	3.37	0.001	.0099938 .0378447
med.ambi	.0158225	.0070827	2.23	0.025	.0019406 .0297044
Vid soc	.0140446	.0038136	3.68	0.000	.0065701 .0215191
est.civ	.0291611	.0082088	3.55	0.000	.0130722 .0452501
Comunid	.055939	.0105701	5.29	0.000	.035222 .0766561
Gobiern	.0226361	.0076034	2.98	0.003	.0077337 .0375385
Litf	.0749123	.0167791	4.46	0.000	.0420258 .1077988
Miembros	-.0226312	.0173977	-1.30	0.193	-.05673 .0114677
Adultos	.0234431	.0207735	1.13	0.259	-.0172722 .0641583
Edadsq	.000048	.000058	0.83	0.407	-.0000656 .0001616
Aedu	.0207694	.0035245	5.89	0.000	.0138616 .0276773
Horas	.0008435	.0008631	0.98	0.328	-.0008482 .0025352
Indígena	-.1742987	.0513843	-3.39	0.001	-.27501 -.0735874
Niños	.0147443	.0218721	0.67	0.500	-.0281243 .0576129
Edad	-.0045983	.0059664	-0.77	0.441	-.0162922 .0070956

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 11. MODELO LOGIT “MUY FELIZ” “AÑO 2007”

Logistic regression		Number of obs	=	14224		
		Wald chi2 (21)	=	1083.99		
		Prob > chi2	=	0.0000		
Log pseudolikelihood = -7222.1157		Pseudo R2	=	0.1459		

		Robust				
Muy Feliz		Coef.	Std. Err.	z	P> z 	[95% Conf. Interval]
-----+-----						
Trabajo		.0517592	.0275287	1.88	0.060	-.0021961 .1057144
sit.fina		.0328602	.0113675	2.89	0.004	.0105804 .0551401
Salud		.0317877	.0083156	3.82	0.000	.0154893 .0480861
Viviend		.0324809	.008504	3.82	0.000	.0158134 .0491484
t.libre		.0799939	.0267531	2.99	0.003	.0275589 .132429
Educaci		.0153724	.0038236	4.02	0.000	.0078782 .0228665
med.amb		.0131842	.0026765	4.93	0.000	.0079383 .0184302
rel.soc		.0168497	.0044832	3.76	0.000	.0080628 .0256365
est.civi		.0553262	.026393	2.10	0.036	.0035969 .1070555
Comunida		.1111271	.0313143	3.55	0.000	.0497523 .172502
Gobierno		.0327371	.0095579	3.43	0.001	.014004 .0514702
Dipcf		.0019739	.0184723	0.11	0.915	-.0342312 .038179
Litf		.0710737	.0516846	1.38	0.169	-.0302262 .1723736
Miembros		-.0860777	.0295526	-2.91	0.004	-.1439996 -.0281557
Niños		.0461341	.0328198	1.41	0.160	-.0181915 .1104598
Adultos		.086989	.0343129	2.54	0.011	.0197371 .154241
Edad		-.0017541	.0096747	-0.18	0.856	-.0207161 .0172079
Edadsq		-.0000306	.0000981	-0.31	0.755	-.0002229 .0001616
Aedu		.0475811	.0053581	8.88	0.000	.0370794 .0580828
Horas		.0001753	.0012716	0.14	0.890	-.0023169 .0026675
Indigena		-.2548229	.0862447	-2.95	0.003	-.4238595 -.0857864
cons		-4.276723	.2817857	-15.18	0.000	-4.829013 -3.724433

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 12. MODELO LOGIT “MUY INFELIZ” “AÑO 2007”

Logistic regression		Number of obs	=	14224		
		Wald chi2(21)	=	540.26		
		Prob > chi2	=	0.0000		
Log pseudolikelihood = -1799.3829		Pseudo R2	=	0.2764		

		Robust				
Muy Infeliz		Coef.	Std. Err.	z	P> z 	[95% Conf. Interval]

Trabajo		-.0351151	.0749668	-0.47	0.639	-.1820473 .111817
sit.fina		-.1492786	.0726919	-2.05	0.040	-.2917521 -.006805
Salud		-.1266012	.0672027	-1.88	0.060	-.258316 .0051136
Viviend		-.0075477	.0236741	-0.32	0.750	-.0539481 .0388528
t.libre		-.1039583	.0486575	-2.14	0.033	-.1993253 -.0085914
Educaci		-.0749374	.0551466	-1.36	0.174	-.1830226 .0331479
med.amb		-.0024093	.0092437	-0.26	0.794	-.0205266 .0157081
rel.soc		.0003808	.0155456	0.02	0.980	-.030088 .0308495
est.civi		-.0280267	.0437297	-0.64	0.522	-.1137353 .0576819
Comunida		-.1748294	.0362985	-4.82	0.000	-.2459732 -.1036856
Gobierno		-.2589578	.0514668	-5.03	0.000	-.3598309 -.1580847
Dipcf		.0565993	.0423852	1.34	0.182	-.0264741 .1396727
Litf		-.281676	.1318087	-2.14	0.033	-.5400163 -.0233357
Miembros		.1534853	.0655334	2.34	0.019	.0250422 .2819285
Niños		-.0420691	.0704551	-0.60	0.550	-.1801587 .0960204
Adultos		-.131243	.0749067	-1.75	0.080	-.2780573 .0155714
Edad		-.0114669	.0181189	-0.63	0.527	-.0469793 .0240456
Edadsq		.0000999	.0001712	0.58	0.559	-.0002356 .0004355
Aedu		-.0681693	.0146739	-4.65	0.000	-.0969295 -.0394091
Horas		-.0014993	.0028809	-0.52	0.603	-.0071457 .0041472
Indígena		.0049842	.1313932	0.04	0.970	-.2525418 .2625102
cons		2.734411	.6247684	4.38	0.000	1.509887 3.958935

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 13. MODELO LOGIT “MUY FELIZ” “AÑO 2008”

Logistic regression	Number of obs	=	14402
	Wald chi2(21)	=	959.62
	Prob > chi2	=	0.0000
Log pseudolikelihood = -8458.8376	Pseudo R2	=	0.1508

	Robust		
Muy Feliz	Coef.	Std. Err.	z P> z [95% Conf. Interval]

Trabajo	.0052215	.0016253	3.21 0.001 .0020361 .008407
Sit.financ	.1882101	.0280958	6.70 0.000 .1331434 .2432767
Salud	.0412257	.0248419	1.66 0.097 -.0074635 .089915
Vivienda	.043471	.0216895	2.00 0.045 .0009603 .0859817
Tiem.Lib	.0167878	.0059762	2.81 0.005 .0050748 .0285009
Educación	.0050406	.0025235	2.00 0.046 .0000946 .0099865
Medio Amb	.0207562	.0100945	2.06 0.040 .0009712 .0405411
Vida socia	.054407	.0443983	1.23 0.220 -.0326119 .141426
Est. Civi	.1241434	.0318934	3.89 0.000 .0616336 .1866533
Comunidad	.1476021	.0330085	4.47 0.000 .0829067 .2122975
Gobierno	.0965198	.0249295	3.87 0.000 .0476589 .1453807
Dipcf	.0039708	.0178577	0.22 0.824 -.0310297 .0389712
Litf	.1061742	.0541798	1.96 0.050 -.0000162 .2123646
Miembros	.0053276	.0266046	0.20 0.841 -.0468165 .0574717
Niños	-.0272478	.0290083	-0.94 0.348 -.084103 .0296074
Adultos	.0041144	.0298523	0.14 0.890 -.0543951 .0626238
Edad	-.0139018	.0085486	-1.63 0.104 -.0306566 .0028531
Edadsq	.0000984	.0000833	1.18 0.238 -.0000649 .0002616
Aedu	.0381551	.0049261	7.75 0.000 .0285002 .0478101
Horas	-.0006083	.0012396	-0.49 0.624 -.003038 .0018213
Indigena	-.0366334	.0662487	-0.55 0.580 -.1664786 .0932117
_cons	-5.567061	.3426758	-16.25 0.000 -6.238693 -4.895429

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 14.MODELO LOGIT “MUY INFELIZ” “AÑO 2008”

Logistic regression		Number of obs	=	14402		
		Wald chi2(21)	=	959.62		
		Prob > chi2	=	0.0000		
Log pseudolikelihood = -8458.8376		Pseudo R2	=	0.1508		

		Robust				
Muy Feliz		Coef.	Std. Err.	z	P> z 	[95% Conf. Interval]

Trabajo		.0052215	.0016253	3.21	0.001	.0020361 .008407
Sit.financ		.1882101	.0280958	6.70	0.000	.1331434 .2432767
Salud		.0412257	.0248419	1.66	0.097	-.0074635 .089915
Vivienda		.043471	.0216895	2.00	0.045	.0009603 .0859817
Tiem.Lib		.0167878	.0059762	2.81	0.005	.0050748 .0285009
Educación		.0050406	.0025235	2.00	0.046	.0000946 .0099865
Medio Amb		.0207562	.0100945	2.06	0.040	.0009712 .0405411
Vida socia		.054407	.0443983	1.23	0.220	-.0326119 .141426
Est. Civi		.1241434	.0318934	3.89	0.000	.0616336 .1866533
Comunidad		.1476021	.0330085	4.47	0.000	.0829067 .2122975
Gobierno		.0965198	.0249295	3.87	0.000	.0476589 .1453807
Dipcf		.0039708	.0178577	0.22	0.824	-.0310297 .0389712
Litf		.1061742	.0541798	1.96	0.050	-.0000162 .2123646
Miembros		.0053276	.0266046	0.20	0.841	-.0468165 .0574717
Niños		-.0272478	.0290083	-0.94	0.348	-.084103 .0296074
Adultos		.0041144	.0298523	0.14	0.890	-.0543951 .0626238
Edad		-.0139018	.0085486	-1.63	0.104	-.0306566 .0028531
Edadsq		.0000984	.0000833	1.18	0.238	-.0000649 .0002616
Aedu		.0381551	.0049261	7.75	0.000	.0285002 .0478101
Horas		-.0006083	.0012396	-0.49	0.624	-.003038 .0018213
Indigena		-.0366334	.0662487	-0.55	0.580	-.1664786 .0932117
_cons		-5.567061	.3426758	-16.25	0.000	-6.238693 -4.895429

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 15. MODELO LOGIT “MUY FELIZ” “AÑO 2009”

Logistic regression		Number of obs	=	14218	
		Wald chi2(23)	=	835.63	
		Prob > chi2	=	0.0000	
Log pseudolikelihood = -8237.322		Pseudo R2	=	0.1641	

		Robust			
Muy Feliz	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]

Profesión	.0009242	.000495	1.87	0.062	-.000046 .0018943
Trabajo	.007663	.0019377	3.95	0.000	.0038653 .0114607
Sit.Fin	.0231385	.0095842	2.41	0.016	.0043538 .0419232
Salud	.0659545	.0373606	1.77	0.078	-.0072709 .1391799
Viviend	.0395116	.0180466	2.19	0.029	.0041409 .0748824
Tiem.Li	.0184971	.0067694	2.73	0.006	.0052292 .0317649
Familia	.194829	.0374408	5.20	0.000	.1214464 .2682115
Educaci	.0349403	.0157225	2.22	0.026	.0041247 .0657559
med.ambi	.0163065	.0085694	1.90	0.057	-.0004893 .0331022
Vid soc	.0210668	.0081186	2.59	0.009	.0051547 .0369789
est.civ	.0484335	.0284056	1.71	0.088	-.0072404 .1041074
Comunid	.1404961	.0252478	5.56	0.000	.0910113 .1899808
Gobiern	.0282762	.0107282	2.64	0.008	.0072494 .049303
Dipcf	.0382965	.0172089	2.23	0.026	.0045676 .0720253
Litf	.0479627	.0534081	0.90	0.369	-.0567153 .1526406
Miembros	-.0231939	.0269056	-0.86	0.389	-.0759278 .0295401
Adultos	.0125297	.0297948	0.42	0.674	-.0458671 .0709264
Edadsq	.0001521	.0000798	1.91	0.057	-4.28e-06 .0003084
Aedu	.0369027	.005317	6.94	0.000	.0264815 .0473239
Horas	.0000974	.0011987	0.08	0.935	-.002252 .0024469
Indígena	-.1532592	.071356	-2.15	0.032	-.2931144 -.013404
Niños	.0347925	.0298205	1.17	0.243	-.0236546 .0932396
Edad	-.0137807	.0082094	-1.68	0.093	-.0298709 .0023095
cons	-5.133334	.3544452	-14.48	0.000	-5.828034 -4.438634

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ANEXO 16. MODELO LOGIT “MUY INFELIZ” “AÑO 2009”

Logistic regression		Number of obs	=	14218		
		Wald chi2(23)	=	206.25		
		Prob > chi2	=	0.0000		
Log pseudolikelihood = -1053.0126		Pseudo R2	=	0.2105		

		Robust				
Muy Infeliz	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	

Profesión	-.0047095	.0017637	-2.67	0.008	-.0081662	-.0012527
Trabajo	-.1014156	.1550417	-0.65	0.513	-.4052918	.2024606
Sit.Fin	-.008251	.0180993	-0.46	0.648	-.043725	.027223
Salud	-.1102867	.0596375	-1.85	0.064	-.227174	.0066006
Viviend	-.0836973	.0467678	-1.79	0.074	-.1753605	.0079659
Tiem.Li	-.0006102	.0072041	-0.08	0.932	-.01473	.0135095
Familia	-.2070802	.044111	-4.69	0.000	-.2935361	-.1206243
Educaci	.0081555	.0075684	1.08	0.281	-.0066782	.0229892
me.ambi	-.0578394	.0491645	-1.18	0.239	-.1542001	.0385213
Vid soc	-.0218524	.0280096	-0.78	0.435	-.0767501	.0330454
Est civ	-.0528972	.0323006	-1.64	0.101	-.1162051	.0104108
Comunid	-.0486616	.0501296	-0.97	0.332	-.1469138	.0495907
Gobiern	.0120286	.0109641	1.10	0.273	-.0094607	.0335179
Dipcf	-.0641034	.0539802	-1.19	0.235	-.1699026	.0416959
Litf	.1244453	.1615679	0.77	0.441	-.192222	.4411126
Miembros	-.0172117	.0991846	-0.17	0.862	-.21161	.1771866
Adultos	-.0973597	.1150074	-0.85	0.397	-.32277	.1280506
Edadsq	-5.05e-07	.0002616	-0.00	0.998	-.0005133	.0005123
Aedu	-.0041244	.0239923	-0.17	0.864	-.0511485	.0428997
Horas	-.0078342	.0045531	-1.72	0.085	-.0167582	.0010898
Indigena	.5687271	.1757773	3.24	0.001	.2242099	.9132443
Niños	.0192118	.1133631	0.17	0.865	-.2029757	.2413994
edad	-.002746	.0276126	-0.10	0.921	-.0568657	.0513737
cons	.7311652	1.013512	0.72	0.471	-1.255282	2.717612

Elaboración: La Autora

Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), 2007-2009

ÍNDICE

	Página
Carátula.....	i
Certificación.....	ii
Autoría.....	iii
Carta de Autorización.....	iv
Dedicatoria.....	v
Agradecimiento.....	vi
1. TITULO.....	1
2. RESUMEN.....	2
3. INTRODUCCIÓN.....	6
4. REVISIÓN DE LITERATURA.....	9
4.1. Antecedentes.....	9
4.2. Fundamentación Teórica.....	11
4.2.1. El Ecuador.....	11
4.2.1.1 Aspectos Históricos.....	11
4.2.1.2 Aspectos Geográficos.....	13
4.2.1.3 Aspectos económicos.....	14
4.2.1.4 Aspectos Culturales.....	14
4.2.2 El Bienestar Subjetivo.....	15
4.2.3 Las Variables Socioeconómicas y el Estado de Felicidad de las personas.....	16
4.2.3.1 Paradoja de Easterlin.....	18
4.2.4 Variables Explicativas de los “Muy Felices” y de los “Muy Infelices”.....	21
Comunidad.....	22
Tiempo Libre.....	22
Estado civil.....	22
Situación financiera.....	23

Familia.....	23
Gobierno	23
Profesión.....	24
4.2.5 Modelos Ordinales Probit y Logit.....	25
4.2.5.1 Modelo Probit Ordenado.....	25
4.2.5.2 Modelo Logit Ordenado.....	26
4.2.6 Modelo Logit Dicotómico.....	27
5. MATERIALES Y MÉTODOS.....	28
5.1. Tipo de Investigación.....	28
5.2. Métodos.....	28
5.2.1 Científico.....	28
5.2.2 Deductivo.....	29
5.2.3 Inductivo.....	29
5.2.4 Analítico.....	29
5.2.5 Sintético.....	30
5.3. Población y Muestra.....	30
5.3.1 Población.....	30
5.3.2 Muestra.....	31
5.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	32
5.4.1 Técnicas.....	32
5.4.1.1 Bibliografía.....	32
5.4.1.2 Estadística.....	33
5.4.1.3 Encuesta.....	33
5.4.1.4 Econométricas.....	34
5.4.1.4.1 Modelo Logit Ordinal.....	35
5.4.1.4.2 Modelo Logit Dicotómico.....	36
5.4.1.5 Aspectos Econométricos.....	37
5.4.2 Instrumentos.....	38
5.4.2.1 Fichas bibliográficas.....	38
5.4.2.2 Materiales.....	38
6. RESULTADOS.....	39
6.1. Resultados del Bienestar subjetivo en el Ecuador.....	39

6.2.	Resultados de las variables socioeconómicas y el estado de felicidad de las personas en el Ecuador.....	42
6.2.1.	Modelo Logit Ordinal.....	43
6.3.	Resultados de las variables explicativas de los “muy felices” y de los “muy infelices” en el Ecuador.....	50
	Variable “muy feliz”.....	50
	Variable “muy infeliz”.....	50
7.	DISCUSIÓN.....	64
8.	CONCLUSIONES.....	67
9.	RECOMENDACIONES.....	69
10.	BIBLIOGRAFÍA.....	70
11.	ANEXOS.....	74
	INDICE.....	90

ÍNDICE DE CUADROS

	Página
Tabla 1. Distribución de Felicidad.....	39
Tabla 2. Distribución de felicidad por provincia año “2007”	40
Tabla 3. Distribución de felicidad por provincia año “2008”.....	41
Tabla 4. Distribución de felicidad por provincia “2009”	42
Tabla 2.1. Modelo logit ordinal año “2007”.....	44
Tabla 2.2. Modelo logit ordinal año “2008”	46
Tabla 2.3. Modelo logit ordinal año “2009”.....	48
Tabla 3.1. Modelo logit “muy feliz” año “2007”.....	51
Tabla 3.2. Modelo logit “muy infeliz” año “2007”.....	53
Cuadro 3.3. Modelo logit “muy feliz” año “2008”.....	55
Cuadro 3.4. Modelo logit “muy infeliz” año “2008”.....	56
Cuadro 3.5. Modelo logit “muy feliz” año “2009”.....	58
Cuadro 3.6. Modelo logit “muy infeliz” año “2009”.....	59

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Página
Gráfico 2.1.1. Variables de percepción significativas “2007”	45
Gráfico 2.1.2. Variables socioeconómicas y de estructura familiar “2007”	45
Grafico 2.2.1. Variables significativas de percepción “2008”	47
Gráfico 2.2.2. Variables socioeconómicas “2008”	47
Grafico 2.3.1. Variables significativas de percepción “2009”	49
Grafico 2.3.2. Variables socioeconómicas y de estructura familiar “2009” ..	49
Grafico 3.1.1. Variables significativas de percepción “muy feliz” 2007	51
Grafico 3.1.2. Variables socioeconóm. y de estruct. Fam. “muy feliz” 2007 ...	52
Grafico 3.2.1. Variables de percepción “muy infeliz” 2007	54
Grafico 3.2.2. Variables socioeconómicas “muy infeliz” 2007	54
Grafico 3.3.1 Variables de percepción “muy feliz” 2008	56
Grafico 3.4.1. Variables de percepción “muy infeliz” 2008	57
Grafico 3.5.1. Variables de percepción “muy feliz” 2009	59
Grafico 3.6.1. Variables de percepción “muy infeliz” 2009	60
Grafico 3.6.2. Variables socioecon. y de estruct. Fam. “muy infeliz” 2009 ...	60
Grafico 3.7. Evolución de variables de percepción	61
Grafico 3.8. Evolución de variables socioecon. y de estructura familiar ...	62
Grafico 3.9. Decil del ingreso familiar percápita	63

LISTA DE ANEXOS

	Página
Anexo 1. Preparación de variables en crimson editor año “2007”.....	74
Anexo 1.1. Estimación de modelos año “2007”.....	74
Anexo 2. Preparación de variables en crimson editor año “2008”.....	75
Anexo 2.1. Estimación de modelos año “2008”.....	75
Anexo 3. Preparación de variables en crimson editor año “2009”.....	76
Anexo 3.1. Estimación de modelos año “2009”.....	76
Anexo 4. Distribución de Felicidad año “2007”.....	77
Anexo 5. Distribución de Felicidad año “2008”.....	78
Anexo 6. Distribución de Felicidad año “2009”.....	79
Anexo 7. Encuesta ENEMDU.....	80
Anexo 8. Modelo Logit Ordinal año “2007”.....	81
Anexo 9. Modelo Logit Ordinal año “2008”.....	82
Anexo 10. Modelo Logit Ordinal año “2009”.....	83
Anexo 11. Modelo Logit “muy feliz” año 2007.....	84
Anexo 12. Modelo Logit “muy infeliz” año 2007.....	85
Anexo 13. Modelo Logit “muy infeliz” año 2008.....	86
Anexo 14. Modelo Logit “muy infeliz” año 2008.....	87
Anexo 15. Modelo Logit “muy feliz” año 2009.....	88
Anexo 16. Modelo Logit “muy infeliz” año 2009.....	89