



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

**ÁREA JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA**

**1859 CARRERA DE ECONOMÍA**

**TITULO:**

**“INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN  
EN ECUADOR EN EL PERIODO 1995-2006”**

**Previo a la obtención del grado de economista**

**AUTORA:**

**Johanna Maribel Eras Encarnación**

**DIRECTOR DE TESIS:**

**Econ. Giovanni Carrión Cevallos**

**LOJA-ECUADOR**

**2014**

*CERTIFICACIÓN:*

ECON. GIOVANNY CARRIÓN CEVALLOS DOCENTE DE LA CARRERA DE ECONOMÍA DEL ÁREA JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA.

**CERTIFICA:**

Que, la presente Tesis titulada: **“INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PUBLICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN EN ECUADOR PARA EL PERIDODO 1995 - 2006.”**, desarrollada por la aspirante Johanna Maribel Eras Encarnación, previo a la obtención del título de Economista, ha sido revisado y dirigido minuciosamente, por lo que autorizo su presentación, sustentación y defensa.

Loja, abril de 2014.



Econ. Giovanni Carrión Cevallos.

**DIRECTOR DE TESIS.**

# AUTORIA

Yo, **Johanna Maribel Eras Encarnación** declaro ser autora del presente trabajo de tesis y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos de posibles reclamos o acciones legales, por el contenido de la misma.

Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja, la publicación de mi tesis en el Repositorio Institucional- Biblioteca Virtual.

Autora: Johanna Maribel Eras Encarnación

Firma: .....



Cedula: 1104536428

Fecha: Abril 2014

**CARTA DE AUTORIZACIÓN DE TESIS POR PARTE DEL AUTOR, PARA LA CONSULTA, REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL, Y PÚBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TEXTO COMPLETO.**

Yo, **Johanna Maribel Eras Encarnación** declaro ser autora de la tesis titulada: **“Incidencia Distributiva Del Gasto Público En El Sector Educación En Ecuador En El Periodo 1995-2006”**, como requisito para optar al grado de **ECONOMISTA**; autorizo al Sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para q con fines académicos, muestre al mundo la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido de la siguiente manera en el Repositorio Digital Institucional:

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el RDI, en las redes de información del país y del exterior, con las cuales tenga convenio la Universidad.

La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia de la tesis que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los 08 del mes de abril de dos mil catorce, firma la autora.

Firma: ..... 

**Autora:** Johanna Maribel Eras Encarnación

**Cédula:** 1104536428

**Dirección:** Loja

**Correo electrónico:** maribeleras@hotmail.com

**Teléfono:** 2683-886

**DATOS COMPLEMENTARIOS:**

**Director de Tesis:** Ec. Giovanni Carrión Cevallos

**Miembros del Tribunal**

**Presidente:** Dr. Víctor Eduardo Chinín Campoverde

**Vocal:** Ing. Ángel Vicente Tene Tene

**Vocal:** Econ. Jorge Luis Moncayo Palacios

## ***DEDICATORIA:***

La presente Tesis la dedico con mucho afecto y gratitud a mis padres Claudio Eras y Cenia Encarnación quienes con su ejemplo de superación supieron apoyarme en cada momento de mi vida, así como para el desarrollo y culminación de esta etapa, de forma especial a mi hijo Steven que es el motor que me impulsa para seguir luchando por alcanzar mis metas, a mis hermanos Ángela, Jeanneth, Freddy y Danny quienes estuvieron incondicionalmente a mi lado, a Ronald Soto y su familia, por el apoyo brindado día tras día.

**Johanna Eras**

## ***AGRADECIMIENTO:***

***Dios:*** El padre de todo, ya que por medio de mis padres hizo posible mi existencia, y el logro de mis metas.

***Mi Familia:*** Quienes han estado a mi lado de forma incondicional, de forma especial a mis padres, ya que han sido un pilar fundamental en el desarrollo de la presente tesis y a la familia Soto Carrión por el apoyo brindado.

***Mis amigos:*** Quienes con su apoyo supieron brindarme la seguridad para seguir adelante. De manera especial expreso mi agradecimiento al Ec. Dario Vélez y al joven Boris Espinoza, por sus conocimientos impartidos y apoyo en el desarrollo de la presente tesis.

***A la Universidad Nacional de Loja:*** Al Área Jurídica Social y Administrativa, a través de la Carrera de Economía, donde obtuve los conocimientos técnicos que han contribuido a mi formación profesional.

**Autora**

**1. TITULO.**

**“INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN  
EN ECUADOR EN EL PERIODO 1995-2006”**

## **2. RESUMEN**

En Ecuador el gasto en educación representa un rubro importante del estado, sin embargo, la cobertura del mismo no es la adecuada, ya que existe una notoria brecha en el acceso al servicio educativo entre los hogares, enfocándose este problema de forma especial en el nivel educativo superior, siendo los estratos de menores ingresos, los que se encuentran en desventaja con respecto a este servicio. Frente a esta problemática se planteó el presente tema de investigación “INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN EN ECUADOR EN EL PERIODO 1995-2006” el que es realizado a nivel Nacional y Región Sur.

El objetivo general planteado en la presente investigación fue: Aportar al conocimiento de la realidad acerca del gasto en el sector educación en Ecuador; a través del análisis de incidencia del beneficio; determinando así la progresividad y contribuyendo con información para una mejor asignación del gasto público.

Como metodología se utilizó el método propuesto por Peter Glick, y el método gráfico de la Curvas Lorenz para evidenciar el grado de concentración del gasto en los distintos deciles de población. La conclusión general del estudio de incidencia del gasto público en educación es: Primaria, pro-pobre a nivel Nacional; concentrándose más de 50% del beneficio en el 40% de la población más pobre, secundaria es progresivo prácticamente equidistribuido y a nivel Superior tiene un comportamiento no pro-pobres ya que se concentra en los estratos más altos el 60% de todo el gasto público, estos resultados son similares tanto a nivel Nacional como Región Sur.



## **SUMMARY**

In Ecuador education spending in the state is an important area, however, the same coverage is not adequate , since there is a noticeable gap in access to educational services among households , focusing this problem specially in the level higher education , with the lower income strata , who are disadvantaged with respect to this service. Faced with this problem this research was the subject of " IMPACT DISTRIBUTION OF PUBLIC EXPENDITURE ON EDUCATION SECTOR IN ECUADOR IN THE PERIOD 1995-2006 " which is done at a national level and Southern Region.

The overall objective of this research was: To contribute to the knowledge of reality about spending in the education sector in Ecuador, through the analysis of benefit incidence, thus determining the escalation and contributing with information for better allocation of public spending.

The methodology proposed by Peter Glick method and the graphical method of Lorenz curves are used to demonstrate the degree of concentration of spending in different deciles of the population. The overall conclusion of the study of incidence of public spending on education is primary, pro - poor at the national level, concentrating over 50 % profit in 40% of the poor , high school is progressive and almost equidistribuido Superior level has a behavior does not pro - poor and focusing on the highest levels for 60% of all public expenditure , these results are similar both nationally and Southern Region.

### 3. INTRODUCCIÓN

La educación es primordial para reducir la desigualdad de oportunidades, por ende un factor fundamental para el progreso y desarrollo de un país, a medida que se avanza en la formación del recurso humano, éste tiene mayor oportunidad en la mejora de la calidad de vida. De esto se toma a la educación como el eje fundamental para impulsar la productividad y eficiencia de un país.

El Estado como ente regulador tomando en cuenta la importancia de la educación se ve obligado a la intervención en el sector educativo, dado que en él existen grupos de población los cuales se encuentran en desventaja al acceso del servicio, el objetivo principal es que todos los ecuatorianos gocen de educación sin importar su estrato social y a su vez reducir la tasa de analfabetismo en el Ecuador, la teoría económica supone que el gasto se debe enfocar de manera primordial a las personas de menores ingresos. De ello se destaca que la política llevada a cabo en los distintos años de estudio muestra un comportamiento errado, ya que los hogares de menores ingresos, tienen ínfima participación en lo que se refiere al gasto en educación superior.

Pero ¿cómo sabemos si el gasto realizado cumple con su función?, de ahí se destaca las siguientes preguntas: ¿El gasto público en educación realmente beneficia a las personas de menores ingresos? ¿A quién está beneficiando el gasto público en educación?

Para despejar estas dudas resulta de relevante interés un estudio sobre el impacto distributivo del gasto público en el sector educación; el cual nos permitirá dar

respuestas a las interrogantes antes mencionadas, y no solamente analizar los efectos del gasto en los beneficiarios actuales, sino determinar si dicho gasto trae consigo la mejora en la calidad de vida en los mismos; además conocer si el programa social realmente beneficia al grupo al que estaba enfocado. Su importancia radica en que mediante este estudio se contribuye a enriquecer el conocimiento de la situación del sector educativo en un determinado país o sector en este caso de Ecuador y la Región Sur. Además se puede observar la focalización de la política pública en los años de análisis y se puede modificar de una manera más acertada, para obtener mejores resultados a futuro.

Por ello, el desarrollo de la tesis titulada *“INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN EN ECUADOR EN EL PERIODO 1995-2006”*

El presente trabajo investigativo tiene como objetivos específicos: a. Disponer de un análisis de incidencia, que facilite la comprensión de la distribución del gasto público en el sector educación para los diferentes años de estudio; b. Determinar el grupo de población que fue realmente beneficiado de los programas sociales relacionados a educación emprendidos por el gobierno y su relación con el bienestar de los distintos grupos de población para el sector educación en el periodo 1995-2006; c. Conocer la progresividad del gasto público en el sector educación para la Región Sur del Ecuador en el periodo en cuestión; d. Estimar los cambios en la participación de los distintos grupos de población en cada año, determinando así el bienestar de dichos individuos, basados en su consumo; y e. Contribuir con información relevante para una mejor asignación del gasto público para el sector educación.

Para cumplir con los objetivos propuestos se va a tomar como base la metodología expuesta por Peter Glick, el cual utiliza el método binario, que consiste en la representación del beneficio como binario (0.1), el cual nos indica si un servicio público en particular es utilizado, esencialmente compara la suma del indicador de un grupo socioeconómico de individuos con la suma del mismo indicador para otros grupos socioeconómicos, se impone la hipótesis de que el beneficio es el mismo para todos los receptores. Es un método simple pero el más frecuentado, dado que lo único que se requiere es los datos de una encuesta de hogares en la cual exista información sobre el uso del servicio a analizar.

Esta tesis se encuentra estructurada de la siguiente manera: En el apartado a) se presenta el título de la tesis. En el apartado b) está el resumen, el cual hace referencia de forma concreta a los aspectos más relevantes de la investigación. El apartado c) presenta la introducción, en la cual se hace la descripción del problema su justificación y la metodología a utilizar. En el apartado d) está la revisión de la literatura con los antecedentes y la fundamentación teórica. En el apartado e) se presentan los materiales y métodos utilizados en la investigación y los cuales fueron fundamentales para el desarrollo de la presente tesis. En el apartado f) se presentan los resultados, en base a los objetivos específicos planteados en el proyecto de tesis. En el apartado g) se presenta la discusión, que es la parte fundamental del presente trabajo investigativo pues se contrasta los resultados obtenidos y los hechos de la realidad. En el apartado h) se presentan las conclusiones a las que se llegó mediante el desarrollo de la investigación. En el apartado i) se encuentran las recomendaciones, estas se las realizó en base a las conclusiones. En el apartado j) se presenta la bibliografía, en la cual se detallan todos los documentos utilizados para el desarrollo de la tesis. En el apartado k) se presentan los anexos de la investigación.

## **4. REVISIÓN DE LITERATURA**

### **4.1. ANTECEDENTES**

Las necesidades de desarrollo de un país exigen a los sistemas educativos la formación de personas para la innovación, seres humanos capaces de evolucionar, de adaptarse a un mundo en rápida mutación y de dominar el cambio.

En el Ecuador la educación es uno de los deberes primordiales del Estado, y un derecho de las personas a lo largo de su vida. El Estado debe velar porque las personas de menores ingresos puedan acceder a los servicios básicos de salud y educación, una manera para evaluar si dicho objetivo se está cumpliendo es realizar un estudio de incidencia distributiva mediante el cual se puede obtener la respuesta de quien se está realmente beneficiando el gasto público.

En la literatura, encontramos algunos trabajos sobre Ecuador relacionados con esta línea de investigación; de ellos el que más resalta es el libro de (Younger, 1997) donde la encuesta utilizada, es la ECV 1994, la estrategia de trabajo es parecida a la de este estudio; por otra parte el libro de Younger realiza estimaciones de demanda simulando cobros por los servicios de educación, situación que finalmente ocurrió en la reforma de 1999; a diferencia la idea en la presente investigación es simular precios cero, situación que ocurre con la reforma actual. La conclusión principal a la que llegó Younger (1997), es que el único servicio que se recomienda para la asignación de recursos fiscales es la educación primaria, en contraposición según el análisis, la focalización de la educación universitaria no es buena, sin embargo no por ello se recomienda una disminución del presupuesto. Y en cuanto a la educación

secundaria según Younger, ésta se encuentra en un punto intermedio con respecto a su focalización, sin embargo concluye que la educación secundaria debería ser tomada en cuenta más como la educación primaria que como la universitaria. Como aporte adicional al trabajo de Younger, se realizará comparaciones de tres periodos de tiempo con características distintas, estimando cambios en la participación de los beneficios de los distintos grupos de la población.

Otro estudio significativo es el de R. Vos, etc. (2002) ¿Quién se beneficia del gasto social en Ecuador? En el cual se analiza el efecto distributivo de la intervención del gobierno en el ámbito social, para ello utilizan la ECV 1999. De éste se destaca las siguientes conclusiones: El gasto en educación primaria es la única partida de carácter progresivo absoluto o pro-pobres, la educación secundaria es de carácter progresivo y prácticamente equidistribuido, sin embargo el gasto en educación universitaria muestra un carácter altamente no pro-pobres.

Así mismo, Cuesta, Ponce y León (2002) siguen la metodología de comportamiento en base a la ECV 1999, en ella tratan de determinar efectos de comportamiento indirectos de los hogares ecuatorianos, básicamente la decisión de trabajar. Existen otros estudios sobre incidencia, que no analizan el sector Educación. Así tenemos Azevedo y Robles (2008), Vos y León (2002), Villela, Roca y Barreix, (2005), M. Caridad Araujo, Francisco H.G. Ferreira, Peter Lanjouw and Berk Özler<sup>1</sup> (2006), Petrei (1988), en un trabajo pionero, estudia el impacto distributivo de los gastos públicos en educación, salud, seguridad social, vivienda, agua potable y alcantarillado para cinco países de Latinoamérica.entre otros.

Es de esperarse que no existan muchos trabajos relacionados a incidencia del gasto en el sector educación en Ecuador, ya que existen pocas fuentes de información confiable acerca del presupuesto del Estado en Educación.

## **4.2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

Antes de adentrarnos a la presentación e interpretación de los resultados del análisis de incidencia, y con el propósito de tener una noción más clara y definida del tema planteado, es necesario hacer un contexto en algunos aspectos que vale la pena destacar su importancia, tales como describir las características principales del Ecuador, y por consiguiente las características de la Región Sur, también es de suma importancia tratar sobre el sector educación a nivel de Ecuador y de otros países, añadido a ello realizar una explicación de lo que es el gasto público y sobre el tema al cual va enfocado este estudio que es sobre la incidencia del gasto público.

### **4.2.1. EL ECUADOR**

Nuestro país está constituido administrativamente por nueve Zonas Administrativas de planificación y por 24 provincias. De acuerdo al VII Censo de Población y VI de vivienda (CPV) 2010, la población total es de 14'483.499 millones de habitantes, de los cuales, 9'090.786 pertenecen al área urbana y 5'392.713 al área rural, así mismo, la población económicamente activa (PEA) del Ecuador es de 6'093.173 según los datos del mismo censo.

Actualmente, de acuerdo al Censo de Población y Vivienda realizado en el año 2010, el total nacional de la tasa de analfabetismo es del 6,75%. El Ecuador posee una

tasa de analfabetismo de 5,8% para hombres y 7,7% en mujeres que representan un total de 280.823 y 391.273 personas respectivamente.<sup>1</sup>

#### **4.2.2. REGIÓN SUR**

La Región Sur o Zona 7-Sur (Z7S) del Ecuador, tiene una extensión aproximada de 27.569 Km<sup>2</sup>, situada entre las coordenadas 3°30´ y 5°00´ de latitud sur y 78°20´ y 80°30´ de longitud oeste, incluye las provincias de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe. Las alturas van desde los 0 msnm hasta 3.800 msnm, su principal red hidrográfica está formada por los Ríos Jubones, Puyango y Catamayo en la vertiente del Océano Pacífico y de los Ríos Zamora y Chinchipe en el Atlántico, de las provincias que lo conforman; la provincia de Loja tiene 448.966 habitantes; la provincia de El Oro 600.659 habitantes y la provincia de Zamora Chinchipe 91.376 habitantes, además, la Z7S posee una población económicamente activa (PEA) de 467.079 habitantes, representa el 7.67% de la PEA a nivel Nacional. La pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI) de la Zonal 7 es de 62.48%, ligeramente superior al valor nacional (60.06%).

La importancia de desarrollar el análisis de incidencia del Gasto, nace de la necesidad de disponer información confiable y oportuna para la sociedad, esto servirá como instrumento para los hacederos de política con respecto a educación y a su vez nos permite conocer la progresividad del gasto en este sector. Pues en efecto, la política de Gobierno Nacional se enfoca precisamente en la descentralización, cuyo propósito es contribuir con el Plan Nacional Para el Buen Vivir (PNBV) como instrumento para evaluar la calidad de vida de las personas.

---

<sup>1</sup> La tasa de analfabetismo se calcula para la población de personas de 15 años y más, que no saben leer y escribir respecto a la población actual.



### 4.2.3. EL SECTOR EDUCACIÓN

Según Viteri G. *“La situación de la educación en el Ecuador es dramática, caracterizada, entre otros, por los siguientes indicadores: persistencia del analfabetismo, bajo nivel de escolaridad, tasas de repetición y deserción escolares elevadas, mala calidad de la educación y deficiente infraestructura educativa y material didáctico. Los esfuerzos que se realicen para revertir esta situación posibilitarán disponer de una población educada que pueda enfrentar adecuadamente los retos que impone el actual proceso de apertura y globalización de la economía”*.

La CEPAL, señala que *“el capital educativo mínimo, en términos de acceso al bienestar y al correspondiente ingreso laboral, demanda completar el ciclo secundario y cursar por lo menos 12 años de estudio. Cuando se ingresa al mercado laboral sin haber completado la secundaria, uno a tres años más de estudio no influyen mayormente en la remuneración percibida, y en la mayoría de los casos de poco sirven para salir de la pobreza”*.

El Ecuador ha pasado por serias crisis y fenómenos que han afectado la economía del país, sin embargo una de las crecientes preocupaciones es la de la enseñanza, puesto que siempre existen debates sobre ¿cómo mejorar la calidad de educación en Ecuador?, uno de los principales problemas que se desea eliminar es el analfabetismo, si bien se han realizado varios programas y reformas políticas en torno a este problema también se ha visto la falta de resultados. Sin embargo no se puede concluir que el sistema educativo ha ido en declive, más bien se ha observado una mejora desde el año 1990 al 2006.

Centrándonos en el tema de educación, actualmente se nota un progreso en el sistema educativo ecuatoriano, tomando en cuenta los esfuerzos realizados por el Gobierno Ecuatoriano en conjunto con el Ministerio de Educación, para los años de estudio, se nota una disminución del analfabetismo, a inicios y mediados del siglo XX Ecuador puso énfasis en la expansión de la cobertura escolar, logrando así grandes avances en la tasa neta de matrícula de los niveles educativos, del año 1990 al año 2001 la tasa neta de matrícula aumentó de 88,9% a 90,1% para primaria, de 43,1% a 44,6% para educación secundaria y de 10,9% a 11,9% para educación superior respectivamente.

El Ecuador se ha basado en varias iniciativas, con la finalidad de avanzar en la calidad de educación que se brinda a los niños, niñas y jóvenes usuarios del rubro de educación, en la mayoría de los casos no se ha obtenido los resultados esperados, por la falta de programas y normas complementarias, además por la falta de control y regulación de la iniciativa.

En el cuadro N°1, se presenta los resultados de censos anteriores, realizados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), acerca del analfabetismo desde el año 1950 a 2001.

**Cuadro N° 1 Analfabetismo en Ecuador, 1950 al 2001**

<b>CENSO</b>	<b>Porcentaje de Analfabetismo</b>
<b>1950</b>	44.2
<b>1962</b>	32.5
<b>1974</b>	25.8
<b>1982</b>	16.5
<b>1990</b>	11.7
<b>2001</b>	8.4

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC)

La tasa de analfabetismo es un indicador del nivel de retraso del país en el que se realiza el estudio, el analfabetismo es uno de las principales luchas que realizan los países en vías de desarrollo, así del cuadro anterior se puede verificar que ha existido una significativa reducción del analfabetismo desde el año 1950 al 2001 en Ecuador, sin embargo, si se hace una comparación de la última década de estudio se distingue una reducción del 3% de analfabetismo en los últimos 10 años de análisis. Según Unesco (2009), *“mientras menor es el porcentaje de analfabetos en un país es más difícil de erradicarlo”*. En nuestro país, la proporción más alta de analfabetos se observa entre los mayores de 65 años y las más bajas entre los menores de 24 años.

A continuación, se presentará en el siguiente cuadro el nivel de instrucción alcanzado por la población ecuatoriana, de acuerdo al censo realizado en el año 2001.

## Cuadro N° 2 Nivel de Instrucción de la Población del Ecuador

Nivel	Porcentaje
<b>Ninguno</b>	7.18%
<b>C. Alfabetismo</b>	0.44%
<b>Primario</b>	49.56%
<b>Secundario</b>	25.21%
<b>Superior</b>	9.90%
<b>No declarado</b>	7.71%

**Fuente:** INEC. VI Censo de Población y V de Vivienda, 2001.

Elaboración: La autora

Del cuadro N° 2, se puede concluir que del 100% total de población el 49,5% alcanza completar el nivel primario, en contraposición con esto solamente el 9% de la población total alcanza el nivel de instrucción superior.

Ecuador Volunteer (2008), señala que “la matriculación de alumnos en el nivel básico en Ecuador, tiene una tasa correspondiente al 83% en 1999 y del 90.9% referente al año 2006. Para este último año se registró solo un 47% de personas que han completado la educación básica. La brecha entre campo y ciudad en matriculación básica es de casi 7% y en educación básica completa, es de 40%. En el 2004, hubo 24 alumnos por profesor y 32 alumnos por aula. El 8% de los gastos gubernamentales fueron destinados a la educación a pesar de eso en la educación indígena de cada 10 personas solo 8 se matriculan para la instrucción básica de las cuales solo 2 de ellas llegan a completar la primaria. En el 2006, se determinó que el 9.1% de los ecuatorianos son analfabetos, lo cual ha representado una reducción de 1.7% desde 1999. El analfabetismo rural es casi 3.5 veces más alto en relación a las ciudades y el 35% de analfabetos promedia una edad de 65 años o más”.

Según UNESCO (2009) “La educación es el ámbito del bienestar en el cual la población ecuatoriana ha logrado su mayor progreso en las últimas décadas. Pero esta mejora no ha sido igual para todos los ecuatorianos. Las oportunidades que han tenido las personas para educarse dependen de su situación socioeconómica, su residencia, su sexo, su edad y su condición étnica. Los sectores medios y populares de las zonas urbanas fueron incorporados masivamente al sistema educativo, de modo que para ellos la escolarización formal representó una clara vía de ascenso social. En cambio, la población rural, especialmente la campesina e indígena, sufre aún la falta de oportunidades y recursos para alcanzar una educación adecuada.

En las últimas décadas se ha incrementado el acceso de la población del campo al sistema educativo, la cobertura del nivel secundario muestra todavía un significativo atraso en las áreas rurales en comparación con las urbanas. En 1999, en las ciudades, 4 de cada 10 personas mayores de edad había concluido sus estudios secundarios. Por el contrario, cuatro veces menos habitantes del campo lo había logrado; es decir, tan solo uno de cada 10 terminó el colegio. En el nivel medio ha tenido un progreso significativo las mujeres con relación a los hombres; pues tanto en las ciudades cuanto en el campo, igual proporción de personas de cada sexo completa el bachillerato.”

De acuerdo a estudios relacionados del INEC, “en nuestro país se tiene un gran número de estudiantes, pero existe un problema, que se posee pocos maestros y planteles para la formación de los mismos.

Si analizamos el porcentaje que se invierte en educación y cultura del presupuesto general del Estado para los años de estudio, y lo que destina para servicio de deuda pública, nos daremos cuenta que existe una gran falta de apoyo al sector educativo.

Podemos decir que nuestro país posee un alto índice de analfabetismo sobre todo en las zonas rurales y en las clases más populares el problema se torna muy grave, siendo la principal razón con la reducción del presupuesto general del Estado al rubro educación”.

#### **4.2.3.1. Escolaridad**

Según Muñoz la escolaridad (acompañada, por supuesto, del ahorro y la inversión) puede contribuir a promover el empleo y a distribuir el ingreso en forma más equitativa, existiendo una relación directa entre los niveles de calificación de los trabajadores que se encuentran en los diversos estratos integrantes la fuerza de trabajo, y su escolaridad; cuanto mayores son esos niveles de calificación (y, por ende, de escolaridad) es también mayor la productividad agregada del sistema económico.

De acuerdo al Banco Mundial, *“si los países latinoamericanos no pueden aumentar el nivel promedio de educación entre sus ciudadanos, se arriesgarán a perder las inversiones y oportunidades de empleo en manos de los países que tienen una fuerza laboral más educada”*.

Sin embargo a pesar de las acciones que se están llevando en los últimos años, se avanza a un ritmo insuficiente respecto de la calidad del aprendizaje, los rezagos son agudos respecto de los logros educacionales requeridos para la formación de capital humano y la reducción de la pobreza. Si bien en promedio las nuevas

generaciones alcanzan mayor nivel educativo que las precedentes, dentro de cada generación persisten brechas notorias en logros educativos según ingreso, clase social, adscripción étnica y localización territorial de los educandos.

#### **4.2.3.2. Niveles De Educación**

Jerarquía de complejidad del contenido del programa educativo.

*Nivel pre- primario:* Fase inicial de la educación organizada, destinada a familiarizar a niñas y niños con el entorno de tipo escolar, sirviendo como puente de transición entre el hogar y la vida escolar. La edad oficial para cursar este nivel es 5 años.

*Nivel primario:* Se da inicio a estudios sistemáticos y sólidos en determinadas asignaturas y conocimientos elementales en otras. Comienza la obligatoriedad escolar, esto antes de la reforma curricular, actualmente la obligatoriedad comienza con el nivel pre primario; el rango de oficial para cursar este nivel es de 6 a 11 años.

*Nivel medio:* Comprende:

*Ciclo básico:* Consolida la cultura general y proporciona al alumno una orientación integral. Ciclo obligatorio, tiene como rango de edad oficial de 12 a 15 años.

*Post ciclo básico:* Cursos sistemáticos encaminados a lograr a corto plazo formación ocupacional de prácticos.

*Bachillerato:* Formación humanística, científica y tecnológica que habilita para que continúe estudios superiores o para que pueda desenvolverse en los campos individual, social y profesional.

*Post bachillerato:* Destinado a la capacitación de profesionales técnicos y tecnológicos de nivel intermedio.

*Educación Superior:* Se refiere al proceso en donde, después de haber aprobado la educación media, se pasa a obtener una titulación superior. Comprende:

#### **4.2.3.3. Políticas de Educación**

La educación constituye uno de los instrumentos clave para el desarrollo de un país, por lo que es de vital importancia superar los graves problemas que presenta la educación en el Ecuador. En esta perspectiva, el Consejo Nacional de Educación, dentro del Plan Decenal 2006-2015, acordó las siguientes políticas:

- ✓ Aumento de 0.5% anual en la participación del sector educativo en el PIB hasta el año 2012, o hasta alcanzar al menos el 6%, para inversión en el sector.
- ✓ Universalización de la Educación General Básica, para garantizar el acceso de los niños y niñas al mundo globalizado.
- ✓ Universalización de la Educación Inicial, para dotar a los infantes de habilidades para el acceso y permanencia en la escuela básica.
- ✓ Lograr la cobertura de al menos el 75% de la matrícula en el Bachillerato, a fin de desarrollar en los jóvenes competencias para la vida y el trabajo.  
Erradicación del analfabetismo y educación continua para adultos, para garantizar el acceso de todos y todas a la cultura nacional y mundial.
- ✓ Mejoramiento de la infraestructura y el equipamiento de escuelas y colegios.
- ✓ Mejoramiento de la calidad de la educación, para incidir en el desarrollo del país y en el mejoramiento de la calidad de vida de ciudadanos y ciudadanas.



- ✓ Mejoramiento de la formación, revalorización del rol y el ejercicio docente, a través del mejoramiento de la formación inicial y la capacitación permanente.

A continuación se da un breve resumen acerca de lo que ha sido la educación en Ecuador y los programas que se han llevado a cabo para el mejoramiento del sector educativo durante los años de estudio.

En Ecuador ha existido una brecha notoria, en lo que se refiere a los estudios alcanzados por alumno, en general, los jóvenes que viven en zonas urbanas tienen más posibilidades de acceder a una mejor educación, que un joven proveniente del sector rural.

Múltiples acciones se han llevado a cabo por parte del Ministerio de Educación, sin embargo, los resultados no han sido del todo notorios, así se tiene según estudios realizados por la UNESCO que la tasa de analfabetismo para la población de 15 años y más, para el año 1990 era de 12% y para el 2001 fue del 9% es decir que en 10 años se redujo un 3% de analfabetos, con ésta tasa en el año 2003 nuestro país se encontraba en una situación promedio en América Latina.

Dentro de los esfuerzos realizados por el Estado para mejorar la calidad de educación están los siguientes programas educativos:

*Programa de Alimentación Escolar:* Se creó en 1989 llamado a principio Colación Escolar, en 1995 se denominó Desayuno Escolar y para 1999 se incrementó el almuerzo escolar, tomando el nombre de (PAE) nombre con el cual se definiría, es totalmente financiado por el gobierno y administrado por el Ministerio de Educación del Ecuador, su objetivo es contribuir al mejoramiento de la calidad y eficiencia de la educación mediante la entrega de un complemento alimenticio, está enfocado a los

escolares en edades entre 5 y 14 años situados en las zonas más pobres del país, desde el año 2005 ha venido funcionando con normalidad, puesto que en años anteriores no existía una regularidad en el cumplimiento eficiente del programa.

Se crearon más programas de nutrición como: PANN 2000 Y Aliméntate Ecuador (AE), pero solo el PEA fue vinculado directamente con el sector educativo.

*(PROMECEB) “REDES AMIGAS”*: Inicialmente llamado “Proyecto Mejoramiento de la Calidad de la Educación Básica”, fue diseñado en el año de 1989 pero su ejecución fue en mayo de 1990 mediante préstamo de BID, el programa tuvo varias extensiones y terminó en agosto de 1999, a partir de esa fecha inició la segunda etapa con el nombre de “Redes Amigas” funcionó hasta el año 2003, éste programa estuvo enfocado a los sectores rurales pobres, su metodología consistía en la organización de instituciones educativas en redes escolares denominadas Centros Educativos Matrices (CEM), los cuales tienen presupuesto propio y autonomía administrativa y mediante los cuales se busca involucrar a las comunidades con voz y voto. Se enfocó en la calidad de oferta académica, poniendo énfasis en la mejora de la infraestructura, equipamiento y entrega de textos escolares para los alumnos pertenecientes a los establecimientos vinculados al programa.

*Proyecto de Desarrollo, Eficiencia y Calidad de la Educación Básica (EB/PRODEC)*: Fue creado en el año 1992, mediante financiamiento del Banco Mundial, se enfocó en las zonas urbanas marginales, trabajó con la misma metodología del PROMECEB, conocida como mapa escolar, puso énfasis en la reforma del currículo escolar, así como en la mejora de la infraestructura y equipamiento de las instituciones pertenecientes a los “CEM”, aunque tuvo muchas similitudes con

PROMECEB nunca tuvieron un vínculo en ninguna de sus actividades. El (EB/PRODEC), funcionó hasta el año 2000.

Dentro del sector educativo en Ecuador se observó una tendencia regular o constante del gasto público en la década de los noventa, sin embargo, en los años 1998 y 1999, el aporte del gasto en educación hacia los sectores populares bajó significativamente, debido a muchos factores como, el incremento de los niveles de pobreza de la población ecuatoriana causados, a su vez, por el fenómeno de “El Niño”, a la devaluación y a la baja del poder adquisitivo del sucre, al incremento del precio de la canasta básica familiar, al cierre de empresas, en general a la crisis económica que atravesó nuestro país en el año 1999.

La Crisis dejó como saldo un incremento en la tasa de deserción escolar, así, se tiene que de 1999 al 2000 la tasa de deserción primaria subió de 4,2% a 4,5%. Para el año 2006 estaba plenamente establecido el dólar en Ecuador, en éste mismo año se dió una consulta popular para aprobar que las ocho políticas del nuevo Plan decenal 2006 – 2015 sean consideradas políticas del Estado.

En el 2008 se empieza a generar una estabilidad política para cumplir los objetivos del Plan Decenal y mediante la Constitución del 2008 (Vigente), se concibe a la educación como un deber del Estado y que debe ser gratuita hasta el tercer nivel de educación superior.

En lo posterior, las estimaciones realizadas, servirán para aclarar la progresividad del gasto público en el sector educación y a quienes realmente se encuentra enfocado.

#### 4.2.4. EL GASTO PÚBLICO

El estudio del gasto público es un tema de relevante interés, su composición se ha focalizado en mayor grado hacia el desarrollo de programas que proveen de servicios a la población más pobre, teniendo como objetivo la mejora en la calidad de vida. Una de las áreas propicias para la intervención estatal es la de los servicios sociales; particularmente educación y salud.

Alcanzar una focalización adecuada de recursos es una prioridad para el Estado, el cual tiene como instrumento al gasto público, el cual le permite la redistribución, sin embargo siempre se debe tener en cuenta, el lugar en donde se va a llevar a cabo las políticas públicas, no se puede emprender las mismas en un país desarrollado, como en uno en vías de desarrollo, ya que en los últimos siempre existe una gran brecha entre ricos y pobres, según Vos, León y Ramírez (2002), *“Los pobres son desventajados en el acceso a los servicios sociales, es por ello que el Estado debe intervenir en su provisión, dado que son considerados prioritarios”*.

Cuando nos referimos al gasto público, hablamos acerca del gasto realizado por el gobierno en la provisión de bienes y servicios que benefician a la población, de este se deriva el gasto social, se lo conoce frecuentemente como inversión social, dentro se encuentran los rubros de educación, salud, bono de desarrollo humano (BDH), etc., mediante esto, se garantiza de manera concreta los derechos económicos y sociales de los ciudadanos en igualdad de condición.

Por lo general, se dice que entre mayor gasto social realice un gobierno, se está contribuyendo de manera eficiente a la reducción de la pobreza, sin embargo, si bien

se justifica la participación del Estado en este ámbito, es importante analizar si los recursos asignados están adecuadamente canalizados, si no se actúa de esa manera, el gasto efectuado habrá sido utilizado de manera ineficiente.

Según el Banco Central del Ecuador, “El gasto público comprende los pagos no recuperables del gobierno en condiciones de contraprestación o sin contraprestación, para fines de consumo o inversión; son pagos que no generan ni finiquitan obligaciones financieras”.

La composición del gasto se ha movido en mayor grado hacia programas focalizados a grupos pobres, mediante el desarrollo de programas sociales que de una u otra forma realiza transferencias a la población. Una herramienta utilizada para lograr este fin son los subsidios; con frecuencia los gobiernos son requeridos para subsidiar servicios que el mercado no provee o provee de manera insuficientemente. Existen dos razones por las cuales el gobierno interviene en los mercados, estas son por equidad y eficiencia (Demery, 2003).

Los bienes públicos puros donde el costo marginal de consumo es cero usualmente están financiados por el Estado; también están los servicios privados que probablemente están sujetos a significantes costos o beneficios externos y merecen la intervención del Estado (los servicios de salud, educación e infraestructura).

La intervención estatal puede estar justificada por razones de eficiencia, cuando existen fallos de mercado relacionados a estos servicios sociales, por ejemplo el caso de los fallos en el mercado de créditos y fallos en el mercado de seguros. (Demery, 2000)

De un sentido de equidad surge que todas las personas, por más pobres que sean, deben tener acceso a ciertos servicios básicos. Si estos servicios no pueden ser adquiridos en un mercado privado, el Estado debe proveérselos a través de servicios públicos subsidiados. (Younger, 1997)

Cuando se realiza gasto público, se debe ser cauteloso pues, éste afecta a la población, ya que la política fiscal influye en los balances macroeconómicos, afectando directamente los estándares de vida e indirectamente la tasa de crecimiento económico generando así transferencias a la población, estos a su vez involucran una corriente de traslados de destinatarios redistribuyendo de esta forma el ingreso fiscal, sin embargo cuando el gobierno utiliza los subsidios, ¿quiénes realmente se benefician de estos subsidios?.

Se argumenta que los servicios sociales tienen un aspecto de bien público, es decir que su consumo tiene beneficios no solamente para el usuario, sino para la sociedad en general.

A continuación, se pretende llevar a cabo un estudio de incidencia distributiva, mediante el cual se pueda analizar, como se distribuye en promedio el gasto público en la distribución del ingreso en Ecuador. En la práctica el gasto en servicios sociales pocas veces es analizado, dado que esto trae a debate el tema de la política pública, con respecto a la incapacidad de los mercados para atender las necesidades básicas de la población como educación y salud.

La importancia de llevar adelante ejercicios como el que se pretende realizar, radica en que sus resultados, pueden contribuir a perfeccionar las intervenciones actuales y por tanto, contribuir a asegurar los resultados propuestos.

#### **4.2.4.1. Progresividad del Gasto público**

Los estudios de incidencia distributiva del gasto en educación se basan en ejercicios de microsimulación, los cuales permiten identificar si el mismo es progresivo o regresivo y si es pro-pobre o pro-rico.

Según Jorge Puig y Nicolás Epele (2013), “El gasto público resulta progresivo (regresivo) cuando las transferencias con las que se beneficia una persona es proporcionalmente menor (mayor) respecto de su ingreso a medida que este último aumenta. Por otra parte, el gasto se considera pro-pobre (pro-rico) si se concentra en los estratos de menores (mayores) ingresos.

Esto es, cuando el beneficio del gasto en términos absolutos es mayor para estos grupos. Así, el carácter progresivo y pro-pobre del gasto contribuye positivamente a disminuir la desigualdad en la distribución del ingreso, razón por la cual éstos son los resultados deseados en este tipo de trabajos”.

Por lo general, si el gasto es “pro-pobre”, también es progresivo. Ahora bien, puede ocurrir que sea levemente “pro-rico” y aun así ser considerado progresivo. Resultando así en una valiosa herramienta para los hacedores de política.

En este caso en particular, el objetivo de este estudio es analizar y brindar evidencia sobre la evolución de la incidencia distributiva del gasto público en educación en los años de estudio.

## **4.2.5. INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO**

### **4.2.5.1. Generalidades**

El tema incidencia distributiva del gasto es el enfoque central de esta investigación ya que mediante los resultados, podemos establecer que grupos de población fueron realmente beneficiados del gasto público.

Según Sebastián Galiani y Leonardo Gasparini (2012), “la evaluación rigurosa de programas públicos constituye un área de enorme relevancia práctica dentro de la Economía. Contar con información cuantitativa sobre los probables efectos de una intervención es valioso para el diseño y la modificación de las políticas públicas”. La evaluación global de un programa es incompleta sin alguna estimación de la distribución de sus beneficios y de su impacto redistributivo. ¿Quiénes se benefician y perjudican ante la implementación de un programa? ¿Cómo modifica el programa la distribución del bienestar?

“Cuando se trata de identificar qué grupo de la población se está beneficiando del gasto público a éste estudio se lo denomina análisis de la incidencia del beneficio del gasto público. La incidencia distributiva o incidencia del beneficio permite obtener información de quien es el beneficiario de los servicios públicos y su relación con el bienestar de diversos grupos de personas u hogares” (Facundo Crosta, 2006).

Con este estudio es posible responder a cuestiones tales como: cuál es el porcentaje de gasto público que recibe cierto grupo de la población, a su vez, también conocer la progresividad del gasto, es decir si el programa al cual se enfocó la política pública fue pro-pobre o pro-rico; Según Crosta (2006), “un programa es pro pobre cuando



los montos recibidos disminuyen con el nivel de ingreso, y por consiguiente pro-rico cuando a medida que aumenta el nivel de ingreso incrementan los montos recibidos; gráficamente un programa es pro-pobre cuando la curva de concentración del programa se encuentra por encima de la curva Lorenz”.

Existen diversas estrategias que nos permiten evaluar la incidencia partiendo desde los ejercicios de incidencia media, a partir de éstos ejercicios se han derivado dos medidas de incidencia marginal.

La primera analiza el cambio en la participación de cierto grupo de la población en el total del beneficio, y la segunda considera cual ha sido la participación del grupo en el cambio agregado del programa o política pública (Van de Valle y Need, 1995), sin embargo esta metodología no permite establecer con precisión en cuanto aumenta la participación de cierto grupo, cuando varía la participación agregada.

Los servicios de educación y salud para la mayoría de los casos se encuentran para ser distribuidos de manera más equitativa en la población, por lo tanto, sirven para redistribuir el bienestar de los ricos a los pobres. Los estudios de incidencia de beneficios de varios países han demostrado que el gasto social en educación y salud sirve para redistribuir el bienestar. Sin embargo, la magnitud de la redistribución es modesta (Sahn y Younger 2000; Castro-Leal 1999), e incluso este grado de progresividad tiene mucho que ver con la distribución general, muy desigual de los ingresos contra el cual se comparan los subsidios públicos. Mientras que muchos servicios se distribuyen más igual que los ingresos, todavía se acumulan de manera desproporcionada a los más ricos, por más estrictos estándares de progresividad,

pocos servicios públicos se acumulan a los pobres en términos absolutos. (Peter Glick, 2002)

#### **4.2.5.2. Metodologías para el Análisis de Incidencia del Beneficio**

Los estudios sobre incidencia distributiva del gasto público han crecido substancialmente, especialmente los que se enfocan al gasto público en servicios sociales. Pero la pregunta que surge es ¿cómo medir el impacto distributivo del gasto social?

Como herramienta para ello la literatura hace referencia a dos grandes grupos de metodologías:

La metodología de Incidencia de Beneficios, expuesta por Demery, que combina el costo de la prestación de servicios públicos con información sobre su uso a fin de generar una distribución de los beneficios del gasto público, sin tomar en cuenta las valoraciones individuales y las respuestas conductuales de los individuos y los hogares a los cambios en el gasto público inducidos por la recepción de los beneficios sociales.

##### **4.2.5.2.1. Metodología de Lionel Demery**

La metodología básicamente envuelve tres pasos:

- Las estimaciones son obtenidas de la subvención por unidad de prestación de un servicio particular, basados en los reportes oficiales de gasto público del servicio en cuestión.

- Esta unidad de subvención es imputada a la familia o individuos que son identificados como usuarios del servicio. Los análisis de incidencia de beneficios miden la distribución de esas transferencias entre los distintos grupos de la población.
- Se agrega individuos u hogares en subgrupos de la población con el fin de comparar como la subvención se distribuye entre todos estos grupos.

#### 4.2.5.2.1.1. Técnica utilizada para la medición de la incidencia del beneficio

“Considere la incidencia del beneficio del gasto público sobre un servicio particular del gobierno, digamos educación. La incidencia para un grupo depende de dos factores: el uso del servicio público y la distribución del gasto del gobierno siguiendo a Demery tenemos:

*Cálculo de unidades de subsidio:* La fuente básica para estimar unidades de subsidio es el gasto del gobierno; En este caso se trata de gasto real del gobierno, mas no de asignaciones presupuestarias

*Identificación de los usuarios de servicios básicos:* Para identificar los usuarios de los servicios de educación. Las unidades de subsidios son asignadas a los hogares que reportan demanda de matrículas para educación pública.

Formalmente se tiene:

Ecuación 1:

$$X_j \equiv \sum_{i=1}^3 E_{ij} \frac{S_i}{E_i} \equiv \sum_{i=1}^3 \frac{E_{ij}}{E_i} S_i$$

$X_j$  es el valor del subsidio total de educación imputado para el grupo j.  $E_{ij}$  Representa el numero de matrículas del grupo j y el nivel de educación esta representado por i, y  $E_i$  es el numero total de matriculas para todos los niveles.  $S_i$  es el gasto neto del gobierno en educación correspondiente al nivel i, y  $i(=1,2,3)$  denota el nivel de educación (primaria, secundaria y terciaria). Note que  $S_i/E_i$  es la unidad de subsidio de provisión a un establecimiento del nivel i. La ecuación 1 asume que este subsidio únicamente varia por el nivel de educación y no por los grupos de población. La comprensión de cómo los beneficios del gasto público se distribuyen, y hacer algo al respecto, requiere, por lo tanto, una comprensión de cómo los gobiernos y los hogares se comportan, incluyendo la forma en que se ven limitados en la toma de decisiones. La ecuación (1) define una sola unidad de subvención para cada nivel de servicio. En algunas aplicaciones regionales y otros (étnica) las variaciones en los subsidios también se tienen en cuenta. ntonces se convierten en:

Ecuación 2:

$$X_j \equiv \sum_{k=1}^n \sum_{i=1}^3 \frac{E_{ijk}}{E_i} S_{ik}$$

donde el subíndice k denota la región determinada en el cálculo del coste unitario, existiendo regiones n. La participación del subsidio total en educación (S) acaparado por los grupos es dado por:

Ecuación 3:

$$x_j \equiv \sum_{k=1}^n \sum_{i=1}^3 \frac{E_{ijk}}{E_i} \left( \frac{S_{ik}}{S} \right) \equiv \sum_{k=1}^n \sum_{i=1}^3 e_{ijk} S_{ik}$$

Aunque en algunos países esta distinción es importante. Una variante de este enfoque es evitar la necesidad de calcular la subvención unidad, y centrarse sólo en si un servicio se utiliza o no. Para cada servicio, a las familias se les asigna un «accesibilidad «dummy», tomando el valor de la unidad (1) para aquellos que utilizan el servicio, y cero para los que no (el si se establece en la unidad(1)). La distribución de estos valores a través de los grupos de ingresos proporciona una medida de la equidad de la prestación de servicios.

Se puede observar que este depende de dos factores principales: El  $E_{ij}$ , que son las acciones del grupo en el uso total del servicio (la matrícula en este caso), y el  $S_{ik}$ , que representa la participación de cada nivel de educación y la participación de las distintas regiones en el gasto total de educación. Estos reflejan el comportamiento de los hogares a través de los diferentes tipos de servicio, lo que refleja en si el comportamiento del gobierno. La comprensión de cómo los beneficios del gasto público se distribuyen, y hacer algo al respecto, requiere, por lo tanto, una comprensión de cómo los gobiernos y los hogares se comportan, incluyendo la forma en que se ven limitados en la toma de decisiones”.

#### **4.2.5.2.2. Metodología de Van de Walle**

La segunda metodología expuesta por Van de Walle, 1996; analiza los cambios en el comportamiento de los beneficiarios (Enfoques Conductuales), es teóricamente más sólida, y hace hincapié en la necesidad de medir las preferencias individuales de los productos en cuestión, se basa en mejoras de la metodología de Aaron y McGuire ,1970. Estos análisis están bien fundados en la teoría microeconómica y ambos enfoques son de equilibrio parcial, y tienen que ver con los beneficios actuales.

#### **4.2.5.2.3. Metodología de Peter Glick**

Existe metodología fundamental para este trabajo y es la metodología expuesta por Peter Glick 2002, la cual no se basa en metodologías estándares si no en lugar de estos enfoques, utiliza un método simple a continuación se detalla la metodología utilizada:

En la práctica, una metodología estándar para el análisis de la incidencia del gasto público en servicios implica, primero determinar el valor del beneficio. Para una mayor provisión pública de servicios, el coste realmente incurrido por los hogares no es un indicador útil de su valor, ya que estos servicios son en gran parte subvencionados. En su lugar, los estudios de incidencia del beneficio se basan inicialmente en los datos del presupuesto del gobierno o los gastos de los cuales se obtiene los subsidios unitarios en la educación, atención sanitaria, gastos por estudiante de primaria, gasto por visita a un centro de salud, etc.

Sin embargo, utilizando los costos unitarios de provisión de servicios por parte del gobierno, es un problema calcular el beneficio por varias razones. El beneficio real o percibido por el usuario de una forma gratuita o subsidiada, no tiene por qué estar estrechamente relacionada con el costo de la prestación del servicio. Además, los datos de costes, utilizado en este método son a menudo difíciles de obtener, además de ser muy poco fiables, y con frecuencia insuficientemente desagregado por región o tipo de servicio. Un método de valoración más ambicioso para estimar funciones de demanda de los diferentes servicios es utilizar los parámetros y datos para calcular el valor a cada hogar de la subvención (la variación compensatoria). Como se basa en las respuestas de precios al consumidor, este enfoque, en principio, da la

medida más exacta del beneficio privado de los hogares sobre un servicio, sin embargo es muy intensivo en datos, dado que, en particular requiere información precisa sobre los costos que enfrentan los hogares. Además, la elección discreta métodos de estimaciones, por lo tanto, también las estimaciones de la variación de compensación, son generalmente sensibles a la forma funcional.

En lugar de estos enfoques, Peter Glick, utiliza el más simple (pero frecuentemente aplicado), el método de representación del beneficio con un binario (0,1)<sup>2</sup>, este indica si un servicio público en particular es utilizado. El análisis a continuación, esencialmente compara la suma del valor del indicador para todos individuos en un grupo socioeconómico con la de otros grupos. Una desventaja de este binario enfoque es que, dado que la valoración no es en términos de dinero métricas, se pueden resumir estos indicadores para servicios diferentes para obtener el valor del beneficio total de todos los servicios, o todos los servicios de un tipo dado, a un individuo. Además, se impone la hipótesis de que el beneficio es la misma para todos los receptores. Por otro lado, es muy sencillo de aplicar, ya que sólo requieren datos de encuestas de hogares sobre las inscripciones y las consultas de atención médica, según sea el caso, y evita dependencia de los dudosos datos de costos unitarios. A pesar de su simplicidad, el método binario ha demostrado rendimientos muy similares a las que emplean el costo de la provisión.

El propósito del Análisis de Incidencia del Beneficio, como se dijo, es comparar los beneficios entre los grupos socioeconómicos en la población. Normalmente, esto se refiere a diferentes percentiles de la distribución del ingreso o más en general, el

---

<sup>2</sup> Variables dummy, en este caso el valor 1 es para expresar la utilización del servicio

bienestar. Por lo tanto el siguiente paso consiste en clasificar los individuos en la población a partir del más pobre al más rico.

De acuerdo con la mayoría de los estudios anteriores para los países en desarrollo, se utiliza gasto de los hogares en lugar de los ingresos como medida del bienestar, ya que el primero es menos sujeto a fluctuaciones transitorias y error de medición que el segundo. La variable que se interesado en el bienestar conceptualmente es de cada individuo, pero los gastos sólo están disponibles en los hogares. Para obtener una aproximación del bienestar individual, dividimos los gastos por tamaño de la familia, la práctica normal de nuevo a continuación.

Este escalamiento sencillo per cápita ignora posibles economías de escala en el consumo mediante el cual los hogares más grandes se encuentran en ventaja, por tanto se asume a todos como iguales. El último paso es comparar los servicios públicos con respecto a su progresividad, es decir, cómo bien orientados son para los pobres. Esto puede hacerse gráficamente utilizando la concentración de beneficio, es decir las curvas Lorenz y las curvas de concentración, el grado de convexidad de las Curvas de concentración con respecto de la Curva Lorenz, indica que la distribución del gasto es bastante desigual.

#### **4.2.5.3. Limitaciones del Análisis de Incidencia Distributiva**

El problema central en la evaluación del impacto distributivo, es la estimación de los beneficios que reciben las personas mediante los servicios sociales y programas que provee el Estado.

Se dice que es un problema, dado que resulta difícil obtener información acerca de las transferencias monetarias recibidas por las personas, sin embargo, esto se



puede solucionar mediante la utilización de encuestas que revelen estos datos, pero además se debe tener información sobre las transferencias en especie y el valor de las mismas, esto por lo general es complicado ya que no suele existir información que detalle las transferencias en bienes y servicios otorgados por el Estado, además, conceptualmente son difíciles de valorizar.

Según Sebastian Galiani y Leonardo Gasparini (2012), “el objetivo central de todo estudio de incidencia distributiva de programas públicos es comparar dos distribuciones del ingreso (u otra variable que aproxime el bienestar): (i) la correspondiente al caso en que el programa existe, y (ii) aquella resultante si el programa no existiera. La diferencia entre ambas distribuciones puede ser interpretada como el impacto redistributivo del programa.

Un estudio básico de incidencia del gasto público (benefit-incidence analysis) realiza algunos supuestos simplificadores que permiten estimar los beneficios del programa público de manera sencilla. El primero es que son sólo los usuarios o participantes los que se benefician de un programa social. Este supuesto implica ignorar los potenciales beneficios generados en aquellas personas que no usan directamente el servicio provisto públicamente (externalidades) y en los factores usados para producir el servicio. Para el caso de educación primaria pública, por ejemplo, este supuesto implica considerar como beneficiarios a los alumnos de las escuelas primarias públicas y sus familias, quienes no deben pagar por la educación del niño, e ignorar como beneficiarios al resto de la sociedad y a los maestros, quienes podrían verse perjudicados (incluso en el largo plazo) si el gobierno decidiera no proveer más educación pública. Naturalmente, el supuesto de restringir el conjunto

de beneficiarios a los participantes del programa implica ignorar las repercusiones y efectos de equilibrio general que pueda generar el gasto en el programa.”

Sin embargo, a pesar de ser una herramienta valiosa para evaluar los efectos distributivos del gasto social, el Análisis de Incidencia del Beneficio (BIA) está sujeta a una serie de limitaciones bien conocidas. Una, ya mencionada, es la inherente dificultad de valorar los beneficios. Igualmente importante, es destacar que el Análisis de Incidencia del Beneficio es estático: sólo presenta una imagen de lo que goza actualmente de un servicio determinado, es decir, cómo el gasto corriente en servicios sociales afecta la distribución del bienestar. No podemos inferir qué pasaría con la distribución de los beneficios y de bienestar como resultado de los cambios en el gasto público en los servicios. Esto quiere decir que, para cambios muy pequeños en el ámbito de aplicación de programas, la incidencia marginal será probablemente diferente de la incidencia media, que lo que el BIA muestra. Las razones de esto tienen que ver con ambos factores de la oferta y la demanda (Van de Walle, 1998). Por el lado de la oferta, la distribución de nuevos beneficios depende de la naturaleza del incremento en el gasto en un servicio.

Enfocándonos en el presente tema se puede decir que debido a que tenemos varios años de datos de la encuesta de Condiciones de Vida, somos capaces de hacer frente, al menos en parte, con la crítica de que el Análisis de Incidencia del Beneficio es estático. Ya que podremos rastrear los cambios en la incidencia de los beneficios en el tiempo. Esto es de hecho un objetivo fundamental: para ver si la focalización de los servicios esenciales a los pobres ha mejorado o empeorado. Además de la observación de cómo las incidencias de los diferentes servicios han cambiado.

#### 4.2.5.4. Curva de Lorenz

De acuerdo a Younguer (1997), "Lorenz propuso una forma sencilla para visualizar la concentración de ingreso. Se construye la curva de la siguiente manera:

1. Se ordena los hogares del más pobre al más rico
2. Para cada hogar se calcula el valor de su ingreso más el ingreso de todos los hogares más pobres que aquel, y se divide esta suma por el total de ingreso de todos los hogares en la muestra.
3. Se construye una curva en la que se coloca en el eje horizontal la posición del hogar en la muestra dividido por el tamaño de la muestra ( $N$ ), es decir  $1/N$  para el primer hogar (el más pobre) y  $N/N$  (que es igual a 1) para el más rico.
4. En el eje vertical se coloca el valor calculado en el paso 2, es decir, el ingreso acumulado dividido para el ingreso total de la muestra".

Generalmente se usa como referencia para la comparación del beneficio social a la curva de Lorenz de la medida de bienestar elegida. En el análisis se pueden presentar tres situaciones:

- Distribución regresiva: que la curva de concentración se encuentre por debajo de la Curva de Lorenz, en cuyo caso se dice que el servicio o programa social es regresivo.
- Distribución progresiva: que la curva de concentración se encuentre entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución, en cuyo caso se dice que la distribución de los beneficios del servicio o programa social es más progresiva que la distribución del bienestar medida a través del consumo privado.

- Distribución “Pro-pobres”: Si la Curva de concentración se encuentra por encima de la línea de 45°, tomando una forma cóncava (en vez de convexa), se dice que el servicio o programa social está distribuida de manera progresiva absoluta y, por tanto, es “pro-pobres”, es decir los grupos pobres (o de bajos ingresos) reciben beneficios más que proporcionales a su participación en la población. En caso contrario, el beneficio sería “no pro-pobres”.

Toda curva de Lorenz mientras más convexa es, representa mayor desigualdad (mayor concentración) en la distribución en la población.

La evaluación rigurosa de programas públicos constituye un área de enorme relevancia práctica dentro de la Economía. Contar con información cuantitativa sobre los probables efectos de una intervención es valioso para el diseño y la modificación de las políticas públicas. La evaluación global de un programa es incompleta sin alguna estimación de la distribución de sus beneficios y de su impacto redistributivo. ¿Quiénes se benefician y perjudican ante la implementación de un programa? ¿Cómo modifica el programa la distribución del bienestar? Estas preguntas han atraído desde hace mucho tiempo la atención de los economistas, quienes han ido desarrollando un instrumental cada vez más amplio y sofisticado para contribuir con respuestas cuantitativas más precisas.

## 5. MATERIALES Y METODOS

### 5.1. MATERIALES

Los materiales de investigación necesarios para el desarrollo de la presente tesis se encuentran detallados en el cuadro No.3

**Cuadro N° 3 Materiales De Investigación**

<b>EQUIPO DE OFICINA</b>	<b>MATERIALES DE OFICINA</b>	<b>EQUIPO DE COMPUTACION</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Impresora</li><li>• Flash memory</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Resmas de papel bond</li><li>• Esferos gráficos</li><li>• Borrador</li><li>• Cartuchos para impresora</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Computadora portátil</li><li>• Proyector</li></ul>

**Elaboración:** Autora de tesis

### 5.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de investigación en el que se basa la presente investigación es:

#### 5.2.1. Descriptiva

La presente investigación fue descriptiva, porque utilizó las encuestas de condiciones de vida de los años 1995, 1999 y 2006 para obtener la información de los individuos que utilizan el servicio de educación y clasificarlo en grupos socioeconómicos (deciles), obteniendo así la descripción de los hogares

beneficiados por el gasto público en educación y por consiguiente el análisis de incidencia distributiva en el sector educativo.

### **5.2.2. Comparativa**

La investigación es de carácter comparativo, pues mediante la utilización de las ECV de los distintos años se realizan comparaciones sobre el cambio del gasto y sus beneficiarios en los años 1995, 1999 y 2006, determinando así su incidencia en el periodo en cuestión.

## **5.3. MÉTODOS**

A continuación se describen las modalidades del método científico utilizadas en la presente investigación:

### **5.3.1. Deductivo**

Dentro de la investigación el método deductivo permitió seleccionar las variables de la base de datos de las ECV, por consiguiente nos permitió la elaboración de los deciles de consumo y obtener información acerca de los usuarios de servicio de educación pública. Además nos permitió establecer el nivel de concentración del gasto en los distintos estratos socioeconómicos y por ende las Curvas de concentración tanto de educación primaria, secundaria y superior.

### **5.3.2. Descriptivo**

Una vez obtenidos los resultados de la investigación, se utilizó el método descriptivo para explicar de la forma más clara posible el ¿por qué? de los mismos, además permitió la realización del procedimiento de la investigación y su metodología,

brindando un estudio preciso de la progresividad del gasto público en el sector educativo en Ecuador.

### **5.3.3. Analítico**

El presente estudio utiliza el método analítico para efectuar el análisis e interpretación de los resultados vertidos de las Ecv 1995; 1999; 2006, como son los cuadros y gráficos, para con esto concretar la progresividad del Gasto público en el sector educación y establecer las conclusiones del mismo.

### **5.3.4. Sintético**

El método sintético permitió extraer la idea central de la presente tesis y plasmarla en un resumen que explique de forma clara y precisa el tema investigativo para una comprensión sencilla y rápida.

## **5.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **5.4.1. TÉCNICAS**

#### **5.4.1.1. Bibliográfica**

Esta técnica permitió recoger la información teórica, como definiciones y enfoques de análisis de incidencia y gasto público, pues al igual que cualquier otra investigación, ésta debe sustentarse en teoría científica y empíricamente comprobada. Por tanto, desde el inicio fue necesario acudir a consultas de fuentes bibliográficas como; libros, documentos etc. que permitieron centrar y aclarar ciertas dudas con respecto al tema planteado, tomando ésta como técnica base sobre la que se sustenta el presente trabajo investigativo.

#### **5.4.1.2. Encuesta**

Para el presente tema de investigación se requiere de La Encuesta de Condiciones de Vida, realizada por el gobierno del Ecuador en conjunto con el Banco Mundial.

Las Encuesta de Condiciones de Vida; se sustentan en la metodología, técnicas y prototipos básicos desarrollados a partir de 1980 por el proyecto LSMS (Estudio y Medición de las Condiciones de Vida) del Banco Mundial.

Las ECV en el Ecuador se las viene ejecutando a partir del año de 1994.

Se han desarrollado cinco rondas, así: la primera ronda: junio - octubre 1994. Segunda ronda: agosto - noviembre 1995, tercera ronda: febrero - mayo 1998, cuarta ronda: octubre 1998 - septiembre 1999, quinta ronda: noviembre 2005 - octubre 2006”.

Sin embargo, en el presente estudio se utilizó la segunda, cuarta y quinta ronda.

Dentro de los Aspectos Metodológicos contiene:

- Universo y unidad de análisis
- Cobertura y Niveles de estimación
- Período de ejecución
- Estrategias de recolección

En el presente estudio se extrajo de las ECV las variables necesarias para el estudio de incidencia, tales como, número de usuarios del servicio educativo público, edad y nivel en que se encuentran matriculados, también se obtiene el ingreso de los usuarios tomando como variable proxy o aproximada el consumo de los individuos, a



su vez con esto se logra formar los grupos de hogares, separados por ingresos denominados deciles, mediante este procedimiento se logran resultados confiables.

#### **5.4.1.3. Estadística**

Utilizando la estadística descriptiva se trabajó la base de datos de la ECV (1995, 1999 y 2006), para el periodo establecido, obteniendo así las tablas y gráficos presentados, considerando las recomendaciones de la estadística descriptiva y utilizando paquetes estadísticos apropiados.

#### **5.4.2. INSTRUMENTOS**

Son los medios materiales utilizados para analizar la información y mediante la cual obtendremos los objetivos planteados.

##### **5.4.2.1. Fichas bibliográficas**

Las fichas bibliográficas utilizadas en la investigación, permitieron determinar la información relevante de la tesis y organizar de forma correcta la bibliografía de la misma.

##### **5.4.2.2. Cuestionario de la encuesta**

La encuesta de condiciones de vida arroja una base de datos de corte transversal, estudia básicamente los hogares y su consumo, se compone de información sobre ingresos y gastos de los hogares, los cuales son lo más desagregados posibles como en provincias, zonas, ciudades y sectores: urbano y rural, todo esto para facilitar su estudio.

Dentro del cuestionario de las ECV se pudo identificar las variables respectivas, que permitieron alcanzar los objetivos propuestos en la presente investigación, de forma general, para todas las bases (1995, 1999,2006) se seleccionó: deciles de consumo, edad, matriculado actualmente, tipo de establecimiento, en que se matriculo (primaria, secundaria o superior).

*Consumo:* Se utilizó la variable de consumo para separar a la población en 10 grupos, llamados deciles, para ello se tomó como proxy del ingreso a la variable consumo; el decil 1 representa al 10% de la población más pobre y el decil 10 representa al 10% de la población más rica.

*Edad:* Se trabajó con la variable edad para la separación de rangos de edades; las cuales distribuyen la población en educación primaria secundaria y superior. Para primaria comprende las edades de 6 a 11 años. Los estudiantes de secundaria que se comprenden en este estudio con la edad de 12 a 17 años. De la misma forma, los estudiantes de nivel superior están comprendidos en el presente estudio desde los 18 a los 24 años de edad.

Estas variables se clasificaron indistintamente en las Encuestas de Condiciones de Vida de los distintos años de análisis.

*Tipo de establecimiento:* En las ECV de los distintos años representa el tipo de establecimiento elegido por los distintos grupos de población y grupos de edad; es decir esta variable nos permite separar lo público de lo privado dentro de la encuesta; logrando distinguir la elección de tipo de establecimiento para cada decil.

*En que se matriculó:* Dentro de las ECV esta pregunta nos permite determinar el nivel en el que se encuentra matriculado el alumno esto puede ser primaria secundaria o superior.

Mediante estas variables podremos determinar los beneficiarios del gasto público en educación.

### **5.4.2.3. Programas informáticos**

#### **5.4.2.3.1. Base de datos**

La base de datos se la obtiene de página web del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, (INEC), que se la denomina Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), y de ésta se extrae las variables necesarias para el desarrollo de la investigación.

#### **5.4.2.3.2. Stat Transfer**

Stat transfer proporciona una forma segura de transferir datos de un formato a otro, de manera rápida, fiable y conveniente, sin correr el riesgo de que éstos se puedan perder. En este caso se lo aplicó en la transformación de las bases de las ECV, es decir de un formato SPSS a un formato que Stata reconoce con la extensión (dta), que son archivos de datos. Cabe señalar que cuando se descarga las bases de datos de las ECV del sitio web del INEC, éstas se encuentran en formato SPSS.

#### **5.4.2.3.3. Crimson Editor**

El Crimson Editor es un archivo de comandos que permite realizar un tipo codificación (y/o programación) que puede ser leída mediante la extensión *do*.

A éste programa se lo utilizó como complementario del programa Stata11. Así en Crimson Editor se escriben los comandos necesarios para procesar las variables extraídas de las Ecv, los cuáles se guardan como archivos do.

#### **5.4.2.3.4. Stata**

Es un paquete estadístico empleado principalmente por instituciones de carácter académico y empresarial dedicadas a la investigación, especialmente en economía y sociología. Existen varias versiones de Stata en el presente estudio se utilizó el programa Stata11

Stata11 es el programa encargado de procesar los comandos descritos en los archivos do. (De Crimson Editor). Obteniendo de esta forma los resultados es decir tablas y gráficos de la presente investigación.

#### **5.4.2.3.5. Excel**

Es una hoja de cálculo que permite realizar un sin número de trabajos, los cuales dependen del tipo de investigación que se esté realizando. En este trabajo de tesis, se lo ha aplicado en el ordenamiento y presentación de tablas vertidas por los programas antes descritos.

#### **5.4.2.4. Procedimiento de la investigación**

En cuanto al procedimiento que demandó la realización del presente trabajo, a continuación se detalla los pasos seguidos:

1. Se revisó y seleccionó literatura y documentos relacionados a Incidencia del gasto público. Esto permitió aclarar dudas y cuestiones presentes durante el

planteamiento del tema, a su vez permitió verificar si existen trabajos similares al presente, y dar pautas para el desarrollo apropiado del mismo.

2. Se descargó las bases de datos de la página oficial del INEC, en este caso las encuestas de condiciones de vida de los años 1995, 1999 y 2006 y mediante los paquetes estadísticos antes mencionados se procesan las bases de datos de las cuales se extraen solo las variables a utilizarse para el presente estudio.
3. Una vez seleccionadas las variables se realiza la estandarización de las mismas, es decir se les asigna un nombre ya que en la base de datos vienen cada una con código, luego de esto se trabaja con la variable consumo mediante la cual se separa en deciles a la población y la variable se matriculó se la convierte en variable dummy detectando de esta forma los beneficiarios del servicio de educación pública.
4. Se combina los deciles de consumo con las variables de matrícula, edad, tipo de establecimiento y nivel en que se encuentra matriculado para así lograr obtener los beneficiarios tanto de primaria, secundaria y superior, distribuidos en los distintos grupos socioeconómicos (deciles).
5. Se realiza el cálculo de las curvas Lorenz y las curvas de concentración de educación, por medio de las cuales se puede verificar el grado de concentración del gasto en los distintos estratos sociales.
6. Por consiguiente se analizan e interpretan los resultados vertidos del estudio de incidencia y se realiza la comparación de los distintos años de estudio.
7. Por último, se obtienen las conclusiones y recomendaciones basándonos en todo el trabajo realizado.

## 6. RESULTADOS

A continuación se presenta los resultados obtenidos mediante el uso de los métodos antes mencionados para determinar la incidencia distributiva del gasto público en educación en Ecuador para el periodo 1995-2006.

### 6.1. RESULTADOS REFERENTES AL OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Primer objetivo planteado: *Determinar el grupo de población que fue realmente beneficiado del gasto en educación emprendido por el gobierno y su relación con el bienestar de los distintos grupos de población para el sector educación en el periodo 1995-2006.*

Para la demanda de matrículas de nivel primario la edad de 6 a 11 años; la demanda de matrículas para el nivel secundario de 12 a 17 años; y finalmente la demanda de matrículas para el nivel superior de 18 a 24 años<sup>3</sup>

A Continuación se presentan las tablas que indican la participación de los distintos deciles, en el sector educación para los diferentes niveles educativos y para distintos años de estudio (1995, 1999 y 2006):

---

<sup>3</sup> Para la referencia de edad para nivel superior se tomó en cuenta la establecida por el INEC que es de 18 a 24 años para nivel superior.

### 6.1.1. Incidencia distributiva del gasto en educación Primaria

Tabla 1

Participación del gasto en Educación Primaria a Nivel Nacional, 1995, 1999, 2006.

PARTICIPACIÓN EN EL GASTO DE EDUCACIÓN PRIMARIA PUBLICA			
Deciles	1995	1999	2006
1	15,8%	14,6%	17,0%
2	15,3%	13,6%	16,2%
3	12,5%	11,9%	13,9%
4	12,2%	13,6%	13,2%
5	10,6%	11,3%	11,0%
6	10,2%	10,2%	9,7%
7	8,9%	9,3%	7,6%
8	8,0%	8,0%	6,2%
9	4,6%	4,3%	3,5%
10	2,0%	3,1%	1,7%
<b>TOTAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora

Los usuarios del servicio de educación primaria, que se encuentran matriculados en el sector público, están situados en mayor cantidad en los deciles del 1 al 4 es decir para los grupos de ingresos bajos, por lo tanto se puede concluir que el gasto público es pro-pobre, ya que alrededor del 52% del total del gasto público se encuentra distribuido en el 40% de la población en el año 1995, para el año 1999 éste mismo porcentaje de población recibe alrededor del 50% y para el 2006 reciben el 59% del gasto en educación primaria dando como resultado que efectivamente que el gasto de educación primaria es progresivo pro-pobre ya que beneficia a los grupos socioeconómicos que se encuentran en desventaja del uso de éste servicio.

Su relación con el bienestar de las personas es positivo dado que una reducción en el porcentaje del gasto en este nivel de educación implicaría una reducción en la matrícula de las personas de menores ingresos y a su vez las personas verán afectada su economía. De la tabla se destaca que los grupos que gozan de mayores ingresos tienen baja demanda de matrículas en el sector público esto se suele justificar dado que las personas que gozan de mayores ingresos prefieren establecimientos privados a públicos. Este resultado es similar para los distintos años de estudio, para tener referencias cuantitativas, es decir el número de personas que han sido beneficiarias del gasto público en educación primaria.

### 6.1.2. Incidencia distributiva del gasto en educación Secundaria

**Tabla 2**

**Participación del gasto en Educación Secundaria a Nivel Nacional 1995, 1999,2006**

<b>PARTICIPACIÓN EN EL GASTO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA PUBLICA</b>			
<b>Deciles</b>	<b>1995</b>	<b>1999</b>	<b>2006</b>
<b>1</b>	4,2%	3,1%	6,5%
<b>2</b>	5,1%	7,3%	9,7%
<b>3</b>	10,7%	10,6%	10,5%
<b>4</b>	11,8%	11,8%	10,2%
<b>5</b>	11,1%	12,7%	13,8%
<b>6</b>	12,8%	13,3%	13,0%
<b>7</b>	14,9%	11,7%	11,3%
<b>8</b>	13,8%	14,6%	12,3%
<b>9</b>	10,5%	9,0%	9,3%
<b>10</b>	5,2%	6,0%	3,4%
<b>TOTAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora



La tabla 2, presenta los grupos de población en edad de secundaria y que están debidamente matriculados en el sector público. Del total del gasto en educación secundaria el 40% de la población más pobre deciles (1-3), captan alrededor del 30%, los deciles de clase media (5-8), se benefician aproximadamente del 50% del gasto en secundaria pública, y por consiguiente los deciles más ricos (9-10) es decir el 20% de la población que goza de mayores ingresos se benefician del 15% del gasto público. De lo expuesto anteriormente se puede concluir que el gasto en educación secundaria ha sido progresivo no pro-pobre, dado que los deciles que se benefician de la mayor parte del gasto son los clase media (5-8). Estos resultados son similares para los distintos años de estudio. Sin embargo no se puede concluir que el gasto en educación secundaria no es progresivo en los distintos años de estudio.

### 6.1.3. Incidencia distributiva del gasto en educación Superior

**Tabla 3**

#### **Participación del Gasto Educación Superior a Nivel Nacional, 1995,1999, 2006**

<b>PARTICIPACIÓN EDUCACIÓN SUPERIOR PUBLICA</b>			
<b>Deciles</b>	<b>1995</b>	<b>1999</b>	<b>2006</b>
<b>1</b>	1,6%	0,2%	0,8%
<b>2</b>	1,7%	2,7%	1,7%
<b>3</b>	5,5%	4,6%	2,7%
<b>4</b>	4,7%	5,7%	4,2%
<b>5</b>	3,2%	8,0%	8,1%
<b>6</b>	13,1%	7,4%	9,7%
<b>7</b>	17,8%	16,7%	14,1%
<b>8</b>	14,6%	15,6%	16,3%
<b>9</b>	17,3%	20,6%	21,7%
<b>10</b>	20,6%	18,5%	20,7%
<b>TOTAL</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Encuestas de Condiciones de vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora

La tabla 3, muestra la participación del gasto en educación superior para el sector público, en este caso los grupos de ingresos medios y altos es decir los deciles (6 al 10) se benefician en mayor porcentaje del gasto, sin embargo los deciles de ingresos bajos (1-4) son los que gozan de menores beneficios del gasto en educación superior, así mismo se puede observar que el 10% de la población más rica se benefició en el año 1995 del 20,6% del gasto mostrando una reducción de dos% en año 1999 y regresando al 20,7% en el 2006, por otro lado el 40% de la población de menores ingresos captan alrededor del 12% del total del gasto para educación superior en el año 1995 y reduciéndose al 7% para el año 2006. Esto se justifica ya que por lo general los deciles de mayores ingresos aunque prefieren establecimientos privados para educación superior tienen un alta demanda de matrículas para el sector público, en contradicción con esto, el decil 1 no accede a educación superior, esto se verifica puesto que a medida que han avanzado los años, el decil más pobre ha ido reduciendo de manera significativa su participación en el gasto de educación superior, así tenemos que en el año 1995 el 20% de la población más pobre captó el 3% del total del gasto, en contraste para el año 2006 esta cifra se redujo ya que el mismo 20% captó el 2,3% del gasto en educación superior. De la explicación anterior se puede deducir que el gasto en educación superior es regresivo.

## **6.2. RESULTADOS REFERENTES AL OBJETIVO ESPECÍFICO 2**

Segundo objetivo planteado en la investigación: *Conocer la progresividad del gasto público en el sector educación para la Región Sur del Ecuador en el periodo en cuestión.*

## 6.2.1. Incidencia distributiva del gasto en educación Primaria Región Sur

Tabla 4

### Participación del Gasto en educación Primaria Región Sur, 1995, 1999, 2006.

Participación En gasto de Educación Primaria Publica Región Sur			
Deciles	1995	1999	2006
1	27,1%	18,0%	17,0%
2	14,6%	13,1%	20,5%
3	10,1%	11,5%	9,9%
4	7,6%	13,3%	12,4%
5	8,9%	13,4%	9,4%
6	6,2%	12,9%	10,9%
7	10,1%	3,5%	9,1%
8	8,8%	8,9%	6,6%
9	4,2%	1,3%	2,7%
10	2,3%	4,1%	1,5%
<b>TOTAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora

Los usuarios localizados en la Región Sur de Ecuador, en edad de primaria y que se encuentran matriculados en el sector público, están situados en mayor cantidad en los deciles del 1 al 7 es decir para los grupos de ingresos bajos y medios altos, se benefician de manera gradual del gasto público en educación primaria, de esto tenemos que el decil más pobre (decil1), acapara el 27% del gasto total en primaria pública en la Región Sur en el año 1995, este beneficio ha ido reduciendo conforme han transcurrido los años. Sin embargo no se puede decir que ha cambiado su carácter pues en los años 1999 y 2006, aún sigue siendo progresivo absoluto, captando así el 30% de la población pobre un 50% del gasto y en el año 2006 este mismo 30% captó 47,4% del beneficio del gasto público en educación primaria, por

lo tanto, de esto podemos concluir que el gasto en educación primaria en la Región Sur para el periodo analizado ha sido progresivo absoluto o pro-pobre, es decir beneficia a las personas que están en desventaja al acceso de éste servicio véase (anexo 9). Si comparamos los resultados en los distintos años el comportamiento es similar. Además se debe destacar que si comparamos el gasto en educación primaria a nivel nacional y Región Sur el gasto público está más focalizado a nivel de Región Sur.

### 6.2.2. Incidencia distributiva del gasto en educación Secundaria Región Sur

**Tabla 5**

#### **Participación del Gasto en Educación Secundaria Región Sur, 1995, 1999, 2006.**

<b>Participación en gasto en Educación Secundaria Publica Región Sur</b>			
<b>Deciles</b>	<b>1995</b>	<b>1999</b>	<b>2006</b>
<b>1</b>	8,9%	6,9%	5,1%
<b>2</b>	11,1%	9,3%	14,0%
<b>3</b>	14,4%	14,3%	8,7%
<b>4</b>	9,3%	13,4%	10,0%
<b>5</b>	8,3%	16,6%	16,2%
<b>6</b>	11,0%	14,0%	10,8%
<b>7</b>	14,8%	6,9%	9,2%
<b>8</b>	11,0%	5,6%	13,1%
<b>9</b>	3,4%	5,2%	7,1%
<b>10</b>	7,8%	7,8%	5,7%
<b>TOTAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora

La tabla 5, presentan la proporción de población que está debidamente matriculada en educación secundaria pública y que están localizados en la Región Sur del país,

de la presente tabla se puede deducir que los deciles beneficiados del gasto en educación secundaria pública son los deciles de clase media dado que el 30% de la población más pobre capta alrededor del 33% del gasto en el año 1995 y para el año 2006 éste se reduce a 27% del gasto total en educación secundaria, mientras que los deciles de clase media (4-7) se benefician aproximadamente del 45% del gasto en 1995 y 2006, sin embargo no por ello podemos concluir que el gasto no ha sido progresivo, nos podemos dar cuenta que el decil 10, que goza de mayores ingresos, demanda de manera ínfima la educación secundaria pública en la Región Sur, véase (anexo 10).

### 6.2.3. Incidencia distributiva del gasto en educación Superior Región Sur

**Tabla 6**

**Participación del Gasto en Educación Superior Región Sur, 1995, 1999, 2006.**

Participación Educación Superior Publica Región Sur			
Deciles	1995	1999	2006
1	0,0%	0,0%	5,1%
2	9,8%	0,0%	14,0%
3	25,7%	0,0%	8,7%
4	3,0%	1,9%	10,0%
5	4,4%	11,7%	16,2%
6	13,3%	11,2%	10,8%
7	22,6%	21,6%	9,2%
8	0,0%	19,6%	13,1%
9	13,9%	20,5%	7,1%
10	7,2%	13,4%	5,7%
<b>TOTAL</b>	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006 Elaboración: La autora

En la presente tabla, podemos observar la participación de los distintos grupos de consumo de la Región Sur en el gasto público universitario, de éste podemos concluir que los grupos que capturan mayor parte del beneficio son los de clase media y alta, pues es muy notoria la ausencia de demanda de matrículas para los años 1995 y 1999 por parte del 10% más pobre de la población, sin embargo esta tabla es diferente a las anteriores, pues como ha transcurrido los años las personas han tomado otra conducta acerca de la educación superior, pues para el año 2006 se puede observar que el 10% de la población más pobre se benefició del 5% del gasto público universitario, mediante un proceso comparativo se puede observar que el 40% de la población con menores ingresos se beneficiaba del 38% del gasto en 1995 y 37% en el año 2006, por lo tanto se dice que ha tenido un comportamiento similar en los dos años de estudio, sin embargo cabe destacar que la proporción de población mayormente beneficiada del gasto público corresponde los deciles de mayores ingresos, en base a esto, se puede concluir que el gasto en el nivel superior es regresivo es decir no pro-pobres. Véase (anexo 11).

### **6.3. RESULTADOS REFERENTES AL OBJETIVO ESPECÍFICO 3.**

Objetivo específico 3: *Estimar los cambios en la participación de los distintos grupos de población en cada año, determinando así el bienestar de dichos individuos, basados en su consumo.*

#### **6.3.1. Distribución del consumo a nivel Nacional**

A continuación se presenta la distribución del consumo per cápita de los hogares ecuatorianos:

**Tabla 7**

**Distribución Del Consumo Nacional 1995, 1999, 2006**

DISTRIBUCION DEL CONSUMO NACIONAL			
DECILES	1995	1999	2006
1	2,15	1,97	1,83
2	5,56	5,23	4,93
3	9,93	9,45	8,97
4	15,27	14,59	13,97
5	21,7	20,76	20,06
6	29,48	28,12	27,48
7	39,07	37,12	36,68
8	51,18	48,53	48,63
9	67,55	64,23	65,46
10	100	100	99,99

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora

Basándose en la tabla 7, que muestra la distribución acumulada del consumo nacional, se puede decir que para el año 1995 la distribución del consumo ha sido más igualitaria, dado que el 40% de la población con menores ingresos percibía el 15% del consumo total, sin embargo para los años 1999 y 2006, este porcentaje disminuyó a 14,5% y 13,9% respectivamente. En contraposición con esto el 10% de la población que goza de mayores ingresos capta el 33% del consumo total para el año 1995 y con respecto a los años posteriores no existe una gran diferencia en el porcentaje.

**6.3.2. Distribución del consumo de la Región Sur 1995, 1999 y 2006**

A continuación se presenta la distribución del consumo acumulado per cápita de los hogares de la Región Sur:

**Tabla 8****Distribución Del Consumo Región Sur. 1995, 1999 y 2006**

<b>DISTRIBUCION DEL CONSUMO REGION SUR</b>			
<b>DECILES</b>	<b>1995</b>	<b>1999</b>	<b>2006</b>
<b>1</b>	4,79	2,36	1,29
<b>2</b>	10,28	8,05	4,21
<b>3</b>	16,77	13,02	7,98
<b>4</b>	22,95	20,44	13,06
<b>5</b>	30,25	29,77	19,19
<b>6</b>	39,18	38,83	27,05
<b>7</b>	51,28	44,73	36,97
<b>8</b>	65,22	55,64	49,84
<b>9</b>	78,76	68,74	66,34
<b>10</b>	100	99,99	99,99

Fuente: Encuestas de Condiciones de Vida: 1995, 1999, 2006

Elaboración: La autora

La tabla 8, muestra la distribución del consumo para los distintos años de estudio. A nivel de la Región Sur entre 1995 y 2006 la participación de la población más pobre en el total del consumo tendió a decrecer. Para 1995 el 20% de la población con menores niveles de consumo per cápita concentraba el 10% en contraposición con esto el 20% de población más rico capturaba el 34%. Por otro lado, para el periodo de 1999, esta relación fue de 8,05% (el 20% más pobre) y de 44% (el 20% más rico), es decir, sólo los hogares pertenecientes a los estratos socioeconómicos más altos no vieron retroceder su consumo per cápita, mientras que, sistemáticamente, si lo hicieron los 8 deciles más pobres. Para el 2006, el 20% más pobre concentraba el 4,21 % frente al 50% (20% más rico). De esto se puede afirmar que la brecha en la distribución del consumo per cápita tendió a favorecer a los individuos que gozan de mayores ingresos. Esta disparidad de consumo se atañe en que a finales de 1999 e inicios de 2000; el esquema de dolarización (cambio de moneda) con una cotización

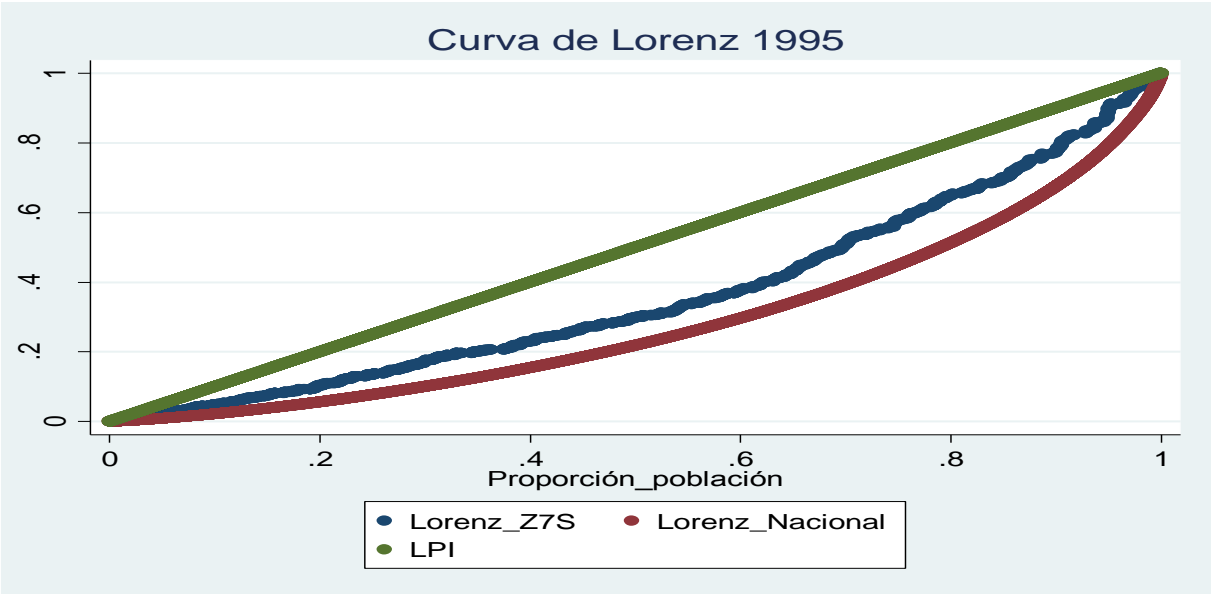


de 25.000 sucres por dólar, y por tanto la fuerte devaluación tuvo un fuerte impacto en los precios del 2000.

**6.3.3. Distribución gráfica del consumo per cápita a Nivel Nacional y de Región Sur, 1995, 1999, 2006**

**Figura 1**

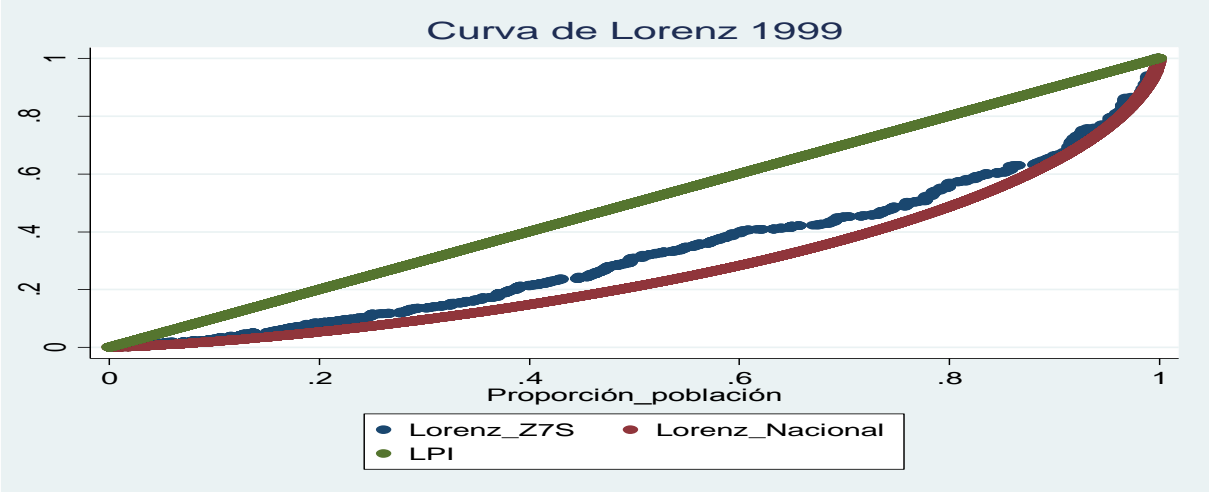
**CURVA DE LORENZ DEL CONSUMO A NIVEL NACIONAL Y DE REGION SUR 1995**



Elaboración: La Autora

**FIGURA 2**

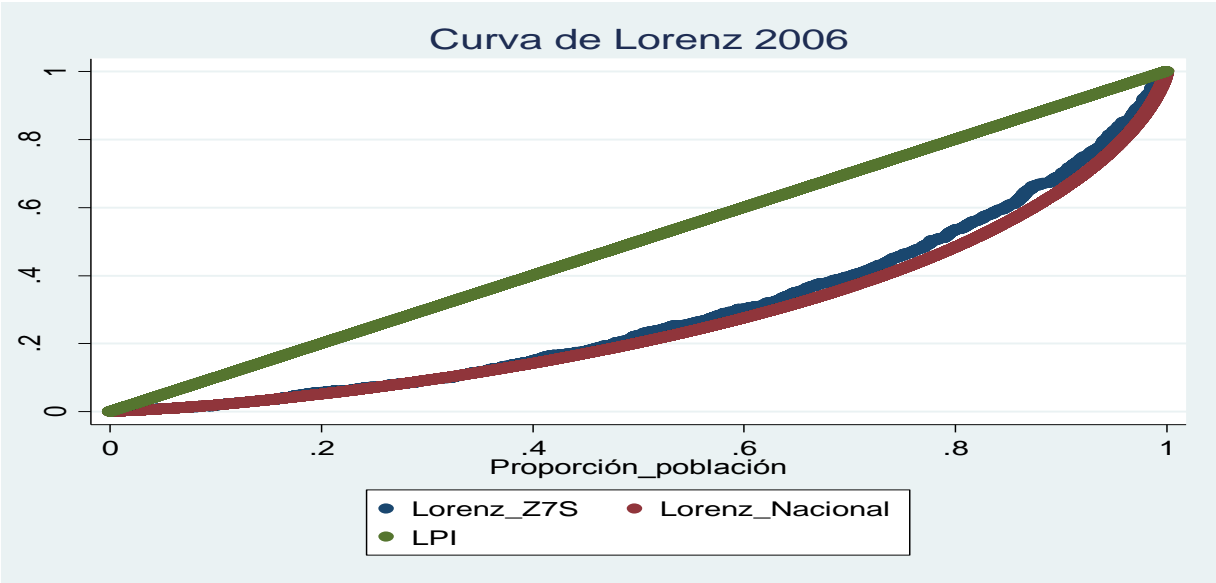
**CURVA DE LORENZ DEL CONSUMO A NIVEL NACIONAL Y DE REGION SUR 1999**



Elaboración: La Autora

**FIGURA 3**

**CURVA DE LORENZ DEL CONSUMO A NIVEL NACIONAL Y DE REGION SUR 2006**



Elaboración: La Autora.

En la figuras que presentan las Curvas Lorenz de los años 1995,1999 y 2006 a nivel Nacional y Región Sur, si se observa la figura 1, concerniente al año 1995, se nota una diferencia clara entre la distribución del ingreso nacional y de la Región Sur. La curva Lorenz de la Región Sur (Z7S) se encuentra más cercana a la línea de perfecta igualdad, es decir que la Región Sur tiende a ser más igualitaria en la distribución del consumo con respecto al nivel Nacional.

En la figura 2, se presentan la distribución del consumo para el año 1999, se puede constatar que la distribución del consumo per cápita se desplaza las curvas de Lorenz, es decir ambas curvas tienden a alejarse de la LPI (Línea de perfecta igualdad), esto se puede explicar (dado que en el año 1999 el Ecuador atravesó por una grave crisis financiera).

Para simplificar la explicación, dentro de la presente gráfica se observa un aumento de desigualdad, esto es justificado por la incapacidad de consumo de la población, sin embargo los que se vieron perjudicados en mayor grado fueron las personas de clase baja es decir las personas que percibían menores ingresos, ya que su capacidad de consumo disminuyó.

La figura 3, presenta las Curvas Lorenz del año 2006 de consumo per cápita familiar tanto a nivel Nacional como de la Región Sur, del presente gráfico se puede deducir que la desigualdad a nivel Nacional ha incrementado, y a su vez también la desigualdad de la Región Sur, puesto que la línea roja que corresponde a la curva de Lorenz Nacional tiende a ser más convexa y a desplazarse a la derecha de forma más brusca que la analizada en los periodos anteriores, así mismo la curva Lorenz que representa a la Región Sur (Z7S) tiende a alejarse de LPI (Línea de perfecta

igualdad), pero pese a ello, esta se encuentra por sobre la curva de Lorenz nacional, mostrando con ello una mejor distribución en el consumo per cápita.

#### **6.4. RESULTADOS REFERENTES AL OBJETIVO ESPECÍFICO 4.**

Objetivo específico 4 plantea: *Contribuir con información relevante para una mejor asignación del gasto público para el sector educación.*

Se puede decir que este objetivo se ha cumplido, ya que si se analiza los resultados expuestos anteriormente, se puede llegar a comprender que existe información suficiente para contribuir al conocimiento de la realidad sobre los beneficiarios del gasto público en educación y mediante este estudio se pueden tomar decisiones de política pública las cuáles puedan contribuir con una mejor asignación del gasto en educación.

## 7. DISCUSIÓN

Durante las últimas décadas se ha prestado especial atención a la focalización del gasto en los distintos sectores de la economía, siendo uno de los estratégicos la educación.

Una herramienta mediante la cual el Estado puede intervenir en la provisión del servicio de educación, es el gasto público, del que se desglosa el gasto social que está enfocado principalmente hacia programas focalizados a los grupos socioeconómicos desventajados en el acceso a servicios como educación y salud. La pregunta básica a la que se llega una vez realizada la política pública es, si ¿en realidad el gasto benefició al grupo de población al que estaba enfocado? Una manera de dar respuesta a ésta pregunta es mediante el análisis de incidencia distributiva, el cual realiza un estudio en base a la información disponible del servicio prestado por el Estado y tasa de uso del bien, logrando mediante la utilización de paquetes estadísticos contestar a la interrogante antes mencionada.

El presente estudio parte de los datos que ofrece las ECV de los años 1995, 1999 y 2006, como ya se explicó, anteriormente se hizo el cálculo de incidencia del beneficio del gasto en educación, basándose en el consumo y en la demanda del servicio educativo por parte de los grupos socioeconómicos, y de que una persona inicia sus estudios formales a los 6 años, empezando así la primaria. A los 12 años continúa su formación secundaria y, finalmente de 18 a 24 años realiza sus estudios superiores.

De los resultados obtenidos a Nivel Nacional, se puede observar, que el gasto en educación primaria está bien focalizado, es decir fue en beneficio de las personas

pertenecientes a los grupos de menores ingresos. De ello se destaca que en el año 1995 el 60% de la población captó el 76% del beneficio del gasto, mejorando para el año 2006, recibiendo este mismo grupo el 81% del beneficio del gasto en educación primaria. Este resultado concuerda con el trabajo expuesto Rob Vos, según el cual se dice que para el año 1999 el 60% de la población capta alrededor del 79% del beneficio del gasto en educación primaria.

En cuanto a la educación secundaria, el gasto fue equidistribuido, beneficiando en mayor parte a los grupos de clase media, ya que el 40% de la población más pobre capta el 30% del gasto para el año 1995 mientras que el 40% de la población de clase media, (deciles 5-8) reciben el 50% del gasto en educación secundaria. Para el año 1999 la situación no cambia ya que el 40% más pobre capta 31% del beneficio mientras que el 40% de clase media recibe el 50% del gasto en educación secundaria, de esto se puede concretar que para los años de estudio, este no ha cambiado su comportamiento. El resultado referente al año 1999 discrepa con el resultado obtenido por Rob Vos, 2002, para el mismo año, ya que según sus resultados el 40% más pobre capta alrededor del 39% mientras que el 40% de la población de clase media capta el 37% del beneficio del gasto. Sin embargo Rob Vos identifica al gasto como equidistribuido al igual que en el presente trabajo.

En lo que respecta a la educación superior, se puede deducir que los menos beneficiados han sido los grupos de menores ingresos ya que el 40% de la población más pobre ha percibido el 11% del gasto en el año 1995 y decayendo aún más para el año 2006 captando éste mismo grupo de población el 7% del gasto en educación superior. En contraposición con esto, los deciles más altos (9- 10) reciben alrededor del 37% del beneficio en 1995 y 41% en el 2006. Para el año 1999 se obtuvo

resultados alarmantes ya que el 40% de la población más pobre se benefició del 12% del gasto mientras que los estratos de mayores ingresos (9-10) se beneficiaron del 39% del gasto en educación superior. El resultado referente al año 1999 concuerda con el resultado obtenido por Rob Vos 2002, en el que destaca que el 20% de la población más rica capta el 40% del gasto en educación secundaria mientras que el 40% de la población de menores ingresos capta el 16% del gasto.

Frente a éstos resultados encontrados, es importante analizar, asimismo, los estudios más representativos en cuanto a incidencia distributiva en Ecuador, en el que se destaca el desarrollado por Rob Vos y otros (2002), el cual se llevó a cabo mediante la utilización de la Encuesta de condiciones de vida 1999, destacando que la educación pública primaria es la única partida educativa de carácter progresivo absoluto o pro-pobre, sin embargo para educación secundaria y superior concluye que el gasto en educación pública secundaria es de carácter progresivo equidistribuido, y que el gasto público universitario es altamente no pro-pobres, pero sin embargo no se debería reducir el gasto en este nivel de educación.

Entre los resultados obtenidos para la Región Sur se pueden destacar los siguientes: Para educación primaria, partiendo de la tabla N°5 se observa que el gasto en la Región Sur se encuentra bien focalizado, pues en 1995 el 60% de la población se benefició del 74% y en el 2006 siendo este porcentaje aún mayor, ya que el mismo 60% de la población se beneficia del 80% del gasto en primaria.

En relación al gasto en educación secundaria pública, los deciles más beneficiados son los de ingreso medio, los deciles de menores ingresos (1-4) captan el 43% del beneficio en el año 1995 y éste se reduce a 37% en el 2006, elevándose en este año

la captación de los deciles de clase media (5-8) de 44% en 1995 al 49% en el 2006. De esto se puede deducir que el gasto en secundaria ha cambiado su beneficio a las clases medias.

En lo que respecta al gasto en educación superior, se puede verificar inmediatamente la ausencia en la participación de los deciles más bajos (1-2) en el gasto en educación superior, sin embargo los deciles de clase media (5-7) son los más beneficiados en los años 1995 y 2006 ya que captan el 39% y 35% del gasto respectivamente. En contraposición con esto se observa una clara diferencia para el año 1999, en el que se refleja la ausencia total de los deciles 1,2 y 3 en la demanda de la educación superior y en contraste con éste resultado los deciles (9-10), es decir el 20% de la población más rica capta el 35% del beneficio del gasto en educación superior, por ello se puede deducir que el gasto en educación superior no está bien focalizado.

Otro trabajo importante es el realizado por Younguer (1997), éste estudio fue realizado en base a la encuesta de condiciones de vida 1994 y llegó a la conclusión que el único servicio que se recomienda para la asignación de recursos fiscales es la educación primaria, en cuanto a la educación secundaria según Younguer, ésta se encuentra en un punto intermedio con respecto a su focalización, sin embargo concluye que la educación secundaria debería ser tomada en cuenta, al igual que la educación primaria, pues, en contraposición, según el análisis, la focalización de la educación universitaria no es buena, sin embargo no por ello se recomienda una disminución del presupuesto.



Con el desarrollo de la presente tesis en el periodo 1995-2006 se pudo ver que para los años de estudio se obtuvieron conclusiones bastante coincidentes, dado que el comportamiento del gasto en los tres años base fue similar, entonces se puede decir que a nivel Nacional la educación primaria es un bien de carácter progresivo absoluto o pro-pobres, por lo tanto se debería seguir apoyando el gasto en este nivel de educación. Para educación secundaria, mediante esta tesis se constató que los beneficiarios fueron los grupos de clase media, sin embargo los grupos de bajo nivel socioeconómico, recibieron beneficios proporcionales a su ingreso. El gasto en educación superior se puede decir que es de carácter regresivo no pro-pobre ya que sus beneficios fueron captados por los grupos de estratos sociales altos, los mismos que recibieron beneficios más que proporcionales a su ingreso.

Al analizar la Región Sur se llegó a las mismas conclusiones ya que el comportamiento fue similar al nacional. Comparando este estudio con otros realizados para Ecuador, en cuanto al sector Educación se puede ver que existen conclusiones parecidas a las obtenidas mediante esta investigación, sin embargo no existe un estudio de incidencia para Región Sur, por lo que no se puede establecer una comparación con respecto a los datos vertidos del mismo.

## 8. CONCLUSIONES

A la finalización de la presente investigación, se presentan las siguientes conclusiones:

1. En lo que respecta a la determinación de la población que fue beneficiada del gasto en educación, se concluye que: los beneficiarios del gasto en educación primaria fueron el 50% de la población más pobre; para educación secundaria el 40% de la población de ingresos medios y para educación superior el 20% de la población que gozaba de mayores ingresos.
2. En base al segundo objetivo que establece determinar la progresividad del gasto en educación en la Región Sur, se llegó a determinar que el gasto en educación primaria es progresivo absoluto o pro-pobre, para educación secundaria es de carácter progresivo y prácticamente equidistribuido y en educación superior es de carácter regresivo altamente no pro-pobres.
3. En lo que se refiere a la estimación de los cambios en la participación de los distintos grupos de población basados en su consumo, en base a las curvas Lorenz de consumo Nacional y de la Región Sur, se puede verificar que la Curva Lorenz de la Región Sur para los distintos años de estudio se encuentra más cercana a la línea de perfecta igualdad (LPI), y por lo tanto su distribución del consumo tiende a ser más igualitaria con respecto a la distribución a nivel nacional.
4. Además, según el análisis de curvas de Lorenz, se concluye que, la distribución del consumo (ingreso), tanto nacional como de Región Sur, tuvo

una mejor distribución en el año 1995, dado que la curva Lorenz de consumo se acerca con mayor fuerza a la línea de perfecta igualdad (LPI)

5. Con la información detallada sobre el gasto para los tres niveles de educación, en los distintos años de estudio, se puede contribuir para que los organismos que diseñan las políticas públicas, tengan elementos de juicio suficientes sobre realidades concretas.

## 9. RECOMENDACIONES

Una vez culminado el desarrollo del presente trabajo, se considera necesario hacer algunas recomendaciones, las cuales se espera sean tomadas en cuenta. Por consiguiente se menciona las siguientes:

1. Ya que el gasto en educación pública fue enfocado de mejor manera al nivel primario, se recomienda a las autoridades pertinentes que este gasto no sea reducido de ninguna manera ya que éste afectaría en mayor proporción a los hogares más pobres, en contraposición se debe reformular la focalización del gasto en educación superior para que incluya de forma progresiva a los hogares de menores ingresos ya que son los menos beneficiados de éste gasto.
2. A nivel de Región Sur, se evidenció que los deciles de menores ingresos tienen un acceso mínimo a educación superior, por lo que se recomienda establecer políticas de mejoramiento, cobertura y evaluación de la oferta académica que vayan focalizadas hacia la Región Sur del Ecuador.
3. Para que el análisis de incidencia distributiva del gasto público sea comparativo, se recomienda efectuar un trabajo extensivo, dirigido a las regiones a las cuales no se le ha realizado estudios de este tipo, con lo que se podría obtener una visión panorámica de la distribución del consumo (ingreso).
4. Con el propósito de tener una visión global de la incidencia distributiva en el sector educativo, se recomienda que el gobierno ecuatoriano dedique mayor importancia a la distribución del gasto público en el sector educativo del Ecuador.

## 10. BIBLIOGRAFIA

- ✓ Azevedo Viviane y Marcos Robles (2008). “Desigualdad y focalización geográfica del gasto social: El caso de Ecuador”. Banco Interamericano de Desarrollo (BID) Departamento de Investigación. Documento de trabajo #646
- ✓ Banco Central Del Ecuador (2001). La Dolarización En El Ecuador. Un Año Después.
- ✓ Calero Martinez J. (2001) “La Incidencia Distributiva Del Gasto Público Social. Análisis General Y Tratamiento Específico De La Incidencia Distributiva Entre Grupos Sociales Y Entre Grupos De Edad
- ✓ CEPAL, Hacia el Plan Decenal de Educación del Ecuador 2006-2015
- ✓ CEPAL y UNESCO (julio, 2004). “Financiamiento y gestión de la Educación en América Latina y el Caribe”
- ✓ Crosta Facundo (2006). “Estimación de Perfiles de Incidencia Marginal”. Asociación Argentina de Economía Política
- ✓ Cuesta José, Ponce Juan y Leon Mauricio (2002). “Efectos indirectos del gasto fiscal social en la generación de ingresos en el Ecuador. SIISE
- ✓ De Ferranti, David, Guillermo E. Perry, Francisco H. G. Ferreira & Michael Walton (2004). “Inequality in Latin America & the Caribbean: Breaking with History?” Banco Mundial.
- ✓ Demery, Lionel. 1997. “Benefit Incidence Analysis.” World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Network, Poverty Anchor, Washington, D.C.

- ✓ Demery, Lionel. 2000. "Benefit Incidence: a practitioners guide". Poverty and Social Development Group Africa Region, The World Bank.
- ✓ Demery Lionel (2003). "Analyzing the Incidence of Public Spending"
- ✓ Díaz Milton (2012) "Medición de la desigualdad y bienestar social en el Ecuador y la zonal 7-sur. a través de la encuesta de condiciones de vida, para el periodo 1995, 1998 y 2006". Tesis, Universidad Nacional de Loja.
- ✓ Ecuador Volunteer (2008). "Estadísticas De Educación Y Analfabetismo".
- ✓ GALIANI y L. Gasparini. (2012). "El impacto Distributivo de las políticas sociales" Documento de trabajo N°130. Marzo 2012
- ✓ GASPARINI, L. Sosa, W. (1998). Bienestar y Distribución del Ingreso en La Argentina. Universidad Nacional de La Plata (UNLP).-
- ✓ GASPARINI, L. Marchionni, M. y Sosa, W. (2000). La Distribución del Ingreso en Argentina y en la provincia de Buenos Aires. Cuadernos de economía Nro. 49.-
- ✓ Glick Peter, (2002):"The Distribution of Social Services in Madagascar, 1993-99"
- ✓ INEC (2007). "Homologación metodológica del cálculo de pobreza, desigualdad e indicadores sociales, a partir de la encuesta de condiciones de vida"
- ✓ Lanjouw, Peter, and Martin Ravallion. 1999. "Benefit Incidence, Public Spending Reforms, and the Timing of Program Capture." World Bank Economic Review 13(2):257–73.
- ✓ UNESCO. (2009). "La alfabetización en el Ecuador. Evolución histórica, información actualizada y mapa nacional del analfabetismo". Quito.

- ✓ VÁSQUEZ, J. (2011). Análisis de datos con Stata.- Universidad de Chile
- ✓ Rob Vos, Juan Ponce, Mauricio Leon, José Cuesta y Wladimir Broborich (diciembre 2002) “ ¿ Quién se beneficia del gasto social en Ecuador? Quito, Institute of social studies, Holanda. SIISE Ecuador
- ✓ SAHN DAVID E., STEPHEN D. YOUNGER (2000): “Expenditure Incidence in Africa: Microeconomic Evidence”
- ✓ Younger Stephen D, Mauricio Villafuerte y Lili Jara (1997). “Incidencia Distributiva del Gasto Público y Funciones de Demanda en el Ecuador: Educación, Salud y Credito Agrícola del BNF”. Flacso-Ecuador

#### **1. PAGINAS WEB:**

- ✓ Facundo Crosta. (30.08.2006). Estimación de Perfiles de Incidencia Marginal. Revisado marzo 2012. Disponible en: [http://aaep.org.ar/anales/works/works\\_2006/Crosta.pdf](http://aaep.org.ar/anales/works/works_2006/Crosta.pdf)
- ✓ Viteri Díaz, G.: "Situación de la educación en el Ecuador" en Observatorio de la Economía Latinoamericana, Número 70, 2006. Disponible en: <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/index.htm>
- ✓ La exclusión Social en el Ecuador: Los indígenas y la educación [http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii\\_0002.pdf](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/pubsii/pubsii_0002.pdf)
- ✓ Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE). Revisado el 20 de octubre de 2012 desde Internet: <http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#>

- ✓ Nelly Osejo, Telmo Mora, Ramiro Pérez: “Estadísticas de las finanzas públicas en el Ecuador:1971-1999” Revisado en Octubre 2012.

[http://www.](http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad128.pdf)

[bce](http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad128.pdf)

[.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad128.pdf](http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuadernos/Cuad128.pdf)

- ✓ La Educación Para Todos (EPT) Evaluación 2000, Foro mundial sobre la Educación. Revisado el 18 de noviembre de 2012.

[http://www.unesco.org/edu](http://www.unesco.org/education/wef/countryreports/ecuador/rapport_1.html)

[cation/wef/countryreports/ecuador/rapport\\_1.html](http://www.unesco.org/education/wef/countryreports/ecuador/rapport_1.html)

- ✓ Programa de mejoramiento de la calidad de educación básica. Revisado el 3 marzo de 2013.

[http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/Fuentes/no%20v](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/Fuentes/no%20validas/ficfue_promec.htm)

[alidas/ficfue\\_promec.htm](http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/Fuentes/no%20validas/ficfue_promec.htm)

- ✓ Ecuador 1999: Crisis económica y protección Social, Rob Vos. Revisado en mayo del 2013. <http://books.google.com.ec/books?id=1fldeE1-RLwC&printsec=frontcover&dq=Ecuador+crisis+economica+y+protecci%C3%B3n+social&hl=es&sa=X&ei=SFjWUuz9CsfmsATpj4Jw&ved=0CC4Q6AEwAA#v=onepage&q=Ecuador%20crisis%20economica%20y%20protecci%C3%B3n%20social&f=false>

- ✓ Ministerio de Educación del Ecuador MINEDUC - Programa de mejoramiento de la calidad de la educación básica rural (PROMECEB – Redes Amigas)



<http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/Fuentes/no%20validas/ficfuepromec.htm>

- ✓ UNESCO. (2009). La alfabetización en el Ecuador. Evolución histórica, información actualizada y mapa nacional del analfabetismo. Quito. Revisado en Septiembre de 2013. <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001851/185161s.pdf>
- ✓ Programa de la Naciones Unidas Para el Desarrollo, Revisado el 20 de octubre del 2013. <http://www.pnud.org.ec/odm/>
- ✓ Jorge Puig y Nicolás Epele (2013), “Incidencia distributiva del gasto público en educación de la provincia de Buenos Aires”. Revisado en noviembre del 2013. [http://www.ec.gba.gov.ar/areas/estudios\\_proyecciones/documentos/Incidencia%20distributiva%20del%20gasto%20p%C3%ABlico%20en%20educaci%C3%B3n%20de%20la%20provincia%20de%20Buenos%20Aires.pdf](http://www.ec.gba.gov.ar/areas/estudios_proyecciones/documentos/Incidencia%20distributiva%20del%20gasto%20p%C3%ABlico%20en%20educaci%C3%B3n%20de%20la%20provincia%20de%20Buenos%20Aires.pdf)

## **11. ANEXOS**

### **ANEXO 1**

#### **Proyecto de Tesis**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOJA**

**ÁREA JURÍDICA, SOCIAL Y ADMINISTRATIVA**

**CARRERA DE ECONOMÍA**

**TEMA:**

**“INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL SECTOR  
EDUCACIÓN EN ECUADOR EN EL PERIODO 1995-2006”**

**PROYECTO DE TESIS**

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE:  
ECONOMISTA**

**ASPIRANTE:**

Srta. Johanna Maribel Eras Encarnación

**LOJA-ECUADOR**

**2011**

## **1. TEMA:**

### **“INCIDENCIA DISTRIBUTIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL SECTOR EDUCACIÓN EN ECUADOR EN EL PERIODO 1995-2006”**

## **2. PROBLEMA**

El estudio del gasto público es un tema de relevante interés, su composición se ha focalizado en mayor grado hacia el desarrollo de programas que proveen de servicios a la población más pobre, teniendo como objetivo la mejora en la calidad de vida. Una de las áreas propicias para la intervención estatal es la de los servicios sociales; particularmente educación y salud.

Alcanzar una focalización adecuada de recursos es una prioridad para el Estado, el cual tiene como instrumento al gasto público, que le permite a su vez la redistribución, sin embargo siempre se debe tener en cuenta el país en donde se va a realizar la destinación de recursos, no se puede emprender las mismas políticas en un país desarrollado, como en un país en vías de desarrollo, ya que en los últimos siempre existe una brecha mucho más grande entre ricos y pobres; por lo general los pobres están en desventaja para acceder a los servicios sociales considerados prioritarios.

Sin embargo, no por ello se sugiere que un incremento del gasto social provocará una reducción de la pobreza, sino más bien, el Estado debe tratar de canalizar los recursos necesarios a los grupos que se encuentran en mayor desventaja con respecto a estos servicios. Si no se actúa de esa manera, el gasto efectuado habrá sido utilizado de manera ineficiente.

En la práctica de programas públicos de servicios sociales en Ecuador, pocas veces son documentados o analizados, ya que se reconoce que los resultados traen al debate la discusión respecto a la política pública relacionada a la incapacidad de los mercados para atender los problemas sociales. La importancia de llevar adelante ejercicios como el que se pretende realizar en el presente estudio, radica en que sus

resultados, pueden contribuir a perfeccionar las intervenciones actuales y por tanto, contribuir a asegurar los resultados propuestos.

No debe extrañar, entonces, la voluntad de los gobiernos y de la comunidad internacional por avanzar resueltamente en logros educativos y en aprendizajes pertinentes; una muestra de ello es la Cumbre del Milenio celebrada en Nueva York en septiembre del 2000, los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas, entre los cuales se encuentra Ecuador, se comprometieron a ocho objetivos específicos relacionados con aspectos esenciales para el bienestar y el desarrollo humano, dentro de estos se enfocaron en el sector educación como uno de los sectores fundamentales; fijaron 18 metas y el año 2015 como plazo para su cumplimiento. Otra iniciativa reconocida al aporte de la educación en Ecuador es el “Plan Decenal de Educación del Ecuador 2006-2015”; el cual rescata los esfuerzos realizados y propone una gestión estatal de largo aliento que establezca y organice las diferentes prioridades con un sentido inclusivo, pluricultural y multiétnico.

En base a lo anteriormente expuesto, resulta de relevante interés un estudio sobre el impacto distributivo del gasto público en el sector educación, entre las preguntas a las que se pretende dar respuesta mediante el desarrollo del presente trabajo están como principales las siguientes:

**¿Cómo ha sido la progresividad del gasto público en los distintos años de estudio? ¿El gasto público destinado al sector educación trae consigo la mejora en la calidad de vida de los beneficiarios? ¿El Gasto social realmente ha beneficiado al grupo de población al que estaba enfocado?**

### **3. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO**

El aporte del presente trabajo de investigación se enfoca en el análisis de la incidencia distributiva del gasto público en el sector educación, con aportaciones empíricas que permitan evaluar su incidencia en la sociedad. Por tanto, el presente trabajo lo podemos justificar partiendo de las siguientes:

## ✓ **ACADÉMICA**

La Universidad Nacional de Loja mediante el Sistema Académico Modular del Objeto de Transformación (SAMOT) tiene como filosofía social el hecho de fundamentarse y proyectarse a la construcción e implementación de propuestas, diseñadas a partir de la problemática de la realidad social, cultural, política, económica, ambiental.

El proyecto de tesis constituye un aporte significativo al desempeño personal y profesional; por tal motivo es un requisito previo a la obtención del título de economista, iniciando así la vinculación del estudiante con la colectividad; dando como resultado el aporte a la sociedad mediante los resultados de dicho estudio.

Es indispensable un estudio de incidencia del beneficio que refleje de manera concreta el impacto del gasto social dentro del bienestar de la población ecuatoriana. Se espera que este trabajo sirva de herramienta en la implementación de conocimientos sobre la progresividad del gasto en Ecuador, particularmente en el sector educación, permitiendo evaluar la eficiencia del gasto público en éste sector. Para ello el país cuenta con las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV 1995; 1999; y 2006), las que servirán como herramienta principal para el desarrollo del estudio.

## ✓ **ECONÓMICA.**

El disponer de un análisis de Incidencia del gasto público en el sector educación permitirá, a los encargados de las políticas públicas hacer más hincapié en este sector dado que mediante el presente estudio se conocerá cuan progresivo ha sido el gasto público y si en realidad ha beneficiado al grupo de población al cual estaba dirigido, a su vez permitirá tener una guía clave para fijar objetivos. Y tales objetivos, precisamente estarán encaminados en brindar mejores condiciones sociales.

Ya que a pesar de las acciones que se han emprendido en los últimos años, se avanza a un ritmo insuficiente respecto a los logros educacionales requeridos para la formación de capital humano y la reducción de la pobreza. Si bien en promedio las

nuevas generaciones alcanzan mayor nivel educativo que las precedentes, dentro de cada generación persisten brechas notorias en logros educativos según ingreso, clase social, adscripción étnica y localización territorial de los educandos.<sup>4</sup>

## ✓ SOCIAL.

En el ámbito social, una sociedad con buenos logros educativos, y extendidos hacia el grueso de su población, tiende a ser más igualitaria en su estructura de ingresos; tanto por los retornos laborales a la educación como por el impacto positivo de la educación en las condiciones de vida. En el campo de la educación se han emprendido distintos estudios sobre la distribución del gasto público y su impacto.

Disponer del presente análisis, permitirá a la sociedad disponer de información relevante con respecto al sector educación en Ecuador ya que nos permitirá aportar con un criterio adecuado con respecto al tema, además ayudará a conocer de mejor manera: la progresividad del gasto público y específicamente lograr un nivel de conocimiento más profundo de lo que ha sido la educación y la influencia del gasto público en la misma.

## 4. OBJETIVOS

### 4.1. General:

Aportar al conocimiento de la realidad acerca del gasto en el sector educación en Ecuador; a través del análisis de incidencia del beneficio; determinando así la progresividad y contribuyendo con información para una mejor asignación del gasto público.

---

<sup>4</sup> "Financiamiento y gestión de la Educación en América Latina y el Caribe", producido por la Cepal y Unesco Julio, 2004)

## **4.2. Específicos:**

- a.** Disponer de un análisis de incidencia, que facilite la comprensión de la distribución del gasto público en el sector educación para los diferentes años de estudio.
- b.** Determinar el grupo de población que fue realmente beneficiado del gasto en educación emprendido por el gobierno y su relación con el bienestar de los distintos grupos de población para el sector educación en el periodo 1995-2006.
- c.** Conocer la progresividad del gasto público en el sector educación para la Región Sur del Ecuador en el periodo en cuestión.
- d.** Estimar los cambios en la participación de los distintos grupos de población en cada año, determinando así el bienestar de dichos individuos, basados en su consumo.
- e.** Contribuir con información relevante para una mejor asignación del gasto público para el sector educación.

## **5. MARCO TEORICO**

### **5.1. Definición e incidencia distributiva.**

Si se trata de identificar qué grupo de la población se está beneficiando del gasto público a éste estudio se lo denomina análisis de la incidencia del beneficio del gasto público. La incidencia del beneficio del gasto público para un grupo en particular depende de dos factores: el uso del servicio público por éste grupo y la distribución del gasto del gobierno en el servicio que éste grupo utilice más, así en cuanto más gaste el gobierno en la provisión de éste servicio mejores resultados obtendremos de la incidencia del beneficio<sup>5</sup> (Crosta 2006).

Los estudios de incidencia distributiva del gasto en educación se basan en ejercicios de micro simulación, los cuales permiten identificar si el mismo es progresivo o regresivo y si es pro-pobre o pro-rico, por lo general, si el gasto es pro-pobre,

---

<sup>5</sup> Sin embargo esta afirmación suele ser distinta dependiendo del país en donde se esté efectuando el gasto

también es progresivo. Ahora bien, puede ocurrir que sea levemente pro-rico y aun así ser considerado progresivo resultando así en una valiosa herramienta para los hacedores de política.

### **5.1.1. Herramientas para el análisis de incidencia distributiva**

Para realizar cualquier tipo de análisis de incidencia del gasto resulta necesario contar con dos fuentes de información: una que permita obtener información sobre el gasto público y otra que permita identificar a los beneficiarios de este gasto.

La herramienta principal para este estudio son las ECV (Encuestas de condiciones de vida 1995, 1999 y 2006), de la cuales se obtiene la información necesaria para realizar el presente estudio, otra herramienta serán las curvas Lorenz, específicamente, por un lado se ordena a los hogares según su nivel de bienestar, utilizando el ingreso per cápita familiar. Por otro lado se identifica como beneficiarios del gasto en un nivel educativo determinado sólo a aquellos hogares con miembros que asisten a establecimientos educativos de dicho nivel. Se asume que el beneficio recibido por cada familia es proporcional a la cantidad de miembros que asisten al nivel educativo.

Los estudios sobre incidencia distributiva del gasto público han crecido substancialmente, especialmente los que se enfocan al gasto público en servicios sociales. Pero la pregunta que surge es ¿cómo medir el impacto distributivo del gasto social?

Como herramienta para ello la literatura hace referencia a dos grandes grupos de metodologías:

La metodología de Incidencia de Beneficios, expuesta por Demery; que combina el costo de la prestación de servicios públicos con información sobre su uso a fin de generar una distribución de los beneficios del gasto público, sin tomar en cuenta las valoraciones individuales y las respuestas conductuales de los individuos y los hogares a los cambios en el gasto público inducidos por la recepción de los beneficios sociales.



Y la segunda metodología expuesta por Van de Walle, 1996; la cual analiza los cambios en el comportamiento de los beneficiarios (Enfoques Conductuales), es teóricamente más sólida, y hace hincapié en la necesidad de medir las preferencias individuales de los productos en cuestión, se basa en mejoras de la metodología de Aaron y McGuire, 1970. Estos análisis están bien fundados en la teoría microeconómica y ambos enfoques son de equilibrio parcial, y tienen que ver con los beneficios actuales.

Sin embargo, existe otra metodología fundamental para este trabajo ya que es la que se va a utilizar para el desarrollo del mismo, ésta es la metodología expuesta por Peter Glick (2002), la cual no se basa en metodologías estándares si no en lugar de estos enfoques, utiliza un método simple (pero frecuentemente aplicado) representa el beneficio con un binario (0,1) en si este nos sirve como indicador de si un servicio público en particular es utilizado. Esencialmente compara la suma del valor del indicador para todos individuos en un grupo socioeconómico con la de otros grupos.

Podemos resumir estos indicadores para servicios diferentes para obtener el valor del beneficio total de todos los servicios, o todos los servicios de un tipo dado, a un individuo. Además, se impone la hipótesis de que el beneficio es el mismo para todos los receptores. Por otro lado, es muy sencillo de aplicar, ya que sólo requieren datos de encuestas de hogares sobre el uso del servicio, y evita dependencia de los dudosos datos de costos unitarios. A pesar de su simplicidad, el método binario ha demostrado rendimientos muy similares a los que emplean el método de costo de provisión.

## **5.2. Inclusión social.**

La inclusión social se ha convertido en uno de los objetivos más importantes contra la pobreza y un elemento constitutivo en cualquier propuesta de desarrollo, no es un objetivo divergente al proceso de desarrollo de la región y de las naciones; la búsqueda de la equidad y de menores niveles de segmentación social deben ser vistos como objetivos, dentro de los cuales los esquemas de organización económica sean solo instrumentos para tal fin.

### **5.3. Gasto Social**

En los últimos años se ha evidenciado creciente interés sobre el rol que tiene el gobierno dentro del bienestar social. En este sentido, el análisis del gasto social busca identificar como el Estado está atendiendo a los diversos pueblos del Ecuador.

Una de las áreas propicias para la intervención estatal es la de servicios sociales particularmente educación y salud. Existen dos razones básicas por las cuales el gobierno interviene en la provisión de éstos servicios, estas son por eficiencia y equidad. La intervención estatal puede estar justificada por razones de eficiencia, cuando existen fallos de mercado relacionados a estos servicios sociales, por ejemplo el caso de los fallos en el mercado de créditos y fallos en el mercado de seguros. (Demery 2000)

Así también surge de un sentido de equidad que todas las personas, por más pobres que sean, deben tener acceso a ciertos servicios básicos. Si estos servicios no pueden ser adquiridos en un mercado privado, el Estado debe proveérselos a través de servicios públicos subsidiados. (Younger 1997)

Cuando se realiza gasto público, se debe ser cauteloso pues, éste afecta a la población, ya que la política fiscal influye en los balances macroeconómicos, afectando directamente los estándares de vida e indirectamente la tasa de crecimiento económico generando así transferencias a la población, estos a su vez involucran una corriente de traslados de destinatarios redistribuyendo de esta forma el ingreso fiscal, sin embargo cuando el gobierno utiliza los subsidios, ¿quiénes realmente se benefician de estos subsidios? Se argumenta que los servicios sociales tienen un aspecto de bien público, es decir que su consumo tiene beneficios no solamente para el usuario, sino para la sociedad en general. Los bienes públicos puros donde el costo marginal de consumo es cero usualmente están financiados por el Estado; también están los servicios privados que probablemente están sujetos a significantes costos o beneficios externos y merecen la intervención del Estado (los servicios de salud, educación e infraestructura). Los pobres son desventajados

en el acceso de estos importantes servicios, es por ello que el Estado debe intervenir en su provisión (Vos, León y Ramírez 2002).

#### **5.4. Progresividad de Gasto Público**

El gasto público resulta progresivo (regresivo) cuando las transferencias con las que se beneficia una persona es proporcionalmente menor (mayor) respecto de su ingreso a medida que este último aumenta.

Por otra parte, el gasto se considera pro-pobre (pro-rico) si se concentra en los estratos de menores (mayores) ingresos. Esto es, cuando el beneficio del gasto en términos absolutos es mayor para estos grupos. Así, el carácter progresivo y pro-pobre del gasto contribuye positivamente a disminuir la desigualdad en la distribución del ingreso, razón por la cual éstos son los resultados deseados en este tipo de trabajos.

## **6. METODOLOGÍA**

### **6.1. Métodos**

#### **6.1.1. Método Científico.**

Es el procedimiento planteado de manera lógica que se sigue en la investigación para generalizar y profundizar los conocimientos así adquiridos, llegar a demostrarlos con rigor racional y comprobarlos en el experimento con las técnicas de su aplicación, por lo que constituye el primer método de investigación a utilizar.

Se utilizará con el fin de alcanzar los objetivos propuestos; esto se realizará mediante la utilización de herramientas confiables, destinadas al análisis de indicadores relevantes en el presente estudio

#### **6.1.2. Método Deductivo.**

El método deductivo permite pasar de afirmaciones de carácter general a hechos particulares, es decir, parte de un principio general ya conocido, para inferir en las consecuencias particulares.

El presente método se utilizara para la obtención de uno de los objetivos de la presente tesis lo cual nos permitirá acercarnos a la realidad social.

### **6.1.3. Método Inductivo:**

El método Inductivo se refiere al movimiento del pensamiento que va de los hechos particulares a afirmaciones de carácter general. Su papel es de gran importancia ya que las conclusiones son sacadas del estudio de todos los elementos que forman el objeto de investigación, es decir que una vez obtenidos los indicadores sociales se podrá analizarlos y obtener conclusiones generales.

### **6.1.4. Método Descriptivo:**

Se trata de un método cuya finalidad es obtener y presentar, con el máximo rigor y exactitud posible, la información sobre una realidad de acuerdo con ciertos criterios previamente establecidos De acuerdo con esta finalidad, nos debe aportar información rigurosa e interpretada según los criterios establecidos, no basta con la información bruta y, ni tan siquiera, con la información ordenada.

En el presente trabajo, mediante el método descriptivo, se va a tratar de explicar lo más detallado posible los resultados vertidos de la Encuesta de Condiciones de Vida sobre el Sector Educación en Ecuador, para los diferentes años en cuestión.

### **6.1.5. Método Analítico-Sintético:**

El análisis y síntesis son procesos que permiten al investigador conocer la realidad, son métodos que se complementan, en el cual la síntesis debe seguir al análisis.

El Método analítico consiste en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus partes o elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos. Este método nos permite conocer más del objeto de estudio, con lo cual se puede: explicar, comprender mejor su comportamiento y establecer nuevas teorías. El presente estudio utilizará este método, para los resultados vertidos del estudio de las Ecv 1995; 1999; 2006, así podremos concretar la progresividad del Gasto público en el sector educación y estimar los grupos de población que han sido realmente beneficiados.

El método síntesis es un procedimiento mental que tiene como meta la comprensión de la esencia de lo que ya conocemos en todas sus partes y particularidades. Es decir, se realiza un proceso a partir del cual se relaciona todos los indicadores y se formulan conclusiones a partir de los resultados del estudio; así en la presente investigación a partir de los resultados obtenidos de las ECV se darán conclusiones que servirán como aporte al estudio de la realidad social.

## **6.2. Técnicas**

Para el uso de los métodos de investigación, será necesario recurrir a las técnicas de investigación, mismas que cumplen la tarea de recolectar la información que luego con la aplicación de los métodos se les dará el tratamiento correspondiente.

### **6.2.1. Técnicas de recolección bibliográfica.**

Esta técnica permitirá recolectar información necesaria para poder llevar adelante el desarrollo del presente trabajo. La esencia de esta técnica consistirá en recolectar información teórica, es decir, literatura, referente al tema planteado, ya que toda investigación debe sustentarse en evidencia científica y comprobada.

### **6.2.2. Técnicas de información secundaria.**

Esta técnica consistirá en aplicar las encuestas de condiciones de Vida (ECV) disponible en el portal web del instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), pues tal encuesta contiene información necesaria para llevar a cabo el desarrollo del presente trabajo.

### **6.3. Procedimiento.**

En cuanto al procedimiento que demandó la realización del presente trabajo, a continuación se detalla los pasos a seguir:

En primer lugar, se revisó y seleccionó literatura y documentos relacionados a Incidencia del gasto público. Esto permitió aclarar dudas y cuestiones presentes durante el planteamiento del tema, a su vez permitió verificar si existen trabajos similares al presente.

Por consiguiente, se dio paso a la revisión de las encuestas a utilizarse es decir, Encuesta de Condiciones de Vida 1995, 1999 y 2006. Luego se procede a la selección de variables relacionadas con el tema de incidencia, en este caso las variables que explican la tasa de uso o demanda de matrículas de primaria secundaria y superior, ya que mediante estas variables se va a obtener los resultados con los cuales se realizara la comparación y el análisis de incidencia que es el objetivo principal de este estudio.

Se debe tener en cuenta que la metodología elegida para el desarrollo de la presente tesis va a ser la metodología de Glick (2002), la cual ya fue explicada anteriormente.

## 7. CRONOGRAMA Y RECURSOS NECESARIOS PARA LA FORMULACIÓN DEL PROYECTO

ACTIVIDADES PROGRAMADAS	PERIODO																	
	2011			2012												2013		
	Trimestre 1			Trimestre 2			Trimestre 3			Trimestre 4			Trimestre 5			Trimestre 6		
	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar
Recopilación de documentos relacionados a incidencia distributiva																		
Revisión de literatura referente a Incidencia Distributiva																		
Elaboración de perfil de investigación																		
Corrección de perfil																		
Presentación del perfil final																		
Desarrollo metodológico de la investigación																		
Depuración de bases ECV.																		
Selección de variables																		
Construcción de curva Lorenz																		
Resultados																		
Análisis e interpretación de resultados																		
Discusión																		
Anexos																		
Presentación del borrador de Tesis																		
Corrección del borrador de Tesis																		
Presentación final de Tesis																		

## 8. PRESUPUESTO ESTIMADO

INFORMACIÓN DE PRODUCTOS.					
TIPO COMPRA (Bien, obra, servicio o consultoría)	DETALLE DEL PRODUCTO	CANTIDAD (Semestre)	UNIDAD (Metros, litros etc.)	COSTO UNITARIO (Dólares)	TOTAL
Bien	Papel Bond.	1	Resmas	5,00	25,00
Bien	Cartuchos para impresora.	4	Unidad	3,00	12,00
Bien	Computador portátil.	1	Unidad	650	650,00
Servicio	Web.	1	Unidad	150	150,00
Servicio	Impresión de documentos u otro(s) material (es).	10	Unidad	3,00	30,00
Servicio	Transporte terrestre.			40,00	40,00
Bien	Otros materiales de oficina.			40,00	40,00
					947,00

El presupuesto estimado del proyecto es de 947,00 dólares los cuales serán financiados de forma total por la tesista encargada del desarrollo de la investigación, se contará con colaboraciones complementarias tanto de docentes como estudiantes de la carrera de economía de la Universidad Nacional de Loja. Los gastos de publicación y edición serán de responsabilidad de la Universidad Nacional de Loja.



## 9. BIBLIOGRAFIA

- ✓ Azevedo Viviane y Marcos Robles (2008). “Desigualdad y focalización geográfica del gasto social: El caso de Ecuador”. Banco Interamericano de Desarrollo (BID) Departamento de Investigación.
- CEPAL, Hacia el Plan Decenal de Educación del Ecuador 2006-2015
- Crosta Facundo (2006). “Estimación de Perfiles de Incidencia Marginal”. Asociación Argentina de Economía Política
- Cuesta José, Ponce Juan y Leon Mauricio (2002). “Efectos indirectos del gasto fiscal social en la generación de ingresos en el Ecuador. SIISE
- Demery, Lionel. 2000. “Benefit Incidence: a practitioners guide”. Poverty and Social Development Group Africa Region, The World Bank .
- “Financiamiento y gestión de la Educación en América Latina y el Caribe”, producido por la Cepal y Unesco Julio, 2004)
- Rob Vos, Juan Ponce, Mauricio Leon, José Cuesta y Wladimir Broborich (2002) “ ¿ Quién se beneficia del gasto social en Ecuador?. SIISE
- Younger Stephen D, Mauricio Villafuerte y Lili Jara (1997). “Incidencia Distributiva del Gasto Público y Funciones de Demanda en e1 Ecuador: Educación, Salud y Credito Agrícola del BNF”. Flacso-Ecuador
- SEN A. (1997). “Bienestar, Justicia y Mercado”. Ediciones paidós

## Población total del Ecuador en el año 2006

<b>POBLACION TOTAL</b>				
<b>DESCRIPCION</b>		<b>TOTAL</b>	<b>URBANO</b>	<b>RURAL</b>
<b>NACIONAL</b>		14.483.499	9.090.786	5.392.713
<b>CÓDIGO</b>	<b>PROVINCIAS</b>			
<b>1</b>	<b>AZUAY</b>	712.127	380.445	331.682
<b>2</b>	<b>BOLIVAR</b>	183.641	51.792	131.849
<b>3</b>	<b>CAÑAR</b>	225.184	94.525	130.659
<b>4</b>	<b>CARCHI</b>	164.524	82.495	82.029
<b>5</b>	<b>COTOPAXI</b>	409.205	120.970	288.235
<b>6</b>	<b>CHIMBORAZO</b>	458.581	187.119	271.462
<b>7</b>	<b>EL ORO</b>	600.659	464.629	136.030
<b>8</b>	<b>ESMERALDAS</b>	534.092	265.090	269.002
<b>9</b>	<b>GUAYAS</b>	3.645.483	3.080.055	565.428
<b>10</b>	<b>IMBABURA</b>	398.244	209.780	188.464
<b>11</b>	<b>LOJA</b>	448.966	249.171	199.795
<b>12</b>	<b>LOS RIOS</b>	778.115	415.842	362.273
<b>13</b>	<b>MANABI</b>	1.369.780	772.355	597.425
<b>14</b>	<b>MORONA SANTIAGO</b>	147.940	49.659	98.281
<b>15</b>	<b>NAPO</b>	103.697	35.433	68.264
<b>16</b>	<b>PASTAZA</b>	83.933	36.927	47.006
<b>17</b>	<b>PICHINCHA</b>	2.576.287	1.761.867	814.420
<b>18</b>	<b>TUNGURAHUA</b>	504.583	205.546	299.037
<b>19</b>	<b>ZAMORA CHINCHIPE</b>	91.376	36.163	55.213
<b>20</b>	<b>GALAPAGOS</b>	25.124	20.738	4.386
<b>21</b>	<b>SUCUMBIOS</b>	176.472	73.040	103.432
<b>22</b>	<b>ORELLANA</b>	136.396	55.928	80.468
<b>23</b>	<b>SANTO DOMINGO</b>	368.013	270.875	97.138
<b>24</b>	<b>SANTA ELENA</b>	308.693	170.342	138.351
<b>25</b>	<b>N.D.</b>	32.384	0	32.384

### ANEXO 3

#### Distribución del Consumo Per cápita Familiar Nacional, 1995, 1999, 2006

Consumo Per-cápita Nacional (porcentaje %)			
Deciles	Período		
	1995	1999	2006
<b>10% Más pobre</b>	2,15	1,97	1,83
<b>2</b>	3,41	3,26	3,10
<b>3</b>	4,37	4,22	4,04
<b>4</b>	5,34	5,14	5,00
<b>5</b>	6,43	6,17	6,09
<b>6</b>	7,78	7,36	7,42
<b>7</b>	9,59	9,00	9,20
<b>8</b>	12,11	11,41	11,95
<b>9</b>	16,37	15,70	16,83
<b>10% Más rico</b>	32,46	35,78	34,53

## ANEXO 4

### Distribución del Consumo Per cápita Familiar Región Sur

Consumo Per-cápita Región Sur (porcentaje %)			
Deciles	Período		
	1995	1999	2006
<b>10% Más pobre</b>	4,79	2,36	1,29
<b>2</b>	5,49	5,69	2,92
<b>3</b>	6,49	4,97	3,77
<b>4</b>	6,18	7,42	5,08
<b>5</b>	7,30	9,33	6,13
<b>6</b>	8,93	9,06	7,86
<b>7</b>	12,10	5,90	9,92
<b>8</b>	13,94	10,91	12,87
<b>9</b>	13,54	13,10	16,50
<b>10% Más rico</b>	21,24	31,25	33,65

## ANEXO 5

### Cálculo de las curvas Lorenz Nacional y Zonal 7 1995, 1999 y 2006

\*\*\*\*\*

Use "`base1"

#### \*CURVA DE LORENZ NACIONAL

. drop if adjcap==.

(264 observations deleted)

. sort adjcap

. gen uno=int(factor\_f)

. gen sumauno=sum(uno)

. summ sumauno

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----					
sumauno	55402	6263616	3869153	84	1.32e+07

. local totpob=r(max)

. \* Proporción\_población=F\_x

. gen Proporción\_población=sumauno/^ totpob'

. gen consumo=adjcap\*uno

. gen suma\_consumo=sum(consumo)

. summ suma\_consumo

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----					
suma_consumo	55402	1.79e+08	1.67e+08	89.04015	7.05e+08

. local tot\_adjcap=r(max)

. \*Generamos los valores que van en el eje Y

```

. gen Lorenz_Nacional=suma_consumo/ tot_adjcap'
. *Hacemos la Linea de Perfecta igualdad (LPI)
. gen LPI=Proporción_población
. *GRÁFICA DE LA CURVA DE LORENZ NACIONAL.
. *****
. scatter (Lorenz_Nacional LPI Proporción_población),title(Curva de Lorenz 2006)
note(Fuente: Encuesta de condiciones de Vida 2006 Elaboración: Autor de Tesis)
. *****
. *exit
. *****
. *****
. *CURVA DE LORENZ DE LA ZONAL 7-SUR
. gen regionsur=.
(55402 missing values generated)
. replace regionsur=1 if (ciudad>=70000 & ciudad<=79999) | (ciudad>=110000 &
ciudad<=119999) | (ciudad>=190000 & ciudad<=199999)
(6487 real changes made)
. gen sumauno1=sum(uno) if regionsur==1
(48915 missing values generated)
. summ sumauno1

```

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
-----+-----					
sumauno1	6487	538254.5	316364.9	157	1082756

```

. local totpob=r(max)
. gen prop_poblacion=sumauno1/ totpob' if regionsur==1
(48915 missing values generated)
. gen suma_consumo1=sum(consumo) if regionsur==1
(48915 missing values generated)

```

```

. summ suma_consumo1
  Variable |   Obs   Mean  Std. Dev.   Min   Max
-----+-----
suma_consu~1 |  6487  1.54e+07  1.36e+07  355.5586  5.45e+07
. local tot_adjcap1=r(max)
. *Genemos los valores que van en el eje Y
. gen Lorenz_Z7S=suma_consumo1/'tot_adjcap1'
(48915 missing values generated)
. *Hacemos la Linea de Perfecta Igualdad (LPI)
. gen LPI1=prop_poblacion
(48915 missing values generated)
. * GRÁFICA DE LA CURVA DE LORENZ DE LA ZONAL 7-SUR.
. *****
. scatter (Lorenz_Z7S LPI1 prop_poblacion),title(Curva de Lorenz 2006)
note(Fuente: Encuesta de condiciones de Vida 2006 Elaboración:
> Autora de Tesis)
. *****
. * GRÁFICA DE LA CURVA DE LORENZ: NACIONAL Y ZONAL 7-SUR.
. *****
. scatter (Lorenz_Z7S Lorenz_Nacional LPI Proporción_población),title(Curva de
Lorenz 2006) note(Fuente: Encuesta de condiciones de V
> ida 2006 Elaboración: Autor de Tesis)
. exit
end of do-file
*****

```

## ANEXO 6

### **Cálculo de las curvas de incidencia del gasto público en educación Primaria, Secundaria y Superior a nivel nacional, 1995 1999 y 2006**

\*\*\*\*\*

clear

\*C:\Users\usuario\Desktop\Joha tesis

local anio="2006"

use "C:\Users\usuario\Desktop\Joha tesis\bases/^anio'.dta", clear

drop if adjcap==. | adjcap==0

xtile deciles= adjcap[w=pondera],nquantiles(10)

sort adjcap

\*\*\*\*\*

\*\*\*GRÁFICAS LORENZ, CURVAS DE CONCENTRACIÓN

\*\*\*\*\*

\*Para obtener el eje y

gen consumo1= adjcap\*pondera

gen consumo\_ac= sum(consumo1)

summ consumo\_ac

local consum\_tot= r(max)

display `consum\_tot'

\*Eje y

gen consumo= consumo\_ac/^consum\_tot'

\*Para obtener el eje x

gen ponderac= sum(pondera)



```
summ ponderac
```

```
local poblacion= r(max)
```

```
display `poblacion'
```

```
*Eje x
```

```
gen poblacion= ponderac/`poblacion'
```

```
*GRÁFICA LORENZ
```

```
twoway line consumo poblacion poblacion, title(Curva de Lorenz) note(Fuente:  
Encuesta de Condiciones de Vida Elaboracion: Autora)
```

```
graph save "C:\Users\usuario\Desktop\Joha  
tesis\resultados\Graficolorenz`anio'.gph", replace
```

```
*GRÁFICA DE CURVA DE CONCENTRACIÓN PRIMARIA público
```

```
*Para obtener el eje y
```

```
gen primaria1= pripub*pondera
```

```
gen primaria_ac= sum(primaria1)
```

```
summ primaria_ac
```

```
local prim_tot= r(max)
```

```
display `prim_tot'
```

```
*Eje Y
```

```
gen primaria= primaria_ac/`prim_tot'
```

```
twoway line primaria poblacion poblacion, title(Curva de Concentracion Primaria  
Publico) note(Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida Elaboracion: Autora)
```

```
graph save "C:\Users\usuario\Desktop\Joha  
tesis\resultados\CurvaPrimaria`anio'.gph", replace
```

```
*GRÁFICA DE CURVA DE CONCENTRACIÓN SECUNDARIA
```

```
*Para obtener el eje y
```

```
gen secundaria1= secpub*pondera
```

```
gen secundaria_ac= sum(secundaria1)
```

```
summ secundaria_ac
```

```
local sec_tot= r(max)
```

```
display `sec_tot'
```

```
*Eje Y
```

```
gen secundaria= secundaria_ac/`sec_tot'
```

```
twoway line secundaria poblacion poblacion, title(Curva de Concentracion  
Secundaria Publico) note(Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida Elaboracion:  
Autora)
```

```
graph save "C:\Users\usuario\Desktop\Joha  
tesis\resultados\CurvaSecundaria`anio'.gph", replace
```

```
*GRÁFICA DE CURVA DE CONCENTRACIÓN SUPERIOR
```

```
*Para obtener el eje y
```

```
gen superior1= suppub*pondera
```

```
gen superior_ac= sum(superior1)
```

```
summ superior_ac
```

```
local sup_tot= r(max)
```

```
display `sup_tot'
```

```
*Eje Y
```

```
gen superior= superior_ac/`sup_tot'
```

```
twoway line superior poblacion poblacion, title(Curva de Concentracion Superior  
Publico) note(Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida Elaboracion: Autora)
```

```
graph save "C:\Users\usuario\Desktop\Joha  
tesis\resultados\CurvaSuperior`anio'.gph", replace
```

```
exit
```

Nota: Para los distintos años se sigue la misma secuencia simplemente se escribe el año que se desea analizar.

## ANEXO 7

### **Cálculo de las curvas de incidencia del gasto público en educación Primaria, Secundaria y Superior a nivel de Región Sur para los años 1995 1999 y 2006**

\*\*\*\*\*

\*Curvas Lorenz Región sur

\*\*\*\*\*

```
use "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS1995.dta", clear
ren primaria _1995
ren poblacion L1995
append using "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS1999.dta"
ren primaria _1999
ren poblacion L1999
append using "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS2006.dta"
ren primaria _2006
ren poblacion L2006
gen LPI= L1995
ren consumo Lorenz

twoway (line Lorenz LPI) (line _1995 L1995) (line _1999 L1999)(line _2006
L2006)(line LPI LPI), title( Curva de Concentracion Primaria Región Sur*)
note(Fuente: INEC ECV Elaboracion: La Autora)

graph save "C:\Joha tesis\CURVAS PRIMARIA RS.gph", replace
use "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS1995.dta", clear
ren secundaria _1995
ren poblacion L1995
append using "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS1999.dta"
ren secundaria _1999
ren poblacion L1999
```

```

append using "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS2006.dta"

ren secundaria _2006

ren poblacion L2006

gen LPI= L1995

ren consumo Lorenz

twoway (line Lorenz LPI) (line _1995 L1995) (line _1999 L1999) (line _2006
L2006) (line LPI LPI) , title( Curva de Concentracion Secundaria Region Sur*)
note(Fuente: INEC ECV  Elaboracion: La Autora)

graph save "C:\Joha tesis\CURVAS SECUNDARIA RS.gph", replace

use "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS1995.dta", clear

ren superior _1995

ren poblacion L1995

append using "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS1999.dta"

ren superior _1999

ren poblacion L1999

append using "C:\Joha tesis\temporales\temporalRS2006.dta"

ren superior _2006

ren poblacion L2006

gen LPI= L1995

ren consumo Lorenz

twoway (line Lorenz LPI) (line _1995 L1995) (line _1999 L1999) (line _2006
L2006) (line LPI LPI) , title( Curva de Concentracion Superior Region Sur*)
note(Fuente: INEC ECV  Elaboracion: La Autora)

graph save "C:\Joha tesis\CURVAS SUPERIOR RS.gph", replace

Exit

```

## ANEXO 8

### Participación en el gasto fiscal en educación, deciles de consumo 1999

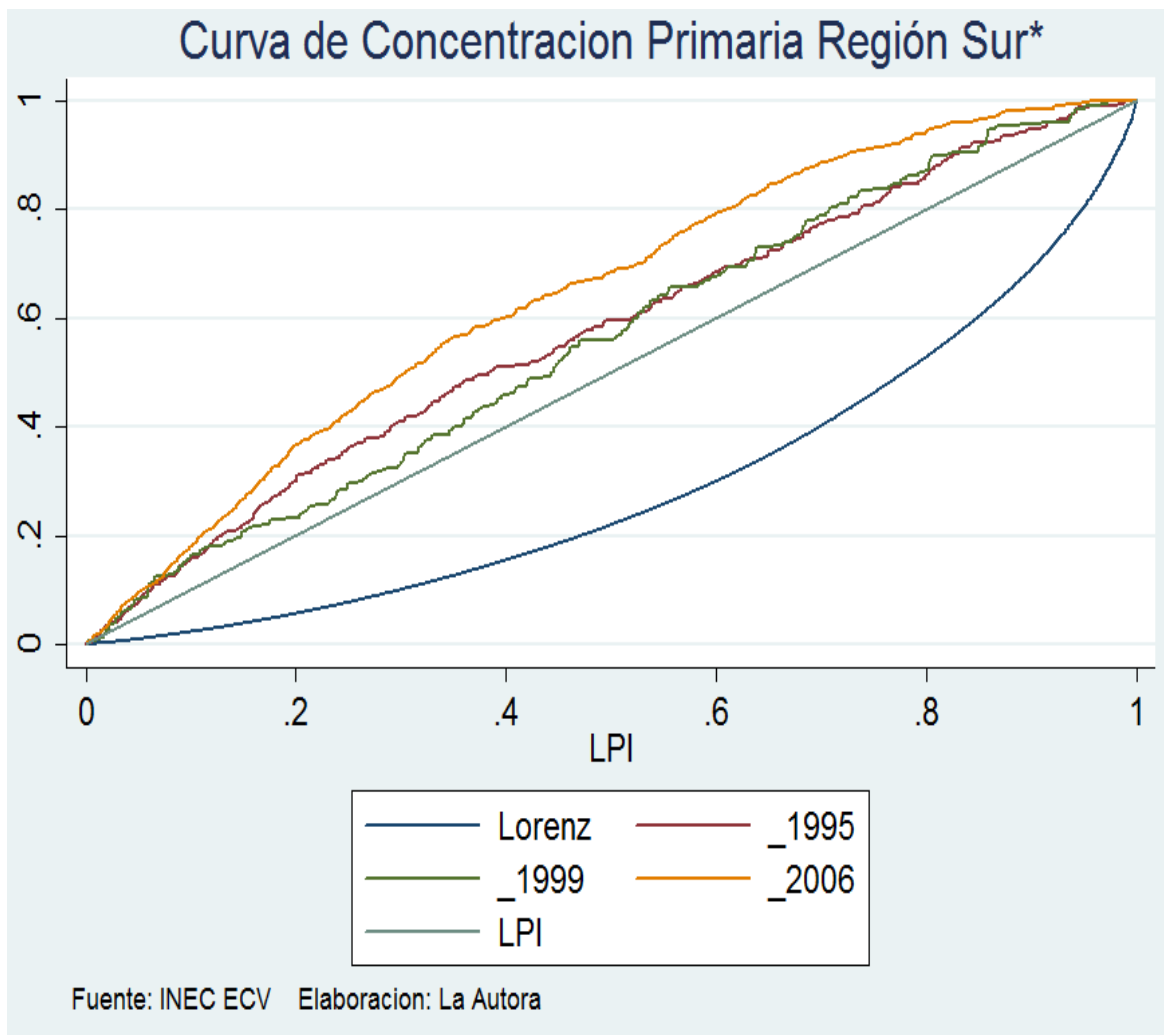
DECILES	PRIMARIA FISCAL	SECUNDARIA FISCAL	UNIVERSIDAD PÚBLICA
<b>10% MÁS POBRE</b>	20%	5%	0%
<b>2</b>	15%	10%	3%
<b>3</b>	14%	12%	3%
<b>4</b>	12%	12%	10%
<b>5</b>	11%	13%	4%
<b>6</b>	9%	12%	12%
<b>7</b>	8%	11%	13%
<b>8</b>	5%	11%	15%
<b>9</b>	4%	10%	20%
<b>10% MÁS RICO</b>	2%	4%	20%

Elaboración: Rob Vos y otros

Fuente: Encuesta de condiciones de Vida 1999

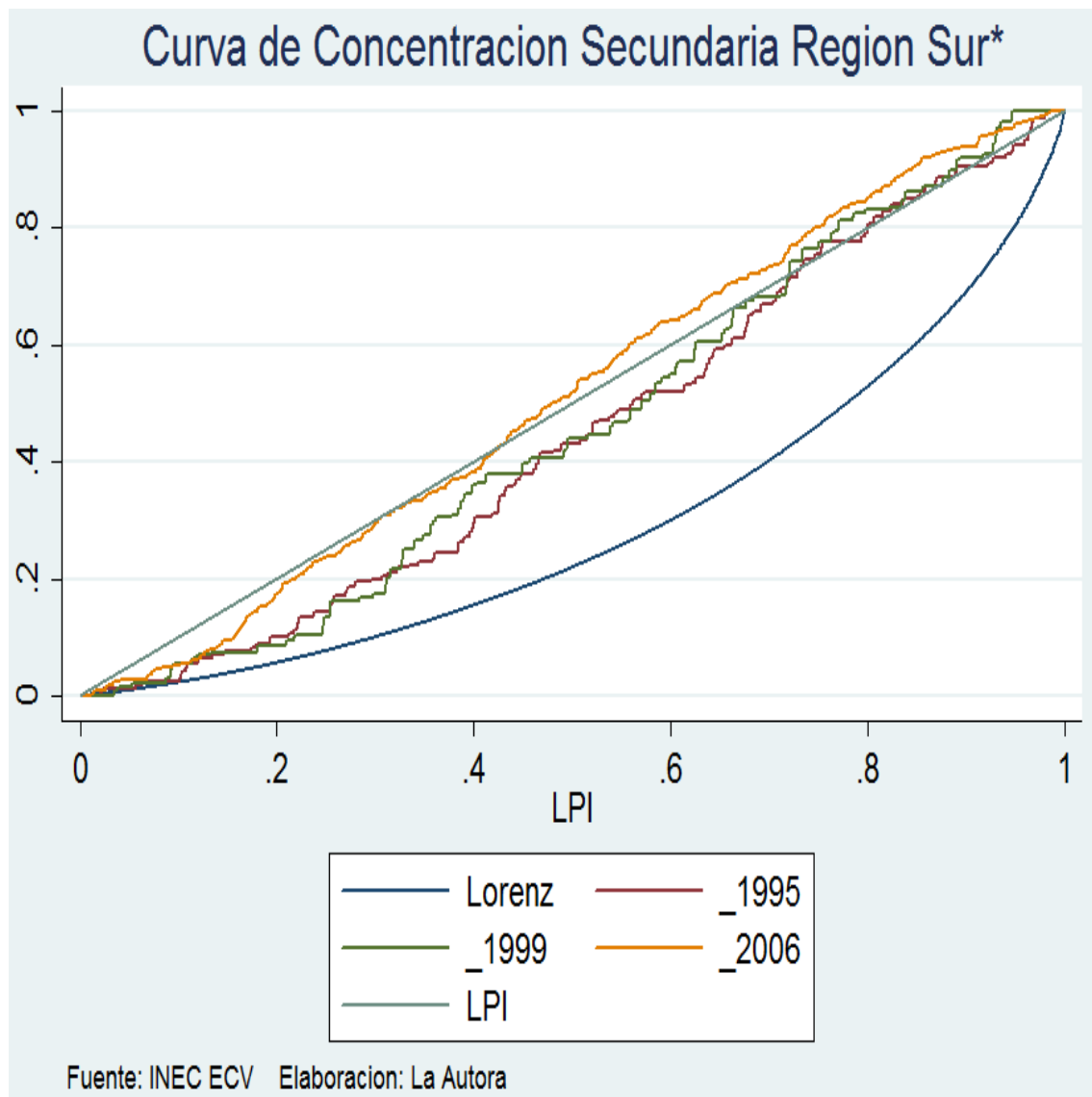
## ANEXO 9

Curvas de concentración del gasto en educación primaria Región Sur, 1995, 1999, 2006



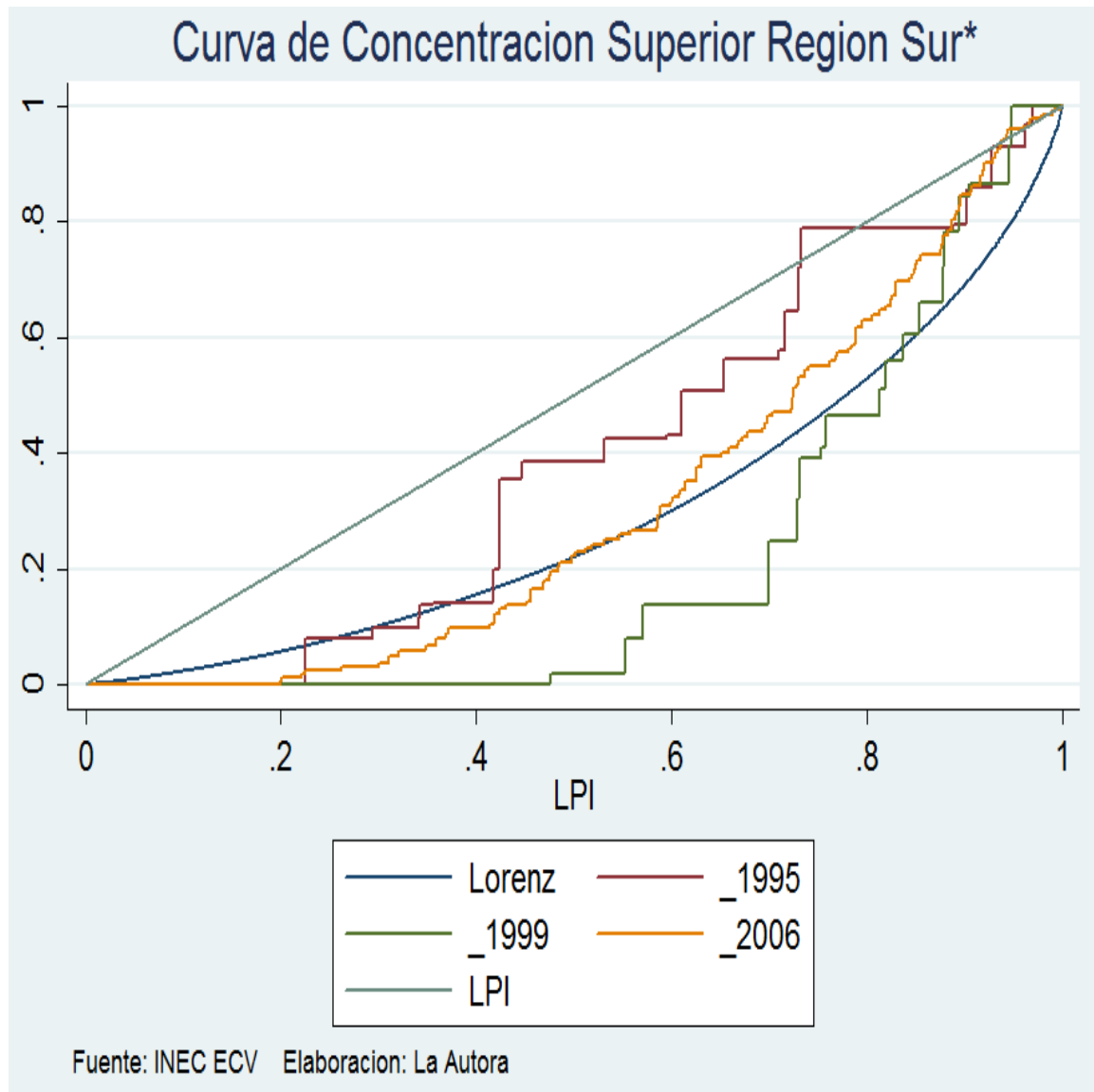
## ANEXO 10

Curvas de concentración del gasto en educación secundaria Región Sur, 1995, 1999, 2006



## ANEXO 11

Curvas de concentración del gasto en educación superior Región Sur, 1995, 1999, 2006





## INDICE DE CONTENIDOS

Caratula.....	I
Certificación.....	II
Autoría.....	III
Carta de Autorización.....	IV
Dedicatoria.....	V
Agradecimiento.....	VI
1.TÍTULO.....	1
2.RESUMEN.....	2
3.INTRODUCCIÓN.....	4
4. REVISIÓN DE LITERATURA.....	7
4.1. Antecedentes.....	7
4.2. Fundamentación teórica.....	9
4.2.1 El Ecuador.....	9
4.2.2. Región Sur.....	10
4.2.3. El Sector Educación.....	11
4.2.4. El gasto público .....	22
4.2.5. Incidencia Distributiva del Gasto.....	26
5. MATERIALES Y MÉTODOS.....	39
5.1. Materiales.....	39
5.2. Tipo de Investigación.....	39

5.2.1. Descriptiva.....	39
5.2.2 Comparativa.....	40
5.3. Métodos.....	40
5.3.1. Deductivo.....	40
5.3.2. Descriptivo.....	40
5.3.3. Analítico.....	41
5.3.4. Sintético.....	41
5.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	41
5.4.1. Técnicas.....	43
5.4.2. Instrumentos.....	43
6. RESULTADOS.....	48
6.1.Resultados referentes al objetivo 1.....	48
6.2. Resultados referentes al objetivo 2.....	52
6.3. Resultados referentes al objetivo específico 3.....	56
6.4. Resultados referentes al objetivo específico 4.....	62
7. DISCUSIÓN.....	63
8. CONCLUSIONES.....	68
9. RECOMENDACIONES.....	70
10. BIBLIOGRAFÍA.....	71
11. ANEXOS.....	76
INDICE.....	112