



1859



Universidad
Nacional
de Loja

Universidad Nacional de Loja

Facultad Jurídica Social y Administrativa

Carrera de Finanzas

Sostenibilidad Financiera de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria
sector asociativo textil en Ecuador, período 2019-2021

Trabajo de Integración Curricular
previo a la obtención del título de
Licenciado en Finanzas.

AUTOR:

Alejandro Josué Gallegos Saritama

DIRECTOR:

Econ. Lenin Ernesto Peláez Moreno. Mg. Sc.

Loja – Ecuador

2023

Loja, 24 de abril de 2023

Econ. Lenin Ernesto Peláez Moreno, Mg. Sc.

DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

CERTIFICO:

Que he revisado y orientado todo el proceso de elaboración del Trabajo de Integración Curricular denominado: **“Sostenibilidad Financiera de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria sector asociativo textil en Ecuador, período 2019-2021”**, previo a la obtención del título de **Licenciado en Finanzas**, de la autoría del estudiante **Alejandro Josué Gallegos Saritama**, con **cédula de identidad Nro.1105395774**, una vez que el trabajo cumple con todos los requisitos exigidos por la Universidad Nacional de Loja, para el efecto, autorizo la presentación del mismo para la respectiva sustentación y defensa.

Econ. Lenin Ernesto Peláez Moreno, Mg. Sc.

DIRECTOR DEL TRABAJO DE INTEGRACIÓN CURRICULAR

Autoría

Yo, **Alejandro Josué Gallegos Saritama**, declaro ser autor del presente Trabajo de Integración Curricular y eximo expresamente a la Universidad Nacional de Loja y a sus representantes jurídicos, de posibles reclamos y acciones legales, por el contenido del mismo. Adicionalmente acepto y autorizo a la Universidad Nacional de Loja la publicación de mi Trabajo de Integración Curricular, en el Repositorio Digital Institucional – Biblioteca Virtual.

Firma:

Cédula de Identidad: 1105395774

Fecha: 03 de mayo del 2023

Correo electrónico: alejandro.gallegos@unl.edu.ec

Teléfono o Celular: 0982608508

Carta de autorización por parte del autor, para la consulta, reproducción parcial o total y/o publicación electrónica del texto completo, del Trabajo de Integración Curricular o Titulación.

Yo, **Alejandro Josué Gallegos Saritama**, declaro ser autor del Trabajo de Integración Curricular denominado: **Sostenibilidad Financiera de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria sector asociativo textil en Ecuador, período 2019-2021**, como requisito para optar el título de **Licenciado en Finanzas**, autorizo al sistema Bibliotecario de la Universidad Nacional de Loja para que, con fines académicos, muestre la producción intelectual de la Universidad, a través de la visibilidad de su contenido en el Repositorio Institucional.

Los usuarios pueden consultar el contenido de este trabajo en el Repositorio Institucional, en las redes de información del país y del exterior con las cuales tenga convenio la Universidad. La Universidad Nacional de Loja, no se responsabiliza por el plagio o copia del Trabajo de Integración Curricular que realice un tercero.

Para constancia de esta autorización, en la ciudad de Loja, a los tres días del mes de mayo del dos mil veintitrés.

Firma:

Autor: Alejandro Josué Gallegos Saritama

Cédula de Identidad: 1105395774

Dirección: 10 de agosto y Epiclachima, Loja

Correo electrónico: alejandro.gallegos@unl.edu.ec

Teléfono o Celular: 0982608508

DATOS COMPLEMENTARIOS

Director del trabajo de integración curricular:

Econ. Lenin Ernesto Peláez Moreno, Mg. Sc.

Dedicatoria

El presente Trabajo de Integración Curricular se lo dedico primeramente a Dios por darme salud, sabiduría y guiarme en cada etapa de la vida para lograr mis metas. A mis padres, Juan Gallegos y Ubaldina Saritama, por brindarme los recursos necesarios y estar a mi lado, inculcando consejos y valores para superar los obstáculos y salir adelante, siendo los pilares esenciales en mi vida y en cada uno de mis objetivos.

A mis hermanos Marco y Sara por brindarme el apoyo y motivación necesaria para alcanzar mis propósitos, siempre con la intención de impulsarme a seguir adelante. De la misma manera, a mis sobrinos Valentina, Alexander y Santiago por ser los impulsores de este objetivo y ser un estímulo para continuar adelante.

De igual forma, a los docentes de la carrera de Finanzas, familiares, amigos y amigas, que me acompañaron en este proceso de formación, y me apoyaron para lograr este objetivo sin pedir nada a cambio, mis saludos y respeto para todos.

Alejandro Josué Gallegos Saritama

Agradecimiento

Expreso mis más sinceros agradecimientos a la Universidad Nacional de Loja, a su Facultad Jurídica, Social y Administrativa, y a la carrera de Finanzas, por ser una institución que permitió mi formación profesional, de igual forma a los docentes de la carrera por ser quienes supieron guiarme con sus enseñanzas, mostrando dedicación, paciencia y compromiso, con la finalidad de formar profesionales de calidad en la UNL.

Un especial y cálido agradecimiento para el Econ. Lenin Ernesto Peláez Moreno, Mg. Sc., quien, con su correcta planificación, dedicación, paciencia, apoyo y compromiso, supo asesorarme y orientarme para culminar con éxito la presente investigación.

Mi agradecimiento a los integrantes del proyecto de investigación “Sostenibilidad Financiera de las organizaciones no financieras de la Economía Popular y Solidaria” que lleva a cabo de la Carrera de Finanzas, por permitirme participar, por su orientación y las directrices brindadas, por su ética y profesionalismo en todo el proceso investigativo. Para finalizar, a mi familia y amigos, quienes fueron los artífices principales con su apoyo y motivación incondicional durante el transcurso de mi etapa universitaria.

Alejandro Josué Gallegos Saritama

Índice de Contenidos

Portada	i
Certificación	ii
Autoría	iii
Carta de autorización	iv
Dedicatoria	v
Agradecimiento	vi
Índice de Contenidos.....	vii
Índice de Tablas.....	x
Índice de Figuras.....	x
Índices de Anexos	xii
1. Título	1
2. Resumen	2
2.1. Abstract.....	3
3. Introducción	4
4. Marco Teórico	6
4.1. Evidencia Empírica	6
4.2. Marco Conceptual	10
4.2.1. <i>Sostenibilidad y Vulnerabilidad Financiera</i>	10
4.2.2. <i>Bases de la Sostenibilidad Financiera</i>	13
4.2.3. <i>Desafíos de la Sostenibilidad Financiera</i>	14
4.2.4. <i>Requisitos para Lograr la Sostenibilidad Financiera</i>	15
4.2.5. <i>Modelos para Medir la Vulnerabilidad Financiera</i>	16
4.2.5.1. Modelo de Tuckman y Chang (1991).	16
4.2.5.2. Modelo de Trussel y Greenlee (2000).	17
4.2.5.3. Modelo de Trussel (2002).	18
4.2.5.4. Modelo de Brady, Trussel y Greenlee (2002).	19
4.2.5.5. Modelo de León (2001).	20
4.2.5.6. Modelo de Abraham (2003).	20
4.2.5.7. Modelo Jimeno y Flores (2020).	22
4.2.5.8. Modelo de Peláez et al. (2022).	23
4.2.5.9. Modelo De Andrés-Alonso et al. (2016).	25
4.2.6. <i>Indicadores Financieros</i>	28
4.2.6.1. Indicadores de Liquidez.	28
4.2.6.2. Indicador de Solidez.....	28
4.2.6.3. Indicadores de Solvencia.	28
4.2.6.4. Indicadores de Rentabilidad.....	29

4.2.7. <i>Plan de Sostenibilidad Financiera</i>	30
4.2.8. <i>Fases para la Formulación de un Plan de Sostenibilidad Financiera</i>	31
4.2.9. <i>Elementos de un Plan de Sostenibilidad Financiera</i>	31
4.3. Marco Legal.....	33
4.3.1. <i>Constitución de la República del Ecuador</i>	33
4.3.2. <i>Ley de la Economía Popular y Solidaria</i>	33
4.3.2.1. Sector de la Economía Popular y Solidario.	33
4.3.2.2. Principios de la Economía Popular y Solidaria.	34
4.3.2.3. Clasificación de la Economía Popular y Solidaria.....	34
4.3.2.4. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.....	35
4.3.2.5. Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria.	35
4.3.3. <i>Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública</i>	36
4.3.4. <i>Ley de Régimen Tributario Interno</i>	37
4.3.4.1. Deberes del sector de Economía Popular y Solidario.....	37
4.3.5. <i>Ley Orgánica para el Desarrollo Económico y Sostenibilidad Fiscal</i>	38
4.3.5.1. Régimen Impositivo Simplificado Emprendedores - Negocios Populares.....	38
5. Metodología	39
5.1. Área de Estudio	39
5.2. Enfoque y Tipo de Investigación.....	39
5.2.1. <i>Enfoque Mixto</i>	39
5.2.2. <i>Método Inductivo</i>	40
5.2.3. <i>Método Deductivo</i>	40
5.3. Tipo y Alcance de la Investigación.....	40
5.3.1. <i>Investigación Descriptiva</i>	40
5.3.2. <i>Investigación Exploratoria</i>	40
5.3.3. <i>Investigación Explicativa</i>	40
5.4. Técnicas de Investigación.....	41
5.4.1. <i>Técnicas Bibliográficas</i>	41
5.4.2. <i>Técnicas Estadísticas</i>	41
5.5. Recursos y Materiales	41
5.5.1. <i>Materiales Físicos</i>	41
5.5.2. <i>Recursos Electrónicos</i>	41
5.5.3. <i>Recursos Digitales</i>	41
5.6. Diseño de Investigación.....	41
5.7. Población.....	42
5.7.1. <i>Criterios de Inclusión</i>	42
5.7.2. <i>Criterios de Exclusión</i>	42

5.8. Procedimiento.....	43
5.8.1. Fase 1: Describir la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo de la EPS.....	43
5.8.2. Fase 2: Comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Oriente	43
5.8.3. Fase 3: Plan de Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera	44
5.9. Procesamiento y análisis de datos.....	44
6. Resultados	47
6.1. Objetivo 1: Describir la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo de la Economía Popular Solidaria ...	47
6.1.1. Análisis de la Situación Financiera del Sector Asociativo Textil	47
6.1.2. Análisis de la Situación Económica del Sector Asociativo Textil	48
6.1.3. Análisis de los Indicadores Financieros del Sector Asociativo Textil.....	50
6.2. Objetivo 2: Comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Oriente.	54
6.3. Objetivo 3: Proponer un plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera para las organizaciones del sector textil de Ecuador.....	61
7. Discusión	67
8. Conclusiones	71
9. Recomendaciones	72
10. Bibliografías	73
11. Anexos	78

Índice de Tablas

Tabla 1. Conceptos de vulnerabilidad financiera	12
Tabla 2. Modelo de vulnerabilidad financiera de Tuckman y Chang (1991).....	16
Tabla 3. Modelo de vulnerabilidad financiera de Trussel y Greenlee (2000)	17
Tabla 4. Modelo de vulnerabilidad financiera de Trussel (2002).....	18
Tabla 5. Modelo vulnerabilidad financiera de Brady, Trussel y Greenlee (2002)	19
Tabla 6. Modelo de vulnerabilidad financiera de León (2001)	20
Tabla 7. Modelo de vulnerabilidad financiera de Abraham (2003).....	21
Tabla 8. Modelo de vulnerabilidad financiera de Jimeno y Flores (2020)	22
Tabla 9. Modelo de sostenibilidad financiera de Peláez et al. (2022)	23
Tabla 10. Modelo de vulnerabilidad financiera De Andrés et al. (2016).....	25
Tabla 11. Régimen Impositivo Simplificado para Negocios Populares	38
Tabla 12. Régimen Impositivo Simplificado para Emprendedores.....	38
Tabla 13. Organizaciones del sector asociativo textil del Ecuador	42
Tabla 14. Variación de los activo netos.....	54
Tabla 15. Razón de activo totales a deuda	56
Tabla 16. Razón de activos circulantes a deuda a corto plazo.....	57
Tabla 17. Sostenibilidad financiera en asociaciones de producción textil, 2019-2021	58
Tabla 18. Comparación regional de la sostenibilidad financiera.	60
Tabla 19. Plan de sostenibilidad financiera en la dimensión operativa	62
Tabla 20. Plan de sostenibilidad financiera en la dimensión de apalancamiento.....	63
Tabla 21. Plan de sostenibilidad financiera en la dimensión de liquidez.....	63
Tabla 22. Cronograma de las actividades del plan de sostenibilidad financiera	65
Tabla 23. Plantilla de presupuesto para el plan de sostenibilidad financiera	66
Tabla 24. Ficha metodológica para el diagnóstico económico y financiero.....	78
Tabla 25. Ficha metodológica para la aplicación del modelo de sostenibilidad financiera	81
Tabla 26. Base de datos del sector asociativo de producción textil del Ecuador	84
Tabla 27. Análisis del sector asociativo de producción textil del Ecuador	84
Tabla 28. Indicadores financieros del sector asociativo de producción textil del Ecuador	84
Tabla 29. Matriz del modelo de sostenibilidad financiera de asociaciones textil, año 2019 ..	83
Tabla 30. Matriz del modelo de sostenibilidad financiera de asociaciones textil, año 2020 ..	84
Tabla 31. Matriz del modelo de sostenibilidad financiera de asociaciones textil, año 2021 ..	85
Tabla 32. Sostenibilidad financiera de asociaciones textil regional, período 2019-2021.....	86
Tabla 33. Quintiles por cada dimensión de sostenibilidad financiera, período 2019-2021	86

Índice de Figuras

Figura 1. Desafíos de la sostenibilidad financiera	14
Figura 2. Requisitos para lograr la sostenibilidad financiera	15
Figura 3. Modelo de sostenibilidad financiera de Abraham (2003).....	21
Figura 4. Índice de sostenibilidad financiera para organizaciones EPS	24
Figura 5. Valoración del índice de sostenibilidad financiera para organizaciones EPS	25
Figura 6. Modelo tridimensional de vulnerabilidad financiera	26
Figura 7. Formulación de un plan de sostenibilidad financiera.....	31
Figura 8. Elementos de un plan de sostenibilidad financiera	32
Figura 9. Sistema financiero ecuatoriano.....	33
Figura 10. Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria (EPS)	34
Figura 11. Ubicación geográfica de las asociaciones de producción textil de la EPS	39
Figura 12. Evolución de la estructura financiera del sector asociativo textil	48
Figura 13. Evolución de la estructura económica del sector asociativo textil	49
Figura 14. Indicador de liquidez corriente y capital de trabajo del sector asociativo textil	50
Figura 15. Indicador de solidez del sector asociativo textil.....	51
Figura 16. Indicadores de solvencia del sector asociativo textil	51
Figura 17. Indicadores de rentabilidad del sector asociativo textil.....	53
Figura 18. Asociaciones de producción textil financieramente sostenibles	58

Índices de Anexos

Anexo 1. Ficha metodológica.....	78
Anexo 2. Base de datos.....	84
Anexo 3. Análisis horizontal.....	84
Anexo 4. Indicadores financieros.....	84
Anexo 5. Sostenibilidad financiera año 2019	83
Anexo 6. Sostenibilidad financiera año 2020	84
Anexo 7. Sostenibilidad financiera año 2021	85
Anexo 8. Comparación regional de sostenibilidad financiera, período 2019- 2021	86
Anexo 9. Cálculo de los quintiles por cada dimensión	87
Anexo 10. Certificado de Traducción de Inglés.....	87

1. Título

Sostenibilidad Financiera de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria sector asociativo textil en Ecuador, período 2019-2021.

2. Resumen

La sostenibilidad financiera se refiere a la capacidad de una organización para generar ingresos y mantener su proceso de producción, logrando los objetivos para los que fue creada. Este estudio evalúa la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil dentro del sector asociativo de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador para el período 2019-2021, mediante un enfoque mixto y alcance de investigación descriptivo. Se aplicó un modelo que examina la sostenibilidad financiera a través de las dimensiones: operativa, apalancamiento y liquidez, utilizando los balances financieros de 1.226 asociaciones textiles ubicadas en 37 cantones e incluidas en la base de datos la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Los resultados se presentan a nivel de cantón y señalan que, en nueve cantones, las organizaciones son sostenibles financieramente en las tres dimensiones, mientras que, en un cantón, las organizaciones presentaron problemas operativos y de liquidez. Asimismo, en veintisiete cantones, las asociaciones revelaron problemas operativos. En resumen, las organizaciones de producción textil del sector asociativo, incluidas en la Economía Popular y Solidaria de Ecuador, tienen un nivel de sostenibilidad financiera moderada. El principal desafío de estas organizaciones es operativo, debido a que su actividad económica no genera suficientes ingresos, lo que afecta el desempeño financiero y se refleja en la reducción de los activos netos. Sin embargo, cuentan con capacidad de pago para cumplir obligaciones de corto como de largo plazo. Por lo tanto, se recomienda promover estrategias de sostenibilidad financiera mediante un plan de buenas prácticas asociado a las organizaciones textiles de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador.

Palabras claves: activo neto, deuda, gestión financiera, ingresos, liquidez.

2.1. Abstract

Financial sustainability refers to the ability of an organization to generate income and maintain its production process, achieving the objectives for which it was created. This study evaluates the financial sustainability of textile production organizations within the associative sector of the Popular and Solidarity Economy of Ecuador for the period 2019-2021, through a mixed approach and descriptive research scope. A model was applied that examines financial sustainability through the dimensions: operational, leverage and liquidity, using the financial balances of 1,226 textile associations located in 37 cantons and included in the database of the Superintendence of Popular and Solidarity Economy (SEPS). The results are presented at the canton level and indicate that, in nine cantons, organizations are financially sustainable in all three dimensions, while, in one canton, organizations presented operational and liquidity problems. Likewise, in twenty-seven cantons, the associations revealed operational problems. In summary, the textile production organizations of the associative sector, included in the Popular and Solidarity Economy of Ecuador, have a moderate financial sustainability. The main challenge of these organizations is operational, since their economic activity does not generate enough income, which affects financial performance and is reflected in the reduction of net assets. However, they have the payment capacity to meet short- and long-term obligations. Therefore, it is recommended to promote financial sustainability strategies through a good practices plan associated with the textile organizations of the Popular and Solidarity Economy of Ecuador.

Key words: net assets, debt, financial management, income, liquidity.

3. Introducción

El estudio de la sostenibilidad financiera de las organizaciones, tanto empresas como organizaciones sin fines de lucro, ha ganado importancia en los últimos años, especialmente después de la crisis económica y financiera que ha supuesto un duro golpe para sus presupuestos anuales y, por tanto, a la continuidad de sus proyectos y la consecución de sus objetivos principales (García, 2017). En este sentido, la sostenibilidad financiera consiste en el aseguramiento de los recursos económicos y técnicos para lograr la preservación de la organización y de acuerdo con la ruta, llegar a la sustentabilidad financiera (Villa et al., 2016).

La Economía Popular y Solidaria (EPS) junto al sector asociativo textil han tenido avances significativos en los últimos 10 años, ya que han promovido la generación de empleo y la integración de diferentes sectores económicos a través de la cadena de valor (Lovano, 2014). Sin embargo, la supervivencia de las organizaciones depende del fortalecimiento en sus prácticas asociativas y de la adaptación a las nuevas realidades sociales, económicas y tecnológicas, que a su vez se traducen en factores positivos para el sector, logrando mayor estabilidad, crecimiento y sostenibilidad (Jácome y Muela, 2018).

En este contexto, existen 1802 asociaciones de producción textil que pertenecen a este sector, en 2021 la tasa de crecimiento promedio fue del 2,29%, mientras que, los procesos de liquidación, cierre, inactividad y liquidación alcanzaron el 1,81%. Por otro lado, desde el año 2019, el número de organizaciones sin ingresos aumentó en un 76%. Mientras que, en 2021, 158 asociaciones enfrentaron este problema, debido al impacto de la pandemia del COVID-19, lo que a su vez afectó a la productividad y las ganancias de las organizaciones (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, [SEPS], 2022). Al respecto, Jami y Pullupaxi (2014) sostienen que el sector sufre de una alta volatilidad e incertidumbre de sus flujos de ingresos, lo que las vuelve financieramente vulnerables.

En Ecuador, la investigación sobre la sostenibilidad financiera en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria es limitada. De esta forma, el estudio contribuye al fortalecimiento de las investigaciones en el área financiera del sector de la EPS al extender la teoría de la sostenibilidad financiera a través de la aplicación de un modelo basado en las dimensiones: operativa, apalancamiento y liquidez que evalúa objetivamente la sostenibilidad financiera de estas organizaciones. En general, permitirá establecer el entorno financiero de las organizaciones textiles, para que los integrantes de los organismos de control, directivos y socios ejecuten acciones que garanticen la continuidad operativa del negocio en caso de una crisis financiera y diseñen estrategias para lograr su permanencia en el mercado.

Para Rea (2017) las asociaciones que forman parte de la red textil de la Economía Popular y Solidaria no son ajenas a dificultades del manejo de la gestión administrativa financiera que realiza toda empresa, por ello en su estudio concluyó que en las asociaciones existen problemas de administración, direccionamiento, control y poco conocimiento técnico

de los procesos y procedimientos que intervienen en la gestión administrativa financiera, para conseguir la permanencia y competencia en el mercado tanto público como privado. De igual forma, Estévez (2020) concluye que las asociaciones se encuentran en una buena posición financiera, ya que del 2017 al 2018 tuvieron un incremento positivo en los activos, un bajo nivel de pasivos y la mayoría de sus actividades son gestionadas por financiamiento propio, además cuentan con un óptimo grado de liquidez, solvencia y rentabilidad. En Ecuador, el estudio de la sostenibilidad financiera en las organizaciones de la EPS, es evaluada a través de una estrategia metodológica, en donde se evidencia que esta se relaciona con la capacidad de generar crecimiento positivo en los activos, diversificar las fuentes de ingresos y conseguir sostenidamente un excedente operativo (Peláez et al., 2022). En consecuencia, a los antecedentes expuestos se genera la pregunta de investigación: ¿Son sostenibles financieramente las organizaciones de producción textil incluidas en el sector asociativo de la economía Popular y Solidaria del Ecuador?.

Para el cumplimiento del objetivo general se ha planteado los siguientes objetivos específicos: a) Describir la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo de la Economía Popular Solidaria; b) Comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Oriente y c) Proponer un plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera para las organizaciones del sector textil de Ecuador.

El informe final del trabajo integración curricular acata los lineamientos establecidos en Reglamento de Régimen Académico de la Universidad Nacional de Loja, que son: un **Título** que describa el tema y alcance del estudio, un **Resumen** del estudio en español e inglés con las palabras clave más pertinentes, un prefacio que refleje el desarrollo del estudio, un **Marco Teórico**, que incluye antecedentes relacionados con el tema de investigación, la base teórica del estudio, la base conceptual más relevante y la base legal, la **Metodología** describe los métodos, tipos, técnicas, la población de estudio, la recopilación de información y el procesamiento de las variables de investigación, **Resultado** es el desarrollo y realización de objetivos, los resultados se comparan con otros estudios previos, **Discusión** de teorías y resultados de investigación comparativa, **Conclusiones** basadas en los aspectos más destacados y hallazgos de cada objetivo específico, seguido de redacción de **Recomendaciones** que presentan las sugerencias finales que se pueden adoptar en la práctica y en teorías futuras; **Bibliografía** que describe las fuentes de consulta utilizadas en el estudio, y finalmente los **Anexos** que están compuestos de la provisión de herramientas, métodos adicionales y documentos soportes de investigación.

4. Marco Teórico

4.1. Evidencia Empírica

La sostenibilidad financiera genera valor económico para las organizaciones, y se convierte en una decisión empresarial positiva que se refleja en mayor productividad, ventas, nuevos mercados y rentabilidad. Por esta razón, varios países del mundo han estudiado este tema, como lo demuestran las investigaciones realizadas por diversos autores.

En este contexto, Acosta y Betancur (2014) en su estudio sobre la sostenibilidad financiera en organizaciones no lucrativas en Corea concluyeron que una organización es financieramente sostenible cuando a corto, mediano y largo plazo pueden mantener equilibrio en el balance haciendo rendición de cuentas, diversificar y distribuir las fuentes de ingresos, reducir gastos administrativos, obtener márgenes de operación altos, generar ingresos comerciales y mantener una base de capital suficiente.

El estudio de la sostenibilidad financiera se profundiza en las organizaciones sin fines de lucro, por ello De Andrés et al. (2016) diseñan y aplican un modelo basado en las dimensiones: operativa, apalancamiento y liquidez para medir la vulnerabilidad financiera en Organizaciones Gubernamentales de Desarrollo (ONGD) del Reino Unido, donde encontró que el 6% de las organizaciones son financieramente vulnerables según las tres dimensiones, mientras que, una alta proporción (18%) de ONGD son vulnerables en las dimensiones de apalancamiento y liquidez.

De igual forma, García (2017) analizó la vulnerabilidad financiera de 228 Organizaciones no Gubernamentales de Cooperación al Desarrollo (ONGD) en el Reino Unido entre 2008 y 2012. Para ello, utilizó el Índice de Vulnerabilidad Financiera propuesto por Trussel et al. (2002), encontrando 128 ONGD clasificadas como vulnerables, y solo 28 (21,88%) confirmaron la predicción de la reducción de al menos el 20% de sus activos netos hasta 2012. Finalmente, argumentan que ni el índice ni sus componentes predicen la reducción en el activo neto o el gasto en programas de las organizaciones.

Por su parte, Abraham (2003) propone un modelo para determinar la salud financiera de las organizaciones sin fines de lucro australianas, en el que concluyó que una organización con acceso flexible al capital, altos costos administrativos, limitados flujos de ingresos y márgenes operativos muy bajos; puede ser financieramente sostenible a corto plazo y continuar brindando el mismo nivel de servicio a sus miembros. Sin embargo, si esta situación persiste, la organización deberá considerar la venta de activos ilíquidos para tener liquidez disponible para cubrir los gastos operativos.

El estudio empírico de Silva y Burger (2015) confirma que la concentración de ingresos y el margen de ganancias son predictores significativos de vulnerabilidad financiera en las ONG de Uganda. Además, se determinaron que las ONG más grandes financiadas por la comunidad tienen menos probabilidades de tener problemas financieros.

En este contexto, Mazanec y Bartosova (2021) concluyeron que las organizaciones sin fines de lucro en la República Eslovaca son financieramente vulnerables debido a que no cuentan con múltiples fuentes de ingresos, tienen un alto índice de endeudamiento y una gran parte de sus ingresos dependen de subsidios institucionales, nacionales y regionales. De manera similar, Liu y Wang (2010) encontraron que los coeficientes de endeudamiento, la concentración del ingreso y los ahorros están significativamente relacionados con la vulnerabilidad, pero no con el tamaño de la organización.

En este sentido, Tevel et al. (2015) examinaron los modelos competitivos existentes aplicables a las organizaciones sin fines de lucro, determinaron que la gestión estratégica debe estar vinculada a medidas financieras para aumentar las posibilidades de supervivencia, por lo que invertir en la gestión financiera, diversificar la combinación de ingresos de la organización y acumular ganancias haría que la organización sea financieramente sostenible.

La vulnerabilidad financiera es la susceptibilidad de una organización a problemas financieros, por lo que su pronóstico tiene un significado económico. Según Laitón y López (2018) los principales problemas financieros que afrontan las pequeñas, medianas empresas de algunos países latinoamericanos, se basan en la estructura de capital y el acceso a la financiación. De igual forma, encontraron que el endeudamiento de las PYMES se relaciona de manera desfavorable con la rentabilidad. No obstante, si las PYMES tienen la capacidad para generar fondos internos, es muy probable que eviten el financiamiento a través de deuda con el sistema bancario.

Por otro lado, Guerrero (2021) analizó la sostenibilidad financiera de las empresas de panadería en Pamplona Norte de Santander, Colombia, y encontró que “la mayoría de las empresas carecen de eficiencia y eficacia en cuanto a factores e inversiones en innovación y mejora productiva; lo que limita todo el componente de sustentabilidad financiera y la realización de metas y objetivos fundamentales” (p. 44). Es decir, las empresas de la industria no toman en cuenta los factores o elementos de las oportunidades de negocio, y no abordan la sustentabilidad financiera, lo que limita la productividad, la eficiencia, el crecimiento, el desarrollo y la innovación.

Aun cuando el estudio de la sostenibilidad financiera es limitado, el trabajo de Castañeda (2013) analizó los determinantes de la sostenibilidad financiera de las Organizaciones de la Sociedad Civil de Yucatán, encontrando en primera instancia una elevada dispersión en los montos de los presupuestos de las organizaciones. Por otro lado, determina que los factores que influyen en el desempeño financiero se encuentran la realización de procesos de planificación anual y estratégica; la diversificación de las fuentes de recursos; disponer de procesos de evaluación y mecanismos de comunicación con los agentes involucrados; la colaboración de voluntarios y su adecuada administración, así como la transparencia y gobernanza.

En Ecuador, las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria (EPS) no son ajenas a las dificultades del manejo de la administración financiera que realiza toda empresa. En este contexto, el estudio de Rea (2017) "Sostenibilidad administrativa financiera de las asociaciones de la red textil de economía popular y solidaria de Imbabura" reveló en las organizaciones existen problemas de liderazgo, gestión, control y falta de conocimientos técnicos que afectan la administración financiera, impidiendo que estas alcancen la sustentabilidad y la competencia en los mercados públicos y privados.

Por su parte, Gaona y Matabay (2017) mencionan en su estudio que las asociaciones de producción textil de la EPS ubicadas en la ciudad de Quito tienen problemas para acceder algún tipo de crédito de cualquier entidad financiera, dificultad en la venta de productos y deficiencias administrativas y organizacionales. Además, muestran inconvenientes en capacitaciones, infraestructura e innovación tecnológica que hacen ineficientes sus procesos productivos.

Por otra parte, el estudio realizado por Valdivieso et al. (2017) a las asociaciones de producción textil del cantón Portoviejo, señala que las organizaciones tienen debilidades en las siguientes áreas: falta de programas de capacitación, insuficiencia de operación por falta de espacio, falta de conocimiento de asociatividad, deficientes normas de manufactura de calidad, carencia en maquinaria de punta y limitado nivel instrucción. Sin embargo, también cuentan con oportunidades y ventajas en el acceso a fuentes de financiamiento, apoyo de las autoridades locales y provinciales, apoyo en la entrega de herramientas tecnológicas, ampliación de la oferta a través de los organismos competentes y adquisición de equipos modernos. Por lo tanto, sostiene que la falta de asociatividad tiene efectos negativos en los aspectos administrativos, tributarios y de contratación; reflejándose deficiencias en el control de ingresos y gastos que permiten medir el rendimiento financiero.

Jácome y Muela (2018) manifiestan que los desafíos que enfrentan las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria han generado propuestas para fortalecer sus prácticas de asociación, solidaridad y adaptación a la nueva realidad social, económica y tecnológica. En su estudio señalaron que estos ajustes fueron positivos para la industria, logrando mayor estabilidad, crecimiento y sustentabilidad financiera, fortaleciendo su identidad, mayor fidelidad y lealtad de la sociedad.

La investigación sobre Sostenibilidad Financiera de negocios inclusivos, aplicado a MIPYMES del sector textil en el cantón Antonio Ante, provincia de Imbabura, determinó que un 65,96% de los microempresarios no realiza Estados Financieros básicos ni un análisis de los mismos, el 2,28% analiza sus Estados Financieros de forma ocasional, y únicamente el 12,77% realiza un análisis frecuente de sus Estados Financieros cuya importancia radica en que son un reflejo de la situación económica de las MIPYMES (Cotacachi, 2018).

Al respecto, García y Chávez (2020) realizaron un estudio sobre las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria pertenecientes a la Zona 1, que comprende las provincias de Sucumbíos, Imbabura, Esmeraldas y Carchi, donde determinaron que los principales problemas en el entorno empresarial son: la baja productividad (25,4%), la débil gestión estratégica (20,8%), problemas de liquidez (13,4%), los ineficientes sistemas de información empresarial (12,4%), y dificultades en procesos de innovación (5,3%).

Por otro lado, Estévez (2020) encontró en su estudio que las asociaciones textiles sujetas al control de la SEPS del Cantón Ibarra, tienen una capacidad de liquidez que les ha permitido cumplir contratos e incrementar su producción por tener acceso a la venta privada, asimismo facilidad al acceso de financiación a corto y mediano plazo, lo que ha contribuido a una alta rentabilidad de los activos. Finalmente, sugieren que, en el mercado altamente competitivo de hoy, las organizaciones necesitan diversificar sus clientes y mantener una estructura de costos adaptada a las condiciones del mercado.

El estudio “La sostenibilidad financiera en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria” realizado por Peláez et al. (2022) concluyen que la sostenibilidad financiera puede ser evaluada a través de cuatro dimensiones: estructura de capital, concentración de ingresos, gastos administrativos y margen operativo, para ello, diseñaron una estrategia metodológica y crean en un índice de sostenibilidad financiera el cual fue aplicado a una organización de la EPS, determinando que en cada dimensión muestra una valoración menor a 25 puntos, por ello la consideran insostenible financieramente. De igual forma, establecen que la sostenibilidad financiera de las organizaciones de EPS se relaciona con: 1) la capacidad de generar un crecimiento positivo de los activos, 2) diversificar y equilibrar las fuentes de ingreso, 3) mantener una reserva en forma de gastos administrativos no esenciales y 4) conseguir sostenidamente un excedente operativo.

En este marco, Malla et al. (2022) analizan la vulnerabilidad financiera en el sector asociativo de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador, y utilizando un modelo de correlación, encontraron que la vulnerabilidad financiera está negativamente correlacionada con el apalancamiento externo y el endeudamiento patrimonial, mientras que la correlación fue directa con respecto al apalancamiento interno. En general, sostienen que, para hacer frente a los imprevistos, las organizaciones deben fortalecer el uso de recursos propios, asegurando su funcionamiento y la sostenibilidad a largo plazo.

Las actividades asociativas son un espacio importante que promueve el desarrollo y la competitividad de las empresas locales de la región. Bajo este contexto, Campoverde (2023) evaluó la sostenibilidad financiera del sector asociativo de la Economía Popular y Solidaria en el cantón Loja y, mediante una correlación, determinó que, a mayor deuda, la sostenibilidad de la empresa se ve afectada, concluyendo que las asociaciones se consideran como instituciones medianamente sostenibles.

4.2. Marco Conceptual

4.2.1. Sostenibilidad y Vulnerabilidad Financiera

En los últimos años, se ha vuelto cada vez más importante examinar la vulnerabilidad financiera de las empresas y organizaciones sin fines de lucro, especialmente después de las crisis económicas y financieras que han afectado sus presupuestos anuales, y con ello la continuidad de los proyectos y el logro de sus objetivos (De Andrés et al., 2016).

En esta línea, las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria (OEPS) se relacionan financieramente con las características de las organizaciones sin fines de lucro porque no perciben utilidades al realizar actividades sociales, lo que también hacen la OEPS ya que los ingresos que perciben por la venta de sus productos son destinados a solventar todos los factores de la producción, excepto la obtención de utilidades individuales. De igual manera, su enfoque está en la planificación y realización de actividades laborales de interés social, colectivo y económico a través de una empresa en común.

Según Jimeno y Flores (2020) la tarea principal de las organizaciones sin fines de lucro no es medir la rentabilidad, sino analizar el cumplimiento de las metas presupuestarias, ya que el objetivo es brindar servicios de la más alta calidad a sus beneficiarios. Puede estar relacionado con los recursos disponibles. Desde luego que, si una organización tiene un buen sistema de rendición de cuentas financieras, es más fácil y más predecible resistir los shocks financieros. De hecho, un sistema contable adecuado puede ayudar a las organizaciones a actuar en el momento adecuado (Abraham, 2003).

En este sentido, Betancur y Acosta (2014) señalan que las organizaciones sin fines de lucro no han sido percibidas como empresas que requieren una metodología financiera específica. Sin embargo, estas entidades tienen un portafolio de ingresos variado del que dependen para garantizar su sostenibilidad y cumplir eficientemente su misión social. Entonces, cuando estas empresas atraviesan tiempos difíciles, necesitan renovarse y casi reinventarse a sí mismas, para ser capaces de dar cobertura a los problemas sociales. Además, Peláez et al. (2022) argumentan que los retos de las organizaciones pequeñas se centran en la toma de decisiones a corto plazo y que sus miembros muchas veces carecen de conocimientos administrativos y financieros.

La sostenibilidad financiera es un componente clave de la sostenibilidad organizativa. Guerrero (2021) manifiesta que la sostenibilidad se fortalece cuando las organizaciones se centran en desarrollar una fórmula de rentabilidad a escala humana, que mediante la relación con todos los *stakeholders* y el medio natural que los rodea.

En este contexto, la vulnerabilidad financiera es lo contrario de sostenibilidad financiera, siendo así definida como síntomas generales que indican que una organización está en dificultades, endeudada y/o en riesgo de otros problemas financieros. La vulnerabilidad financiera de las empresas del sector con fines de lucro ha sido estudiada

desde la década de 1960 (Altman, 1968) y concluyó que a menudo se asocia con empresas en quiebra y situaciones en las que las empresas no pueden pagar sus deudas (De Andrés et al., 2016; García, 2017).

Según Bowman (2011) una organización es sostenible a largo plazo, pero insostenible a corto plazo, presentará escasez crónica de dinero en efectivo. Por el contrario, una organización que es sostenible a corto plazo, pero no a largo plazo, puede tener suficiente dinero en efectivo, pero, la inflación causa que el valor de sus activos se erosione con el tiempo. A su vez, esto conducirá a una disminución en la cantidad y calidad de los servicios si no se toman medidas para atraer capital e infusiones de nuevos activos. Para las organizaciones lucrativas y no lucrativas, la sostenibilidad financiera consiste en recursos que dan la habilidad de aprovechar las oportunidades y reaccionar a las amenazas inesperadas, manteniendo las operaciones generales y un buen patrón de rendimiento y viabilidad.

Por otro lado, Betancur y Acosta (2014) argumentan que, tanto en organizaciones con fines de lucro como sin fines de lucro, la sostenibilidad financiera consiste en los recursos que dan la habilidad de aprovechar las oportunidades y reaccionar a las amenazas inesperadas con el fin de mantener las operaciones generales del negocio y así alcanzar un buen patrón de rendimiento, que a su vez asegure la viabilidad de la organización. Además, argumentan que los factores relacionados con la sostenibilidad financiera entre las organizaciones con y sin fines de lucro se determinan mediante la identificación de los objetivos a largo plazo de la organización. En este marco, el principal objetivo estratégico de una organización con fines de lucro son la adquisición de beneficios monetarios y cuota de mercado, mientras que los resultados financieros de una organización sin fines de lucro son un medio para el cumplimiento de la misión social.

La contribución de la sostenibilidad financiera a la sustentabilidad general de la empresa se basa en los siguientes factores: reducción del riesgo de retrasos en las entregas, reducción del riesgo de posibles impagos, mayor acceso a la financiación, mejores oportunidades y propiedad. Por lo tanto, la capacidad financiera y la sostenibilidad financiera son fundamentales para el funcionamiento organizacional (Acosta y Betancur, 2014).

La sostenibilidad financiera es la suficiencia gradual de recursos económicos, humanos y técnicos para alcanzar el manejo adecuado. Su aplicabilidad se limita principalmente a la gestión de áreas de conservación bajo diversas modalidades, tanto nacionales como subnacionales, pero también en el marco de la gestión sostenible de la tierra en el contexto de los procesos de planificación territorial. La sostenibilidad financiera se puede lograr a través de estrategias que apoyen el desarrollo de mecanismos de financiación innovadores, así como la planificación estratégica del gasto a través del desarrollo de planes de sostenibilidad financiera (Campoverde, 2023). Por lo tanto, ante nuevas realidades, las empresas deben adaptar modelo de gestión para la prosperidad, se ha compatibilizado y

acorde con los cambios del contexto económico, financiero, político y social; y puedan lograr proyectos de cohesión común entre asociaciones.

En este contexto, León (2001) y Abraham (2003) puntualizan que la sostenibilidad financiera de una organización es considerada como su capacidad de obtener ingresos en respuesta a una demanda y sostener sus procesos productivos a un ritmo constante, obteniendo resultados y superávit. Por ello, Mazanec y Bartosova (2021) destacan que Tuckman y Chang (1991) son pioneros en esta área de investigación, ya que proporcionan el pilar básico para estudios posteriores. La Tabla 1 muestra varias definiciones de vulnerabilidad financiera de autores relevantes.

Tabla 1

Conceptos de vulnerabilidad financiera

Autores	Vulnerabilidad financiera de la organización sin fines de lucro
Tuckman y Chang (1991)	La vulnerabilidad financiera se explica por el quintil de cuatro variables, como capital, costos administrativos, concentraciones de ingresos y margen operativo. Si una organización sin fines de lucro tiene alguna variable en el quintil más bajo, la organización sin fines de lucro tiene un problema financiero.
Greenlee y Trussel (2000)	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de la proporción de gastos e ingresos en más del 20 % en tres años.
Hager (2001)	La vulnerabilidad financiera se explica por la no divulgación de los estados financieros durante cuatro años.
Trussel (2002)	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de los activos netos en más del 20 % en tres años.
Trussel et al. (2002)	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de los activos netos durante tres años.
Trussel y Greenlee (2004)	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de los activos netos en más de un 20 % o un 50 % durante tres años, según los modelos de predicción.
Cordery et al. (2013)	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de la proporción de los gastos del programa con respecto a los ingresos durante tres años.
	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de los activos netos durante tres años.
Andrés-Alonso et al. (2015)	La vulnerabilidad financiera se explica por la diferencia entre ingresos y gastos durante tres años.
	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de los activos netos en más del 20 % en tres años.
	La vulnerabilidad financiera se explica por la disminución de los gastos del programa en más del 20 % en tres años.

Nota. Información obtenida de Mazanec y Bartosova (2021).

Por lo tanto, la vulnerabilidad financiera es un proceso de largo plazo que comienza con la imposibilidad de alcanzar las metas establecidas por la empresa. Esto significa que las capacidades de las organizaciones se ven afectadas y su viabilidad se ve amenazada. Este proceso debe ser estudiado desde diferentes dimensiones: análisis de eficiencia organizacional, vulnerabilidad operativa, apalancamiento financiero, liquidez y reputación organizacional (Jimeno y Flores, 2020). En definitiva, una organización sin fines de lucro vulnerable es una organización en liquidación (Mazanec y Bartosova, 2021).

4.2.2. Bases de la Sostenibilidad Financiera

La sostenibilidad financiera está alineada como una nueva oportunidad de negocio, puesto que las empresas evolucionan a medida que lo hace la sociedad, por ello las organizaciones deben plantear nuevos modelos de gestión con cambios en el modelo de negocio y evaluar la posibilidad de expandir el mercado, la línea de productos, con calidad y rentabilidad. Por tanto, los modelos de gestión deben tener en cuenta los siguientes criterios, tal como lo ratifica Guerrero (2021):

- 4.2.2.1. Productividad.** La productividad es una medida económica que calcula cuántos bienes y servicios se han producido por cada factor utilizado durante un período determinado. El aumento de la productividad, permite mejorar la calidad y desempeño organizacional, la rentabilidad, lo que a su vez permite aumentar la inversión y el empleo; todo lo cual se traduce en el crecimiento económico, en el marco de la sostenibilidad financiera.
- 4.2.2.2. Eficiencia.** La sostenibilidad lleva consigo el uso de prácticas que sean económicamente rentables, contemplando el riesgo y oportunidades, como una fuente de reducción de costos y aumento de ingresos. En términos prácticos, busca planificar, organizar, dirigir y controlar las actividades económicas que componen los flujos de efectivos como resultado de la inversión corriente y el financiamiento para este tipo de inversión, a partir de la toma de decisiones a corto plazo, con miras a estabilizar la relación existente entre riesgo y rentabilidad.
- 4.2.2.3. Crecimiento y desarrollo.** La expansión de las grandes organizaciones ha llevado a tener una mayor rentabilidad, dado que a nivel global se han tecnificado los procesos productivos, permitiendo ahorrar tiempo y recursos. Así que, el logro de la sostenibilidad implica la inversión en recursos y activos fijos que permitan mejorar los procesos productivos, manteniendo la calidad del producto, y ser competitivas en el mercado.
- 4.2.2.4. Innovación.** Las empresas deben ser innovadoras, a través del uso de tecnología y crear soluciones que sean sostenibles tanto social, medioambiental y económica. En términos prácticos, consiste en crear y aplicar nuevas ideas para los productos o servicios que una empresa ofrece, para generar un valor diferenciador de la misma ante sus competidores y aumentar sus ingresos. Razón por la cual es un elemento a considerar para la sostenibilidad financiera en las oportunidades de negocio.
- 4.2.2.5. Gestión Financiera.** Esta área tiene un gran componente dentro de la sostenibilidad de las empresas. Por esta razón, la importancia radica en la administración adecuada para tomar de decisiones de una empresa, detectar

las dificultades futuras para predecir la situación económica, financiera y aplicar correctivos para solventarlas. En términos generales, se considera la gestión financiera como un proceso que involucra los ingresos y egresos atribuibles a la realización del manejo racional del dinero, y en consecuencia la rentabilidad (financiera) generada por él mismo.

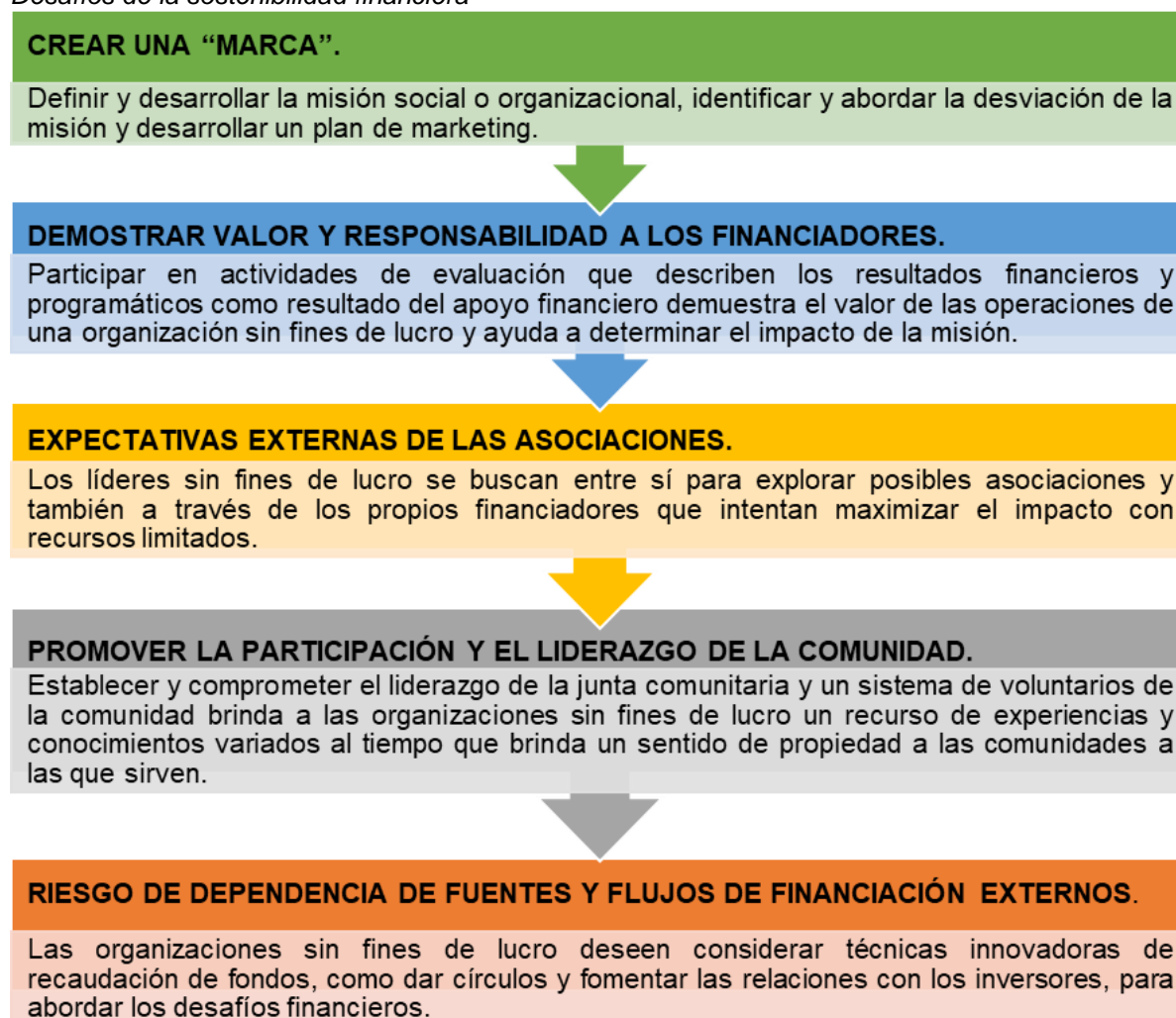
4.2.3. **Desafíos de la Sostenibilidad Financiera**

La sostenibilidad financiera de las organizaciones sin fines de lucro ha sido durante mucho tiempo una preocupación de la gerencia, los financiadores actuales y potenciales y las comunidades a las que sirve la organización sin fines de lucro. Sin embargo, las organizaciones sin fines de lucro enfrentan muchos desafíos para establecer y mantener la sostenibilidad financiera (Sontag et al., 2012).

A continuación, se destaca los desafíos claves y las prácticas prometedoras de sostenibilidad financiera para las organizaciones:

Figura 1

Desafíos de la sostenibilidad financiera



Nota. Información obtenida de Sontag et al. (2012).

Al respecto, Sontag et al. (2012) manifiesta que equilibrar la sostenibilidad financiera y la misión organizacional es un gran desafío para la mayoría de las organizaciones. En esta medida, la evaluación de actividades y operaciones en términos de rentabilidad e impacto de la misión y la interacción de estas, permite a las organizaciones desarrollar planes estratégicos para abordar los desafíos financieros a corto plazo, mientras se mantienen las metas de la misión a largo plazo.

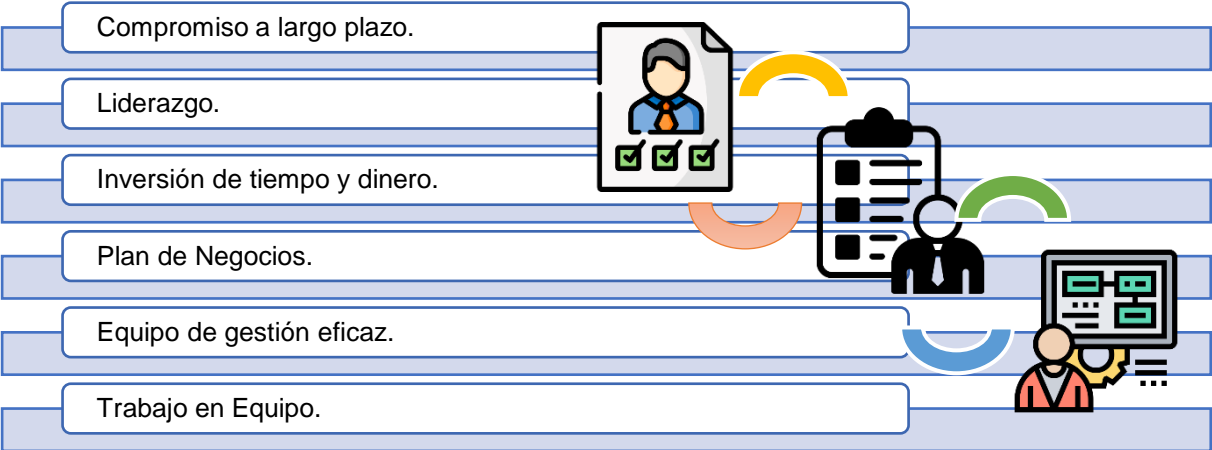
Por su parte, Silva y Burger (2015) menciona que “la situación financiera de la mayoría de las organizaciones se ve afectada negativamente por las restricciones crediticias, su incapacidad para reunir capital propio y participar en actividades lucrativas, lo que las hace financieramente vulnerables” (p. 4). Por lo tanto, las organizaciones sin fines de lucro deben comprender la interacción entre el contexto económico y cultural de las comunidades de bajos ingresos y los desafíos de sostenibilidad que enfrentan las organizaciones sin fines de lucro. Esto es necesario para maximizar las estrategias que aborden los problemas de sostenibilidad financiera y, en última instancia, mejorar la prestación de servicios sin fines de lucro a las comunidades más necesitadas.

4.2.4. Requisitos para Lograr la Sostenibilidad Financiera

La sostenibilidad financiera significa asegurar la longevidad de una organización León (2001). En este contexto, las organizaciones sin fines de lucro deben ver la construcción de la sostenibilidad financiera como un proceso dinámico y continuo. Por ello, desarrollar un plan estratégico claro permitirá definir una misión social y desarrollar programas, apoyo comunitario y asociaciones estrechamente alineadas con esa misión que ayude a las organizaciones sin fines de lucro a superar los desafíos de establecer la sostenibilidad a corto y largo plazo (Sontag et al., 2012).

Los seis requisitos esenciales para lograr la sostenibilidad financiera en las organizaciones son:

Figura 2
Requisitos para lograr la sostenibilidad financiera



Nota. Información obtenida de León (2001).

4.2.5. Modelos para medir la Vulnerabilidad Financiera

La predicción de la quiebra empresarial ha sido un área popular de investigación desde finales de la década de 1960. Esta área de investigación se ha basado principalmente en medidas contables como la rentabilidad, el efectivo, ratios de flujo y apalancamiento como variables predictoras.

En este sentido, Bowman (2011) introduce la vulnerabilidad financiera, y considera tanto la capacidad financiera como la sostenibilidad en el corto y largo plazo. Por un lado, las capacidades financieras, que consisten en recursos, permiten a las organizaciones aprovechar oportunidades y responder a amenazas inesperadas, lo que refleja diferentes grados de flexibilidad de gestión para reasignar fondos en respuesta a oportunidades y amenazas. Por otro lado, la sostenibilidad financiera se mide por la tasa de cambio de capacidad en cada período.

En el siguiente apartado se describen los diferentes modelos que permiten cuantificar la vulnerabilidad financiera en una organización sin fines de lucro:

4.2.5.1. Modelo de Tuckman y Chang (1991).

Tuckman y Chang (1991) proponen medir la sostenibilidad financiera en organizaciones sin fines de lucro a partir de la utilización de indicadores financieros estructurados dentro de cuatro dimensiones: saldo de capital, concentración de ingresos, costes administrativos y margen operativo. En su estudio, consideran que las organizaciones sin ánimo de lucro que se sitúan en el quintil más bajo con respecto a los cuatro criterios que se acaban de describir son las que tienen más probabilidades de no resistir una crisis financiera. Su forma de cálculo se presenta en la Tabla 2:

Tabla 2

Modelo de vulnerabilidad financiera de Tuckman y Chang (1991)

Dimensiones	Indicador
Saldos de Capital	$\frac{\text{Patrimonio Neto}}{\text{Total de Ingresos}}$
Concentración de Ingresos	$\sum \left(\frac{\text{Ingresos}_i}{\text{Total de Ingresos}} \right)^2$
Margen Operativo	$\frac{\text{Total de Ingresos} - \text{Total de Gastos}}{\text{Total de Ingresos}}$
Costes Administrativos	$\frac{\text{Gastos Administrativos}}{\text{Total de Gastos}}$

Nota. Información obtenida de Tuckman y Chang (1991).

Adicionalmente, establecen dos niveles de vulnerabilidad. Una medida de riesgo identifica a las organizaciones sin ánimo de lucro que se encuentran en el quintil inferior con respecto a cualquiera de los cuatro criterios, mientras que una medida de riesgo grave identifica a las que se encuentran en el quintil inferior con respecto a los cuatro criterios. Tuckman y Chang (1991) consideran que una organización es financieramente vulnerable si

es "probable que reduzca su oferta de servicios inmediatamente cuando experimenta un shock financiero" (p. 445).

4.2.5.2. Modelo de Trussel y Greenlee (2000).

El modelo de predicción de vulnerabilidad financiera utiliza los cuatro indicadores financieros desarrollados por Tuckman y Chang (1991). El modelo consiste en regresión logística, donde la variable dependiente se define como 1 si la organización es financieramente vulnerable y 0 en caso contrario. Las variables independientes son los cuatro indicadores financieros descritos por Tuckman y Chang (1991).

Dentro del estudio usan los gastos del programa en lugar de los ingresos netos, ya que el enfoque de la mayoría de las organizaciones benéficas está en los servicios del programa en lugar de las ganancias. Por lo tanto, una organización benéfica financieramente vulnerable se define como aquella que reduce los gastos del programa (desinflados por los ingresos totales) en cada uno de los tres años consecutivos. La Tabla 3 muestra las variables utilizadas en el modelo.

Tabla 3

Modelo de vulnerabilidad financiera de Trussel y Greenlee (2000)

Variable	Indicador	Signo Esperado con respecto a la Vulnerabilidad Financiera	Coefficiente
Constante			-3.0610
Patrimonio Neto	$\frac{\text{Total de fondos propios}}{\text{Total de Ingresos}}$	+	0.1153
Concentración de Ingresos	$\sum \left(\frac{\text{Ingresos}_i}{\text{Total de Ingresos}} \right)^2$	+	1.2528
Costes Administrativos	$\frac{\text{Gastos Administrativos}}{\text{Total de Gastos}}$	-	-2.2639
Margen Operativo	$\frac{\text{Total de Ingresos} - \text{Total de Gastos}}{\text{Total de Ingresos}}$	-	-3.4289

Nota. Información obtenida de Greenlee y Trussel (2000).

Probabilidad de vulnerabilidad financiera = $1/(1 + e^{-Z})$, donde $Z = -3.0610 + 0.1153 \text{ PATRIMONIO} + 1.2528 \text{ CONCEN} - 2.2639 \text{ ADMIN} - 3.4289 \text{ MARGEN}$.

El modelo de decisión es el siguiente:

- Si la probabilidad es superior al 10%, hay un fuerte indicio de vulnerabilidad financiera.
- Si la probabilidad es inferior al 7%, hay un fuerte indicio de que no hay vulnerabilidad financiera.
- Si la probabilidad se sitúa entre el 7% y el 10%, se debe recurrir a la cautela para clasificar la organización, ya que no hay ningún indicio fuerte en un sentido u otro.

4.2.5.3. Modelo de Trussel (2002).

Para determinar el perfil financiero de las organizaciones que son financieramente vulnerables frente a las que no lo son. El modelo propuesto por Trussel (2002) considera las variables contables utilizadas por Tuckman y Chang (1991), y Greenlee y Trussel (2000): el índice de endeudamiento, el índice de concentración de ingresos y el margen operativo. Sin embargo, no utiliza la razón de costos administrativos, ya que la base de datos no incluye la información necesaria para calcular esta variable. Además de estos tres indicadores, también considera el tamaño de la organización y el sector al que pertenece la organización. En la Tabla 4, se especifica el indicador y la forma de medición utilizada en el modelo:

Tabla 4

Modelo de vulnerabilidad financiera de Trussel (2002)

Indicador	Medida	Signo Esperado con respecto a la Vulnerabilidad Financiera
Índice de Endeudamiento	$\frac{\text{Total de Pasivos}}{\text{Total de Activos}}$	+
Concentración de Ingresos	$\sum \left(\frac{\text{Ingresos}_i}{\text{Total de Ingresos}} \right)^2$	+
Margen Operativo	$\frac{\text{Total de Ingresos} - \text{Total de Gastos}}{\text{Total de Ingresos}}$	-
Tamaño de la Organización	Log Natural del Total de Activos	-
Sector	Variable ficticia	?

Nota. Información obtenida de Trussel (2002). La variable sector se mide como uno si la organización es miembro del sector *j* y como *cero* si no es miembro.

Evaluación de la probabilidad de vulnerabilidad:

- Paso 1: Calcular los indicadores financieros.
- Paso 2: Calcule los indicadores financieros ponderados multiplicando los indicadores financieros por los coeficientes de regresión.
- Paso 3: Determinar Z sumando todos los indicadores financieros ponderados.
- Paso 4: Calcule la probabilidad usando la siguiente fórmula: $1/(1 + e^{-Z})$

El modelo asume que una organización benéfica es financieramente vulnerable si tiene una reducción de más del 20 por ciento en el saldo de su fondo durante un período de tres años. En este contexto, Trussel (2002) prueba empíricamente el modelo de vulnerabilidad financiera a través de una modelo multivariado. Con este método, la variable dependiente latente subyacente es la probabilidad real de vulnerabilidad financiera. Sin embargo, bajo el método logit, la variable independiente recibe un valor de uno si la organización es financieramente vulnerable y de cero en caso contrario.

4.2.5.4. Modelo de Brady, Trussel y Greenlee (2002).

El índice elaborado por Brady et al. (2002) se basa en la predicción de la reducción de los activos netos durante tres años a través de cinco variables: índice de endeudamiento, concentración de ingresos, margen operativo, ratio de costes administrativos y tamaño de la organización. En el estudio se considera que una organización presenta problemas de sostenibilidad financiera cuando existe una reducción de los activos netos a lo largo de tres años consecutivos.

El modelo identificó una muestra de organizaciones financieramente vulnerables, para con ello determinar las razones financieras entre los dos grupos. En este caso, desarrollaron una ecuación para explicar las diferencias significativas en las proporciones de organizaciones vulnerables y no vulnerables. Luego, probaron la ecuación en otra muestra de organizaciones y desarrollar una regla de decisión de predicción financiera utilizando las siguientes variables que se muestran en la Tabla 5:

Tabla 5

Modelo vulnerabilidad financiera de Brady, Trussel y Greenlee (2002)

Indicador		Medida	Signo Esperado con respecto a la Vulnerabilidad
Índice de Endeudamiento	de	$\frac{\text{Total de Pasivos}}{\text{Total de Activos}}$	+
Concentración de Ingresos	de	$\sum \left(\frac{\text{Ingresos}_i}{\text{Total de Ingresos}} \right)^2$	+
Costes Administrativos		$\frac{\text{Gastos Administrativos}}{\text{Total de Gastos}}$	+
Margen Operativo		$\frac{\text{Total de Ingresos} - \text{Total de Gastos}}{\text{Total de Ingresos}}$	-
Tamaño de la Organización		Log Natural del Total de Activos	-

Nota. Información obtenida de Brady et al. (2002).

Probabilidad de vulnerabilidad financiera = $1/(1 + e^{-Z})$, donde $Z = 0,7754 + 0,9272 DEUD + 0,1496 CONCEN + 0,1206 ADMIN - 2,8419 MARGEN - 0,1665 TALLA$.

El modelo de decisión es el siguiente:

- Si la probabilidad es superior al 20%, es una fuerte indicación de que una organización benéfica es financieramente vulnerable.
- Si la probabilidad es inferior al 10%, indica que la organización no es financieramente vulnerable.
- Si la probabilidad se sitúa entre el 10% y el 20%, no es concluyente.

4.2.5.5. Modelo de León (2001).

El estudio de la sostenibilidad financiera sobresale con el modelo propuesto por León (2001) que determina que la sustentabilidad financiera es la capacidad de una organización para obtener ingresos (donaciones u otros) para sostener procesos productivos (proyectos) a un ritmo constante o creciente para producir resultados (cumplir la misión, metas u objetivos). La Tabla 6 especifica los indicadores de evaluación:

Tabla 6

Modelo de vulnerabilidad financiera de León (2001)

Pilares de Sostenibilidad Financiera	Indicadores
Planificación estratégica y financiera	A: Indicadores de Visión Estratégica y Liderazgo. Indicador A 1: Planificación Estratégica Indicador A 2: Efectividad de la Junta Indicador A 3: Planificación Financiera Estratégica
Diversificación de Ingresos	B: Indicadores de capacidad de generación de ingresos Indicador B 1: Plan de Desarrollo y Recaudación de Fondos Indicador B 2: Diversificación y Fuentes de Financiamiento
Generación de ingresos propios	Indicador B 3: Generación de Renta Libre
Buena administración y finanzas	C: Indicadores de Capacidad de Administración Financiera Indicador C 1: Tasa de recuperación de costos indirectos Indicador C 2: Sistemas Contables Indicador C 3: Información financiera externa Indicador C 4: Informes financieros internos Indicador C 5: Supervisión Externa (Auditorías) Indicador C 6: Flujos de caja

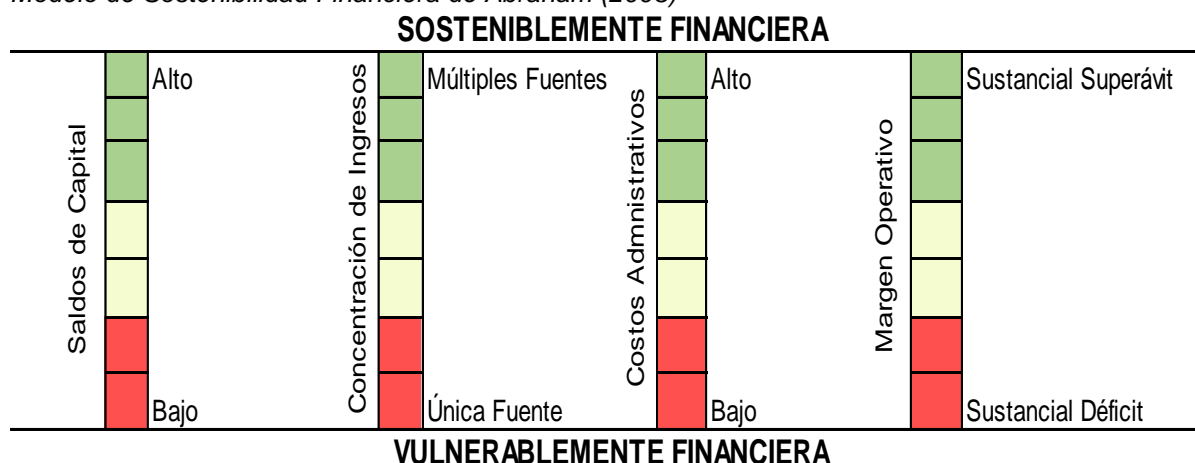
Nota. Información obtenida de León (2001).

El modelo recoge información más de tipo cualitativa, por ello ha desarrollado varios indicadores para medir el progreso en el desarrollo institucional y ser una herramienta para realizar una diagnóstico de sostenibilidad financiera.

4.2.5.6. Modelo de Abraham (2003).

A estos aportes se suma el trabajo de Abraham (2003) quien sintetiza trabajos previos y perfecciona el modelo de Tuckman y Chang (1991) estructurando un modelo de salud financiera en el que estableciendo una escala ordinal e indicadores en cuatro dimensiones: saldos de capital, concentración de ingresos, costos administrativos y margen operativo.

En este sentido, estructura un modelo de salud financiera combinando los cuatro criterios operativos propuestos por Tuckman y Chang (1991): saldos de capital inadecuados, concentración de ingresos, bajos costos administrativos y márgenes operativos bajos o negativos. En la siguiente sección se describen los indicadores de mediación y cómo se pueden evaluar:

Figura 3*Modelo de Sostenibilidad Financiera de Abraham (2003)*

Nota. Información obtenida de la investigación de Abraham (2003).

Tabla 7*Modelo de vulnerabilidad financiera de Abraham (2003)*

Dimensiones	Indicador
Saldos de Capital	$\frac{\text{Patrimonio Neto}}{\text{Total de Ingresos}}$
Concentración de Ingresos	$\sum \left(\frac{\text{Ingresos}_i}{\text{Total de Ingresos}} \right)^2$
Margen Operativo	$\frac{\text{Total de Ingresos} - \text{Total de Gastos}}{\text{Total de Ingresos}}$
Costes Administrativos	$\frac{\text{Gastos Administrativos}}{\text{Total de Gastos}}$

Nota. Información obtenida de Abraham (2003).

Esta es una herramienta importante que le permite a una organización sin fines de lucro (OSFL) medir su estado de salud actual considerando su posición en relación con estos criterios tanto ahora como a lo largo del tiempo.

Según Abraham (2003) sostiene que una organización dispone de cierta flexibilidad financiera, ya que tiene acceso a fondos propios y unos costes administrativos relativamente elevados. Sin embargo, tiene pocas fuentes de ingresos y márgenes de explotación muy bajos. Su flexibilidad es tal que, a corto plazo, puede superar sobrevivir a las crisis financieras, seguir siendo financieramente sostenible y continuar ofreciendo el mismo nivel de servicios a sus miembros. Si la situación continuará, la organización tendría que plantearse la venta de activos no corrientes con el fin de disponer de efectivo para hacer frente a los gastos de funcionamiento.

4.2.5.7. Modelo Jimeno y Flores (2020).

Desde el punto de vista de Jimeno y Flores (2020) la definición de vulnerabilidad con base en tres dimensiones de De Andrés et al. (2016) estaría incompleta. Por esta razón, considera dos acepciones muy importantes e imprescindibles de vulnerabilidad financiera para las entidades sin ánimo de lucro: el desempeño organizativo y la reputación. Además, manifiestan que la sostenibilidad financiera está relacionada con el riesgo de la desaparición de una entidad por problemas financieros y la imposibilidad de esta para seguir prestando su objetivo social. Los indicadores de mediación y su evaluación se describen a continuación:

Tabla 8

Modelo de vulnerabilidad financiera de Jimeno y Flores (2020)

Dimensiones	Indicador
Desempeño Organizativo	<ul style="list-style-type: none"> • Indicadores de condición. • Indicadores de economía. • Indicadores de recursos humanos.
Operativa	$\frac{\text{Activo Neto}_t - \text{Activo Neto}_{t-1}}{\text{Activo Neto}_{t-1}} * 100$
Apalancamiento	$\frac{\text{Total Activos}}{\text{Total de Pasivos}}$
Liquidez	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$
Reputación	<ul style="list-style-type: none"> • Número y cantidad de donaciones que percibe • Número de voluntarios, totales o medios durante el ejercicio y su variación temporal durante varios ejercicios.

Nota. Información obtenida de Jimeno y Flores (2020).

En definitiva, este modelo establece un marco teórico necesario que viene a cubrir la dispersión de criterios en la definición de vulnerabilidad financiera, que permitirá la construcción de estudios aplicados sobre la evolución y situación del tercer sector, justificando los datos preexistentes y alcanzando un estudio sobre su evolución futura.

De esta manera Jimeno y Flores (2020) argumentan que las entidades que experimentan un crecimiento en sus activos a lo largo de los años pueden estar informando de un aumento de ingresos en la entidad o, de una disminución en sus gastos, sin duda, está vinculada a la relación cobros / pagos, por cuanto un desequilibrio en el efectivo generado deviene en problemas de solvencia y, por supuesto, de gestión del efectivo.

4.2.5.8. Modelo de Peláez et al. (2022).

Peláez et al., (2022) desarrollaron una estrategia metodológica para cuantificar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria en Ecuador. Para ello, la estrategia metodológica la formulan tomando como referencia los modelos experimentados y validados por los autores Abraham (2003), Tuckman y Chang (1991) en lo referente a las dimensiones: ingreso y margen operativo. Mientras que, la estructura de capital y gastos operativos son valorados bajo el criterio metodológico propuesto por Bowman (2011)

Es así que, una vez aplicado, la estrategia determinó que la sostenibilidad financiera de las organizaciones de la EPS se relaciona con: 1) la capacidad de generar un crecimiento positivo de los activos, 2) diversificar y equilibrar las fuentes de ingreso 3) mantener una reserva en forma de gastos administrativos no esenciales y 4) conseguir sostenidamente un excedente operativo. Seguidamente, la Tabla 9 muestra los indicadores utilizados para cada dimensión, alineados a las características de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria.

Tabla 9

Modelo de sostenibilidad financiera de Peláez et al. (2022)

Dimensiones	Indicador
Estructura de Capital	$ROA = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activos}}$ $\text{Ratio de endeudamiento} = \frac{\text{Pasivos}}{\text{Activos}}$
Ingresos	$ID = \sum \left(\frac{r_i}{R} \right)^2, i = 1 \dots, n.$
Gastos Administrativos	$\text{Ratio de gastos administrativos} = \frac{\text{Gastos administrativos}}{\text{Gastos totales}}$
Margen Operativo	$\text{Margen Operativo} = \frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{Ingresos por ventas}}$

Nota. Información obtenida de Peláez et al., (2022).

En este contexto, las organizaciones de la economía popular y solidaria se pueden evaluar bajo el mismo esquema, si se considera que en principio son organizaciones sin fines de lucro que operan bajo condiciones de mercado reconocidas institucionalmente en Ecuador como parte del sector económico popular y solidario.

En esta misma línea, resume sus hallazgos en un índice de sostenibilidad financiera. El índice de sostenibilidad financiera, presenta un resumen de la evaluación de las cuatro dimensiones señaladas. Cada dimensión aporta 25 puntos al total y se pondera en función de los valores descritos en la Figura 4, el valor máximo del índice es 100 puntos.

Figura 4

Índice de Sostenibilidad Financiera para organizaciones Economía Popular y Solidaria

Dimensión Diversificación de ingresos	Escalas**	Cuantificación de las escalas
Índice de diversificación * en base al	1	5
cálculo de concentración de	0,99-0,80	10
ingresos provenientes de: Ingresos	0,79-0,6	15
por ventas, ingresos administrativos	0,59-0,40	20
y sociales, y otros ingresos.	0,39-0,20 o menos	25
Dimensión de Gastos Administrativos	Escalas **	Cuantificación de las escalas
	20-35%	5
	36-51%	10
Ratio Gastos Administrativos	52-67%	15
	68-87%	20
	88-100%	25
Dimensión Estructura de Capital	Escalas**	Cuantificación de las escalas
	>0.6	5
	0,50-0,49	10
Ratio de Endeudamiento***	0,45-0,49	15
	0,40-0,44	20
	0,35-0,39	25
	0-0.02	5
	0,021-0,04	10
Ratio ROA***	0,041-0,06	15
	0,061-0,10	20
	0,10-0,15	25
Dimensión Margen operacional	Escalas**	Cuantificación de las escalas
	10%-<15%	5
	15%-<20%	10
	20%-<25%	15
	25%-<30%	20
	30%-35% o >	25

Nota. *El índice determina valores entre 0 y 1, valores cercanos o iguales a uno indican concentración, la situación contraria la señalan valores cercanos a cero. ** Se refiere al cálculo de los indicadores financieros e índice de diversificación sobre los Estados Financieros de la organización de EPS, que constan en el portal de la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros del Ecuador (2010). ***Se utilizan dos indicadores de medición promedio de la dimensión estructura de capital. Fuente. Información obtenida de Peláez et al. (2022).

Una vez evaluada cada dimensión, se asigna un valor entre 0 y 25, en función de la tabla de ponderación descrita, para el caso de la dimensión estructura de capital, se aplica un promedio. Los resultados de cada dimensión se suman, y se interpretan en relación con el valor ideal de cien puntos como se muestra en la Figura 5, siendo los valores menores o

iguales veinte y cinco, asignados a una organización financieramente insostenible, y los valores superiores señalaría una mejor situación con respecto a la sostenibilidad financiera.

Figura 5

Valoración del Índice de Sostenibilidad Financiera para Organizaciones EPS



Nota. Escala de medición de la sostenibilidad financiera adaptada de Abraham (2003 obtenida de Peláez et al. (2022).

4.2.5.9. Modelo De Andrés-Alonso et al. (2016).

El trabajo realizado por De Andrés et al. (2016) defiende que la vulnerabilidad financiera es un concepto que engloba varias dimensiones. En él se especifica que la vulnerabilidad financiera ha de ser estudiada desde tres dimensiones: la dimensión operativa, el apalancamiento y la liquidez; las cuales las plasma en un modelo tridimensional, en el cual se observan su variación durante un período de 3 años y sostiene que si las tres dimensiones se encuentran en el quintil inferior de la muestra la organización es financieramente insostenible.

Como se observa en la Tabla 10, las tres dimensiones que se han seleccionado solo utilizan datos del balance general (activo, pasivo y patrimonio). Esta decisión se deriva no solo del hecho de que algunas de estas dimensiones son más utilizadas en la literatura tradicional, sino también porque De Andrés et al. (2016) sostiene que son los más adecuados para representar la vulnerabilidad financiera.

Tabla 10

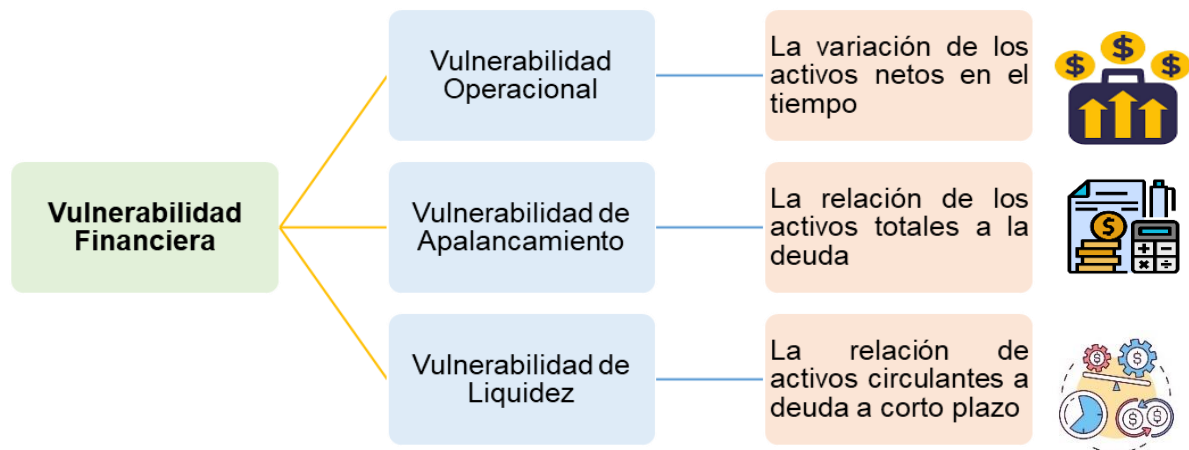
Modelo de vulnerabilidad financiera De Andrés et al. (2016)

Dimensiones	Indicador
Operativa	$\frac{\text{Activo Neto}_t - \text{Activo Neto}_{t-1}}{\text{Activo Neto}_{t-1}} * 100$
Apalancamiento	$\frac{\text{Total Activos}}{\text{Total de Pasivos}}$
Liquidez	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$

Nota. Información obtenida de De Andrés et al. (2016).

Figura 6

Modelo tridimensional de vulnerabilidad financiera



Nota. La información fue obtenida de De Andrés et al. (2016).

Siguiendo estas premisas, se ha integrado en el modelo tridimensional perspectivas tanto dinámicas (operativas) como estáticas (apalancamiento y liquidez) de vulnerabilidad financiera, teniendo en cuenta tanto la dimensión de largo plazo (apalancamiento) como la dimensión de corto plazo (liquidez) de la perspectiva estática.

Primera Dimensión: Vulnerabilidad Operacional

La primera dimensión de la vulnerabilidad operativa resulta de cambios en el activo neto a lo largo del tiempo (De Andrés et al. 2016). Esta dimensión está relacionada con cambios en los ingresos y gastos de la organización, por lo que, si los activos netos disminuyen año tras año, la organización enfrenta problemas operativos continuos. En este sentido, la disminución del patrimonio neto de una organización a lo largo de los años puede deberse a una disminución de los ingresos o a un aumento de los gastos. Si estos cambios persisten y afectan los activos a lo largo del tiempo, pueden causar serios problemas operativos para las organizaciones. En general, la vulnerabilidad operativa implica un desajuste de entradas y salidas operativas que puede resultar en un problema financiero de menor o mayor importancia dependiendo de la condición financiera de la organización. El indicador para medir esta dimensión es el siguiente:

$$\text{Variación Activo Neto} = \frac{\text{Activo Neto}_t - \text{Activo Neto}_{t-1}}{\text{Activo Neto}_{t-1}} * 100$$

Segunda Dimensión: Vulnerabilidad de Apalancamiento

Esta dimensión mide la solvencia, Gordon et al. (2013) y Keating et al. (2005) han estudiado esta medida como "insolvencia técnica" o "riesgo de insolvencia". En este contexto, esta dimensión calcula la capacidad que tiene la organización para cumplir con el pago de sus deudas a través de la proporción del activo total respecto a la deuda

Si la entidad tiene una situación financiera saludable (bajo endeudamiento y alto patrimonio) al principio, puede sobrevivir varios años sin problemas para hacer frente a sus

pagos. Mientras que, una organización puede tener dificultades financieras de apalancamiento sin ninguna vulnerabilidad operativa porque tuvo exceso de la deuda larga o corta desde el principio. Por lo tanto, una organización que tenga una reducción en activos netos durante tres años consecutivos no tiene el mismo problema financiero si su relación de activos con deuda es alta en lugar de baja. En este caso, no se puede considerar de forma aislada porque, como señala Bowman (2011) algunas organizaciones han aprendido a vivir con altos niveles de endeudamiento. Por lo cual, cuanto más alto es el endeudamiento, mayor es el riesgo que tiene la empresa, porque tendrá que destinar una mayor parte de su flujo de caja, al pago de deudas. El ratio a utilizar es:

$$\text{Ratio de solvencia} = \frac{\text{Total de Activo}}{\text{Total de Pasivo}}$$

Tercera Dimensión: Vulnerabilidad de Liquidez

La tercera dimensión se centra en analizar la capacidad que tiene la entidad de atender a sus pasivos a corto plazo. En este sentido, una organización puede tener activos suficientes para hacer frente al pago de todas sus deudas, pero puede tener problemas con el financiamiento a corto plazo o viceversa. De este modo, el interés de esta dimensión reside en analizar la capacidad de una organización sin fines de lucro para reducir su patrimonio cuando sus ingresos son insuficientes. Por lo tanto, si la organización sin fines de lucro opta por reducir los activos para cubrir los gastos, tiene dos opciones: 1) hacer uso de sus activos líquidos actuales o 2) podría vender sus activos fijos, que se convertirían en activos circulantes y luego se utilizarían para cubrir los gastos. En esta medida, la opción es la más fácil para la organización y no depende de factores externos que condicionen la venta de activos fijos. En esta dimensión el indicador es:

$$\text{Liquidez Corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Criterios de decisión del modelo tridimensional.

En este contexto, se plantean los siguientes criterios de evaluación del modelo de vulnerabilidad financiera:

- a) Una organización es altamente vulnerable financieramente si cumple simultáneamente tres criterios diferentes: una gran reducción de los activos netos durante los últimos 3 años, una baja proporción de los activos totales con respecto a la deuda, y una baja proporción de sus activos corrientes con respecto a la deuda a corto plazo;
- b) Una organización que cumple uno o dos criterios, tiene un grado de vulnerabilidad media.
- c) Las organizaciones se clasifican como sostenibles cuando no tiene dificultades financieras, es decir, los tres criterios se encuentran en los quintiles superiores.

4.2.6. Indicadores Financieros

En Ecuador, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2022) propone los siguientes indicadores financieros:

4.2.6.1. Indicadores de Liquidez.

Estos indicadores miden la capacidad que tienen las empresas para cancelar sus obligaciones de corto plazo. Por otro lado, sirven para establecer la facilidad o dificultad que presenta una compañía para pagar sus pasivos corrientes al convertir a efectivo sus activos corrientes. De esta forma, los índices de liquidez aplicados en un momento determinado evalúan a la empresa desde el punto de vista del pago inmediato de sus acreencias corrientes en caso excepcional.

- **Índice de Liquidez Corriente.**

$$\text{Liquidez} = \frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$$

Este índice relaciona los activos corrientes frente a los pasivos de la misma naturaleza. Cuanto más alto sea el coeficiente, la empresa tendrá mayores posibilidades de efectuar sus pagos de corto plazo. Su análisis permite prevenir situaciones de iliquidez y posteriores problemas de insolvencia en las empresas.

- **Índice de Capital de Trabajo.**

$$\text{Capital de Trabajo} = \text{Activo corriente} - \text{Pasivos corriente}$$

El capital de trabajo es el excedente de los activos corrientes, (una vez cancelados los pasivos corrientes) que le quedan a la empresa en calidad de fondos permanentes, para atender las necesidades de la operación normal de la empresa en marcha. Un capital de trabajo positivo indica que una empresa puede hacer frente a sus deudas y está en condiciones de facilitar el crecimiento, mientras que un capital de trabajo negativo indica que la empresa puede tener problemas.

4.2.6.2. Indicador de Solidez

$$\text{Solidez} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo total}}$$

Mide la capacidad de pago a corto y largo plazo que tienen las organizaciones y así demostrar su consistencia financiera. Es decir, la capacidad de la empresa para hacer frente a todas sus deudas (de corto o largo plazo), a partir del total de sus activos. La práctica comúnmente aceptada es considerar adecuado al resultado de esta razón si el valor está entre 2 y 3.

4.2.6.3. Indicadores de Solvencia.

Los indicadores de endeudamiento o solvencia tienen por objeto medir en qué grado y de qué forma participan los acreedores dentro del financiamiento de la empresa. Se trata de

establecer también el riesgo que corren tales acreedores y los dueños de la compañía y la conveniencia o inconveniencia del endeudamiento.

- **Índice de Apalancamiento Externo**

$$\text{Apalancamiento Externo} = \frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo total}}$$

Este índice permite determinar el nivel de autonomía financiera. Cuando el índice es elevado indica que la empresa depende mucho de sus acreedores y que dispone de una limitada capacidad de endeudamiento, o lo que es lo mismo, se está descapitalizando y funciona con una estructura financiera más arriesgada. Por el contrario, un índice bajo representa un elevado grado de independencia de la empresa frente a sus acreedores.

- **Índice de Apalancamiento Interno**

$$\text{Apalancamiento Interno} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activo total}}$$

Mide la proporción del activo de las organizaciones que es financiado por sus socios (recursos propios). La financiación propia o interna resulta de los recursos propios generados por la operación normal de la empresa, que no serán repartidos y que pueden ser destinados para la implementación de nuevos proyectos. En esta medida, el índice de apalancamiento interno permite determinar la autonomía y solvencia financiera de la organización, además, un valor alto genera una subida en el valor contable de las acciones, lo que puede motivar a nuevos socios a invertir en la organización.

- **Índice de Endeudamiento Patrimonial.**

$$\text{Endeudamiento del Patrimonio} = \frac{\text{Pasivo total}}{\text{Patrimonio}}$$

Este indicador mide el grado de compromiso del patrimonio para con los acreedores de la empresa. Esta razón de dependencia entre propietarios y acreedores, sirve también para indicar la capacidad de créditos y saber si los propietarios o los acreedores son los que financian mayormente a la empresa, mostrando el origen de los fondos que ésta utiliza, ya sean propios o ajenos e indicando si el capital o el patrimonio son o no suficientes.

4.2.6.4. Indicadores de Rentabilidad.

Los indicadores de rendimiento, denominados también de rentabilidad o lucratividad, sirven para medir la efectividad de la administración de la empresa para controlar los costos y gastos y, de esta manera, convertir las ventas en utilidades.

- **Índice de Rentabilidad del Activo.**

$$\text{Rentabilidad del Activo} = \frac{\text{Utilidad}}{\text{Activo total}}$$

Este indicador muestra la rentabilidad de una empresa teniendo en cuenta sus activos. Es decir, muestra la capacidad de los activos de la empresa para generar beneficios por sí

mismos. El ROA es uno de los indicadores favoritos para los inversores, pues permite establecer comparaciones con otras empresas del mismo sector sin tener en cuenta otros aspectos como el tamaño.

- **Índice de Rentabilidad del Patrimonio.**

$$\text{Rentabilidad del Patrimonio} = \frac{\text{Utilidad}}{\text{Patrimonio}}$$

El ROE, o retorno sobre el patrimonio, mide la rentabilidad de la empresa sobre los fondos propios. El ROE mide, por tanto, el rendimiento de la empresa sobre el patrimonio propio. Este indicador es interesante para los inversores, ya que determina el porcentaje de beneficio por cada dólar invertido.

4.2.7. Plan de Sostenibilidad Financiera

El plan de sostenibilidad financiera se deriva del análisis de sostenibilidad financiera. Por lo que se basa en cambiar la situación existente a la deseada. En este contexto, el plan de sostenibilidad financiera crea un mayor enfoque en la sostenibilidad financiera en relación con la visión y la misión de una organización, además, proporciona criterios para monitorear el progreso hacia la sustentabilidad financiera y, por lo tanto, proporciona puntos de referencia para monitorear el progreso hacia la sostenibilidad financiera como base para acciones correctivas que ayuden a la organización a mantener los programas básicos en caso de un shock financiero (Jean, 2014).

Según el Consejo Nacional de Organizaciones sin Fines de Lucro (2021) un plan de sostenibilidad financiera sin fines de lucro es una herramienta que le permite a una organización sin fines de lucro poder sostenerse a largo plazo para que pueda continuar apoyando su misión. En este sentido, su desarrollo permite una planificación de sucesión de liderazgo que se enfoca en establecer parámetros sobre cómo elegir nuevos directores ejecutivos, miembros de la junta y otros líderes sin fines de lucro. Por otra parte, la planificación estratégica se enfoca en crear un plan transparente y bien informado, visualizar cómo desea que su organización crezca con el tiempo, establecer un marco para convertir su visión en realidad, ejecutar y evaluar el éxito de su plan.

Adicionalmente, Valera (2017) sostiene que es un documento que mejora el proceso de planificación al relacionar las necesidades de recursos con las actividades y los presupuestos realizados a nivel operativo, y también ayuda a mejorar la ejecución del presupuesto. El plan en sí es un instrumento macro que representa el curso de acción estratégica. Por tanto, evalúa financieramente el negocio, brinda información sobre las necesidades actuales y futuras, y define opciones para el uso de recursos tanto del sector público como privado.

El plan de sostenibilidad financiera es un documento técnico cuyo objetivo es apoyar a la planificación de un área y definir estimaciones consistentes de sus fuentes de financiamiento mediante un análisis de la información disponible. Además, indica los compromisos específicos que los directivos asumen con la organización al destinar fondos presupuestarios para la implementación del plan de acción (Ministerio del Ambiente del Ecuador, 2017).

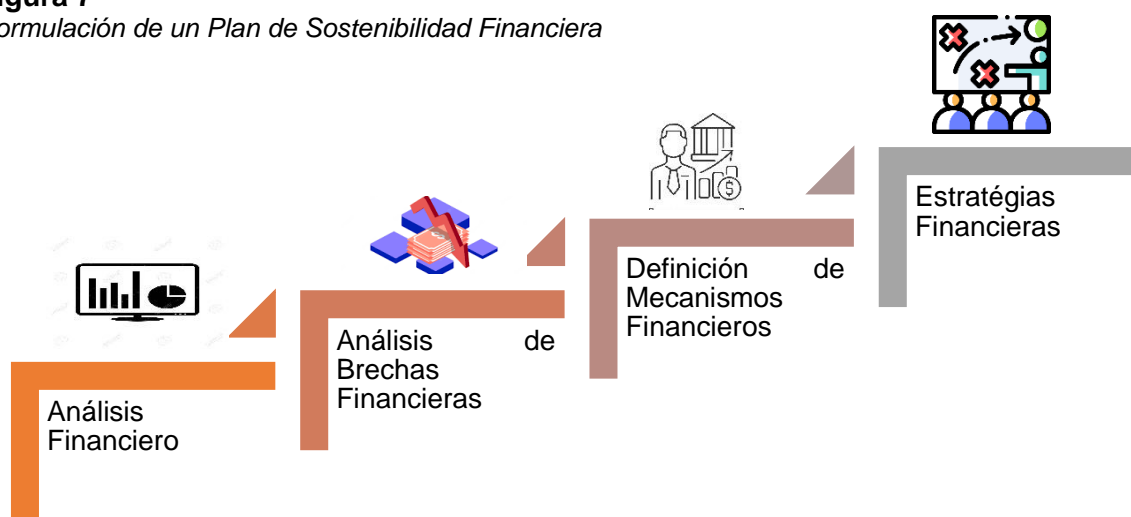
En tal sentido, Caro (2013) sostiene que las estrategias de un plan de sostenibilidad financiera deben demostrar disponibilidad permanente y estable de recursos financieros lograda a través del establecimiento paulatino de un sistema de financiamiento dinámico, que incorpora diversos mecanismos financieros que permiten al o los actores alcanzar un nivel de continuidad, consolidación y desarrollo de una agenda específica (beneficios). En síntesis, Jean (2014) establece que un plan de sostenibilidad financiera obliga a una organización a participar en un análisis sistemático sobre su capacidad financiera para continuar brindando servicios a lo largo del tiempo.

4.2.8. Fases para la formulación de un Plan de Sostenibilidad Financiera

Para Valera (2017) la sostenibilidad financiera se asocia cuando los negocios son financieramente sustentables, y ha esto incorpora campos como: productos, clientes, marketing, etc. En este contexto, considera las siguientes fases en proceso de formulación de un plan de sostenibilidad financiera:

Figura 7

Formulación de un Plan de Sostenibilidad Financiera












Nota. Información obtenida de la investigación de Valera (2017).

4.2.9. Elementos de una Plan de Sostenibilidad Financiera

El plan de sustentabilidad financiera es un documento que describe las metas financieras a largo plazo, las estrategias y los planes de acción que le permitirán soportar tiempos imprevistos de dificultades financieras. Según Jean (2014) un plan de sostenibilidad financiera debe incluir los siguientes elementos en su elaboración:

Figura 8

Elementos de un Plan de Sostenibilidad Financiera para Organizaciones sin Fines de Lucro

ELEMENTOS	CONCEPTO
 <p>RESUMEN EJECUTIVO</p>	<p>El resumen ejecutivo es una síntesis del plan general de sostenibilidad financiera. En este apartado, se describen los principales hallazgos de los análisis de sostenibilidad financiera y de índices financieros, las metas y objetivos estratégicos, los puntos de referencia y los resultados clave, las estrategias para la mejora continua de la calidad y los costos totales.</p>
 <p>JUSTIFICACIÓN</p>	<p>La justificación de un plan de sostenibilidad financiera debe tomar en cuenta las necesidades de corto y largo plazo de la población objetivo, los desafíos y/u obstáculos a superar, las estrategias y pasos de acción necesarios para generar o movilizar los recursos necesarios y superar los desafíos previstos, y los socios clave que pueden hacer una contribución positiva significativa al proceso.</p>
 <p>ANÁLISIS DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA</p>	<p>En el análisis se consideran tres factores principales relacionados con la sostenibilidad financiera de una organización sin fines de lucro: factores inherentes, factores colaterales y factores ambientales.</p>
 <p>ANÁLISIS DE RAZONES FINANCIERAS</p>	<p>El análisis de las razones financieras se basa en el análisis del estado financiero. El análisis de los estados financieros se enfoca principalmente, pero no exclusivamente, en la rentabilidad y el crecimiento, la liquidez, la solvencia y la eficiencia y eficacia.</p>
 <p>METAS Y OBJETIVOS ESTRATÉGICOS</p>	<p>Las metas y objetivos estratégicos constituyen la traducción del propósito de un plan de sostenibilidad financiera en términos que sean medibles. Los objetivos estratégicos están orientados a largo plazo y están vinculados a los resultados estratégicos, como la rentabilidad, la liquidez, la solvencia, durante un período de tiempo en el futuro</p>
 <p>PLAN DE ACCIÓN</p>	<p>Un plan de acción describe iniciativas estratégicas y acciones concretas que se deben tomar para materializar las iniciativas. En este contexto, las iniciativas estratégicas deben formularse utilizando el formato de temas o tópicos clave o iniciativas vinculadas al logro de objetivos estratégicos.</p>
 <p>BENCHMARKING Y RESULTADOS</p>	<p>Un plan de sostenibilidad financiera debe delinear puntos de referencia y resultados específicos que se utilizarán para monitorear el progreso. Por lo tanto, el benchmarking es el proceso de medir varias dimensiones de la calidad, eficiencia y eficacia de una organización para comparar el desempeño con organizaciones similares.</p>
 <p>MEJORA CONTINUA DE LA CALIDAD</p>	<p>La sostenibilidad es un proceso más que un fin en sí mismo, ya que la organización sin fines de lucro antepone la realización de su visión y misión. Por lo tanto, el plan de sostenibilidad financiera de una ONG no puede ser un documento estático. El plan debe estar bajo revisión constante, especialmente cuando cambian los pronósticos y el entorno interno y externo de la organización.</p>
 <p>PRESUPUESTO</p>	<p>Un plan de sostenibilidad financiera no es una lista de ideas y acciones. Es un plan sistemático basado en un sólido análisis basado en hechos. Por lo tanto, requiere gastos que deben ser justificados en el presupuesto. Un presupuesto preparado como parte de la sostenibilidad financiera es esencial para que una organización avance hacia la sostenibilidad financiera.</p>

Nota. Información obtenida de la investigación de Jean (2014).

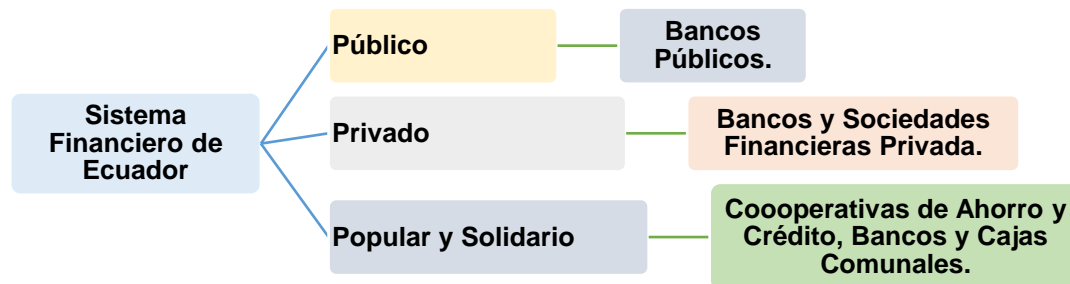
4.3. Marco Legal

4.3.1. Constitución de la República del Ecuador

La Constitución de la República del Ecuador en su art. 283 (2008) define que el sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. En este contexto, “el sistema financiero nacional se compone del sector público, privado y del popular y solidario” (art. 309).

Figura 9

Sistema Financiero Ecuatoriano



Nota. Información obtenida de la Constitución de la República del Ecuador (2008).

En este sentido, cada uno de estos sectores contará con normas y entidades de control específicas y diferenciadas, que se encargarán de preservar su seguridad, estabilidad, transparencia y solidez. Así mismo, reconoce que las formas de producción en la economía son diversas, entre las comunitarias, cooperativas, empresariales públicas o privadas, asociativas, familiares, domésticas, autónomas y mixtas (Constitución de la República del Ecuador, 2008, art. 319)

4.3.2. Ley de la Economía Popular y Solidaria

4.3.2.1. Sector de la Economía Popular y Solidario.

La Economía Popular y Solidaria es una alternativa para la gestión comunitaria orientada a reducir la vulnerabilidad socioeconómica de los individuos. Condición que no permite al individuo disponer de oportunidades de progreso económico, y que se encuentran directamente relacionadas con la ausencia y precariedad de trabajo (Rodríguez et al., 2021). Por lo tanto, la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS, 2011) reconoce que:

La Economía Popular y Solidaria es la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital (art. 1).

4.3.2.2. Principios de la Economía Popular y Solidaria.

La LOEPS (2011) en su artículo 4, señala que personas y organizaciones que pertenezcan a este sector se registrará bajo los siguientes principios:

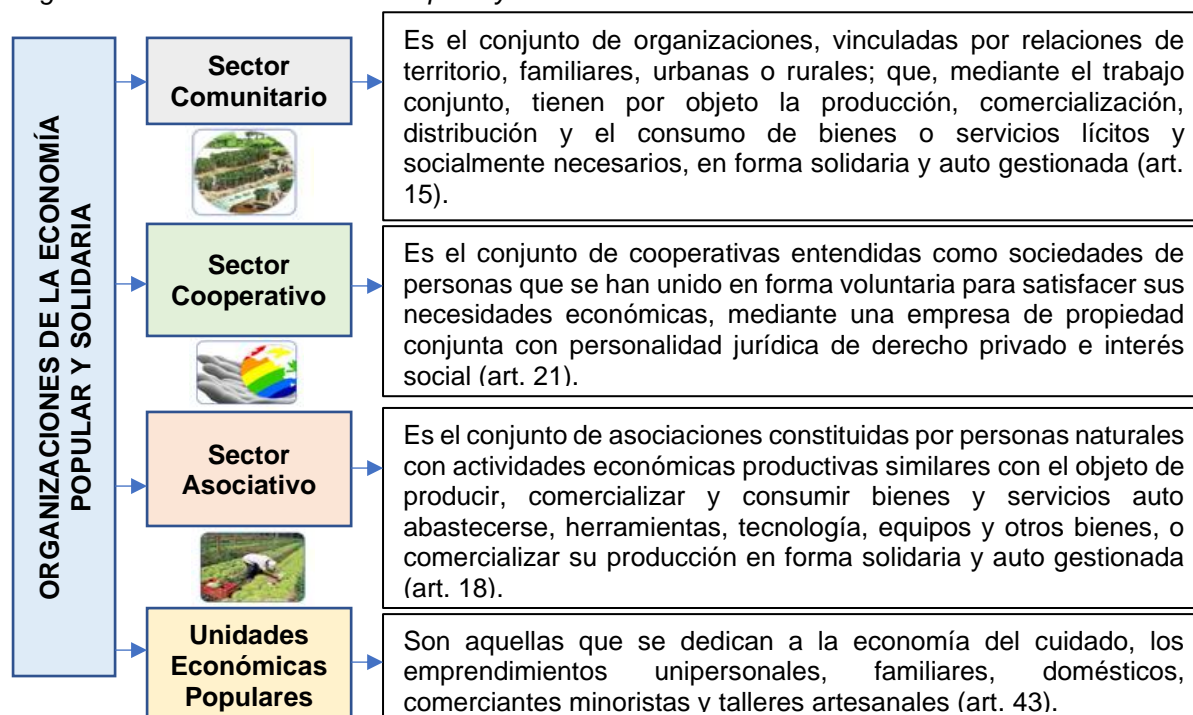
- a) La búsqueda del buen vivir y del bien común;
- b) La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales;
- c) El comercio justo y consumo ético y responsable;
- d) La equidad de género;
- e) La autogestión;
- f) La responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas; y,
- g) La distribución equitativa y solidaria de excedentes.

4.3.2.3. Clasificación de la Economía Popular y Solidaria.

La LOEPS (2011) en su art. 2 establece que el sector está conformado por Entidades del Sector Financiero Popular y Solidario (SFPS) y por Organizaciones de Economía Popular y Solidaria (OEPS). Por un lado, “el sector Financiero Popular y Solidario, integran las cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, y cajas de ahorro” (art. 78). Mientras que, “las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria están integradas por los sectores cooperativos, asociaciones, comunitario y unidades populares” (art. 8).

Figura 10

Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador



Nota. Información obtenida de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011).

Según la LOEPS (2011) señala que las organizaciones del sector asociativo incluido dentro de la Economía Popular y Solidaria deben contemplar lo siguiente:

Estructura Interna: La forma de gobierno y administración de las asociaciones contarán en su estatuto social, que preverá la existencia de un órgano de gobierno, como máxima autoridad; un órgano directivo; un órgano de control interno y un administrador, que tendrá la representación legal; todos ellos elegidos por mayoría absoluta, y sujetos a rendición de cuentas, alternabilidad y revocatoria del mandato. La integración y funcionamiento de los órganos directivos y de control de las organizaciones del sector asociativo, se normará en el Reglamento de la presente Ley, considerando las características y naturaleza propias de este sector (art. 19).

Capital Social: El capital social de estas organizaciones, estará constituido por las cuotas de admisión de sus asociados, las ordinarias y extraordinarias, que tienen el carácter de no reembolsables, y por los excedentes del ejercicio económico. En el caso de bienes inmuebles obtenidos mediante donación, no podrán ser objeto de reparto en caso de disolución y se mantendrán con el fin social materia de la donación (art. 20).

4.3.2.4. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Creada por la Constitución conjuntamente con el sector de la Economía Popular y Solidaria, es la responsable de ejercer supervisión y control de las organizaciones que pertenecen a dicho sector económico del Ecuador. La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria “se crea como organismo técnico, con jurisdicción nacional, personalidad jurídica de derecho público, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera y con jurisdicción coactiva” (LOEPS, 2011, art. 146). La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria tiene varias atribuciones, así lo establece la LOEPS (2011) en su art. 147:

- Ejercer la vigilancia, auditoría, control y supervisión del cumplimiento de las disposiciones de este Código y de las regulaciones dictadas por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, en lo que corresponde a las actividades financieras ejercidas por las entidades.
- Autorizar la organización, terminación y liquidación de las entidades que conforman el sector de economía popular y solidaria.
- Autorizar la constitución, denominación, organización y liquidación de las entidades que conforman el sector de economía popular y solidaria.
- Levantar estadísticas de las actividades que realizan las organizaciones.

4.3.2.5. Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria.

El Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria busca la inclusión de todos los ciudadanos y ciudadanas, en los ámbitos: Económico, mediante la generación de empleos; Financiero, guiando en el acceso a créditos asociativos; Social, mediante capacitaciones;

Cultural, preservando los saberes ancestrales; y Político, fomentando la toma de decisiones de manera democrática.

El Instituto es “una entidad de derecho público, adscrita al ministerio de Estado a cargo de la inclusión económica y social, con jurisdicción nacional, dotado de personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía técnica, administrativa y financiera” (LOEPS, 2011, art.153).

4.3.3. Ley Orgánica del Sistema Nacional de Contratación Pública

Las asociaciones de producción textil están vinculadas íntegramente al procedimiento de compras públicas de la Ley Orgánica Sistema Nacional de Compras Públicas (LOSNCPP, 2021) y su reglamento, además deben cumplir ciertos requisitos previos para ser contratadas y la entidad contratante debe realizar el proceso interno de compras, que se lo ejecuta en todas las entidades y organismos públicos.

Según el reglamento de la LOSNCPP (2021) las organizaciones que realicen contratos por medio de este sistema de compras públicas deben tomar en cuenta las siguientes fases: Fase Preparatoria, Fase Precontractual, Fase Contractual, Fase de Ejecución y, Liquidación y Evacuación.

En esta contexto, existen diferentes procedimientos para acceder a sistema de compras públicas las asociaciones, así lo establece la LOSNCPP (2021):

- **Menor cuantía:** Es un procedimiento de contratación que se utiliza para la contratación de bienes y servicios no normalizados y cuando el monto del contrato sea inferior al coeficiente 0,000002 del Presupuesto Inicial del Estado (LOSNCPP, 2021, art. 51).
- **Cotización:** En un procedimiento de cotización, el sistema invita a cinco proveedores de la localidad. En todo proceso de Cotización, la entidad contratante invitará a presentar ofertas a todos los proveedores inscritos en el Registro Único de Proveedores. Además, para acceder a este procedimiento la contratación para la adquisición de bienes y servicios no normalizados, exceptuando los de consultoría, cuyo presupuesto referencial oscile entre 0,000002 y 0,000015 del presupuesto inicial del Estado del correspondiente ejercicio económico (LOSNCPP, 2021, arts. 51-52).
- **Subasta Inversa:** Para la adquisición de bienes y servicios normalizados que no consten en el catálogo electrónico, las Entidades Contratantes deberán realizar subastas inversas en las cuales los proveedores de bienes y servicios equivalentes, pujan hacia la baja el precio ofertado, en acto público o por medios electrónicos a través del Portal de Compras Públicas (LOSNCPP, 2021, art. 47).
- **Feria Inclusiva:** Es un procedimiento utilizado por toda entidad contratante, con el objeto de adquirir obras, bienes y servicios de producción nacional. Con

él, se generan oportunidades para la participación incluyente de artesanos, micro y pequeños productores, a través de procesos ágiles y transparentes (LOSNCP, 2021, art. 6).

- **Catálogo Electrónico:** Es el registro en el que constan los bienes y servicios normalizados provenientes de micro y pequeñas empresas, artesanos o actores de la Economía Popular y Solidaria, y que se encuentra publicado en el portal institucional del Sercop.

4.3.4. Ley de Régimen Tributario Interno

4.3.4.1. Deberes del sector de Economía Popular y Solidario.

Son deberes formales de los contribuyentes o responsables, según el Código Tributario (2018) y en concordancia con la Ley de Régimen Tributario Interno (2018):

- ✓ Inscribirse en los registros pertinentes, proporcionando los datos necesarios relativos a su actividad; y, comunicar oportunamente los cambios que se operen;
- ✓ Solicitar los permisos previos que fueren del caso;
- ✓ Llevar los libros y registros contables relacionados con la correspondiente actividad económica, en idioma castellano; anotar, en moneda de curso legal, sus operaciones o transacciones y conservar tales libros y registros, mientras la obligación tributaria no esté prescrita;
- ✓ Presentar las declaraciones que correspondan;
- ✓ Cumplir con los deberes específicos que la respectiva ley tributaria establezca.
- ✓ Exhibir a los funcionarios respectivos, las declaraciones, informes, libros y documentos relacionados con los hechos generadores de obligaciones tributarias y formular las aclaraciones que les fueren solicitadas;
- ✓ Concurrir a las oficinas de la administración tributaria, cuando su presencia sea requerida por autoridad competente.

Artículo 3. Beneficios. Las organizaciones que integren el Régimen Simplificado, tendrán los siguientes beneficios y podrán acogerse al cumplimiento de deberes formales y materiales simplificados señalados a continuación:

- ❖ Para fines tributarios, no estarán obligados a llevar contabilidad, pero deberán llevar registros contables simplificados de conformidad con las normas que establezca su organismo de control.
- ❖ Así mismo, para el pago del Impuesto a la Renta, aplicarán sobre el valor de las utilidades gravadas, la tabla de Impuesto a la Renta de personas naturales y sucesiones indivisas.
- ❖ Los ingresos percibidos por las organizaciones previstas en la Ley de Economía Popular y Solidaria, serán exentos de pagar impuesto a la renta, siempre y cuando las utilidades obtenidas sean reinvertidas en la propia organización.

4.3.5. Ley Orgánica para el Desarrollo Económico y Sostenibilidad Fiscal

4.3.5.1. Régimen Impositivo Simplificado Emprendedores - Negocios Populares

Es el nuevo régimen aplicable en Ecuador desde el 2022 que reemplaza al Régimen Impositivo Simplificado (RISE) y al Régimen de Microempresas. El RIMPE agrupa a dos categorías: 1) Negocios populares: personas naturales con ingresos brutos anuales desde USD \$0 a \$20.000 y 2) Emprendedores: personas naturales y jurídicas con ingresos brutos anuales desde USD \$20.001 a \$300.000. La Tabla 11 y 12 muestran el tratamiento de los regímenes:

Tabla 11

Régimen Impositivo Simplificado para Negocios Populares

RIMPE - NEGOCIOS POPULARES	
Comprobantes de venta	Los contribuyentes considerados como negocios populares emitirán notas de venta al amparo de la normativa vigente.
Impuesto a la Renta	<ul style="list-style-type: none">- La declaración y pago del Impuesto a la Renta se realizará con periodicidad anual.- Si un negocio popular registra ingresos superiores a los USD 20.000 declarará, liquidará y pagará aplicando las reglas y tarifas previstas para el régimen RIMPE, de acuerdo al rango que le corresponda.
Impuesto al Valor Agregado	<ul style="list-style-type: none">- No deben presentar declaraciones del IVA ya que el pago de su cuota establecida en la tabla progresiva incluye el pago de dicho impuesto.- Si el contribuyente considerado como negocio popular realiza actividades excluyentes a este régimen, se mantendrá en el régimen, pero respecto de las actividades no comprendidas deberá presentar las declaraciones semestrales.
Retenciones	En ningún caso actuarán como agentes de retención. Son sujetos a retención del 0% por las actividades económicas sujetas a este régimen.

Nota. Información obtenida de la Ley Orgánica para el Desarrollo Económico y Sostenibilidad Fiscal (2021).

Tabla 12

Régimen Impositivo Simplificado para Emprendedores

RIMPE - EMPRENDEDORES	
Comprobantes de venta	Los contribuyentes sujetos al régimen RIMPE deberán emitir facturas, documentos complementarios, liquidaciones de compra de bienes y prestación de servicios, así como comprobantes de retención en los casos que proceda.
Impuesto a la Renta	<ul style="list-style-type: none">- Para calcular la base imponible considerarán los ingresos brutos gravados, provenientes de las actividades acogidas a este régimen y se restará las devoluciones o descuentos; adicionalmente se sumarán o restarán, los ajustes de generación y/o reversión por efecto de aplicación de impuestos diferidos.- La declaración y pago del Impuesto a la Renta se efectuará de forma anual, conforme a una tabla impositiva.
Impuesto al Valor Agregado	<ul style="list-style-type: none">- La declaración y pago del IVA en forma semestral y acumulada por las transacciones generadas en actividades acogidas o no a este régimen.- Sin perjuicio de la obligación semestral de IVA, el contribuyente podrá presentar declaraciones mensuales en los períodos que así lo requiera.
Retenciones	<ul style="list-style-type: none">- No son agentes de retención del Impuesto a la Renta.- No son agentes de retención del IVA, excepto en los casos en los que el SRI así lo disponga mediante la respectiva calificación; y, en los casos previstos en el numeral 2 del artículo 147 del RLRTI: Son sujetos a retención del 1% por los bienes y servicios de las actividades económicas sujetas a este régimen.

Nota. Información obtenida de la Ley Orgánica para el Desarrollo Económico y Sostenibilidad Fiscal (2021).

5. Metodología

5.1. Área de Estudio

La investigación se efectuó a nivel nacional en Ecuador, a las organizaciones del sector asociativo de producción textil registradas en el catastro y que cuentan con información financiera oficial en bases de datos publicadas por la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria (SEPS).

Figura 11

Ubicación geográfica de las asociaciones de producción textil de la Economía Popular y Solidaria



Nota. Información obtenida de la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria (2022).

5.2. Enfoque y Tipo de Investigación

5.2.1. Enfoque Mixto

El enfoque mixto se basa en un proceso de investigación sistemático, empírico y crítico que incluye la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta (Hernández y Mendoza, 2018). El objetivo principal del análisis cuantitativo fue recopilar y analizar la información financiera de las asociaciones de la industria textil utilizando los métodos de análisis financiero, cálculo de indicadores financieros y la aplicación de un modelo de vulnerabilidad financiera basado en tres dimensiones. A su vez, a partir de las variables del modelo empleado, se usó un enfoque cualitativo para la elaboración de un plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera enfocado en las organizaciones del sector asociativo textil de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador.

5.2.2. Método Inductivo

Este método de investigación se empleó una vez aplicado el modelo de sostenibilidad financiera para con ello determinar si las dimensiones: operativa, apalancamiento y liquidez inciden en la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil del Ecuador y determinar qué tan sostenibles son en cada dimensión.

5.2.3. Método Deductivo

Durante la investigación, fue necesario sintetizar la cantidad de información recopilada para un análisis integral de la situación económica y financiera de la organización de producción textil y explicar más a fondo el comportamiento de los indicadores y partidas del balance. Además, el método deductivo permitió la aplicación de la teoría de sostenibilidad financiera por medio de un modelo propuesto para organizaciones sin fines de lucro, y evaluar la sostenibilidad financiera en las asociaciones de producción textil del Ecuador.

5.3. Tipo y Alcance de la Investigación

5.3.1. Investigación Exploratoria

Según Hernández y Mendoza (2018), el propósito de un estudio exploratorio es investigar un fenómeno nuevo o poco estudiado o una pregunta de investigación que tiene muchas preguntas o no ha sido abordada previamente. En este contexto, las investigaciones sobre sostenibilidad financiera en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria son restringidas. Por tal razón, la investigación exploró si el modelo de vulnerabilidad financiera propuesto para organizaciones sin fines de lucro por De Andrés et al. (2016) es adaptable a las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria sector textil.

5.3.2. Investigación Descriptiva

El propósito de la investigación descriptiva es determinar los atributos y características de un concepto, fenómeno, variable o hecho en un contexto dado (Hernández y Mendoza, 2018). Para dar cumplimiento al objetivo específico 1, se aplicó el método de análisis financiero y cálculo de indicadores financieros a la información financiera y económica global de las organizaciones de producción textil para el período 2019 al 2021, y luego se analizó el comportamiento histórico de ambos casos.

5.3.3. Investigación Explicativa

Al ser uno de los objetivos específicos aplicar un modelo de sostenibilidad financiera, la investigación también se enmarca dentro de este tipo, puesto que, se estableció las relaciones causa efecto entre las dimensiones operativa, apalancamiento y liquidez frente a la condición de sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil incluidas en la Economía Popular y Solidaria, y posteriormente se realizó una comparación regionalmente explicando la sostenibilidad financiera desde la ubicación de las asociaciones.

5.4. Técnicas de Investigación

5.4.1. Técnicas Bibliográficas

A través de la técnica de investigación bibliográfica, se realizó el estudio de los conceptos, teorías y estudios de caso relacionados con sostenibilidad financiera. Así mismo, se indagó sobre diferentes modelos de vulnerabilidad financiera para adoptarlos a la investigación objeto de estudio. De esta manera, se utilizó diversas fuentes de información secundaria como libros, artículos y revistas científicas, bibliotecas, bases de datos oficiales virtuales, etc., donde se logró recopilar información y datos históricos para apoyar el desarrollo general de la investigación.

5.4.2. Técnicas Estadísticas

La técnica estadística permitió manipular y analizar los datos recolectados hasta transformarlos en información útil para poder aplicar el método de análisis financiero e indicadores financieros a la información financiera y económica de las organizaciones. Además, se la utilizó para calcular los indicadores de cada dimensión, y de esta manera aplicar el modelo de vulnerabilidad financiera y validar los resultados alcanzados.

5.5. Recursos y Materiales

5.5.1. Materiales Físicos

Se utilizaron materiales y útiles de oficina que permitieron realizar anotaciones que se suscitaron a lo largo de la investigación, asimismo, almacenar información física necesaria para el desarrollo de la investigación.

5.5.2. Recursos Electrónicos

Se requirió de un computador para el desarrollo de la investigación, el cual permitió almacenar los datos recolectados, procesarlos y obtener resultados, además, ayudó a la estructuración del informe final de investigación.

5.5.3. Recursos Digitales

Para el desarrollo de la investigación, se utilizó un procesador de texto, programa estadístico, y herramientas digitales de almacenamiento. Así mismo, se empleó bases de datos, repositorios universitarios, portal estadístico de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria y otras fuentes especializadas.

5.6. Diseño de Investigación

El diseño investigativo fue no experimental; ya que se observó situaciones ya existentes, no se tiene control sobre las variables, no se puede influir en ellas porque ya ocurrieron. Además, fue longitudinal puesto que analiza las variables en diferentes momentos durante un período determinado con el objetivo de observar las variaciones en el tiempo (Hernández y Mendoza 2018).

En este sentido, la investigación consistió en estudiar y evaluar los componentes financieros y sus variaciones que han tenido las organizaciones de producción textil en un

período prolongado por medio del método de análisis financiero, cuyo período analizado fue desde el año 2019 al 2021. Por otro lado, se aplicó un modelo de vulnerabilidad financiera según tres dimensiones propuestas conjuntamente con sus indicadores.

5.7. Población

La población de estudio estuvo compuesta por las organizaciones de producción textil del sector asociativo de la Economía Popular y Solidario del Ecuador (EPS), las cuales mantuvieron estados financieros para el período 2019-2021 mismo que fueron extraídos de la base de datos de la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria (SEPS).

En el primer objetivo se trabajó de forma agregada con los estados financieros de todas las asociaciones de producción textil del Ecuador. Mientras que, para aplicar el modelo de vulnerabilidad financiera se consideró a las organizaciones por cantón, en vista de que la información disponible en los registros de la SEPS presenta los datos de forma anonimizada de forma tal que no es posible identificar la evolución temporal de cada entidad. En este sentido, se consideraron a treinta y siete cantones con asociaciones textiles, los cuales son: Duran, Machala, Manta, Pedro Moncayo, Santa Elena, Nobol, Chone, Daule, Esmeraldas, Guayaquil, La Libertad, Montecristi, Playas, Portoviejo, Quininde, Santo Domingo, Alausí, San Pedro de Pelileo, Ambato, Antonio Ante, Cevallos, Cuenca, Guaranda, Ibarra, Latacunga, Loja, Quito, Riobamba, Rumiñahui, Sigsig. Chinchipe, La Joya De Los Sachas, Lago Agrio, Tena, Zamora y Pastaza.

La Tabla 13 muestra la distribución de las organizaciones registradas, que cuentan con información financiera, conjuntamente con el número de cantones para el período de estudio.

Tabla 13
Organizaciones del sector asociativo textil del Ecuador

Descripción	Año		
	2019	2020	2021
Organizaciones en el Catastro de la SEPS	1731	1761	1788
Organizaciones con Información Financiera	1507	1537	1319
Organizaciones por cantón*	1226	1226	1226
Número de cantones	37	37	37

*Nota. * La distribución de las organizaciones por cantón se basa en promedio anuales debido a que existen variaciones en las organizaciones que declaran la información financiera cada año. Datos obtenidos de SEPS (2022).*

5.7.1. Criterios de Inclusión

Las organizaciones incluidas en el estudio cumplieron los siguientes criterios de selección: 1) ser asociaciones de producción textil, 2) su estado jurídico activas y 3) cuentan con información financiera completa para el período 2019-2021.

5.7.2. Criterios de Exclusión

En la selección de la población no se consideró a las organizaciones con las siguientes características: 1) organizaciones que no pertenezcan al sector asociativo textil, 2) asociaciones que se encuentren inactivas y 3) con información financiera incompleta.

5.8. Procedimiento

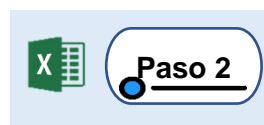
Con el fin de realizar un diagnóstico financiero y económico de las organizaciones de producción textil ecuatorianas y obtener una visión clara y descriptiva de las asociaciones en cuanto a la sostenibilidad financiera, se desarrolló el siguiente procedimiento:

5.8.1. Fase 1: Describir la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo



Paso 1

En primer lugar, se accedió a la página web de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (<https://www.seps.gob.ec/>), en la sección portal estadístico SEPS, estadísticas de la EPS, bases de datos: Organizaciones EPS mensuales e información financiera EPS anual.



Paso 2

Una vez obtenida la información, se procedió a organizar la información financiera de forma sistemática en un programa especializado (Microsoft Excel), para ello, se tomó en cuenta solo a las organizaciones del sector asociativo de producción textil.



Paso 3

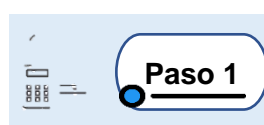
En esta sección, se calculó y analizó la situación económica y financiera de organizaciones, Para su ejecución, se utilizaron técnicas de análisis financiero: para el año 2021 se aplicó el análisis vertical, mientras que, el horizontal se lo empleó para los años 2019-2021.



Paso 4

En este apartado, se calculó los indicadores financieros: liquidez, solidez, solvencia y rentabilidad, a partir de la información financiera de las organizaciones de producción textil, período 2019-2021. A su vez, se realizó el análisis de cada uno, haciendo énfasis en su comportamiento histórico. Finalmente, se emitió una conclusión parcial de la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil del Ecuador.

5.8.2. Fase 2: Comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Oriente



Paso 1

En primer lugar, se determinó el modelo de sostenibilidad financiera que se utilizó para evaluar a las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria del sector textil. En esta línea, se identificó el modelo De Andrés et al., (2016) que evalúa tres dimensiones: operativa, apalancamiento y liquidez.



Paso 2

Una vez explicado el modelo tridimensional en el apartado teórico, se lo operacionalizó. De esta forma, se calculó de los indicadores de las dimensiones: operativo, apalancamiento y liquidez; para posteriormente aplicar el modelo de sostenibilidad financiera, para lo cual, se utilizó un software estadístico (Microsoft Excel).



Paso 3

En esta sección, se procedió a calcular los quintiles por cada dimensión determinado su límite. Para ello, en el software estadístico se ordenó de menor a mayor los datos, y utilizando siguiente función: $SI(A1 \leq 0,2; "Q1"; SI(A1 \leq 0,4; "Q2"; SI(A1 \leq 0,6; "Q3"; SI(A1 \leq 0,8; "Q4"; "Q5"))))$ se determinó la posición de las organizaciones por cantón. El procedimiento se los repitió para los tres años de estudio.



Paso 4

En el tercer paso, se aplicó técnicas de estadística descriptiva: media, mediana, máximo y mínimo. Para su aplicación, se elaboró una matriz similar a la propuesta por De Andrés et al., (2016) por cada dimensión, donde se clasificó primeramente a los cantones según la posición del quintil y luego utilizando las funciones del programa estadístico se calculó los estadísticos descriptivos. El procedimiento se lo repitió para los tres años de estudio.



Paso 5

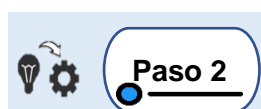
Una vez obtenido los resultados, se procedió a realizar un resumen general. Es así que, se elaboró un cuadro resumen por cada dimensión estudiada comprendiendo los tres años de estudio. Finalmente, se realizó una comparación entre las regiones del Ecuador.

5.8.3. Fase 3: Plan de Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera



Paso 1

En primer lugar, realizó una revisión bibliográfica sobre los componentes que se debe tomar en cuenta en la formulación de un plan de sostenibilidad financiera, en este caso se encontró una metodología para organizaciones sin fines de lucro.



Paso 2

Luego, se delimitó los componentes que va a contener el plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera para las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria.



Paso 3

Posteriormente, se presentó un diagnóstico sobre la sostenibilidad financiera de las organizaciones del sector asociativo textil.



Paso 4

En esta sección, se planteó el objetivo general del plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera, haciendo énfasis en lo que se quiere lograr en las organizaciones.



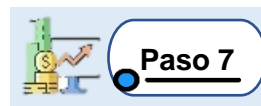
Paso 5

En el quinto paso, se diseñó un objetivo por cada dimensión: operativa, apalancamiento y liquidez. En este caso, se lo planteó de acuerdo con el diagnóstico descrito anteriormente.



Paso 6

En este apartado, se plantearon las estrategias por cada dimensión del plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera: tres estrategias para la dimensión operativa; dos para el apalancamiento y una para la liquidez.



Paso 7

Consecutivamente, se plantearon entre dos y cuatro acciones por cada estrategia según la dimensión del plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera.



Paso 8

En esta sección, se propuso varios supuestos para las acciones sean realizadas, adicionalmente, se consideró los indicadores de desempeño por cada acción.



Paso 9

Finalmente, se designó los responsables, plazo, y frecuencia de evaluación de cada acción que contiene el plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera.

5.9. Procesamiento y análisis de datos

Con el fin de caracterizar la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo de la Economía Popular Solidaria, se obtuvo información financiera de la base de datos de los años 2019-2020 publicada por la Superintendencia de Economía Popular Solidaria (SEPS). En este sentido, se utilizó un software estadístico para realizar un análisis vertical para el año 2021 y un análisis horizontal

en el periodo 2019-2021. Las organizaciones presentaron la información financiera de forma uniforme, es decir, el Balance General y del Estado de Resultados en una estructura unificada, además, se proporciona información para cada cantón matriz en el que se encuentra la asociación, conjuntamente con cantidad de las asociaciones ubicadas en esos cantones, lo que delimitó conocer la identidad de las organizaciones.

Para el análisis vertical se tomaron en cuenta los totales generales de las cuentas y subcuentas que conforman el Balance General y del Estado de Resultados. En el balance general, solo las subcuentas de activo corriente se muestran dentro de los activos de la organización, así como también se proporciona información sobre pasivos a corto plazo en las cuentas de pasivo. Sin embargo, no hay información del activo fijo y pasivo no corriente, lo que limita el cálculo a estas subcuentas. Además, en el estado de resultados las organizaciones no proporcionaron desagregación de las cuentas de ingresos y gastos, lo que significó que no se aplicó la técnica del análisis vertical.

En cuanto al análisis horizontal, se lo realizó de forma agregada para el período 2019-2021, para ello se tomó en cuenta los totales generales de las cuentas principales del Balance General (activo, pasivo y patrimonio) y en el Estado de Resultados (ingresos, gastos y utilidad), aplicando la técnica sin ninguna limitación. Finalmente, se calculó los indicadores financieros para el sector textil para el periodo de estudio, con base a los totales generales de las cuentas que corresponde a cada indicador, de tal manera, que para todos los indicadores se obtuvo la información completa para aplicarlos correctamente. Además, para realizar la evaluación de los mismos, se consideró como referencia metodologías existentes para empresas y entidades financieras, puesto que a pesar de que las asociaciones no tienen fines de lucro, su finalidad es generar ingresos, a partir de actividades en el área textil, y sobre todo generar rentabilidad y crecimiento económico de la empresa en común.

Para comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Amazonía, se recopiló información financiera por cantón, tomando como base el registro de organizaciones del año 2021. En este contexto, para el cálculo del indicador de la dimensión operativa: variación de los activos netos, se consideró aquellos cantones que presentaron información disponible completa de la cuenta patrimonio para cada período, por lo que se excluyen aquellos cantones que no cumplen con este criterio. En la dimensión de apalancamiento, el indicador también se lo operó por cada cantón, en esta medida, se consideró a los cantones que cuenten con información financiera completa en los activos y pasivos, omitiendo los cantones que presentaron en los pasivos cero. Mientras que, para la dimensión de liquidez, se consideró de igual forma a los cantones que tuvieron información completa en el activo corriente y pasivo corriente. Por otra parte, en el análisis comparativo, no se presenta la región Galápagos, puesto que para los años de estudio las asociaciones textiles no cuentan con información financiera completa.

Bajo este enfoque, se aplicó el modelo de sostenibilidad financiera a los Estados Financieros de las organizaciones de producción textil de 37 cantones para el periodo de estudio. De esta manera, se construyó la tabla de los quintiles, agrupando a la población en cinco partes iguales, en porcentajes de 20, 40, 60, y 80 por ciento. Posteriormente, se organizó los resultados de los indicadores por cada dimensión. Para ello, se clasificó de menor a mayor los indicadores de los treinta y siete cantones para establecer el límite de cada quintil, mediante la fórmula de percentil del programa Excel. Luego, se estableció la posición de cada cantón en los quintiles calculados. A su vez, se determinó la media, mediana, máximo y mínimo del conjunto de cantones por quintil. Finalmente, se analizó a las organizaciones por regiones, por lo que a los cantones se los asignó según la región a la que pertenecen, y se emitió una conclusión general de la sostenibilidad financiera de las asociaciones.

Para el cumplimiento del tercer objetivo, que consistió en proponer un plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera, se realizó considerando algunos componentes de planes de sostenibilidad financiera para organizaciones sin fines de lucro. En este contexto, el plan de sostenibilidad propuesto se basó en un diagnóstico sobre la sostenibilidad financiera de las asociaciones de producción textil, de manera que, el objetivo general se alineó al significado de la sostenibilidad financiera a largo plazo. Por otra parte, la estructura del plan consideró las variables del modelo utilizado, es así que por cada dimensión: operativa, apalancamiento y liquidez se contextualiza las estrategias y las acciones que se deben llevar a efecto por las organizaciones para mantenerse sosteniblemente financieras.

Al respecto, las estrategias se basaron en el diagnóstico de cada dimensión, por lo que se plantearon tanto para mejorar como para optimizar según los problemas financieros que poseen las organizaciones. En cuanto a las acciones, son actividades diseñadas que deben realizar las asociaciones por cada estrategia y así cumplir con el objetivo. Por otro lado, se consideró los indicadores de desempeño por cada acción con el propósito de que las organizaciones evalúen el cumplimiento de las actividades; además se propuso varios supuestos en cada estrategia, a estos se los considera como un complemento para el desarrollo de las actividades planificadas. Finalmente, en el plan se propuso los responsables que deben coordinar las estrategias, su frecuencia de evaluación y el plazo establecido para su cumplimiento. El plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera para las organizaciones de producción textil de la Economía Popular y Solidaria, se basó en información secundaria para su elaboración.

En vista de que el plan de sostenibilidad financiera no se va a ejecutar con las asociaciones, se deja a final propuesto un formato de un cronograma de las actividades en donde las entidades podrán distribuir las acciones por cada mes y años que consideren para realizarlas. De igual forma, una plantilla de un presupuesto en el cual están especificados los rubros de ingresos y gastos que las asociaciones deben incurrir en caso realizarse el plan.

6. Resultados

La Economía Popular y Solidaria (EPS) ha desempeñado un papel importante en la economía nacional desde la promulgación de la Constitución de 2008, convirtiéndose en un motor para estimular la economía de las clases sociales medias y bajas, dando lugar al surgimiento de una economía de subsistencia (Estévez, 2020). Según Liendo y Martínez (2001) las estrategias colectivas y voluntarias han permitido al sector alcanzar un nivel de competitividad equivalente al de las grandes empresas y autonomía en la gestión financiera.

En este contexto, el sector no financiero de la EPS, en particular el sector textil y las asociaciones, requieren apoyo técnico en la parte operativa, productiva y administrativa (Estévez, 2020). Actualmente, la supervivencia del sector asociativo depende no solo de la creación de valor social, sino también de optimización de sus actividades, la mejora de la competitividad pública-privada y la generación crecimiento de organización (Rea, 2017).

Las organizaciones constituidas en la EPS pueden participar en procesos de contratación pública con ciertos beneficios que conlleva el formar parte de este modelo económico, lo que permite obtener trabajo y generar empleo para más personas. Según el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES, 2022), la Economía Popular genera el 60% del total de empleo en el Ecuador, y el 55% del empleo en el área urbana. Además, un 71% del emprendimiento económico popular se desarrolla en las zonas rurales, mediante la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, y finalmente existen otras actividades como la manufactura, turismo, entre otros que aportan en un 29%.

La diversificación del sector textil ha permitido que el Ecuador produzca una amplia gama de productos textiles, convirtiéndose en un sector secundario que genera empleo en el país. Las asociaciones textiles contribuyen no solo al sector socioeconómico, sino también a la inclusión económica y movilidad social de miles de artistas textiles de la EPS, que luchan por condiciones de vida, dignidad y trabajo.

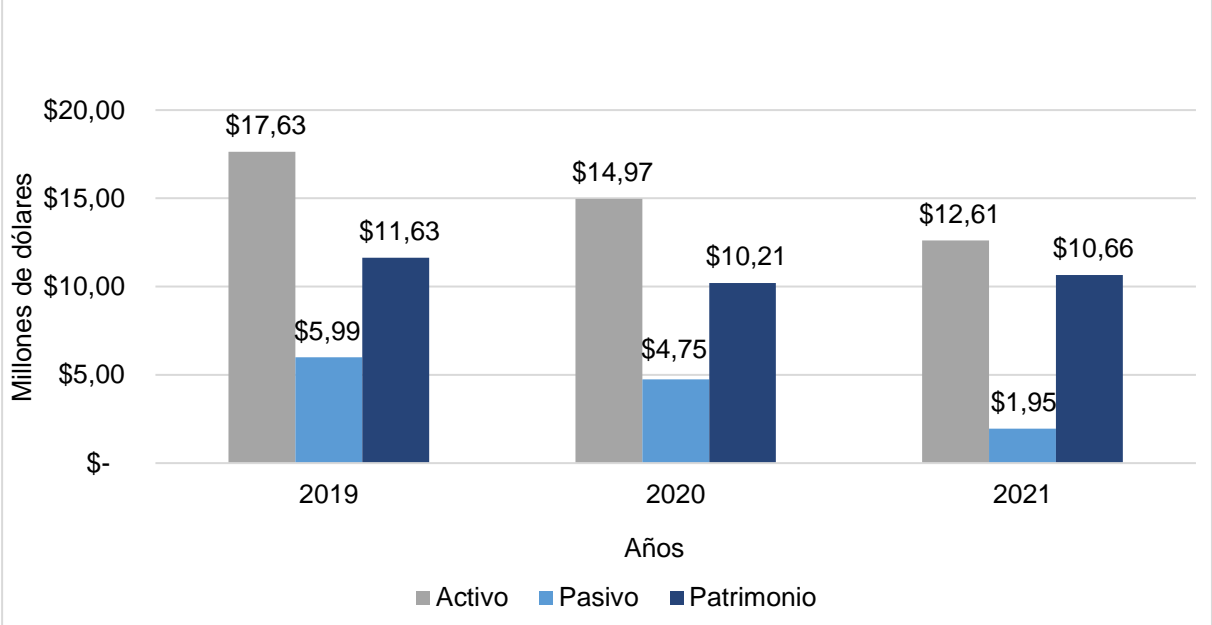
6.1. Objetivo 1: Describir la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo de la Economía Popular Solidaria

6.1.1. Análisis de la Situación Financiera del Sector Asociativo Textil

Una vez realizados los cálculos para el análisis estático de la situación financiera del sector asociativo textil de la EPS del Ecuador, se determinó la siguiente estructura de inversión y financiamiento: En el año 2021, las asociaciones textiles manejaron alrededor de 12,61 millones de dólares en activos, de los cuales el activo corriente fue de \$ 5,26 millones, que corresponde al 42% de los activos totales. Los pasivos fueron de \$1,95 millones, de los cuales el 80% eran pasivos circulantes o deudas a corto plazo por \$1,57 millones. En tanto, el patrimonio alcanzó los 10,66 millones de dólares.

Por otra parte, los activos de las asociaciones se han financiado en mayor proporción por el patrimonio (85%), es decir, fondos de los socios, ya sea a través de aportes al capital social, o de utilidades acumuladas en años anteriores. Mientras que, por parte de obligaciones con terceros, el activo se financió en un 15%.

Figura 12
Evolución de la estructura financiera del sector asociativo textil



Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

Como se muestra en la Figura 12 en el período 2019-2021, los activos disminuyeron en 28,4%, los pasivos en 67,4%, y el patrimonio en 8,33%. El activo para el 2019 con respecto al 2018 presentó un crecimiento de 3,41%, de igual forma el patrimonio aumentó en 7,12%, no obstante, el pasivo se disminuyó en 3,11%. En el 2020, las asociaciones de producción textiles tuvieron un decrecimiento de 15,06% en activos; 20,73% en pasivos y 12,17% en el patrimonio. Finalmente, en el año 2021, los activos muestran una tendencia decreciente de 15,75%, a su vez, los pasivos disminuyeron en 58,92%, sin embargo, el patrimonio aumenta en 4,36%.

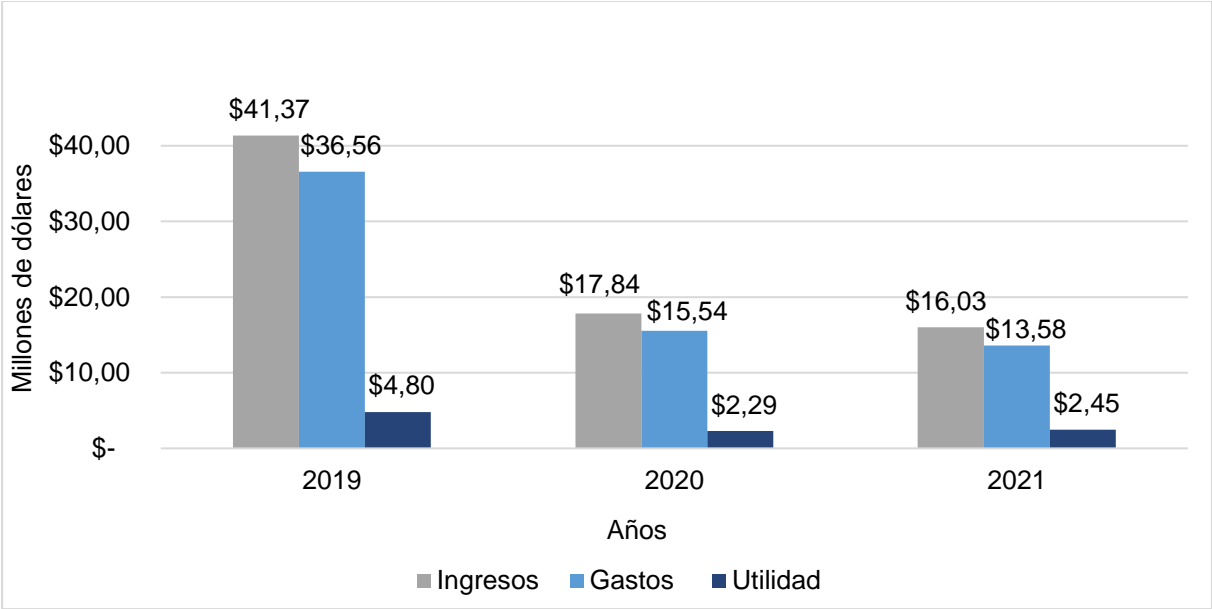
Bajo esta óptica, se determinó que, en el periodo estudiado, las asociaciones textiles han dependido de menos recursos de terceros (préstamos o pagos a proveedores). Esta situación se agravó por la pandemia COVID-19, que debilitó la economía mundial y nacional, al punto de que estas dejaron de ejercer su actividad económica debido a un decrecimiento en el consumo de productos textiles, afectando su desempeño económico y financiero, lo que se refleja en la disminución considerable de los activos en los tres años.

6.1.2. Análisis de la Situación Económica del Sector Asociativo Textil

Una vez realizados los cálculos para el análisis estático de la situación económica del sector asociativo textil de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador, año 2021, se determinó la siguiente estructura de los ingresos, gastos y utilidad: Los ingresos generados

por las organizaciones de producción textil ascendieron a 16,03 millones de dólares. Los costos y gastos totalizaron \$13,58 millones, que corresponde al 85% de los ingresos recibidos. Por lo tanto, obtuvieron un margen de beneficio del 15%, lo que equivale a 2,54 millones de dólares de utilidad.

Figura 13
Evolución de la estructura económica del sector asociativo textil



Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

La Figura 13 muestra que, durante el período de estudio, los ingresos presentaron una disminución de 61,24%, los costos y gastos de 62,86% y la utilidad de 48,84%. En 2019, los ingresos de las asociaciones de producción textil del Ecuador se disminuyeron en 20,65%, los gastos en 19,25% y a su vez la utilidad en 29,39%. El mismo panorama se presentó en 2020, reflejándose un decrecimiento del 56,87% en los ingresos, los gastos en 57,50% y la utilidad presenta una declive en mayor proporción con respecto al año 2019 de 52,56%. Para el 2021, la matriz productiva del Ecuador se reactiva y los sectores económicos nuevamente ejercen sus actividades, con ello las asociaciones comienza su recuperación, observándose que sus ingresos decrecen en menor proporción al igual que sus gastos, dando paso a que la utilidad presente una tendencia positiva de 7,16%.

De 2019 a 2021, a nivel nacional los ingresos de las asociaciones se han reducido en \$25.335.326,41 y gastos \$22.983.747,56, mientras que la utilidad en 2,34 millones de dólares. En este contexto, los resultados muestran que el funcionamiento interno de las organizaciones textiles se ha visto afectado por la emergencia sanitaria. En este caso, el impacto más significativo está relacionado con la adquisición de materia prima e insumos para la elaboración de productos textiles. Al mismo tiempo, los fabricantes de textiles enfrentaron dificultades de comercialización, lo que afectó en gran medida las ventas, reflejándose en una menor recaudación de capital y, por ende, menores utilidades.

6.1.3. Análisis de los Indicadores Financieros del Sector Asociativo Textil

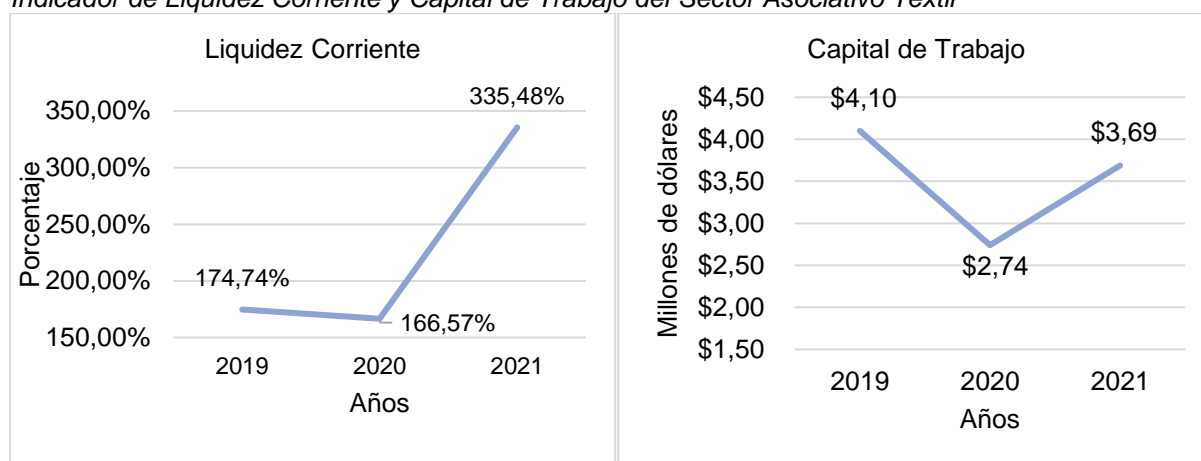
La situación financiera de las asociaciones textiles, se analiza a partir de los indicadores o ratios financieros, los cuales son herramientas de toma de decisiones y análisis de diferentes involucrados en el sector. A partir de estos se observan las relaciones entre el balance y estados de resultados durante el período de estudio.

6.1.3.1. Análisis de los Indicadores de Liquidez y Capital de Trabajo.

La liquidez se considera como una medida de la deuda a corto plazo para ver si la industria textil y sus asociaciones son capaces de cubrir dicha deuda. En este sentido, la salud del sector dependerá del nivel de razón corriente alcanzado, si la razón es mayor a 1, las organizaciones tienen capacidad de pago, y si el resultado de la razón es menor a 1, entonces será todo lo contrario.

Figura 14

Indicador de Liquidez Corriente y Capital de Trabajo del Sector Asociativo Textil



Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

La liquidez corriente para el período 2019-2021 muestra un promedio de 225,60%, situación positiva para la industria, ya que, por cada dólar de deuda a corto plazo, existen 2,26 dólares para responder a esta. La mayor liquidez se produjo en el 2021 con 335,48% y la menor en el 2020 con 166,57%. Por su parte, el capital de trabajo ha disminuido en 9,91%, es decir, en más de \$400.000,00 para el 2021. En esta medida, para todos los años las asociaciones han podido cubrir sus necesidades de corto plazo dentro de la operación normal.

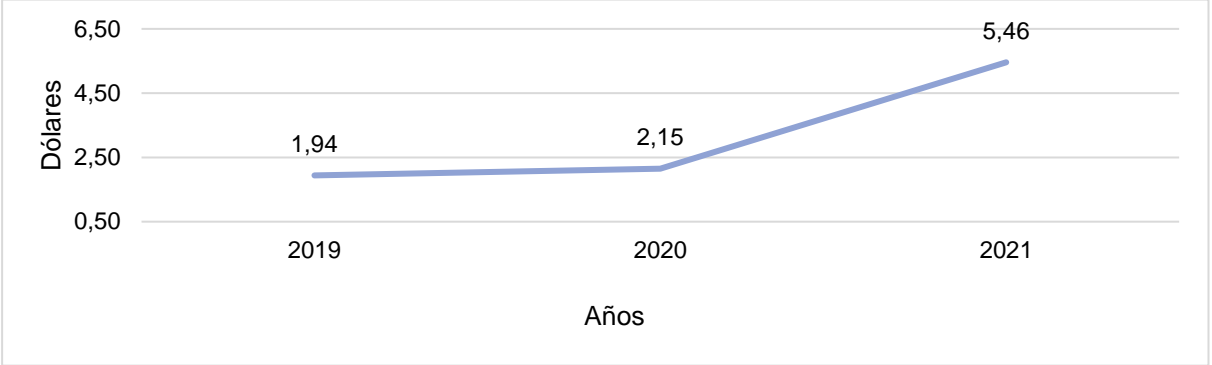
6.1.3.2. Análisis del Indicador de Solidez.

El indicador de solidez, determina la capacidad de las asociaciones de producción textil para pagar sus obligaciones de corto y largo plazo que tienen las organizaciones y demostrar su consistencia financiera y confiabilidad para sus asociados.

Como se observa en la Figura 15, las organizaciones cuentan con activos potenciales para cumplir con las obligaciones contractuales en el período de 2019 a 2021. De esa manera, tienen en promedio 3,18 dólares en activos para cumplir con las deudas tanto a corto como a largo plazo.

Por otro lado, las asociaciones han conservado su autonomía financiera y su solvencia ha ido en aumento. A partir de ello, se evidencia que durante el periodo existió un crecimiento de más de \$3,50 en activos por cada dólar (\$) que adeudaban, esto se debe, a que las organizaciones han accedido menor financiamiento, aumentado así la capacidad de sus activos.

Figura 15
Indicador de Solidez del Sector Asociativo Textil

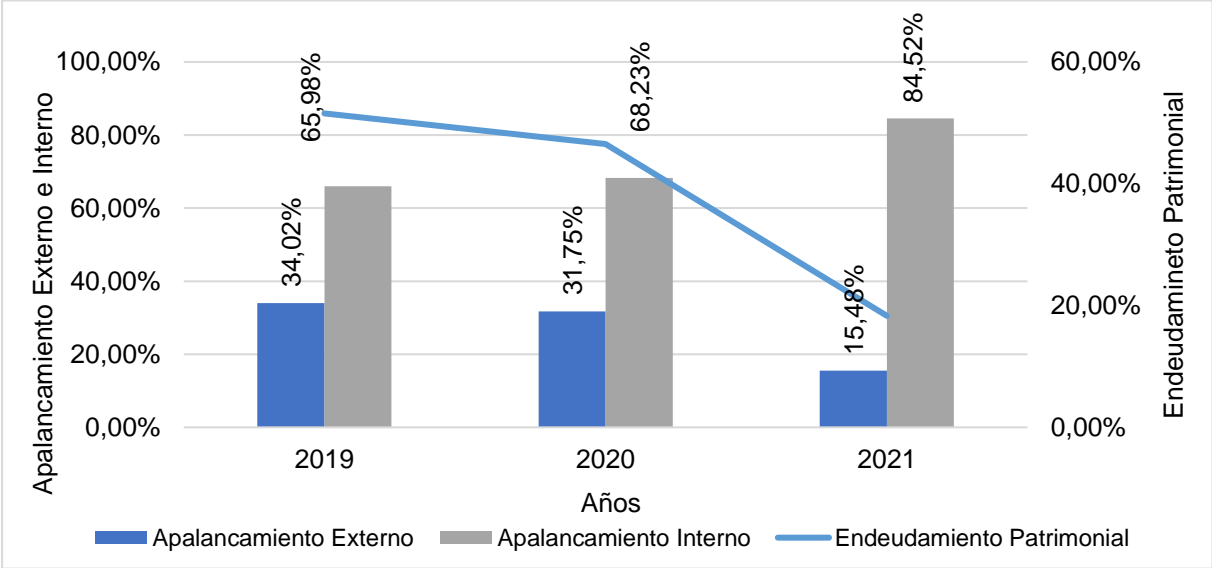


Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

6.1.3.3. Análisis de los Indicadores de Solvencia.

La solvencia de una organización responde a diversas variables externas o internas del sector económico, ya sea relacionadas con las condiciones financieras, los márgenes de utilidad o las tasas de interés. En este sentido, la medición de la solvencia puede capturar el riesgo del negocio de financiación liderado por los acreedores y el riesgo de responsabilidad de los propietarios de la empresa. La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2011) recomienda los indicadores que se muestran en la Figura 16 como medidas de solvencia.

Figura 16
Indicadores de Solvencia del Sector Asociativo Textil



Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

El endeudamiento externo permite determinar el nivel de autonomía financiera de la organización. Entre 2019 y 2021, el índice de endeudamiento promedio del sector fue de 0,27, lo que significa que el 27% de las actividades de estas organizaciones son financiadas por los acreedores. En este sentido, el nivel de endeudamiento del sector textil es adecuado ya que está por debajo del 0,5 o al 50% y puede seguir funcionando con normalidad. Por otro lado, las instituciones financieras de Ecuador requieren que una organización o empresa tenga una capacidad de endeudamiento promedio del 40% para obtener financiamiento, por lo que las asociaciones tienen una capacidad de endeudamiento del 73%. En este contexto, se evidencia que las asociaciones al suspender sus actividades económicas accedieron a menos financiamiento, por ello la deuda externa en promedio se disminuyó en un 17%.

Por otra parte, el apalancamiento interno ha tenido un crecimiento promedio de 10,29% en los tres años, manifestando que las organizaciones se han financiado sus activos en mayor proporción con recursos propios de la asociación (capital de socios o utilidades acumuladas). Mientras que, el indicador del Endeudamiento Patrimonial, se mantiene en un promedio de 38,80%, evidenciando que el sector textil operó con menor financiamiento de acreedores y con más inversión de los socios, esta gestión beneficio a su liquidez y por ende al capital de trabajo.

Desde otro punto de vista, se puede manifestar que la intención administrativa del sector asociativo textil, fue de balancear el financiamiento de acreedores y la inversión propia, para mitigar el riesgo de sobreendeudamiento. Esto explica la variación decreciente de 26,64% entre los promedios anuales del sector en el indicador de endeudamiento patrimonial.

6.1.3.4. Análisis de los Indicadores de Rentabilidad.

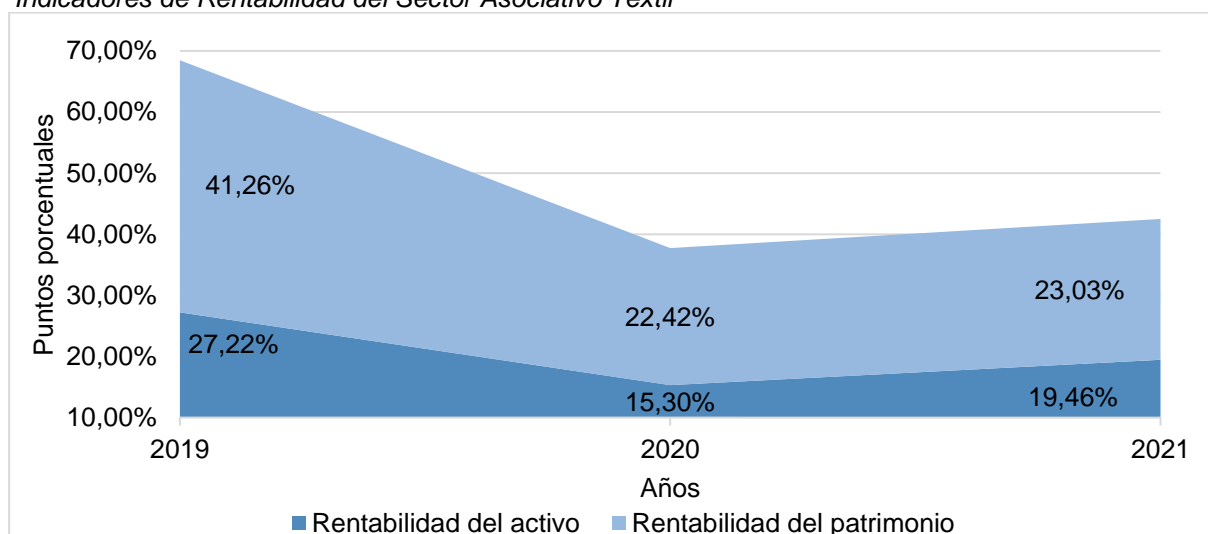
La rentabilidad es la capacidad de una organización de obtener un beneficio del capital invertido. Por lo tanto, medir la rentabilidad juega un papel importante en el ciclo de vida de una empresa para asegurar su supervivencia y mantener la independencia financiera.

En el período de estudio, las asociaciones de producción textil de la EPS obtuvieron un rendimiento del activo promedio de 20,66%, lo que significa que ganaron 20,66 centavos o 0,21 dólares por cada unidad monetaria invertida en los activos de las organizaciones. Por otro lado, la rentabilidad de los activos disminuyó un 37,75% en 2020, pero aumentó un 27,19% en 2021.

La rentabilidad del patrimonio alcanzó el 28,90% entre el 2019 y 2021. En el 2019 fue de 41,26% y en 2020 de 22,42%. En este caso, el indicador muestra un decrecimiento del 34,08% y 46,65 para el 2019 y 2020, mientras que crece en 3% en 2021. Estos resultados se asocian a que las organizaciones, para el último año, retomaron sus actividades productivas, y a su vez se reactivó el consumo de productos textiles, generando ganancias y a su vez rentabilidad para sus socios.

Figura 17

Indicadores de Rentabilidad del Sector Asociativo Textil



Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

6.1.4. Conclusión Parcial del Objetivo 1

Al 2021, las asociaciones de producción textil tenían aproximadamente \$12,61 millones en activos bajo administración, \$1,95 millones en pasivo y \$10,66 millones en patrimonio. El activo mantuvo un crecimiento del -15,06%, superior a la de 2019, con una reducción de 5,01 millones de dólares. Mientras que los pasivos disminuyeron un 58,92%, el patrimonio creció de forma mixta, disminuyéndose un 2,52% de 2019 a 2020 y aumentando un 4,36% en 2021. En esta medida, las actividades desempeñadas por el sector asociativo textil generaron en promedio \$25.081.226,89 de ingresos operacionales, \$21.893.430,26 de gastos y costos, y \$3.180.331,35 de una utilidad de durante el período 2019-2021.

En este contexto, la liquidez corriente promedio fue de 226%, es decir, por cada dólar de deuda a corto plazo, existen 2,26 dólares para responder a esta. La mayor liquidez se produjo en el 2021 con 335,48% y la menor en el 2020 con 166,57%. Entre 2019 y 2021, las actividades de estas organizaciones fueron financiadas en un 27% por los acreedores. Mientras que, el rendimiento del activo en promedio fue de 20,66% y rendimiento del patrimonio alcanzó el 28,90%.

En general, la evaluación de la situación económica y financiera muestra que el sector asociativo de producción textil de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador se encuentra en una tendencia de recuperación. En tal sentido, tras la crisis sanitaria y económica, las organizaciones reanudaron sus actividades productivas, lo que a su vez se restableció el consumo de productos textil, logrando aumentar el nivel de ventas de los mismos. No obstante, se debe mejorar la gestión administrativa financiera para optimizar recursos y lograr una mayor rentabilidad.

6.2. Objetivo 2: Comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Oriente.

Una vez explicado el modelo tridimensional en el apartado teórico, es necesario operacionalizarlo. La Tabla 14 muestra la evolución de los activos netos de las asociaciones de producción textiles de la Economía Popular Solidaria (EPS) entre 2019 y 2021, mostrando los valores medio, mediano, máximo y mínimo para el conjunto de cantones ubicados en cada quintil.

Entre 2018 y 2019, las asociaciones textiles de veinticinco cantones del Ecuador se encontraron operativamente vulnerables, con una disminución promedio de 23,21% en sus activos netos. En este contexto, las organizaciones de los cantones: Alausí, Latacunga, La Joya De Los Sachas, Rumiñahui, Pastaza, Quininde, Machala, Daule, Pedro Carbo, Santa Elena, Playas y Montecristi experimentaron una disminución en el activo neto inferior a la mediana que fue de -15,67% durante este período. Sin embargo, es importante rescatar que las organizaciones en el cantón Duran alcanzaron un crecimiento máximo en sus activos netos de 14,94%, mientras que, las organizaciones del cantón Alausí tuvieron una tasa de mínima de -161,52%.

Tabla 14
Variación de los Activo Netos

	Quintiles					Promedio*
	1 ° (%)	2 ° (%)	3 ° (%)	4 ° (%)	5 ° (%)	
Panel 2018-2019						
Media	-23,21%	28,48%	49,60%	68,18%	571,27%	138,86%
Mediana	-15,67%	28,59%	49,60%	68,18%	331,99%	49,60%
Máximo	14,94%	33,33%	57,12%	68,18%	1076,34%	1076,34%
Mínimo	-161,52%	23,36%	42,09%	68,18%	305,47%	-161,52%
Panel 2019-2020						
Media	-22,71%	24,00%	50,35%	-	630,09%	170,43%
Mediana	-24,40%	24,63%	50,35%	-	580,42%	37,49%
Máximo	19,06%	26,39%	50,35%	-	1225,60%	1225,60%
Mínimo	-133,85%	20,98%	50,35%	-	84,26%	-133,85%
Panel 2020-2021						
Media	-33,25%	31,23%	46,30%	72,68%	322,44%	87,88%
Mediana	-16,66%	31,98%	46,30%	72,68%	322,44%	46,30%
Máximo	18,09%	36,78%	46,30%	72,68%	322,44%	322,44%
Mínimo	-110,89%	21,52%	46,30%	72,68%	322,44%	-110,89%

Nota. La Tabla muestra los promedios* de cada estadístico. Fuente. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

Por otro lado, en los cantones que se encuentran en los cuatro quintiles superiores que son: Cuenca, San Pedro De Pelileo, Portoviejo, Manta, Riobamba, Nobol, Zamora, Chone, Cevallos, Esmeraldas, Pedro Moncayo y Santo Domingo, las organizaciones mostraron un crecimiento promedio de 179,38% en los activos netos, siendo sostenibles en el área operativa.

Las organizaciones del sector asociativo textil en los cantones: Cevallos, Tena, La Libertad, Latacunga, Chone, Rumiñahui y Playa fueron financieramente sostenibles en el periodo 2019-2020, con un crecimiento promedio de sus activos netos de 234,82%. Mientras que, en treinta cantones presentaron vulnerabilidad financiera en la dimensión operativa, las cuales presentaron un crecimiento mínimo en los activos netos de menos 133,85%. Sin embargo, el mayor incremento fue del 19,06% en las organizaciones del cantón Cuenca, en el que, de cada tres organizaciones, al menos una había logrado tener un incremento positivo del activo neto.

Entre 2020 y 2021, se identificaron que las organizaciones de veintiocho cantones del Ecuador mantuvieron problemas operativos, las mismas que presentaron una reducción patrimonial en promedio del 33,55%. En esta línea, las asociaciones de los cantones: La Libertad, Quito, Cuenca, Guayaquil, Sigsig, Chinchipe Latacunga, Guaranda, Cevallos, Riobamba, Montecristi, La Joya De Los Sachas y Rumiñahui, mostraron un decrecimiento de sus activos netos sobre menos 16,66%.

Tras analizar la primera dimensión operativa, se evaluó la vulnerabilidad de apalancamiento. La Tabla 15 muestra la capacidad de las asociaciones de producción textil del Ecuador para cumplir con los pagos de su deuda total. De esa forma, para los años 2019, 2020 y 2021, las asociaciones de producción textil de los cantones: Duran, Machala, Manta, Pedro Moncayo, Santa Elena, Nobol, Chone, Daule, Esmeraldas, Guayaquil, La Libertad, Montecristi, Playas, Portoviejo, Quinde, Santo Domingo, Alausí, San Pedro de Pelileo, Ambato, Antonio Ante, Cevallos, Cuenca, Guaranda, Ibarra, Latacunga, Loja, Quito, Riobamba, Rumiñahui, Sigsig, Chinchipe, La Joya De Los Sachas, Lago Agrio, Tena, Zamora y Pastaza, se encontraron en los quintiles superiores, indicando que fueron sostenibles financieramente en la dimensión de apalancamiento.

En el 2019, la mitad de los cantones con organizaciones textiles situadas en el quinto quintil tenían un valor superior a 3,79; lo que indica que los recursos propios de las asociaciones fueron 3 veces mayores que la deuda, demostrando capacidad para hacer frente a sus obligaciones de corto y largo plazo. En general, las organizaciones tuvieron una capacidad promedio de 3,62 para realizar sus pagos y cumplir con todas sus deudas. En síntesis, los resultados muestran que las organizaciones presentan un bajo endeudamiento externo, destacando que sus operaciones fueron financiadas claramente en gran proporción con recursos propios.

Por otro lado, en el año 2020, las asociaciones textiles de los treinta y siete cantones fueron sostenibles financieramente. Los activos en promedio tuvieron una capacidad de 8,09 en relación a las obligaciones totales, es decir, las organizaciones tenían 8,09 dólares en su activo por cada dólar de deuda. Así, las asociaciones textiles del cantón Tena alcanzaron una capacidad máxima de 62,77 para cumplir con los pagos de su deuda total. Mientras que, en

los cantones: Alausí, Pastaza, Pedro Carbo, Playas y Nobol, las organizaciones presentaron un índice de solvencia entre 1 a 1,5.

Tabla 15
Razón de Activo Totales a Deuda

	Quintiles					Promedio*
	1 ^o	2 ^o	3 ^o	4 ^o	5 ^o	
Panel 2019						
Media	-	-	-	0,80	6,45	3,62
Mediana	-	-	-	0,80	3,79	2,29
Máximo	-	-	-	0,80	37,62	37,62
Mínimo	-	-	-	0,80	1,03	0,80
Panel 2020						
Media	-	-	-	-	8,09	8,09
Mediana	-	-	-	-	3,47	3,47
Máximo	-	-	-	-	62,77	62,77
Mínimo	-	-	-	-	1,06	1,06
Panel 2021						
Media	-	-	-	-	16,19	16,18
Mediana	-	-	-	-	3,64	3,64
Máximo	-	-	-	-	155,19	155,19
Mínimo	-	-	-	-	0,97	0,97

Nota. La Tabla muestra los promedios* de cada estadístico. Fuente. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

En el año 2021, los activos de las organizaciones de producción textil de la Economía Popular y Solidaria cubrieron los pasivos en promedio 16,19 veces. Además, se observa que en dieciocho cantones las organizaciones tienen una capacidad superior a 3,64, siendo estos: Quito, Zamora, Guaranda, Chinchipe, Machala, Montecristi, Cevallos, Latacunga, Rumiñahui, La Libertad, Portoviejo, La Joya De Los Sachas, Esmeraldas, San Pedro De Pelileo, Santa Elena, Riobamba, Duran y Pedro Moncayo. Como resultado, las asociaciones tenían la capacidad para cumplir con sus obligaciones, ya que sus activos eran mayores a sus deudas, minimizando el riesgo de incumplimiento con sus acreedores.

Finalmente, se estudia la vulnerabilidad de liquidez, calculando la relación entre los activos corrientes y la deuda a corto plazo. Esta medida indica el número de veces que, en el corto plazo, los activos cubren la deuda. Al igual que en el caso de la vulnerabilidad del apalancamiento, se evalúa este índice para los años 2019, 2020 y 2021.

Como se muestra en la Tabla 16, las organizaciones de los treinta y siete cantones del Ecuador en 2019 y 2020 se ubicaron entre el segundo y quinto quintil, indicando que son sostenibles en la dimensión de liquidez. En este contexto, las organizaciones tuvieron un índice de liquidez promedio de 2,54 en 2019, de tal forma que podían cubrir con sus activos de corto plazo el 254% de las deudas a corto plazo.

Tabla 16*Razón de Activos Circulantes a Deuda a Corto Plazo*

	Quintiles					Promedio*
	1 °	2 °	3 °	4 °	5 °	
Panel 2019						
Media	-	0,25	-	0,80	6,58	2,54
Mediana	-	0,25	-	0,80	3,46	0,80
Máximo	-	0,29	-	0,80	34,27	34,27
Mínimo	-	0,21	-	0,80	1,03	0,21
Panel 2020						
Media	-	0,22	-	-	9,72	4,97
Mediana	-	0,22	-	-	3,01	1,62
Máximo	-	0,23	-	-	163,12	163,12
Mínimo	-	0,21	-	-	0,80	0,21
Panel 2021						
Media	0,18	0,27	0,44	-	11,44	3,08
Mediana	0,18	0,27	0,44	-	3,51	0,35
Máximo	0,18	0,32	0,44	-	151,41	151,41
Mínimo	0,18	0,21	0,44	-	0,87	0,18

Nota. La Tabla muestra los promedios* de cada estadístico. Fuente. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

Para el 2020, los cantones con organizaciones textiles situadas en el segundo quintil tenían un índice de liquidez promedio de 0,22, en comparación con el 9,72 de las organizaciones del quintil superior. En este sentido, el indicador de liquidez de las organizaciones de producción textil en el 50% de cantones supera el 162%, es decir, contaron en su activo corriente con 1,62 dólares por cada dólar de deuda. Esto hace que las asociaciones se consideren en una posición favorable, presentando un mínimo riesgo de impago en sus obligaciones de corto plazo.

En el 2021, las asociaciones en treinta y seis cantones fueron financieramente sostenibles en términos de liquidez, mientras que las organizaciones del cantón Nobol presentaron problemas de liquidez, considerándolas vulnerables en esta dimensión. Al respecto, las asociaciones ubicadas entre el segundo y quinto quintil tuvieron una liquidez promedio de 4,05, que indica que mantuvieron capacidad suficiente para afrontar sus deudas a corto plazo con elementos del activo. Así, las organizaciones del cantón de Pedro Moncayo alcanzaron una liquidez de 151,14 es decir, un activo circulante alto y una deuda baja.

Esto muestra que las asociaciones tenían capacidad para convertir sus activos en efectivo y poder pagar sus pasivos circulantes de forma oportuna. Por otro lado, las organizaciones que se encuentran en el quintil inferior, tuvieron una liquidez promedio de 0,18 por lo que no disponían de liquidez suficiente a corto plazo para hacer frente a sus deudas, esto implicó graves problemas para cumplir sus obligaciones, colocando a las organizaciones en una posición crítica.

La Tabla 17 y la Figura 18, resumen los hallazgos en el periodo 2019-2021. En los cantones: Duran, Machala, Manta, Pedro Moncayo, Santa Elena, Santo Domingo, Alausí, San Pedro de Pelileo y Pastaza, las organizaciones de producción textil no presentaron ningún problema financiero, por lo que se considera que se encuentran en una situación financiera sostenible. En este sentido, estas organizaciones han logrado mantener sus gastos operativos por debajo de sus ingresos, lo que les ha permitido generar beneficios y mantener un crecimiento positivo en cuanto a su activo neto. Además, presentan una proporción elevada de activos y activos corrientes en comparación con su deuda total y a corto plazo, respectivamente.

Por otro parte, en el cantón Nobol, las organizaciones fueron financieramente vulnerables en la dimensión operativa y liquidez, es decir, que además de mostrar un decrecimiento en su activo neto, también presentaron incapacidad para pagar sus deudas de corto plazo. Mientras que, en los cantones: Chone, Daule, Esmeraldas, Guayaquil, La Libertad, Montecristi, Pedro Moncayo, Playas, Portoviejo, Quininde, Ambato, Antonio Ante, Cevallos, Cuenca, Guaranda, Ibarra, Latacunga, Loja, Quito, Riobamba, Rumiñahui, Sigüig. Chinchipe, La Joya De Los Sachas, Lago Agrio, Tena y Zamora, las asociaciones de producción textil experimentaron solo problemas operativos. Por lo tanto, se las considera medianamente sostenibles.

Tabla 17

Sostenibilidad financiera en Asociaciones de Producción Textil años 2019-2021

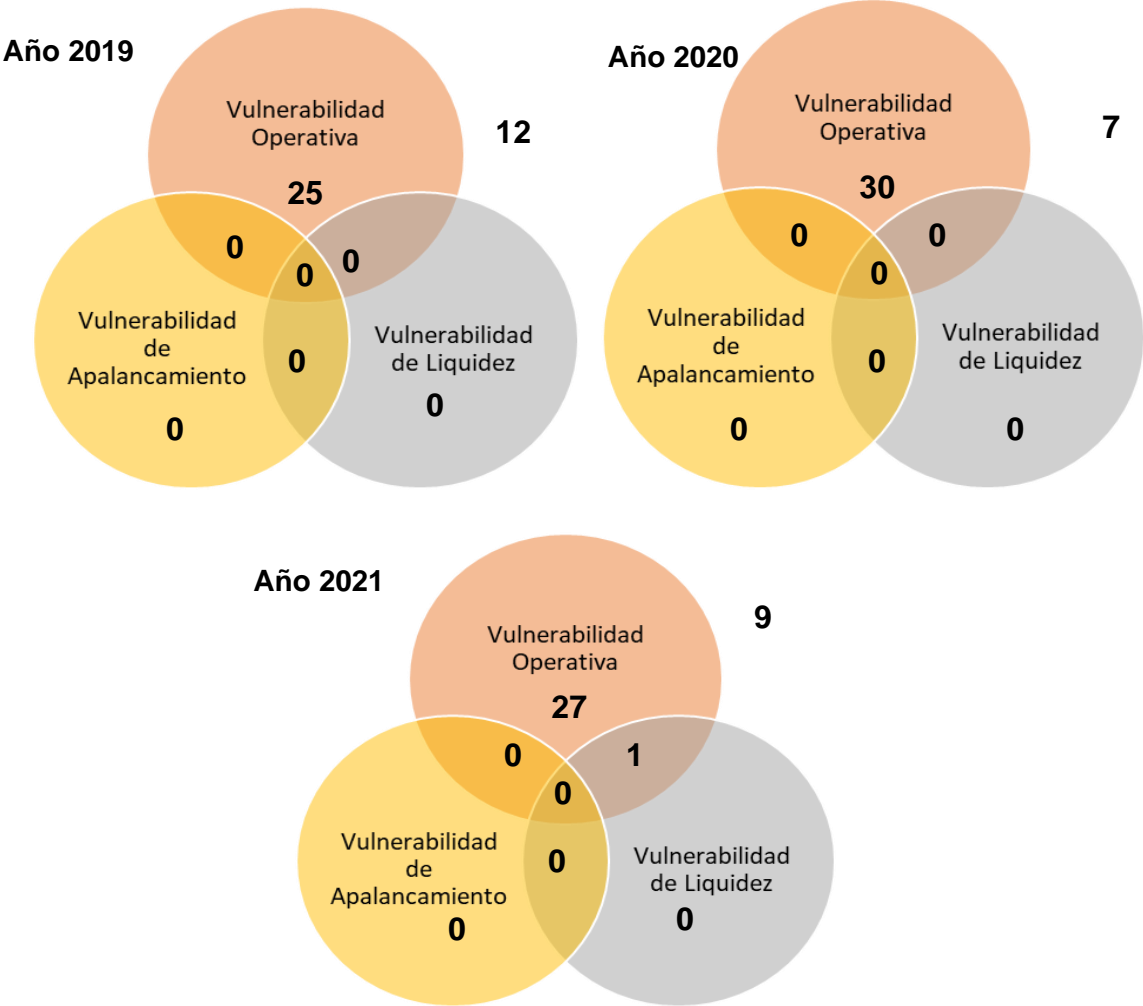
Problemas	Número de cantones con Asociaciones de Producción Textil					
	2019		2020		2021	
Sin problemas financieros	12	32,43%	7	18,92%	9	24,32%
Problemas operativos	25	67,57%	30	81,08%	27	72,97%
Problemas de apalancamiento	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Problemas liquidez	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Problemas operativos y de apalancamiento	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Problemas operativos y de liquidez	0	0,00%	0	0,00%	1	2,70%
Problemas de apalancamiento y liquidez	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Problemas operativos, de apalancamiento y de liquidez	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
TOTAL	37	100,00%	37	100,00%	37	100,00%

Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

Siguiendo en la misma línea, se ha determinado que ninguna organización se encuentra en una situación vulnerable en cuanto a apalancamiento y liquidez, ya que los treinta y siete cantones evaluados se ubicaron en los quintiles superiores de la muestra, lo que demuestra su capacidad para cumplir con sus obligaciones a corto y largo plazo. Como resultado, estas organizaciones se encuentran en una situación favorable, con un bajo nivel de endeudamiento que no limita su capacidad para hacer frente a otros problemas financieros

y demuestran un bajo riesgo de incumplimiento en sus obligaciones. En definitiva, ninguna de las asociaciones presenta insolvencia técnica, es decir, todas ellas presentan un nivel de endeudamiento inferior a sus activos.

Figura 18
Número de cantones con asociaciones de producción textil financieramente sostenibles



Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

La Tabla 18 muestra una comparación regional de la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador. En la región Costa, en el periodo 2019-2021, las organizaciones de los cantones: Chone, Esmeraldas Nobol, Manta, Pedro Moncayo, Portoviejo, La Libertad, Playas Duran, Machala Santa Elena, Santo Domingo fueron sostenibles financieramente. En la región Sierra de los catorce cantones, las organizaciones fueron financieramente sostenibles solo en siete de ellos: Cevallos, Cuenca, Riobamba, San Pedro de Pelileo, Latacunga, Rumiñahui y Alausí. Mientras que, se encontró que las organizaciones de los cantones: Zamora, Tena y Pastaza, que pertenecen a la región Amazónica se encontraron en un estado financiero saludable.

En este contexto, se determinó que las asociaciones de fabricantes textiles ubicadas en las zonas costeras son menos vulnerables a los problemas operativos, apalancamiento y liquidez, debido al importante apoyo de las autoridades gubernamentales de la zona para el fortalecimiento de la capacidad productiva, proporcionan mecanismos para el acceso a sistemas diferenciados de financiamiento, ayudan a la promoción del consumo de bienes elaborados por organizaciones del segmento y la interacción en su gestión financiera.

Tabla 18

Comparación Regional de la sostenibilidad financiera en Asociaciones de Producción Textil.

Problemas	Número de Cantones por Regiones del Ecuador con Asociaciones de Producción Textil								
	COSTA			SIERRA			AMAZONIA		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Sin problemas financieros	7	3	6	4	3	2	1	1	1
Problemas operativos	10	14	10	10	11	12	5	5	5
Problemas de apalancamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Problemas liquidez	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Problemas operativos y de apalancamiento	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Problemas operativos y de liquidez	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Problemas de apalancamiento y liquidez	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Problemas operativos, de apalancamiento y de liquidez	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	17	17	17	14	14	14	6	6	6

Nota. Datos obtenidos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2019-2021).

6.2.1. Conclusión Parcial del Objetivo 2

En este marco, las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria del sector asociativo de producción textil muestran un nivel medio de sostenibilidad financiera. Durante el período 2019-2021, las asociaciones de nueve cantones del Ecuador no presentaron problemas financieros en las tres dimensiones evaluadas, lo que las clasifica como financieramente sostenibles. Sin embargo, en veintisiete cantones experimentaron problemas operativos y en un cantón fueron vulnerables tanto en términos operativos como de liquidez.

En líneas generales, el sector evaluado no presente problemas de vulnerabilidad financiera, esto se debe a que, en ninguno de los treinta y siete cantones estudiados, se encontraron organizaciones que presentaran simultáneamente los problemas en las tres dimensiones evaluadas. Así, el modelo de sostenibilidad financiera aplicado permitió determinar la sostenibilidad financiera de las organizaciones textiles de EPS. De esta forma, la sostenibilidad financiera en las asociaciones está determinada tanto por el crecimiento económico como por una gestión óptima de su estructura financiera.

6.3. Objetivo 3: Proponer un plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera para las organizaciones del sector textil de Ecuador.

OBJETIVO DEL PLAN	Garantizar la estabilidad en el mercado de las organizaciones, mediante adopción de acciones que fortalezcan el crecimiento económico sostenible a través de la obtención y gestión de recursos para mantener la producción a un ritmo creciente, generar resultados y obtener un excedente para la asociación.
GRUPOS DE INTERÉS	Organizaciones del sector asociativo de producción textil de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador.

Justificación

Las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria se integran en una propuesta de transformación basada en la redistribución de la riqueza y la renta, con la justicia y la democratización de los recursos económicos organizativos como criterio de equidad, solidaridad entre sus asociados. En este contexto, los cambios económicos internos y externos indican alteración y variabilidad en su situación económica y financiera, por lo que la organización debe tomar medidas para cambiar la forma o modelo económico en el que están operando. El plan de sostenibilidad financiera enfoca su interés en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria que pertenecen al sector textil, con el fin de mejorar la gestión financiera para aumentar la productividad, la sostenibilidad y la longevidad en el mercado. De esta forma, contribuye a mejorar la calidad de vida de los socios por medio de satisfacer sus necesidades colectivas, privilegiando el trabajo y el bien común entre asociados.

Diagnóstico

Al 2021, las organizaciones de producción textil del Ecuador tienen aproximadamente \$12,61 millones en activos bajo administración; pasivos de \$1,95 millones y patrimonio de \$10,66 millones. En este sentido, la tasa media de crecimiento de los activos entre 2019 y 2021 es del -28,4%; el pasivo representa una disminución del 67,40% y el patrimonio medio tiene una tendencia a la baja del 0,23%. Además, tuvieron \$25,01 millones en ingresos, \$21,89 millones en gastos y \$3,18 millones en ganancias. Por otro lado, el índice de liquidez promedio es de 226%, con \$3.69 millones en capital de trabajo y un índice de endeudamiento de 27%. Asimismo, la rentabilidad media sobre los activos fue del 20,66% y la rentabilidad sobre el patrimonio alcanzó el 28,90%. En cuanto a la sostenibilidad financiera, durante el período de 2019 a 2021, las organizaciones de producción textil en nueve cantones de Ecuador no tuvieron problemas financieros en tres dimensiones; en un cantón, estas organizaciones tenían problemas operativos y de liquidez, mientras que en veintisiete cantones solo tenían problemas operativos; además, ninguna organización era particularmente vulnerable. Por lo tanto, las asociaciones de producción textil incluidas en la Economía Popular y Solidaria del sector asociativo de producción textil muestran un nivel moderado de sostenibilidad financiera.

Tabla 19

Plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera en la dimensión operativa

OBJETIVO		Promover el crecimiento económico de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria, mediante acciones que permita incrementar el activo neto para mantener la sostenibilidad financiera y lograr la permanencia en el mercado local.						
ESTRATÉGIAS	ACCIONES	INDICADOR DE DESEMPEÑO	TIPO DE INDICADOR	META	RESPONSABLE	SUPUESTO	FRECUENCIA DE SEGUIMIENTO	
Ampliar el capital para que el activo se incremente de forma directa por el importe de dicha ampliación.	Integrar nuevos socios, para incrementar las aportaciones.	$\frac{\text{No. socios del período actual}}{\text{No. socios del período anterior}} * 100$	Q	Lograr incrementar nuevos socios a la organización.	Gerente General, Directiva y Socios.	Acuerdo de los integrantes de la organización.	Anual	
	Establecer un fondo destinado a las reservas de la organización.	$\frac{\text{Patrimonio del período actual}}{\text{Patrimonio del período anterior}} * 100$	Q	El patrimonio se incremente en 10% dependiendo de los ingresos recibidos.	Gerente General, Directiva.	La organización cuente con ingreso suficientes, y exista voluntad de los socios.	Mensual	
	Adquirir activos fijos destinados para el proceso productivo.	$\frac{\text{Activos Fijos del período actual}}{\text{Activos Fijos del período anterior}} * 100$	Q	El activo fijo represente más del 50% del activo total.	Gerente General, Directiva.	La organización cuente con efectivo para acceder a la compra de activos.	Anual	
Aumentar el nivel de utilidad por medio del incremento de ingresos por ventas.	Desarrollar un modelo de gestión orientado hacia el cliente.	¿La organización cuenta con un modelo de gestión? Si () No ()	C	La organización cuente con un modelo de gestión de clientes.	Gerente General, Directiva.	Apoyo de la academia hacia la organización en la elaboración de modelos de gestión.	Anual	
	Acceder a nuevos mercados para los productos y/o servicios actuales.	Cantidad de nuevos clientes. Cantidad de nuevos productos.	C	Aumentar los flujos de ingresos de la organización por la venta de nuevos productos.	Gerente General, Directiva.	Apoyo de la academia y socios hacia la organización en el acceso a nuevos mercados.	Anual	
	Revisar el sistema de precios a base de estudios especiales de los costos y los precios de la competencia.	¿La organización realiza estudios de costos y precios? Si () No ()	C	Comercializar productos a un precio accesible a menor costo, y de calidad.	Gerente General, Directiva.	Apoyo de la academia y de la directiva hacia la organización en la realización de estudios.	Mensual	
Optimizar costos operacionales y gastos administrativos en la organización.	Desarrollar un modelo de gestión de costos.	¿La organización cuenta con un modelo de costos? Si () No ()	C	La organización cuente con un modelo de gestión de costos.	Gerente General, Directiva.	Apoyo de la academia y de la directiva hacia la organización.	Anual	
	Búsqueda de descuentos en adquisición de bienes materiales y/ servicios.	Número de descuentos que ha accedido la organización.	C	Reducir costos de producción para así obtener un mayor margen de utilidad.	Gerente General, Directiva.	Alianza de la organización con los proveedores.	Mensual	
	Capacitaciones al personal en la gestión operativa de la organización	Número de capacitaciones al personal de la organización.	C	Fortalecer las capacidades de los socios de la organización.	Gerente General, Directiva.	Disposición de tiempo de los socios, recursos económicos y apoyo de organismos estatales.	Semestral	

Nota. En cada acción los indicadores de medición se los calificó con los ítems “Q” si es cuantitativo y “C” si es cualitativo para mejor comprensión de su aplicación.

Tabla 20

Plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera en la dimensión de apalancamiento

OBJETIVO		Incrementar el apalancamiento financiero, si el rendimiento de los activos es mayor al costo de la deuda, hasta un nivel aceptable de riesgo, que fortalezca el crecimiento económico de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria.					
ESTRATÉGIAS	ACCIONES	INDICADOR DE DESEMPEÑO	TIPO DE INDICADOR	META	RESPONSABLE	SUPUESTO	FRECUENCIA DE SEGUIMIENTO
Mejorar la estructura financiera de acuerdo con la disponibilidad de líneas de financiamiento y al énfasis en la reducción del riesgo de la organización.	Evaluar el grado de endeudamiento de las organizaciones por medio de indicador financieros.	$\frac{\text{Pasivo del período actual}}{\text{Pasivo del período actual}} * 100$	Q	Lograr un endeudamiento entre el 30% al 45% de la organización.	Gerente General, Directiva.	Los directivos y gerente tengan conocimiento en análisis financiero.	Mensual
	Encontrar nuevos canales de financiamiento con menores costes de financiación.	Número de los nuevos canales de acceso a financiamiento	C	La organización tenga más de una fuente para financiar sus operaciones.	Gerente General.	El gerente tenga conocimiento en las diversas formas de financiamiento existentes en el mercado.	Anual
	Desarrollar un modelo de gestión para incrementar la capacidad de negociación con proveedores.	¿La organización cuenta con un modelo de negociación con los proveedores? Si () No ()	C	Fortalecer las relaciones con los proveedores para acceder a insumos de producción.	Gerente General.	Apoyo de la academia hacia la organización en la elaboración de modelos de gestión.	Anual
Mejorar el mecanismo de créditos asociativos en la sección de garantías que es una de las principales limitantes para acceder a préstamos.	Adquirir recursos de propiedad para la organización.	¿La organización cuenta con activos fijos destinados a garantía crediticia? Si () No ()	C	La organización cuente con garantías para acceder con facilidad a los créditos.	Gerente General, Directiva.	La organización cuente con efectivo para acceder a la compra de activos.	Anual
	Desarrollar un plan de negocios donde se describa el destino del crédito.	¿La organización cuenta con un plan de negocios? Si () No ()	C	Identificar y planificar los objetivos y la viabilidad de la organización de acuerdo con cada crédito accedido.	Gerente General, Directiva.	Apoyo de la academia y organismos estatales en la elaboración de planes de negocios. Apoyo de los directores y socios.	Semestral
	Conseguir acceder a mecanismo de garantía como al Fondo Nacional de Garantías.	¿La organización ha acudido al Fondo Nacional de Garantías? Si () No ()	C	Lograr acceder a créditos cuando la organización no cuenta con los colaterales suficientes para respaldar una operación en el sistema financiero formal	Gerente General, Directiva.	Los directivos tengan conocimiento de las diferentes garantías que están ofertadas en el sistema financiero formal.	Anual

Nota. En cada acción los indicadores de medición se los calificó con los ítems “Q” si es cuantitativo y “C” si es cualitativo para mejor comprensión de su aplicación.

Tabla 21

Plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera en la dimensión de liquidez

OBJETIVO		Contribuir a la gestión óptima de la liquidez a través de un efectivo procedimiento, para lograr la inversión en activos productivos en las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria.					
ESTRATÉGIAS	ACCIONES	INDICADOR DE DESEMPEÑO	TIPO DE INDICADOR	META	RESPONSABLE	SUPUESTO	FRECUENCIA DE SEGUIMIENTO
Reducir el nivel del efectivo, mediante técnicas de gestión de tesorería y planeamiento financiero.	Elaborar un plan de tesorería para la organización.	¿La organización cuenta con un plan de tesorería? Si () No ()	C	Lograr un endeudamiento entre el 30% al 45% de la organización.	Gerente General, Directiva.	Apoyo de la academia y organismos estatales en la elaboración de un plan de tesorería.	Mensual
	Elaboración de los cálculos de las herramientas de análisis financiero referente a la liquidez.	Indicadores de Liquidez	Q	Alcanzar una liquidez entre el 1 y 1,10 puntos en la organización.	Gerente General.	El gerente tenga conocimiento en análisis financiero.	Mensual
	Elaboración de un presupuesto para la organización.	¿La organización cuenta con un presupuesto? Si () No ()	C	Conseguir que la organización cuente con un presupuesto para sus operaciones.	Gerente General.	El gerente tenga conocimiento en análisis financiero. Apoyo de la academia hacia la organización en la elaboración de presupuestos.	Anual

Nota. En cada acción los indicadores de medición se los calificó con los ítems “Q” si es cuantitativo y “C” si es cualitativo para mejor comprensión de su aplicación.

Presupuesto y Cronograma

Una vez establecido las actividades a realizar, se procede a hacer un cronograma que oriente a las organizaciones a planificar anualmente las acciones que deberían implementar para asegurar el buen funcionamiento de la asociación y alcanzar la sustentabilidad financiera. En este sentido, es una propuesta que las organizaciones deberán estudiar, aprobar e incluir en sus planes anuales en función de la disponibilidad y el presupuesto que requiera. En este contexto, las actividades previstas que las asociaciones decidan llevarlas a cabo, tendrán que ir acompañadas por un presupuesto, puesto que todas llevan un coste que se refleja en el presupuesto anual de funcionamiento de las organizaciones, de manera que, son costes adicionales que bien son asumidos por la misma entidad o en su momento se buscará financiamiento externo.

Tabla 22

Cronograma de las actividades del plan de sostenibilidad financiera

NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN:												
RUC:												
CRONOGRAMA DE SEGUIMIENTO AÑO:												
ACTIVIDADES	20XX											
	MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	MES 7	MES 8	MES 9	MES 10	MES 11	MES 12
Integrar nuevos socios, para incrementar las aportaciones.												
Establecer un fondo de inversión financiera como reserva de la organización.												
Adquirir activos fijos destinados para el proceso productivo.												
Desarrollar un modelo de gestión orientado hacia el cliente.												
Acceder a nuevos mercados para los productos y/o servicios actuales.												
Revisar el sistema de precios en base a estudios especiales de los costos y los precios de la competencia.												
Desarrollar un modelo de gestión de costos.												
Búsqueda de descuentos en adquisición de bienes materiales y/ servicios.												
Capacitaciones al personal en la gestión operativa de la organización												
Evaluar el grado de endeudamiento de las organizaciones por medio de indicador financieros.												
Encontrar nuevos canales de financiamiento con menores costes de financiación.												
Desarrollar un modelo de gestión para incrementar la capacidad de negociación con proveedores.												
Adquirir recursos de propiedad para la organización.												
Desarrollar un plan de negocios donde se describa el destino del crédito.												
Conseguir acceder a mecanismos de garantía como el Fondo Nacional de Garantías.												
Elaborar un plan de tesorería para la organización.												
Elaboración de los cálculos de las herramientas de análisis financiero referente a la liquidez.												
Elaboración de un presupuesto para la organización.												

Elaborado por _____

Administrador

Aprobado por _____

Junta de Socios

Tabla 23

Plantilla de presupuesto para el plan de sostenibilidad financiera

NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN:												
RUC:												
PRESUPUESTO AÑO:												
	INGRESOS Y GASTOS											
MESES	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
INGRESOS												
Ingresos por Contratos												
Ingresos por Recaudación de Fondos												
Préstamos												
Ingresos Totales												
GASTOS												
Adquisición de activos												
Gastos de estudios												
Gastos administrativos												
Salarios												
Suministros												
Capacitación												
Utilidad												
Gastos Totales												
Superávit (Déficit)												

Elaborado por _____
 Administrador

Aprobado por _____
 Junta de Socios

7. Discusión

La sostenibilidad financiera de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria (OEPS) indica la calidad de la gestión financiera en términos de productividad, crecimiento económico y estabilidad en las actividades comerciales. En este sentido, los resultados del diagnóstico de la situación económica y financiera determinaron que de 2019 a 2021 los activos, pasivos y patrimonio de las asociaciones textiles mostraron una tendencia negativa de 28,4%, 67,4% y 8,33% respectivamente.

En este contexto, los resultados muestran que las organizaciones del sector textil se han visto afectadas por la pandemia del COVID-19, debido a que dejaron de operar por la reducción de demanda en productos textiles. En ese sentido, la situación confirma los datos presentados por la Secretaría Técnica Planifica Ecuador (2020) la cual señala que en el año 2020 todas las actividades económicas del sector de la EPS percibieron pérdidas, debido a la crisis del COVID-19 que afectó significativamente en ventas de las organizaciones.

Por otra parte, las actividades de las asociaciones textiles son financiadas con créditos de la banca pública, donde, previo al acceder a este financiamiento, las organizaciones deben haber obtenido un contrato de producción, siendo el requisito máximo en el otorgamiento del crédito, dicho argumento es semejante a lo señalado por Estévez (2020), Rea (2017), García y Chávez (2020). Sin embargo, en el contexto de la pandemia, la Secretaría Técnica Planifica Ecuador (2020) determinó que las organizaciones contaron con sus propias fuentes de financiamiento para colaborar en el proceso de recuperación de su organización.

En cuanto a la liquidez del sector asociativo textil, se determinó que cuentan con capacidad de pago de 226% para cubrir sus obligaciones de corto plazo, sin embargo, estos hallazgos también reflejan que las entidades tienen una alta proporción de activos improductivos; tal como lo mencionan Malla et al. (2022) y Estévez (2020). Sin embargo, García y Chávez (2020) encontraron que las organizaciones de las EPS de la Zona 1 tenían problemas de liquidez, los resultados difieren debido a que su estudio se centró en provincias específicas y, a diferencia de nuestro estudio, la evaluación fue a nivel de todo el Ecuador.

En otro punto, los resultados del estudio de sostenibilidad financiera, medidos desde la dimensión operativa, muestran que en veintisiete de los treinta y siete cantones donde operan las organizaciones, presentan problemas operativos. Esto significa que el 73% de las organizaciones han experimentado una disminución de sus activos netos. En este caso, las entidades revelan que la principal afectación está relacionada con la adquisición de insumos para generar los productos que ofrecen, seguido por problemas para comercializar los productos elaborados. Esto, a su vez, ha ocasionado una disminución de sus ingresos y pérdidas en los ejercicios económicos.

Dado que no se han realizado estudios similares sobre sostenibilidad financiera en las organizaciones de la EPS, se realiza una comparación con investigaciones ejecutadas en entidades sin fines de lucro.

En este contexto, los hallazgos concuerdan con los obtenidos por De Andrés et al. (2016) quien encontró que 26 Organizaciones Sin Fines de Lucro (OSFL) experimentaron problemas operativos. Del mismo modo, García (2017) encontró que 28 organizaciones de Reino Unido son vulnerables porque redujeron al menos el 20% de sus activos netos. En esta misma línea, se determinó que las organizaciones obtienen sus ingresos principalmente de la venta de productos textiles. Al depender de una sola fuente de ingresos, se genera un elevado nivel de riesgo en el flujo de efectivo y, por ende, en su desempeño operativo. Por tanto, es importante que los ingresos sean distribuidos entre diversas fuentes, como señalan Acosta y Betancur (2014), Greenlee y Trussel (2000), Carroll (2009), Abraham (2003), Bowman (2011), Guerrero, (2017) y Peláez et al. (2022). De esta manera, la organización tendrá una mayor sostenibilidad financiera.

Por otra parte, la reducción de los activos netos refleja una variación negativa en la diferencia entre ingresos y gastos a lo largo del tiempo, por lo que la disminución de los ingresos es una parte parcial de la misma. Sin embargo, De Andrés et al. (2016) sostienen que una reducción en los ingresos no implica automáticamente una disminución en los activos netos, sino que también depende de la capacidad de las organizaciones para ajustar sus gastos. Al mismo tiempo, Searing (2018) menciona que la ausencia de la operatividad de organizaciones se encuentra precedidos por un periodo de dificultades financieras, por su parte, Tuckman y Chang (1991) y Malla et al. (2022) plantean que, ante un shock financiero, una organización debe reducir sus actividades operativas, esto es reflejado en las asociaciones de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador en los años 2019 al 2021.

Con respecto, a la dimensión de apalancamiento, las asociaciones textiles son sostenibles financieramente, es decir, no tienen dificultades financieras para hacer frente a obligaciones de corto y largo. En este contexto, las asociaciones tienen un financiamiento externo limitado, así lo señalan Rea (2017), Estévez (2020) y García y Chávez (2020). Por tanto, al tener menos endeudamiento, las organizaciones son menos vulnerables. Por su parte, López et al. (2017) indican que, ante una disminución de ingresos, las entidades recurren al endeudamiento ajeno. Sin embargo, Pardo y Valor (2012) señalan que las fuentes de financiación del sector siguen siendo insuficiente, relación similar a las que están expuestas las asociaciones estudiadas.

En tal sentido, los resultados indican que las asociaciones no tienen exceso de deuda y que sus actividades son financiadas en mayor parte con recursos internos. Al respecto, Malla et al. (2022) manifiestan que esta situación supone que los socios, al aportar con patrimonio, esperen resultados favorables en el corto plazo, toda vez que las entidades logren

maximizar sus activos. De hecho, Tuckman y Chang (1991) sostienen que, si las entidades tienen un mayor patrimonio, están en mejor posición de solicitar préstamos en situaciones de afectación a su flujo de efectivos, estructura financiera similar en las asociaciones textiles de la EPS.

En esta línea, Mazanec y Bartosova (2021) destacan que, una organización con alto nivel de endeudamiento, amenaza a los resultados económicos financieros. Gil de San Vicente et al. (2019) sostienen que una organización se encuentra en condición de vulnerabilidad financiera cuando no puede cumplir con sus obligaciones de pago. De manera que, las asociaciones deben contar con una planificación adecuada de pagos y el cumplimiento de plazos convenidos, con el objetivo de no poner en riesgo la inversión y las entradas de ingresos que aseguren su sostenibilidad (Malla et al., 2022). Así, Van y Wachowicz (2010) indican que la combinación de fuentes de financiamiento externas e internas, deben aportar valor a la organización.

En relación con la dimensión de liquidez, las asociaciones cuentan con capacidad suficiente para hacer frente a sus obligaciones de corto plazo. No obstante, un elevado índice de liquidez refleja un exceso de liquidez y un manejo inadecuado de los activos corrientes. Esta situación es observada en los estudios de Campoverde (2023), Ćurić et al. (2021) y Malla et al. (2022) los cuales sostienen que las organizaciones del sector asociativo existen un manejo informal de sus operaciones, lo que dificulta el control adecuado de sus disponibles, siendo un síntoma de debilidad financiera a corto plazo. En síntesis, el papel de la liquidez en la sostenibilidad financiera es indiscutible, sin embargo, la proporción de liquidez adecuada es aún un tema en discusión.

En este contexto, las organizaciones de producción textil ecuatorianas que pertenecen a la Economía Popular y Solidaria (EPS) tienen un nivel moderado de sostenibilidad financiera, ya que presentan un desempeño de pago favorable a corto y largo plazo a pesar de los desafíos operativos. De esta forma, se da credibilidad a los resultados obtenidos por Campoverde (2023), quien argumenta que las asociaciones del sector asociativo son consideradas instituciones moderadamente sostenibles. Por tanto, argumentan que conforme avance la economía nacional, las entidades textiles continuarán experimentando un proceso de crecimiento en los próximos años, lo cual es muy importante para la permanencia de la EPS como una alternativa económica a nivel nacional.

En cuanto al plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera, existen diferentes enfoques para el desarrollo de estrategias, y el uso de este modelo proporciona una alternativa innovadora para las organizaciones. En este contexto, dentro de la investigación se diseñó un plan para fomentar la sostenibilidad financiera, Sontag et al. (2012), Jean (2014) y Valera (2017) manifiestan que para fortalecer la sostenibilidad financiera las organizaciones deben evaluar sus actividades y operaciones por medio de planes, proporcionando

mecanismo para el uso de recursos y lograr que la organización mantenga los programas básicos en caso de un shock financiero.

En resumen, el modelo de vulnerabilidad financiera aplicado permitió determinar la sostenibilidad financiera de organizaciones de la EPS del sector asociativo textil. De esta manera, el crecimiento de las asociaciones está alineado a una recaudación constante de ingresos por ventas y una gestión óptima en el manejo de los recursos. En el desarrollo del estudio surgieron limitaciones: asociaciones con información incompleta y la imposibilidad de individualizar la información obtenida de las bases de datos de las SEPS, debido a que son entidades que no llevan un registro de contabilidad formal. Sin embargo, este estudio contribuye a la investigación en sostenibilidad financiera en Ecuador y destaca la necesidad de fortalecer esta área a través de futuras investigaciones que evalúen el poder explicativo del modelo de sostenibilidad en otros sectores de la EPS. Asimismo, es importante desarrollar un modelo que tenga en cuenta las particularidades de las organizaciones de este sector.

8. Conclusiones

Con base a los resultados obtenidos en el Trabajo de Integración Curricular (TIC), se determinó las siguientes conclusiones:

- Las asociaciones de producción textil del sector asociativo de la Economía Popular y Solidaria (EPS) del Ecuador, se han visto afectadas en su estructura económica y financiera. En este contexto, en el periodo 2019-2021, el activo disminuyó en un 28,40%, los pasivos en 68,40% y el patrimonio en 8,33%. Del mismo modo, los ingresos en 61,24%, los gastos un 62,82% y la utilidad en 48,84%. La calidad financiera, por su parte, se caracteriza por la mejor capacidad de negociación y administración de recursos, resultando en una liquidez promedio de 226% y un capital de trabajo de 3,69 millones de dólares. A su vez, la tasa de financiamiento de los acreedores es del 27%, la tasa de financiamiento de los socios es del 73%, la dependencia de las fuentes de financiamiento alcanza el 38,80%, lo que indica que tiene capacidad suficiente para pagar deudas a largo y corto plazo. Finalmente, el sector ha generado un rendimiento promedio 24,78%, donde la rentabilidad de los activos totales fue de 20,66% y el rendimiento del capital fue de 28,90%, lo que las posiciona en una situación financiera saludable.
- Con la aplicación del modelo de sostenibilidad financiera, se determinó que las organizaciones de producción textil del sector asociativo incluidas en la Economía Popular y Solidaria de Ecuador, tienen un nivel de sostenibilidad financiera moderada. Durante el período 2019-2021, en nueve cantones, las organizaciones resultaron sostenibles financieramente en las tres dimensiones, mientras que, en un cantón, las organizaciones exhibieron problemas operativos y de liquidez. Asimismo, en veintisiete cantones, las asociaciones revelaron problemas operativos. En síntesis, el principal desafío que enfrentan estas organizaciones es operativo, debido a la falta de ingresos generados por sus actividades económicas, lo que afecta su desempeño financiero y se refleja en una reducción del activo neto.
- El plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera propone un análisis sistemático sobre la gestión financiera y proporciona estrategias, acciones, indicadores y criterios a seguir con el mismo que mediante su monitoreo se logra el fortalecimiento de la sostenibilidad financiera en organizaciones de la Economía Popular y Solidaria del sector textil del Ecuador.

9. Recomendaciones

En función de los resultados y conclusiones obtenidas en el Trabajo de Integración Curricular (TIC), se sugiere a las organizaciones de producción textil de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador y a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria las siguientes recomendaciones:

- Se propone fomentar la incorporación de evaluaciones financieras en las asociaciones para que puedan realizar diagnósticos anuales de sus actividades económicas. El objetivo es identificar debilidades económicas y financieras, para enfocarse en las áreas de mayor deficiencia, con el fin de garantizar la sostenibilidad financiera a corto y largo plazo, además de generar beneficios comunes entre los miembros de la asociación.
- A las asociaciones textiles del Ecuador se orienten en encontrar mecanismos de financiamiento para aprovechar nuevas oportunidades de inversión en activos productivos y diversificar portafolios de productos, con la finalidad de generar valor a la entidad, así como, garantizar el desarrollo socioeconómico de sus asociados a través de la generación de excedentes por su actividad económica.
- Evaluar periódicamente la sostenibilidad financiera de las asociaciones. Para lo cual se debería considerar el desarrollo de modelos de evaluación que consideren nuevas variables como: desempeño organizacional, edad organizacional, capital intelectual, entre otras.
- A los directores y socios de estas organizaciones que efectúen la implementación del plan de buenas prácticas de sostenibilidad financiera propuesto, además que le realicen un seguimiento, medición y control de cada estrategia y acción propuesta en el enfoque financiero y económico para asegurar el cumplimiento de los objetivos propuestos esperados según cada dimensión.
- A la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), órgano responsable del sector, desarrollar mecanismos para que las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria elaboren y presenten información financiera completa y unificada, considerando las partidas y subpartidas de los estados financieros, a través de mecanismo que presenten garantías sobre el uso de la información proporcionada por las asociaciones, pero que también permita a investigadores realizar estudios en el campo de las finanzas del sector de la EPS.

10. Bibliografías

- Abraham, A. (2003). Financial sustainability and accountability: a model for nonprofit organisations. *Research Online*, 1–17. <https://ro.uow.edu.au/commpapers/739/>
- Acosta, D., y Betancur, C. (2014). Buenas Prácticas de Sostenibilidad Financiera: El Caso del Desarrollo Acelerado de las Organizaciones No Lucrativas Coreanas. *Revista Digital Mundo Asia Pacífico*, 3(5), 7–28. <http://dx.doi.org/10.17230/map.v3.i5.01>
- Altman, E. (1968). American Finance Association Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. *Source: The Journal of Finance*, 23(4), 589–609. <https://doi.org/10.2307/2978933>
- Betancur, J., y Acosta, D. (2014). *¿Cómo se sostienen financieramente las empresas sin ánimo de lucro? Casos de estudio en el área Metropolitana de Bucaramanga* [Universidad Industrial de Santander]. <http://tangara.uis.edu.co/biblioweb/tesis/2014/155762.pdf>
- Bowman, W. (2011). Financial capacity and sustainability of ordinary nonprofits. *Nonprofit Management and Leadership*, 22(1), 38–51. <https://doi.org/10.1002/nml.20039>
- Brady, T., Greenlee, J., y Trussel, J. (2002). Predicting financial vulnerability in charitable organizations. *The CPA Journal*, 12(76), 66–69. <https://n9.cl/lny4m>
- Campoverde, L. (2023). *La Sostenibilidad Financiera de la Economía Popular y Solidaria medida desde los indicadores económicos del sector asociativo*. Universidad Nacional de Loja.
- Caro, P. (2013). *Sostenibilidad Financiera para las Áreas Protegidas Estrategias y Herramientas Santa Cruz*. <https://slideplayer.es/slide/3751314/>
- Carroll, D. A., y Stater, K. J. (2009). Revenue diversification in nonprofit organizations: Does it lead to financial stability? *Journal of Public Administration Research and Theory*, 19(4), 947–966. <https://doi.org/10.1093/jopart/mun025>
- Castañeda, J. (2013). La sostenibilidad financiera del tercer sector de Yucatán. *Revista Ciencia Administrativa*, 1, 70–81. <https://n9.cl/7j2mj>
- Código Tributario. (2018). *Código Tributario del Ecuador*. www.lexis.com.ec
- Consejo Nacional de Organizaciones sin Fines de Lucro. (2021). *Step-by-Step Guide to Attaining Nonprofit Sustainability*. <https://www.ensync-corp.com/blog/step-by-step-guide-to-attaining-nonprofit-sustainability>
- Constitución de la República. (2008). Constitución de la República. In *Registro Oficial* (Vol. 449, Issue 20). www.lexis.com.ec

- Cotacachi, M. (2018). *Sostenibilidad Financiera de negocios inclusivos, aplicado a Mipymes del sector textil en el cantón Antonio Ante, provincia de Imbabura*. Universidad Técnica del Norte.
- Ćurić, P., Popović, S., y Bašić, D. (2021). Borrowing of the real sector in the function of economic development of the Republic of Srpska. *ACTA ECONOMICA*, 19(35), 161–177. <https://doi.org/10.7251/ace2135161c>
- De Andres, P., Garcia, I., y Romero, E. (2016). Disentangling the Financial Vulnerability of Nonprofits. *Revista Voluntad*, 27(6), 2539–2560. <https://doi.org/10.1007/s11266-016-9764-6>
- Estévez, J. (2020). *Análisis Financiero de las Asociaciones Textiles Sujetas al Control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Cantón Ibarra, Periodo 2017-2019*. Universidad Técnica del Norte.
- Gaona, S., y Matabay, R. (2017). *Impacto de las compras públicas en las asociaciones de producción textil de la economía popular y solidaria en la ciudad de Quito, periodo 2014-2016*. Universidad Central del Ecuador.
- García, Í. (2017). *Gobernanza y vulnerabilidad financiera de las organizaciones sin fines de lucro: Un análisis de la ONGD de España y Reino Unido*. Universidad de Burgos.
- García, V., y Chávez, J. (2020). Análisis de las necesidades de las organizaciones de la economía popular y solidaria de la zona 1. *Revista SATHIRI Sembrador*, 15(1), 36–50. <https://doi.org/10.32645/13906925.929>
- Gil de San Vicente, I., Murciego, A., y Sisti, E. (2017). *Vulnerabilidad financiera de las empresas de Navarra*. Instituto Vasco de Finanzas.
- Greenlee, J. S., y Trussel, J. M. (2000). Predicting the Financial Vulnerability of Charitable Organizations. *Nonprofit Management y Leadership*, 11(2), 199-210. <https://doi.org/10.1002/nml.11205>
- Guerrero, R. (2021). Sostenibilidad financiera para las empresas del sector panificador de Pamplona, norte de Santander, Colombia. *Dictamen Libre*, 28, 33–47. <https://doi.org/10.18041/2619-4244/dl.28.7291>
- Guerrero, S. (2017). Financial Vulnerability and Nonprofit Organizations. In *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance* (pp. 1–7). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_2938-1
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (Vol. 1).
- Secretaría Técnica Planifica Ecuador e Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria. (2020). *Informe de Evaluación de Procesos y Resultados Efectos de la*

- Emergencia Sanitaria en las Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria.*
<https://n9.cl/w455w>
- Jácome, H., y Muela, L. (2018). La Economía Popular y Solidaria: un modelo viable de desarrollo económico. In *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.*
<https://n9.cl/nkv1o>
- Jami, N., y Pullupaxi, P. (2014). *Manejo del riesgo en las finanzas del sector de la economía social y solidaria para la industria del chocolate en el cantón quito* [Universidad Politécnica Salesiana].
<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/6828/1/UPS-QT05421.pdf>
- Jean, E. (2014). Financial Sustainability for Nonprofit Organizations. In *lehmanns media.* Springer Publishing Company.
- Jimeno, I., y Flores, M. (2020). Marco teórico de la vulnerabilidad financiera de las Entidades Sin Ánimo de Lucro. *Centro Internacional de Investigación e Información Sobre La Economía Pública, Social y Cooperativa.* <https://n9.cl/z2kt8>
- Keating, E., Fischer, M., Gordon, T., y Greenlee, J. (2005). Evaluación de la vulnerabilidad financiera en el sector sin fines de lucro. *Social Science Research Network, 27*, 1–38.
- Laitón, S., y López, J. (2018). Estado del arte sobre problemáticas financieras en pymes: estudio para América Latina. *Revista Escuela de Administración de Negocios, 85*, 163–179. <https://doi.org/10.21158/01208160.n85.2018.2056>
- León, P. (2001). Four Pillars of Financial Sustainability. In P. Bath (Ed.), *Resources for Success Series* (Nature Conservancy, Vol. 2).
https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PNADF342.pdf
- Ley Orgánica De Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2011). Ley Orgánica De Economía Popular y Solidaria. In *Registro Oficial.*
- Ley Orgánica para el Desarrollo Económico y Sostenibilidad Fiscal del Ecuador. (2021). Ley Orgánica para el Desarrollo Económico y Sostenibilidad Fiscal. In *Registro Oficial Suplemento 587 de 29-nov.-2021.* www.lexis.com.ec
- Ley Orgánica Sistema Nacional de Compras Públicas del Ecuador. (2021). Sistema de Compras Públicas. In *Registro Oficial 395.* www.lexis.com.ec
- Liendo, M., Martínez, A. (2001). Alternativa para el desarrollo y crecimiento de las Pymes. *Instituto de Investigaciones Económicas, Escuela de Economía, 311–139.* <http://hdl.handle.net/2133/8044>
- Liu, A., y Wang, H. (2010). Performance and Vulnerability of Non-Profit Organization in Taiwan. *International Symposium on Computer, Communication, Control and Automation, 163–165.*

- López, F., Bellostas, A., y Rais, A. (2017). *Inactividad fundacional y posibles factores que contribuyen a su generación*. <http://www.aeca1.org/xixcongresoaecca/cd/9i.pdf>
- Lovano, J. (2014). *Análisis de la participación y evolución del sector textil en el Ecuador y principales determinantes en las ventas del sector en la economía Ecuatoriana, caso: Fabricación prendas de vestir, periodo 2000-2011* [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/6837/7.36.001414.pdf>
- Malla, F., Sarmiento Germania, Peña, M., Hernández Silvana, y Peláez, L. (2022). Vulnerabilidad financiera en el sector asociativo de la Economía Popular y Solidaria del Ecuador. *PROCEEDINGS*, 87–96. <https://doi.org/http://doi.org/10.5281/zenodo.7411540>
- Mazanec, J., y Bartosova, V. (2021). Prediction model as sustainability tool for assessing financial status of non-profit organizations in the Slovak Republic. *Sustainability (Switzerland)*, 13(17), 2–22. <https://doi.org/10.3390/su13179721>
- Ministerio del Ambiente del Ecuador. (2017). *Plan de Sostenibilidad Financiera*. <https://n9.cl/4fwfq>
- Pardo, E., y Valor, C. (2012). La estructura financiera en las Entidades No Lucrativas. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 14, 107–127.
- Peláez, L., Hernández, S., Sarmiento, G., y Peña, M. (2022). Sostenibilidad financiera en organizaciones de la Economía Popular y Solidaria. Una propuesta de medición. *Revista de Investigación en Ciencias de la Administración.*, 6, 156–168. <http://doi.org/10.33996/revistaenfoco.v6i22.133>
- Rea, V. (2017). “*Sostenibilidad administrativa financiera de las asociaciones de la red textil de economía popular y solidaria de Imbabura.*” Universidad Técnica del Norte.
- Rodriguez, J., Abad, M., y Garcia, L. (2021). La Economía Popular y Solidaria: Un medio para reducir la vulnerabilidad socioeconómica. *Revista MutilEnsayos*, 7(14), 15–27. <https://doi.org/https://doi.org/10.5377/multiensayos.v7i14.12002>
- Searing, E. (2018). Determinants of the recovery of financially distressed nonprofits. *Nonprofit Management and Leadership*, 28(3), 313–328. <https://doi.org/10.1002/NML.21296>
- Silva, B., y Burger, R. (2015). *Financial vulnerability: an empirical study of Ugandan NGOs*.
- Sontag, L., Staplefoote, L., y Gonzalez, K. (2012). *Financial Sustainability for Nonprofit Organizations: A Review of the Literature*. www.rand.org
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria del Ecuador. (2022). *Estadísticas de las Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria Ecuador*. <https://estadisticas.seps.gob.ec/>

- Tevel, E., Katz, H., y Brock, D. M. (2015). Nonprofit Financial Vulnerability: Testing Competing Models, Recommended Improvements, and Implications. *Voluntas*, 26(6), 2500–2516. <https://doi.org/10.1007/s11266-014-9523-5>
- Trussel, J. (2002). Revisiting the Prediction of Financial Vulnerability. *Nonprofit Management and Leadership*. *Wiley Online Library*. <https://scihub.se/https://doi.org/10.1002/nml.13103>
- Tuckman, H., y Chang, C. F. (1991). A Methodology for Measuring the Financial Vulnerability of Charitable Nonprofit Organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 20(4), 445–460. <https://doi.org/10.1177/089976409102000407>
- Valdivieso, V. A. R., Valdivieso, P., Cedeño, R., y Arregui, R. (2017). Desarrollo comercial y económico en las asociaciones de producción textil. *Revista Sinapsis*, 1(19). <https://revistas.itsup.edu.ec/index.php/sinapsis/article/view/418/699>
- Valera, V. (2017). *Guía para la Formulación y monitoreo de Planes de Sostenibilidad financiera en Áreas Protegidas*. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza. <https://n9.cl/htmwp>
- Van, J., y Wachowicz, J. (2010). *Fundamentos de administración financiera*. Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana. <https://n9.cl/w5ubb>
- Villa, C., Zárate, C., y Villegas, C. (2016). Estrategias para la sostenibilidad financiera de las áreas protegidas en Colombia. *Universidad Nacional de Colombia*, 26(49), 271–291. <https://doi.org/https://doi.org/10.15446/ede.v26n49.63825>

11. Anexos

Anexo 1. Ficha metodológica

Tabla 24

Ficha metodológica para el diagnóstico económico y financiero de las asociaciones

FICHA METODOLÓGICA OBJETIVO 1		
OBJETIVO 1:	Describir la situación económica y financiera de las organizaciones de producción textil pertenecientes al sector asociativo de la Economía Popular Solidaria.	
META	Determinar la realidad financiera y económica de las asociaciones mediante la revisión y análisis de la información contable proporcionada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.	
I. Información de Análisis Vertical		
FASE	ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
1	Recolección de datos	Estado de Situación Financiera, año 2021.
2	Estados Financieros: Descripción de Cuentas	<p>ACTIVO: recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Activo Corriente: aquellos activos que son susceptibles de convertirse en dinero en efectivo en un período inferior a un año. • Activo no Corriente: está formado por aquellos activos que se convertirán en dinero en períodos de tiempo superior a 1 año, es decir, a largo plazo. <p>PASIVO: incluye todas las obligaciones presentes, que resultan de hechos pasados, respecto de las cuales se espera que fluyan recursos económicos que incorporan beneficios.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pasivo Corriente: es aquel que se espera liquidar en el dentro de un período de doce meses desde la fecha del balance. • Pasivo no Corriente: está formado por todas aquellas deudas y obligaciones de una empresa a largo plazo, cuyo vencimiento es en período de tiempo superior a 1 año. <p>PATRIMONIO: es la parte residual de los activos de las entidades una vez deducidos los pasivos.</p>
3	Aplicación de Fórmulas	$\frac{\text{Partida del balance}}{\text{Activo Total}} \times 100$ $\frac{\text{Partida del balance}}{\text{Pasivo Total}} \times 100$ $\frac{\text{Partida del balance}}{\text{Patrimonio Total}} \times 100$
4	Obtención e Interpretación de Resultados	Participación de las cuentas del activo, pasivo y patrimonio como un porcentaje.
Cobertura		Todas las organizaciones asociativas de producción textil del Ecuador
Limitaciones		Información financiera incompleta en el Estados Financieros.
Método de levantamiento		La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria utiliza un Sistema de Acopio del Sector No Financiero, en el cual las organizaciones deben cargar las estructuras de información en formato xml con un código hash de seguridad, a través de un archivo .zip.
Disponibilidad de datos		Disponible en formato electrónico de libre acceso a la información financiera de las asociaciones
Fuente		Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

II. Información de Análisis Horizontal		
FASE	ACTIVIDAD	DESCRIPCIÓN
1	Recolección de datos	Estado de Situación Financiera y Estado de Situación Económica, período 2019-2021.
2	Estados Financieros: Descripción de Cuentas	BALANCE GENERAL ACTIVO: recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros. PASIVO: incluye todas las obligaciones presentes, que resultan de hechos pasados, respecto de las cuales se espera que fluyan recursos económicos que incorporan beneficios. PATRIMONIO: es la parte residual de los activos de las entidades una vez deducidos los pasivos.
		ESTADO DE RESULTADOS INGRESOS: son entradas de dinero de la organización por la ventas de productos y/o prestación de servicios, entre otros, en el período actual. GASTOS: son todas las salidas de dinero que la organización debe pagar para efectuar su operatividad, entre ellos: sueldos, compra de materia prima, comisiones, etc, en el período actual. UTILIDAD: son todos los ingresos obtenidos en operaciones con terceros y sus socios, luego de deducidos los correspondientes costos, gastos y deducciones adicionales.
3	Aplicación de Fórmulas	Variación Relativa = $\frac{\text{Período}_t - \text{Período}_{t-1}}{\text{Período}_{t-1}} \times 100$ Variación Absoluta = $\text{Período}_t - \text{Período}_{t-1}$
4	Obtención e Interpretación de Resultados	<ul style="list-style-type: none"> Muestra el porcentaje de crecimiento o decrecimiento de las cuentas del activo, pasivo, patrimonio, ingreso, gastos y utilidad. Determina el cambio monetario de las cuentas del activo, pasivo, patrimonio, ingreso, gastos y utilidad.
Cobertura		Todas las organizaciones asociativas de producción textil del Ecuador
Limitaciones		Información financiera incompleta en el Estados Financieros.
Método de levantamiento		La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria utiliza un Sistema de Acopio del Sector No Financiero, en el cual las organizaciones deben cargar las estructuras de información en formato xml con un código hash de seguridad, a través de un archivo .zip.
Disponibilidad de datos		Disponible en formato electrónico de libre acceso a la información financiera de las asociaciones
Fuente		Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

III. Información de los Indicadores	
Nombre del indicador	Capital de trabajo
Definición	Identifica el activo corriente que disponen las organizaciones para cancelar sus obligaciones a corto plazo y continuar desarrollando actividades económicas.
Definición de variables que componen el indicador	Activo corriente: se entiende por activos corrientes aquellos activos que son susceptibles de convertirse en dinero en efectivo en un período inferior a un año. Pasivo corriente: es aquel que se espera liquidar en el dentro de un período de doce meses desde la fecha del balance.
Fórmula de Cálculo	Capital de Trabajo = Activo Corriente – Pasivos Corriente
Unidad de Medida	Monetaria en dólares.
Nombre del indicador	Liquidez Corriente

Definición	Mide la capacidad que tienen las organizaciones para a través de sus activos corrientes cumplir con sus obligaciones a corto plazo.
Definición de variables que componen el indicador	Activo corriente: se entiende por activos corrientes aquellos activos que son susceptibles de convertirse en dinero en efectivo en un período inferior a un año. Pasivo corriente: es aquel que se espera liquidar en el dentro de un período de doce meses desde la fecha del balance.
Fórmula de Cálculo	$\text{Liquidez Corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$
Unidad de Medida	Porcentaje.
Nombre del indicador	Solidez
Definición	Mide la capacidad de pago a corto y largo plazo que tienen las organizaciones y así demostrar su consistencia financiera.
Definición de variables que componen el indicador	Activo: son recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros. Pasivo: incluye todas las obligaciones presentes, que resultan de hechos pasados, respecto de las cuales se espera que fluyan recursos económicos que incorporan beneficios.
Fórmula de Cálculo	$\text{Solidez} = \frac{\text{Activo Total}}{\text{Pasivo Total}}$
Unidad de Medida	Porcentaje
Nombre del indicador	Apalancamiento Externo
Definición	Mide la proporción de la actividad de las organizaciones que se financia con acreedores.
Definición de variables que componen el indicador	Activo: son recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros. Pasivo: incluye todas las obligaciones presentes, que resultan de hechos pasados, respecto de las cuales se espera que fluyan recursos económicos que incorporan beneficios.
Fórmula de Cálculo	$\text{Apalancamiento Externo} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Activo Total}}$
Unidad de Medida	Porcentaje.
Nombre del indicador	Apalancamiento Interno
Definición	Mide la proporción del activo de las organizaciones que es financiado por sus socios (recursos propios).
Definición de variables que componen el indicador	Activo: son recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros. Patrimonio: es la parte residual de los activos de las entidades una vez deducidos los pasivos.
Fórmula de Cálculo	$\text{Apalancamiento Interno} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activo Total}}$
Unidad de Medida	Porcentaje.
Nombre del indicador	Endeudamiento Patrimonial
Definición	Mide el grado de compromiso del patrimonio de los socios - asociados con respecto a los acreedores, así como también el grado de riesgo de cada una de las partes que financian las operaciones.
Definición de variables que componen el indicador	Pasivo: incluye todas las obligaciones presentes, que resultan de hechos pasados, respecto de las cuales se espera que fluyan recursos económicos que incorporan beneficios. Patrimonio: es la parte residual de los activos de las entidades una vez deducidos los pasivos.
Fórmula de Cálculo	$\text{Endeudamiento Patrimonial} = \frac{\text{Pasivo Total}}{\text{Patrimonio}}$

Unidad de Medida	Porcentaje.
Nombre del indicador	Rentabilidad del Activo
Definición	Mide la relación entre el beneficio logrado en un determinado período y los activos totales de las organizaciones; es decir, representa el manejo de los activos existentes para generar ganancias.
Definición de variables que componen el indicador	Utilidad: son todos los ingresos obtenidos en operaciones con terceros y sus socios, luego de deducidos los correspondientes costos, gastos y deducciones adicionales. Activo: son recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros.
Fórmula de Cálculo	$\text{Rentabilidad del Activo} = \frac{\text{Utilidad}}{\text{Activo}}$
Unidad de Medida	Porcentaje.
Nombre del indicador	Rentabilidad del Patrimonio
Definición	Refleja la capacidad que tiene el capital de las organizaciones para generar rentabilidad, en consecuencia, mide el rendimiento que obtienen los socios y asociados en función de los aportes efectuados a la organización.
Definición de variables que componen el indicador	Utilidad: son todos los ingresos obtenidos en operaciones con terceros y sus socios, luego de deducidos los correspondientes costos, gastos y deducciones adicionales. Patrimonio: es la parte residual de los activos de las entidades una vez deducidos los pasivos.
Fórmula de Cálculo	$\text{Rentabilidad del Patrimonio} = \frac{\text{Utilidad}}{\text{Patrimonio}}$
Unidad de Medida	Porcentaje.
CONSIDERACIONES TÉCNICAS	
Cobertura	Todas las organizaciones asociativas de producción textil del Ecuador
Periodicidad del indicador	Anual: 2019-2021
Limitaciones	Información financiera incompleta en el Estados Financieros.
Método de levantamiento	La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria utiliza un Sistema de Acopio del Sector No Financiero, en el cual las organizaciones deben cargar las estructuras de información en formato xml con un código hash de seguridad, a través de un archivo .zip.
Disponibilidad de datos	Disponible en formato electrónico de libre acceso a la información financiera de las asociaciones
Fuente	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

Tabla 25

Ficha metodológica para la aplicación del modelo de sostenibilidad financiera

FICHA METODOLÓGICA	
OBJETIVO 2:	Comparar la sostenibilidad financiera de las organizaciones de producción textil en las regiones: Costa, Sierra, Galápagos y Oriente.
META	Determinar si son sostenibles financieramente las organizaciones del sector asociativo de producción textil pertenecientes a la Economía Popular y Solidaria del Ecuador.
I. Información de las Dimensiones del Modelo de Sostenibilidad Financiera	
Dimensión	Operacional
Descripción de la dimensión	La primera dimensión de la vulnerabilidad operacional se deriva de la variación de los activos netos en el tiempo (De Andrés et al., 2016). Esta dimensión está asociada a la variación de los ingresos y gastos de la organización, de tal manera que cuando

	los activos netos se reducen a lo largo de los años, la organización se enfrenta a un problema operativo persistente.
Indicador	Activo Neto
Descripción del valor que toma el indicador de la dimensión	La reducción de los activos netos de la organización a lo largo de los años se puede deber a una disminución en los ingresos o a un aumento en los gastos. Cuando estas variaciones persisten y afectan a los activos a lo largo del tiempo, dan lugar a problemas operacionales graves en la organización.
Definición de variables que componen el indicador de la dimensión	Activo Neto: es el valor de los activos de una empresa después de deducir el valor de sus pasivos. El activo neto también se conoce como valor contable o patrimonio neto.
Unidad de medida	Porcentaje
Fórmula de Cálculo del Indicador	$\text{Variación activo neto} = \frac{\text{Activo Neto}_t - \text{Activo Neto}_{t-1}}{\text{Activo Neto}_{t-1}} * 100$
Cobertura	Todas las organizaciones asociativas de producción textil del Ecuador
Periodicidad del indicador	Anual: 2019-2021
Limitaciones	Información financiera incompleta en el Estados Financieros.
Método de levantamiento	La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria utiliza un Sistema de Acopio del Sector No Financiero, en el cual las organizaciones deben cargar las estructuras de información en formato xml con un código hash de seguridad, a través de un archivo .zip.
Disponibilidad de datos	Disponible en formato electrónico de libre acceso a la información financiera de las asociaciones
Fuente	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

Dimensión	Apalancamiento
Descripción de la dimensión	La vulnerabilidad de apalancamiento mide la capacidad que tiene la organización para cumplir con el pago de sus deudas a través de la proporción del activo total respecto a la deuda. (De Andrés et al., 2016).
Indicador	Endeudamiento Externo
Definición de variables que componen el indicador de la dimensión	<p>Activo: son recursos disponibles y controlados por la entidad para llevar a cabo sus operaciones, de los que se espera obtener beneficios económicos futuros.</p> <p>Pasivo: incluye todas las obligaciones presentes, que resultan de hechos pasados, respecto de las cuales se espera que fluyan recursos económicos que incorporan beneficios.</p>
Unidad de medida	Porcentaje
Fórmula de Cálculo del Indicador	$\text{Ratio de apalancamiento} = \frac{\text{Pasivos}}{\text{Activos}}$
Cobertura	Todas las organizaciones asociativas de producción textil del Ecuador
Periodicidad del indicador	Anual: 2021
Limitaciones	Información financiera incompleta en el Estados Financieros.
Método de levantamiento	La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria utiliza un Sistema de Acopio del Sector No Financiero, en el cual las organizaciones deben cargar las estructuras de información en formato xml con un código hash de seguridad, a través de un archivo .zip.
Disponibilidad de datos	Disponible en formato electrónico de libre acceso a la información financiera de las asociaciones
Fuente	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

Dimensión	Liquidez
------------------	-----------------

Descripción de la dimensión	La tercera dimensión se centra en analizar la capacidad que tiene la entidad de atender a sus pasivos a corto plazo. En entidades sin ánimo de lucro, en situación de vulnerabilidad reside en ver qué habilidad tiene la entidad para reducir sus activos (ya sean activos corrientes o no corrientes) cuando sus ingresos son insuficientes.
Indicador	Liquidez Corriente
Definición de variables que componen el indicador de la dimensión	Activo corriente: se entiende por activos corrientes aquellos activos que son susceptibles de convertirse en dinero en efectivo en un período inferior a un año. Pasivo corriente: es aquel que se espera liquidar en el dentro de un período de doce meses desde la fecha del balance
Unidad de medida	Porcentaje
Fórmula de Cálculo del Indicador	$\text{Liquidez} = \frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$
Cobertura	Todas las organizaciones asociativas de producción textil del Ecuador
Periodicidad del indicador	Anual: 2021
Limitaciones	Información financiera incompleta en el Estados Financieros.
Método de levantamiento	La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria utiliza un Sistema de Acopio del Sector No Financiero, en el cual las organizaciones deben cargar las estructuras de información en formato xml con un código hash de seguridad, a través de un archivo .zip.
Disponibilidad de datos	Disponible en formato electrónico de libre acceso a la información financiera de las asociaciones
Fuente	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

II. Estructura del Modelo de Sostenibilidad Financiera

Tabla 1

Variación de Activos Netos

Panel A período 2020-2021	Quintiles					Promedio*
	1º (%)	2º (%)	3º (%)	4º (%)	5º (%)	
Media						
Mediana						
Máximo						
Mínimo						

Tabla 2

Razón de activo total a deuda total

Panel A período 2021	Quintiles					Promedio*
	1º	2º	3º	4º	5º	
Media						
Mediana						
Máximo						
Mínimo						

Tabla 3

Razón de activo circulante a deuda de corto plazo

Panel A período 2021	Quintiles					Promedio*
	1º	2º	3º	4º	5º	
Media						
Mediana						
Máximo						
Mínimo						

Anexo 2. Base de datos

Tabla 26

Base de datos del sector asociativo de producción textil del Ecuador

Sector Asociativo de Producción Textil					
Cuenta	2018	2019	2020	2021	Total
Activo	\$ 17.039.991,83	\$ 17.620.846,65	\$ 14.966.747,10	\$ 12.609.931,99	\$ 62.237.517,57
Activo Corriente	\$ 9.747.132,48	\$ 9.586.089,62	\$ 6.867.861,48	\$ 5.262.406,93	\$ 31.463.490,51
Pasivo	\$ 6.186.180,30	\$ 5.993.900,93	\$ 4.751.663,83	\$ 1.951.902,11	\$ 18.883.647,17
Pasivo Corriente	\$ 5.806.803,20	\$ 5.485.767,56	\$ 4.122.996,47	\$ 1.568.628,43	\$ 16.984.195,66
Patrimonio	\$ 10.853.811,53	\$ 11.626.945,72	\$ 10.212.437,46	\$ 10.658.023,88	\$ 43.351.218,59
Ingresos	\$ 52.131.700,86	\$ 41.368.311,85	\$ 17.842.383,38	\$ 16.032.985,44	\$ 127.375.381,53
Costos y Gastos	\$ 45.278.914,37	\$ 36.562.642,74	\$ 15.538.752,87	\$ 13.578.895,18	\$ 110.959.205,16
Utilidad	\$ 6.793.324,27	\$ 4.796.852,54	\$ 2.290.051,24	\$ 2.454.090,26	\$ 16.334.318,31

Anexo 3. Análisis Horizontal

Tabla 27

Análisis del sector asociativo de producción textil del Ecuador

Cuenta	Absoluta		Absoluta		Absoluta	
	2018-2019	%	2019-2020	%	2020-2021	%
Activo	\$ 580.854,82	3,41%	\$ -2.654.099,55	-15,06%	\$ -2.356.815,11	-15,75%
Activo Corriente	\$ -161.042,86	-1,65%	\$ -2.718.228,14	-28,36%	\$ -1.605.454,55	-23,38%
Pasivo	\$ -192.279,37	-3,11%	\$ -1.242.237,10	-20,73%	\$ -2.799.761,72	-58,92%
Pasivo Corriente	\$ -321.035,64	-5,53%	\$ -1.362.771,09	-24,84%	\$ -2.554.368,04	-61,95%
Patrimonio	\$ 773.134,19	7,12%	\$ -1.414.508,26	-12,17%	\$ 445.586,42	4,36%
Ingresos	\$ -10.763.389,01	-20,65%	\$ -23.525.928,47	-56,87%	\$ -1.809.397,94	-10,14%
Costos y Gastos	\$ -8.716.271,63	-19,25%	\$ -21.023.889,87	-57,50%	\$ -1.959.857,69	-12,61%
Utilidad	\$ -1.996.471,73	-29,39%	\$ -2.506.801,30	-52,26%	\$ 164.039,02	7,16%

Anexo 4. Indicadores Financieros

Tabla 28

Indicadores financieros del sector asociativo de producción textil del Ecuador

Indicadores	Años			Promedio
	2019	2020	2021	
Liquidez Corriente	174,74%	166,57%	335,48%	225,60%
Capital de Trabajo	\$ 4.100.322,06	\$ 2.744.865,01	\$ 3.693.778,50	\$ 3.512.988,52
Solidez	193,98%	214,92%	546,03%	318,31%
Apalancamiento Externo	34,02%	31,75%	15,48%	27,08%
Apalancamiento Interno	65,98%	68,23%	84,52%	72,91%
Endeudamiento Patrimonial	51,55%	46,53%	18,31%	38,80%
Rentabilidad del Activo (ROA)	27,22%	15,30%	19,46%	20,66%
Rentabilidad del Patrimonio (ROE)	41,26%	22,42%	23,03%	28,90%

Anexo 5. Sostenibilidad financiera año 2019

Tabla 29

Matriz del modelo de sostenibilidad financiera del sector asociativo de producción textil, año 2019

CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 1 OPERATIVA				CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 2 APALANCAMIENTO				CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 3 LIQUIDEZ			
	PATRIMONIO 2018	PATRIMONIO 2019	Variación de Activos Netos 2019-2020	QUINTIL		ACTIVO	PASIVO	Ratio Activos/Deuda	QUINTIL		ACTIVO CORRIENTE	PASIVO CORRIENTE	Ratio de Activo Corriente/Pasivo Corriente	QUINTIL
ALAUSI	\$ 6.498,36	\$ -3.997,69	-161,52%	Q1	ALAUSI	\$ 15.607,30	\$ 19.604,99	79,61%	Q4	DURAN	\$ 314.731,21	\$ 1.521.504,50	20,69%	Q2
LATACUNGA	\$ 192.906,77	\$ 41.308,41	-78,59%	Q1	PLAYAS	\$ 29.507,11	\$ 28.658,00	102,96%	Q5	CEVALLOS	\$ 1.250,00	\$ 4.350,20	28,73%	Q2
LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 60.442,86	\$ 27.502,81	-54,50%	Q1	PEDRO MONCAYO	\$ 41.816,95	\$ 36.980,34	113,08%	Q5	ALAUSI	\$ 15.607,30	\$ 19.604,99	79,61%	Q4
RUMIÑAHUI	\$ 59.021,51	\$ 27.314,49	-53,72%	Q1	NOBOL	\$ 12.805,70	\$ 11.205,70	114,28%	Q5	PLAYAS	\$ 29.507,11	\$ 28.658,00	102,96%	Q5
PASTAZA	\$ 37.672,51	\$ 22.601,96	-40,00%	Q1	PEDRO CARBO	\$ 26.473,24	\$ 22.346,07	118,47%	Q5	PEDRO CARBO	\$ 15.302,18	\$ 14.052,24	108,89%	Q5
QUININDE	\$ 181.703,28	\$ 121.678,10	-33,03%	Q1	LATACUNGA	\$ 117.733,30	\$ 76.424,89	154,05%	Q5	PEDRO MONCAYO	\$ 41.816,95	\$ 36.980,34	113,08%	Q5
MACHALA	\$ 92.317,48	\$ 63.904,00	-30,78%	Q1	GUAYAQUIL	\$ 1.421.703,19	\$ 869.364,22	163,53%	Q5	PASTAZA	\$ 35.122,00	\$ 25.414,59	138,20%	Q5
DAULE	\$ 139.984,95	\$ 106.380,54	-24,01%	Q1	CUENCA	\$ 390.906,05	\$ 214.707,44	182,06%	Q5	GUAYAQUIL	\$ 1.198.697,10	\$ 790.474,89	151,64%	Q5
PEDRO CARBO	\$ 5.150,47	\$ 4.127,17	-19,87%	Q1	PASTAZA	\$ 48.016,55	\$ 25.414,59	188,93%	Q5	LATACUNGA	\$ 115.960,43	\$ 76.424,89	151,73%	Q5
SANTA ELENA	\$ 80.656,27	\$ 64.802,69	-19,66%	Q1	QUITO	\$ 2.705.162,73	\$ 1.345.262,80	201,09%	Q5	SANTA ELENA	\$ 57.067,85	\$ 33.411,01	170,81%	Q5
PLAYAS	\$ 1.040,84	\$ 849,11	-18,42%	Q1	IBARRA	\$ 220.417,25	\$ 104.804,57	210,31%	Q5	IBARRA	\$ 161.515,59	\$ 91.804,57	175,93%	Q5
MONTECRISTI	\$ 63.645,60	\$ 52.280,01	-17,86%	Q1	MANTA	\$ 380.517,61	\$ 179.137,09	212,42%	Q5	CUENCA	\$ 383.145,45	\$ 214.010,34	179,03%	Q5
LOJA	\$ 335.421,62	\$ 282.844,47	-15,67%	Q1	LOJA	\$ 503.112,48	\$ 220.268,01	228,41%	Q5	LOJA	\$ 377.031,01	\$ 208.961,51	180,43%	Q5
AMBATO	\$ 343.919,10	\$ 290.213,41	-15,62%	Q1	AMBATO	\$ 506.251,12	\$ 216.037,71	234,33%	Q5	AMBATO	\$ 401.455,48	\$ 213.805,69	187,77%	Q5
CHINCHIPE	\$ 12.873,89	\$ 10.900,00	-15,33%	Q1	SANTA ELENA	\$ 98.213,70	\$ 33.411,01	293,96%	Q5	QUITO	\$ 2.293.796,06	\$ 1.201.058,82	190,98%	Q5
QUITO	\$ 1.566.632,62	\$ 1.359.899,93	-13,20%	Q1	SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 219.234,84	\$ 71.176,88	308,01%	Q5	CHONE	\$ 6.139,75	\$ 3.110,00	197,42%	Q5
GUAYAQUIL	\$ 611.868,00	\$ 552.338,97	-9,73%	Q1	LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 40.074,53	\$ 12.571,72	318,77%	Q5	MANTA	\$ 375.206,15	\$ 174.381,09	215,16%	Q5
LA LIBERTAD	\$ 26.204,56	\$ 26.156,12	-0,18%	Q1	DURAN	\$ 5.313.064,58	\$ 1.526.077,02	348,15%	Q5	GUARANDA	\$ 145.600,54	\$ 55.707,66	261,37%	Q5
SIGSIG	\$ 166.059,33	\$ 168.086,00	1,22%	Q1	RUMIÑAHUI	\$ 272.368,55	\$ 74.817,13	364,05%	Q5	LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 40.074,53	\$ 12.571,72	318,77%	Q5
ANTONIO ANTE	\$ 131.011,70	\$ 134.057,03	2,32%	Q1	GUARANDA	\$ 252.183,69	\$ 64.020,29	393,91%	Q5	MACHALA	\$ 46.294,86	\$ 13.591,59	340,61%	Q5
IBARRA	\$ 112.963,36	\$ 115.612,68	2,35%	Q1	QUININDE	\$ 159.078,10	\$ 37.400,00	425,34%	Q5	SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 199.604,65	\$ 56.773,88	351,58%	Q5
TENA	\$ 96.348,44	\$ 99.749,20	3,53%	Q1	LAGO AGRIO	\$ 487.120,79	\$ 97.801,94	498,07%	Q5	RUMIÑAHUI	\$ 265.618,55	\$ 65.571,36	405,08%	Q5
LAGO AGRIO	\$ 371.941,61	\$ 389.318,85	4,67%	Q1	DAULE	\$ 132.691,85	\$ 26.311,31	504,31%	Q5	LA LIBERTAD	\$ 15.304,61	\$ 3.345,48	457,47%	Q5
GUARANDA	\$ 167.418,35	\$ 188.163,40	12,39%	Q1	CEVALLOS	\$ 22.782,20	\$ 4.350,20	523,70%	Q5	ANTONIO ANTE	\$ 101.892,35	\$ 21.090,00	483,13%	Q5
DURAN	\$ 3.294.725,86	\$ 3.786.987,51	14,94%	Q1	ANTONIO ANTE	\$ 163.337,04	\$ 29.280,01	557,84%	Q5	LAGO AGRIO	\$ 336.460,91	\$ 67.701,94	496,97%	Q5
CUENCA	\$ 142.828,06	\$ 176.198,61	23,36%	Q2	MACHALA	\$ 77.495,59	\$ 13.591,59	570,17%	Q5	RIOBAMBA	\$ 301.615,62	\$ 53.778,64	560,85%	Q5
SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 118.059,38	\$ 148.057,96	25,41%	Q2	SANTO DOMINGO	\$ 220.175,43	\$ 33.258,22	662,02%	Q5	QUININDE	\$ 93.478,10	\$ 15.500,00	603,08%	Q5
PORTOVIEJO	\$ 183.637,14	\$ 235.352,87	28,16%	Q2	RIOBAMBA	\$ 441.381,76	\$ 65.445,29	674,43%	Q5	ESMERALDAS	\$ 119.548,45	\$ 19.792,34	604,01%	Q5
MANTA	\$ 156.079,09	\$ 201.380,52	29,02%	Q2	CHONE	\$ 23.349,84	\$ 3.110,00	750,80%	Q5	SIGSIG	\$ 58.790,52	\$ 8.290,98	709,09%	Q5
RIOBAMBA	\$ 285.633,29	\$ 375.936,47	31,62%	Q2	PORTOVIEJO	\$ 268.849,84	\$ 33.496,97	802,61%	Q5	NOBOL	\$ 3.741,00	\$ 401,00	932,92%	Q5
NOBOL	\$ 1.200,00	\$ 1.600,00	33,33%	Q2	LA LIBERTAD	\$ 29.501,60	\$ 3.345,48	881,83%	Q5	ZAMORA	\$ 114.515,98	\$ 11.500,00	995,79%	Q5
ZAMORA	\$ 75.457,43	\$ 107.217,96	42,09%	Q3	ZAMORA	\$ 119.217,96	\$ 12.000,00	993,48%	Q5	DAULE	\$ 86.809,30	\$ 7.733,97	1122,44%	Q5
CHONE	\$ 12.881,83	\$ 20.239,84	57,12%	Q3	ESMERALDAS	\$ 558.078,74	\$ 34.392,34	1622,68%	Q5	PORTOVIEJO	\$ 177.288,20	\$ 12.768,00	1388,54%	Q5
CEVALLOS	\$ 10.959,88	\$ 18.432,00	68,18%	Q4	SIGSIG	\$ 178.128,98	\$ 10.042,98	1773,67%	Q5	TENA	\$ 96.555,25	\$ 4.660,27	2071,88%	Q5
ESMERALDAS	\$ 129.155,30	\$ 523.686,40	305,47%	Q5	CHINCHIPE	\$ 11.540,00	\$ 640,00	1803,13%	Q5	CHINCHIPE	\$ 11.540,00	\$ 520,00	2219,23%	Q5
PEDRO MONCAYO	\$ 1.119,61	\$ 4.836,61	331,99%	Q5	TENA	\$ 104.609,47	\$ 4.860,27	2152,34%	Q5	MONTECRISTI	\$ 33.687,65	\$ 1.427,78	2359,44%	Q5
SANTO DOMINGO	\$ 15.889,73	\$ 186.917,21	1076,34%	Q5	MONTECRISTI	\$ 53.707,79	\$ 1.427,78	3761,63%	Q5	SANTO DOMINGO	\$ 167.216,41	\$ 4.879,12	3427,18%	Q5
TOTAL	\$9.291.330,08	\$9.932.935,62	-6,46%		TOTAL	\$15.666.217,45	\$5.563.044,90	35,51%		TOTAL	\$ 8.238.989,10	\$ 5.095.613,40	161,69%	

Anexo 6. Sostenibilidad financiera año 2020

Tabla 30

Matriz del modelo de sostenibilidad financiera del sector asociativo de producción textil, año 2020

CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 1 OPERATIVA				CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 2 APALANCAMIENTO				CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 3 LIQUIDEZ			
	PATRIMONIO 2019	PATRIMONIO 2020	Variación de Activos Netos 2019-2020	QUINTIL		ACTIVO	PASIVO	Ratio Activos/Deuda	QUINTIL		ACTIVO CORRIENTE	PASIVO CORRIENTE	Ratio de Activo Corriente/Pasivo Corriente	QUINTIL
ALAUSI	\$ -3.997,69	\$ 1.353,23	-133,85%	Q1	ALAUSI	\$ 23.616,08	\$ 22.262,85	106,08%	Q5	DURAN	\$ 318.851,47	\$ 1.548.981,75	20,58%	Q2
PASTAZA	\$ 22.601,96	\$ 4.203,14	-81,40%	Q1	PASTAZA	\$ 25.720,22	\$ 21.517,08	119,53%	Q5	CEVALLOS	\$ 562,32	\$ 2.415,23	23,28%	Q2
AMBATO	\$ 290.213,41	\$ 84.412,15	-70,91%	Q1	PEDRO CARBO	\$ 16.967,91	\$ 12.793,33	132,63%	Q5	PEDRO CARBO	\$ 6.714,82	\$ 8.379,03	80,14%	Q5
LAGO AGRIO	\$ 389.318,85	\$ 214.714,70	-44,85%	Q1	PLAYAS	\$ 42.741,50	\$ 31.485,70	135,75%	Q5	DAULE	\$ 22.325,93	\$ 25.917,48	86,14%	Q5
SANTO DOMINGO	\$ 186.917,21	\$ 103.312,14	-44,73%	Q1	NOBOL	\$ 4.289,14	\$ 3.089,14	138,85%	Q5	NOBOL	\$ 1.741,00	\$ 1.872,00	93,00%	Q5
ANTONIO ANTE	\$ 134.057,03	\$ 86.678,05	-35,34%	Q1	SANTO DOMINGO	\$ 289.956,78	\$ 186.644,64	155,35%	Q5	PASTAZA	\$ 6.557,37	\$ 6.517,08	100,62%	Q5
LOJA	\$ 282.844,47	\$ 186.895,10	-33,92%	Q1	AMBATO	\$ 213.324,65	\$ 128.912,50	165,48%	Q5	RUMIÁ'AHUI	\$ 279.996,07	\$ 226.269,36	123,74%	Q5
PORTOVIEJO	\$ 235.352,87	\$ 158.390,97	-32,70%	Q1	RUMIÁ'AHUI	\$ 418.596,07	\$ 232.743,13	179,85%	Q5	ALAUSI	\$ 23.616,08	\$ 17.706,96	133,37%	Q5
CHINCHIPE	\$ 10.900,00	\$ 7.397,84	-32,13%	Q1	CUENCA	\$ 448.031,48	\$ 238.250,72	188,05%	Q5	PLAYAS	\$ 42.741,50	\$ 31.485,70	135,75%	Q5
MACHALA	\$ 63.904,00	\$ 44.880,29	-29,77%	Q1	MANTA	\$ 352.115,00	\$ 166.258,44	211,79%	Q5	AMBATO	\$ 186.063,29	\$ 127.893,93	145,48%	Q5
LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 27.502,81	\$ 19.571,66	-28,84%	Q1	QUITO	\$ 1.837.323,83	\$ 810.961,89	226,56%	Q5	CHONE	\$ 5.844,91	\$ 3.639,28	160,61%	Q5
QUININDE	\$ 121.678,10	\$ 88.762,68	-27,05%	Q1	IBARRA	\$ 203.334,50	\$ 84.002,08	242,06%	Q5	LOJA	\$ 193.716,99	\$ 101.730,66	190,42%	Q5
DAULE	\$ 106.380,54	\$ 78.178,91	-26,51%	Q1	DAULE	\$ 126.680,08	\$ 48.501,17	261,19%	Q5	CUENCA	\$ 439.986,05	\$ 220.434,52	199,60%	Q5
NOBOL	\$ 1.600,00	\$ 1.200,00	-25,00%	Q1	LOJA	\$ 290.121,53	\$ 103.226,43	281,05%	Q5	QUITO	\$ 1.462.013,52	\$ 700.915,24	208,59%	Q5
QUITO	\$ 1.359.899,93	\$ 1.026.361,94	-24,53%	Q1	LATACUNGA	\$ 92.846,67	\$ 30.738,45	302,05%	Q5	IBARRA	\$ 153.525,60	\$ 71.438,70	214,91%	Q5
MONTECRISTI	\$ 52.280,01	\$ 39.588,42	-24,28%	Q1	GUAYAQUIL	\$ 886.913,24	\$ 282.111,45	314,38%	Q5	SIGSIG	\$ 115.690,44	\$ 52.190,29	221,67%	Q5
SANTA ELENA	\$ 64.802,69	\$ 54.704,90	-15,58%	Q1	LAGO AGRIO	\$ 311.392,67	\$ 96.677,97	322,09%	Q5	SANTA ELENA	\$ 37.149,16	\$ 15.432,02	240,73%	Q5
ESMERALDAS	\$ 523.686,40	\$ 466.038,69	-11,01%	Q1	ANTONIO ANTE	\$ 123.441,63	\$ 36.763,58	335,77%	Q5	LAGO AGRIO	\$ 161.968,51	\$ 66.477,97	243,64%	Q5
MANTA	\$ 201.380,52	\$ 185.856,56	-7,71%	Q1	DURAN	\$ 5.405.242,46	\$ 1.555.582,83	347,47%	Q5	MANTA	\$ 346.803,54	\$ 130.259,81	266,24%	Q5
SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 148.057,96	\$ 138.465,20	-6,48%	Q1	SIGSIG	\$ 226.624,80	\$ 54.334,86	417,09%	Q5	LATACUNGA	\$ 92.596,21	\$ 30.738,45	301,24%	Q5
ZAMORA	\$ 107.217,96	\$ 105.002,17	-2,07%	Q1	SANTA ELENA	\$ 70.136,92	\$ 15.432,02	454,49%	Q5	SANTO DOMINGO	\$ 192.405,22	\$ 61.144,70	314,67%	Q5
PEDRO CARBO	\$ 4.127,17	\$ 4.174,58	1,15%	Q1	CHINCHIPE	\$ 9.084,44	\$ 1.686,60	538,62%	Q5	ESMERALDAS	\$ 200.265,78	\$ 62.497,38	320,44%	Q5
DURAN	\$ 3.786.987,51	\$ 3.849.659,63	1,65%	Q1	LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 23.769,44	\$ 4.197,78	566,24%	Q5	MACHALA	\$ 24.501,69	\$ 7.409,15	330,70%	Q5
RIOBAMBA	\$ 375.936,47	\$ 384.834,05	2,37%	Q1	GUARANDA	\$ 238.759,17	\$ 40.060,19	596,00%	Q5	GUAYAQUIL	\$ 632.928,83	\$ 176.437,89	358,73%	Q5
SIGSIG	\$ 168.086,00	\$ 172.289,94	2,50%	Q1	MACHALA	\$ 52.289,44	\$ 7.409,15	705,74%	Q5	ANTONIO ANTE	\$ 60.342,98	\$ 16.763,58	359,96%	Q5
IBARRA	\$ 115.612,68	\$ 119.332,42	3,22%	Q1	PORTOVIEJO	\$ 182.932,49	\$ 24.541,52	745,40%	Q5	GUARANDA	\$ 127.236,85	\$ 31.747,56	400,78%	Q5
GUARANDA	\$ 188.163,40	\$ 198.698,98	5,60%	Q1	ESMERALDAS	\$ 529.136,07	\$ 63.097,38	838,60%	Q5	MONTECRISTI	\$ 25.990,68	\$ 5.352,08	485,62%	Q5
GUAYAQUIL	\$ 552.338,97	\$ 604.801,79	9,50%	Q1	MONTECRISTI	\$ 44.940,50	\$ 5.352,08	839,68%	Q5	LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 23.769,44	\$ 4.197,78	566,24%	Q5
PEDRO MONCAYO	\$ 4.836,61	\$ 5.437,80	12,43%	Q1	CEVALLOS	\$ 24.714,64	\$ 2.415,23	1023,28%	Q5	CHINCHIPE	\$ 9.084,44	\$ 1.583,45	573,71%	Q5
CUENCA	\$ 176.198,61	\$ 209.780,76	19,06%	Q1	SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 152.785,12	\$ 14.319,92	1066,94%	Q5	PORTOVIEJO	\$ 113.485,80	\$ 14.541,51	780,43%	Q5
CEVALLOS	\$ 18.432,00	\$ 22.299,41	20,98%	Q2	CHONE	\$ 40.932,97	\$ 3.639,28	1124,75%	Q5	LA LIBERTAD	\$ 21.266,37	\$ 2.183,52	973,95%	Q5
TENA	\$ 99.749,20	\$ 124.314,04	24,63%	Q2	ZAMORA	\$ 115.227,78	\$ 10.225,61	1126,85%	Q5	RIOBAMBA	\$ 281.459,66	\$ 28.529,21	986,57%	Q5
LA LIBERTAD	\$ 26.156,12	\$ 33.059,84	26,39%	Q2	RIOBAMBA	\$ 418.363,23	\$ 33.529,18	1247,76%	Q5	SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 66.598,88	\$ 6.140,00	1084,67%	Q5
LATACUNGA	\$ 41.308,41	\$ 62.108,22	50,35%	Q3	LA LIBERTAD	\$ 35.243,36	\$ 2.183,52	1614,06%	Q5	ZAMORA	\$ 115.227,78	\$ 8.725,61	1320,57%	Q5
CHONE	\$ 20.239,84	\$ 37.293,69	84,26%	Q5	PEDRO MONCAYO	\$ 5.719,81	\$ 282,01	2028,23%	Q5	PEDRO MONCAYO	\$ 4.957,87	\$ 282,01	1758,05%	Q5
RUMIÁ'AHUI	\$ 27.314,49	\$ 185.852,94	580,42%	Q5	QUININDE	\$ 90.750,73	\$ 1.988,05	4564,81%	Q5	QUININDE	\$ 78.400,73	\$ 1.988,05	3943,60%	Q5
PLAYAS	\$ 849,11	\$ 11.255,80	1225,60%	Q5	TENA	\$ 126.326,60	\$ 2.012,56	6276,91%	Q5	TENA	\$ 108.076,66	\$ 662,56	16311,98%	Q5
TOTAL	\$ 9.932.935,62	\$ 9.121.162,63	8,90%		TOTAL	\$ 13.500.392,95	\$ 4.379.230,32	32,44%		TOTAL	\$ 5.984.464,44	\$ 3.820.881,50	156,63%	

Anexo 7. Sostenibilidad financiera año 2021

Tabla 31

Matriz del modelo de sostenibilidad financiera del sector asociativo de producción textil, año 2021

CANTÓN MATRIZ	DIMENSIÓN 1 OPERATIVA				DIMENSIÓN 2 APALANCAMIENTO				DIMENSIÓN 3 LIQUIDEZ					
	PATRIMONIO 2020	PATRIMONIO 2021	Variación de Activos Netos 2020-2021	QUINTIL	CANTÓN MATRIZ	ACTIVO	PASIVO	Ratio Activos/Deuda	QUINTIL	CANTÓN MATRIZ	ACTIVO CORRIENTE (USD)	PASIVO CORRIENTE (USD)	Ratio de Activo Corriente/Pasivo Corriente	QUINTIL
PEDRO CARBO	\$ 4.174,58	\$ -454,82	-110,89%	Q1	PEDRO CARBO	\$ 14.075,43	\$ 14.530,25	96,87%	Q5	NOBOL	\$ 175,00	\$ 948,11	18,46%	Q1
AMBATO	\$ 84.412,15	\$ -1.076,62	-101,28%	Q1	AMBATO	\$ 138.833,62	\$ 139.910,24	99,23%	Q5	CEVALLOS	\$ 750,21	\$ 3.570,27	21,01%	Q2
PLAYAS	\$ 11.255,80	\$ -	-100,00%	Q1	PLAYAS	\$ 18.865,59	\$ 18.865,59	100,00%	Q5	PASTAZA	\$ 5.869,24	\$ 18.300,00	32,07%	Q2
TENA	\$ 124.314,04	\$ 18.269,37	-85,30%	Q1	NOBOL	\$ 3.189,21	\$ 2.789,21	114,34%	Q5	PEDRO CARBO	\$ 4.490,31	\$ 10.316,25	43,53%	Q3
LAGO AGRIO	\$ 214.714,70	\$ 47.548,45	-77,86%	Q1	ALAUZI	\$ 6.633,66	\$ 4.854,95	136,64%	Q5	DAULE	\$ 20.674,79	\$ 23.756,90	87,03%	Q5
QUININDE	\$ 88.762,68	\$ 20.425,72	-76,99%	Q1	PASTAZA	\$ 25.557,85	\$ 18.300,00	139,66%	Q5	PLAYAS	\$ 18.865,59	\$ 18.865,59	100,00%	Q5
ESMERALDAS	\$ 466.038,69	\$ 129.059,14	-72,31%	Q1	LAGO AGRIO	\$ 96.336,74	\$ 48.788,29	197,46%	Q5	AMBATO	\$ 141.352,31	\$ 127.584,06	110,79%	Q5
ZAMORA	\$ 105.002,17	\$ 29.228,15	-72,16%	Q1	TENA	\$ 35.076,54	\$ 16.807,17	208,70%	Q5	CHONE	\$ 13.280,42	\$ 10.068,65	131,90%	Q5
NOBOL	\$ 1.200,00	\$ 400,00	-66,67%	Q1	QUININDE	\$ 36.625,72	\$ 16.200,00	226,08%	Q5	QUININDE	\$ 19.625,72	\$ 14.600,00	134,42%	Q5
CHONE	\$ 37.293,69	\$ 22.030,59	-40,93%	Q1	DAULE	\$ 99.815,34	\$ 43.329,50	230,36%	Q5	ALAUZI	\$ 6.633,66	\$ 4.854,95	136,64%	Q5
ANTONIO ANTE	\$ 86.678,05	\$ 52.296,27	-39,67%	Q1	LOJA	\$ 279.637,64	\$ 120.030,30	232,97%	Q5	TENA	\$ 27.890,89	\$ 16.807,17	165,95%	Q5
PORTOVIEJO	\$ 158.390,97	\$ 109.938,04	-30,59%	Q1	SANTO DOMINGO	\$ 235.176,12	\$ 98.276,88	239,30%	Q5	SIGSIG	\$ 138.816,11	\$ 77.508,39	179,10%	Q5
DAULE	\$ 78.178,91	\$ 56.485,84	-27,75%	Q1	GUAYAQUIL	\$ 943.427,39	\$ 343.207,43	274,89%	Q5	IBARRA	\$ 99.862,47	\$ 48.591,31	205,52%	Q5
IBARRA	\$ 119.332,42	\$ 96.989,35	-18,72%	Q1	ANTONIO ANTE	\$ 81.270,84	\$ 28.974,57	280,49%	Q5	LOJA	\$ 171.718,43	\$ 73.663,78	233,11%	Q5
LOJA	\$ 186.895,10	\$ 159.607,34	-14,60%	Q1	MANTA	\$ 369.069,22	\$ 130.208,58	283,44%	Q5	GUAYAQUIL	\$ 691.653,53	\$ 276.366,69	250,27%	Q5
LA LIBERTAD	\$ 33.059,84	\$ 28.721,72	-13,12%	Q1	IBARRA	\$ 146.130,66	\$ 49.141,31	297,37%	Q5	ANTONIO ANTE	\$ 34.077,77	\$ 13.300,33	256,22%	Q5
QUITO	\$ 1.026.361,94	\$ 929.824,09	-9,41%	Q1	CHONE	\$ 32.099,24	\$ 10.068,65	318,80%	Q5	MANTA	\$ 364.069,22	\$ 130.175,36	279,68%	Q5
CUENCA	\$ 209.780,76	\$ 200.035,38	-4,65%	Q1	SIGSIG	\$ 249.750,47	\$ 77.508,39	322,22%	Q5	LAGO AGRIO	\$ 94.480,81	\$ 33.588,29	281,29%	Q5
GUAYAQUIL	\$ 604.801,79	\$ 600.219,96	-0,76%	Q1	CUENCA	\$ 275.947,06	\$ 75.911,68	363,51%	Q5	DURAN	\$ 129.718,42	\$ 45.933,96	282,40%	Q5
SIGSIG	\$ 172.289,94	\$ 172.242,08	-0,03%	Q1	QUITO	\$ 1.271.484,24	\$ 341.660,15	372,15%	Q5	SANTO DOMINGO	\$ 131.354,92	\$ 44.486,48	295,27%	Q5
CHINCHIPE	\$ 7.397,84	\$ 7.397,84	0,00%	Q1	ZAMORA	\$ 39.066,85	\$ 9.838,70	397,07%	Q5	QUITO	\$ 926.908,24	\$ 263.760,82	351,42%	Q5
LATACUNGA	\$ 62.108,22	\$ 62.271,43	0,26%	Q1	GUARANDA	\$ 249.884,94	\$ 48.010,33	520,48%	Q5	GUARANDA	\$ 139.714,28	\$ 39.489,28	353,80%	Q5
GUARANDA	\$ 198.698,98	\$ 201.874,61	1,60%	Q1	CHINCHIPE	\$ 9.084,44	\$ 1.686,60	538,62%	Q5	MACHALA	\$ 40.734,28	\$ 10.654,96	382,30%	Q5
CEVALLOS	\$ 22.299,41	\$ 22.821,17	2,34%	Q1	MACHALA	\$ 65.192,38	\$ 10.654,96	611,85%	Q5	MONTECRISTI	\$ 29.553,13	\$ 7.608,69	388,41%	Q5
RIOBAMBA	\$ 384.834,05	\$ 395.884,03	2,87%	Q1	MONTECRISTI	\$ 48.502,95	\$ 7.608,69	637,47%	Q5	ZAMORA	\$ 39.066,85	\$ 8.338,70	468,50%	Q5
MONTECRISTI	\$ 39.588,42	\$ 40.894,26	3,30%	Q1	CEVALLOS	\$ 26.391,44	\$ 3.570,27	739,20%	Q5	CUENCA	\$ 269.275,72	\$ 57.161,67	471,08%	Q5
LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 19.571,66	\$ 20.382,06	4,14%	Q1	LATACUNGA	\$ 71.540,38	\$ 9.268,95	771,83%	Q5	CHINCHIPE	\$ 9.084,44	\$ 1.583,45	573,71%	Q5
RUMIÁ'AHUI	\$ 185.852,94	\$ 219.468,92	18,09%	Q1	RUMIÁ'AHUI	\$ 249.931,66	\$ 30.462,74	820,45%	Q5	SANTA ELENA	\$ 12.096,93	\$ 1.850,00	653,89%	Q5
MACHALA	\$ 44.880,29	\$ 54.537,42	21,52%	Q2	LA LIBERTAD	\$ 31.005,55	\$ 2.283,83	1357,61%	Q5	RUMIÁ'AHUI	\$ 219.931,66	\$ 30.462,74	721,97%	Q5
MANTA	\$ 185.856,56	\$ 238.860,64	28,52%	Q2	PORTOVIEJO	\$ 117.536,18	\$ 7.598,14	1546,91%	Q5	LATACUNGA	\$ 71.405,71	\$ 9.268,95	770,38%	Q5
ALAUZI	\$ 1.353,23	\$ 1.778,71	31,44%	Q2	LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 21.284,39	\$ 902,33	2358,83%	Q5	SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 56.154,16	\$ 7.180,00	782,09%	Q5
SANTO DOMINGO	\$ 103.312,14	\$ 136.899,24	32,51%	Q2	ESMERALDAS	\$ 134.269,14	\$ 5.210,00	2577,14%	Q5	LA LIBERTAD	\$ 18.022,07	\$ 2.283,83	789,12%	Q5
DURAN	\$ 3.849.659,63	\$ 5.258.531,77	36,60%	Q2	SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 196.568,16	\$ 7.180,00	2737,72%	Q5	PORTOVIEJO	\$ 90.788,97	\$ 7.598,14	1194,88%	Q5
SAN PEDRO DE PELILEO	\$ 138.465,20	\$ 189.388,16	36,78%	Q2	SANTA ELENA	\$ 81.880,65	\$ 1.850,00	4425,98%	Q5	LA JOYA DE LOS SACHAS	\$ 21.284,39	\$ 902,33	2358,83%	Q5
SANTA ELENA	\$ 54.704,90	\$ 80.030,65	46,30%	Q3	RIOBAMBA	\$ 400.088,98	\$ 4.204,95	9514,71%	Q5	ESMERALDAS	\$ 117.538,85	\$ 4.610,00	2549,65%	Q5
PASTAZA	\$ 4.203,14	\$ 7.257,85	72,68%	Q4	DURAN	\$ 5.310.197,91	\$ 51.666,14	10277,91%	Q5	RIOBAMBA	\$ 281.098,62	\$ 4.204,95	6684,95%	Q5
PEDRO MONCAYO	\$ 5.437,80	\$ 22.971,52	322,44%	Q5	PEDRO MONCAYO	\$ 23.120,50	\$ 148,98	15519,20%	Q5	PEDRO MONCAYO	\$ 22.557,44	\$ 148,98	15141,25%	Q5
TOTAL	\$ 9.121.162,63	\$ 9.633.040,33	5,61%		TOTAL	\$ 11.434.549,08	\$ 1.801.508,75	15,75%		TOTAL	\$ 4.480.575,56	\$ 1.450.394,03	308,92%	

Anexo 8. Comparación regional de sostenibilidad financiera, período 2019- 2021

Tabla 32

Sostenibilidad financiera del sector asociativo de producción textil por regiones, período 2019-2021

REGIÓN	CANTONES MATRIZ	2019			2020			2021		
		DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2	DIMENSIÓN 3	DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2	DIMENSIÓN 3	DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2	DIMENSIÓN 3
		OPERATIVA	APALANCAMIENTO	LIQUIDEZ	OPERATIVA	APALANCAMIENTO	LIQUIDEZ	OPERATIVA	APALANCAMIENTO	LIQUIDEZ
COSTA	CHONE	Q3	Q5	Q5	Q5	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	DAULE	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	DURAN	Q1	Q5	Q2	Q1	Q5	Q2	Q2	Q5	Q5
COSTA	ESMERALDAS	Q5	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	GUAYAQUIL	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	LA LIBERTAD	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	MACHALA	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5
COSTA	MANTA	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5
COSTA	MONTECRISTI	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	NOBOL	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q1
COSTA	PEDRO CARBO	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q3
COSTA	PEDRO MONCAYO	Q5	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q5	Q5	Q5
COSTA	PLAYAS	Q1	Q5	Q5	Q5	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	PORTOVIJO	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	QUININDE	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
COSTA	SANTA ELENA	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q3	Q5	Q5
COSTA	SANTO DOMINGO	Q5	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5
SIERRA	ALAUSI	Q1	Q4	Q4	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5
SIERRA	AMBATO	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	ANTONIO ANTE	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	CEVALLOS	Q4	Q5	Q2	Q2	Q5	Q2	Q1	Q5	Q2
SIERRA	CUENCA	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	GUARANDA	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	IBARRA	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	LATACUNGA	Q1	Q5	Q5	Q3	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	LOJA	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	QUITO	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	RIOBAMBA	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	RUMIÁ'AHUI	Q1	Q5	Q5	Q5	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
SIERRA	SAN PEDRO DE PELILEO	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5
SIERRA	SIGSIG	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
AMAZONIA	CHINCHIPE	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
AMAZONIA	LA JOYA DE LOS SACHAS	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
AMAZONIA	LAGO AGRIO	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
AMAZONIA	PASTAZA	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q4	Q5	Q2
AMAZONIA	TENA	Q1	Q5	Q5	Q2	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5
AMAZONIA	ZAMORA	Q3	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5	Q1	Q5	Q5

Anexo 9. Cálculo de los quintiles por cada dimensión

Tabla 33

Quintiles por cada dimensión de sostenibilidad financiera, período 2019-2021

DIMENSIONES	AÑOS								
	2019			2020			2021		
	QUINTIL	VALOR	LÍMITE	QUINTIL	VALOR	LÍMITE	QUINTIL	VALOR	LÍMITE
DIMENSIÓN OPERATIVA	Q1	0,20	-0,23	Q1	0,20	-0,33	Q1	0,20	-0,71
	Q2	0,40	-0,14	Q2	0,40	-0,24	Q2	0,40	-0,14
	Q3	0,60	0,04	Q3	0,60	0,01	Q3	0,60	0,01
	Q4	0,80	0,31	Q4	0,80	0,18	Q4	0,80	0,27
	Q5	1,00	10,76	Q5	1,00	12,26	Q5	1,00	3,22
DIMENSIÓN DE APALANCAMIENTO	Q1	0,20	1,83	Q1	0,20	1,81	Q1	0,20	2,12
	Q2	0,40	3,00	Q2	0,40	3,07	Q2	0,40	2,89
	Q3	0,60	5,02	Q3	0,60	5,55	Q3	0,60	5,31
	Q4	0,80	7,92	Q4	0,80	10,58	Q4	0,80	15,09
	Q5	1,00	37,62	Q5	1,00	62,77	Q5	1,00	155,19
DIMENSIÓN DE LIQUIDEZ	Q1	0,20	1,52	Q1	0,20	1,34	Q1	0,20	1,32
	Q2	0,40	1,94	Q2	0,40	2,18	Q2	0,40	2,53
	Q3	0,60	4,37	Q3	0,60	3,27	Q3	0,60	3,71
	Q4	0,80	8,88	Q4	0,80	7,39	Q4	0,80	7,61
	Q5	1,00	34,27	Q5	1,00	163,12	Q5	1,00	151,41

Nota. En modelo de sostenibilidad financiera, los quintiles son cuatro valores que dividen a un conjunto de datos ordenados en cinco partes iguales. De manera que el primer, segundo, tercer y cuarto quintil representan respectivamente al 20%, 40%, 60% y 80% de los datos de la muestra.

Anexo 10. Certificado de Traducción de Inglés

Loja, 03 de mayo 2023

CERTIFICADO DE TRADUCCIÓN

Yo, Andrea Ivanova Carrión Jaramillo, con cédula de identidad 1104691108 y con título de Certificate in Proficiency in English.

CERTIFICO:

Que he realizado la traducción de español al idioma inglés del resumen del presente estudio investigativo denominado: **“Sostenibilidad Financiera de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria sector asociativo textil en Ecuador, período 2019-2021”** de autoría de **Alejandro Josué Gallegos Saritama**, portadora de la cédula de identidad Nro. **1105395774**, egresado de la carrera de Finanzas de la Facultad Jurídica, Social y Administrativa de la Universidad Nacional de Loja. Dicho estudio se encontró bajo la dirección de Econ. Lenin Ernesto Peláez Moreno, Mg. Sc. previo a la obtención del título de Licenciado en Finanzas.

Es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad, facultando al interesado hacer uso del presente en lo que este creyera conveniente.

Atentamente,

Andrea Ivanova Carrión Jaramillo

C.I:1104691108